

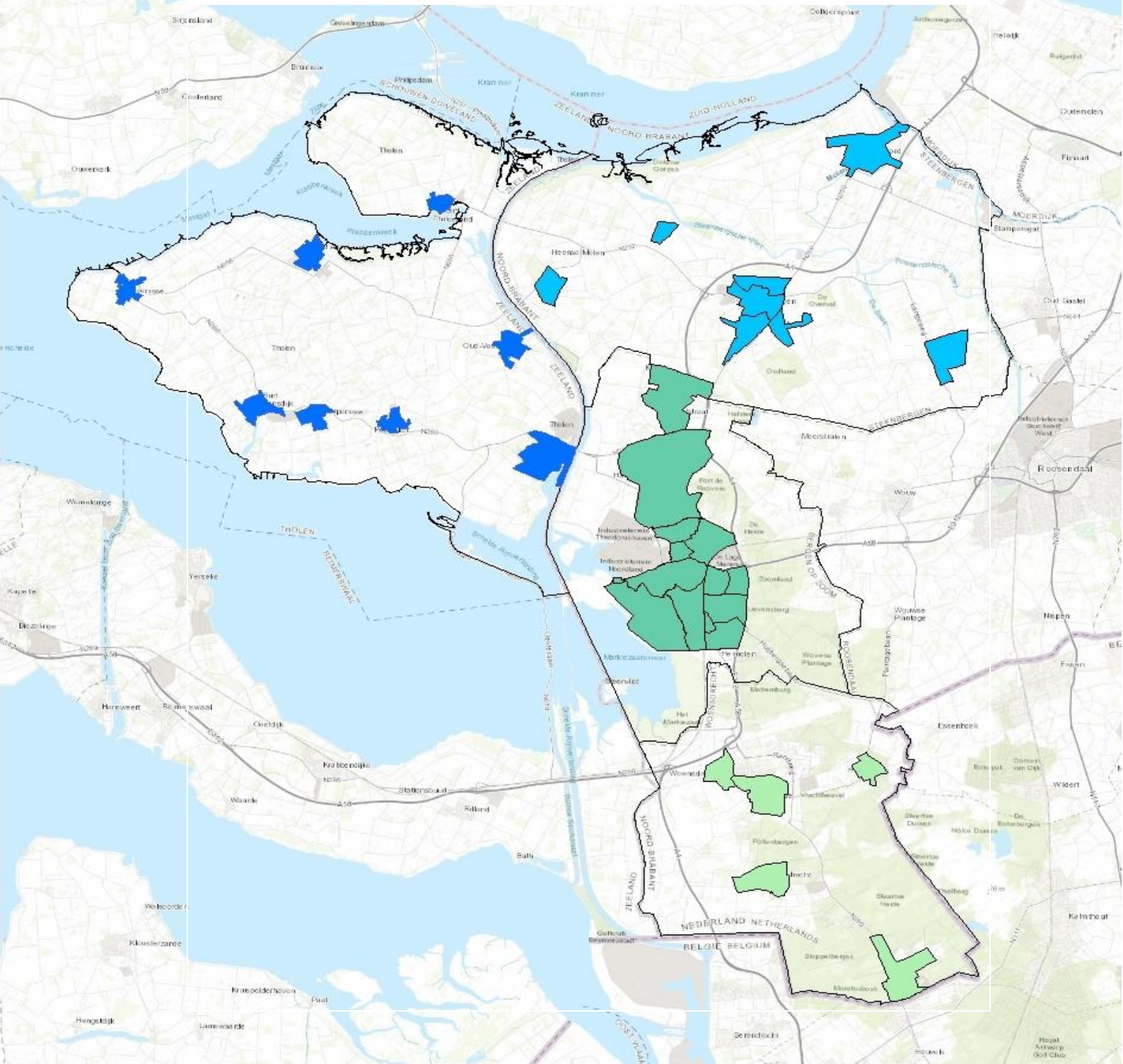


RIGO Research en Advies
Woon- werk- en leefomgeving
www.rigo.nl

RAPPORT

Leefbaarheid in West-Brabant en Tholen

LEMON vervolgmeting 2016



De verantwoordelijkheid voor de inhoud berust bij RIGO. Het gebruik van cijfers en/of teksten als toelichting of ondersteuning in artikelen, scripties en boeken is toegestaan mits de bron duidelijk wordt vermeld. RIGO aanvaardt geen aansprakelijkheid voor drukfouten en/of andere onvolkomenheden.



RIGO Research en Advies
Woon- werk- leefomgeving
www.rigo.nl

RAPPORT

Leefbaarheid in West-Brabant en Tholen

LEMON vervolgmeting 2016

Opdrachtgevers

Stadlander, Woningstichting Woensdrecht, Woonkwartier

Gemeenten: Bergen op Zoom, Steenbergen, Woensdrecht, Tholen

Auteurs

Esther Cozijnsen

Eva Broxterman

Projectnummer

P32320

Datum

1 november 2016

Inhoud

1	Inleiding	1
1.1	Wat is LEMON?	1
1.2	LEMON in West-Brabant en Tholen	1
2	Onderzoeksopzet	2
2.1	De vragenlijst	2
2.2	De LEMON-gebiedsindeling	3
2.3	Werkwijze en respons	4
2.4	De onderzoeksgroep	5
2.5	De analyse	7
3	Resultaten op gemeenteniveau	8
3.1	Overzicht cijfers op gemeenteniveau	8
3.2	Samenvatting resultaten op gemeenteniveau	9
4	Bergen op Zoom	11
4.1	De fysieke woonomgeving	11
4.1.1	Inleiding	11
4.1.2	Kwaliteit woningen	11
4.1.3	Prijs-kwaliteitverhouding woningen	12
4.1.4	De woonomgeving	12
4.1.5	Groenvoorzieningen	13
4.1.6	Speelvoorzieningen	14
4.1.7	Algemene voorzieningen	15
4.1.8	Gemiste voorzieningen	23
4.1.9	Conclusies fysieke woonomgeving	24

4.2	De sociale woonomgeving	25
4.2.1	Inleiding	25
4.2.2	Betrokkenheid en beleving	25
4.2.3	Inzet voor de buurt	27
4.2.4	Omgang etnische groepen	27
4.2.5	Thuisgevoel	28
4.2.6	Eenzaamheid	29
4.2.7	Conclusie sociale woonomgeving	30
4.3	Ongenoegens	31
4.3.1	Inleiding	31
4.3.2	Overlast van personen	31
4.3.3	Overlast van activiteiten	31
4.3.4	Vervuiling	32
4.3.5	Verkeersoverlast	33
4.3.6	Conclusies ongenoegens	34
4.4	Veiligheid	35
4.4.1	Inleiding	35
4.4.2	Criminaliteit	35
4.4.3	Veiligheidsgevoel	35
4.4.4	Veiligheidsgevoel in de woning	36
4.4.5	Veiligheid school-huisroute voor kinderen	38
4.4.6	Conclusies veiligheid	38
4.5	Totaaloordeel	39
4.5.1	Inleiding	39
4.5.2	Totaaloordeel	39
4.5.3	Ontwikkeling	40
4.5.4	Bijdrage aan leefbaarheid door verschillende instanties	41
4.5.5	Totaaloverzicht	45

4.6	Wijkprofielen	47
4.6.1	Inleiding	47
4.6.2	Centrum	47
4.6.3	Bergse Plaat	48
4.6.4	Meilust (Noord en Zuid)	49
4.6.5	Tuinwijk	50
4.6.6	Noordgeest	51
4.6.7	Gageldonk West	52
4.6.8	Gageldonk Oost	53
4.6.9	Warande	54
4.6.10	Halsteren	55
4.6.11	Lepelstraat	56
4.6.12	Langeweg	57
4.6.13	Nieuw-Borgvliet/ De Wal	58
4.6.14	Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezzaten	59
4.6.15	Overzicht aandachtspunten	60
5	Steenbergen	61
5.1	De fysieke woonomgeving	61
5.1.1	Inleiding	61
5.1.2	Kwaliteit woningen	61
5.1.3	Prijs-kwaliteitverhouding woningen	61
5.1.4	De woonomgeving	62
5.1.5	Groenvoorzieningen	63
5.1.6	Speelvoorzieningen	64
5.1.7	Algemene voorzieningen	65
5.1.8	Gemiste voorzieningen	70
5.1.9	Conclusies fysieke woonomgeving	71

5.2	De sociale woonomgeving	72
5.2.1	Inleiding	72
5.2.2	Betrokkenheid en beleving	72
5.2.3	Inzet voor de buurt	73
5.2.4	Omgang etnische groepen	74
5.2.5	Thuisgevoel	75
5.2.6	Eenzaamheid	75
5.2.7	Conclusie sociale woonomgeving	76
5.3	Ongenoegens	77
5.3.1	Inleiding	77
5.3.2	Overlast van personen	77
5.3.3	Overlast van activiteiten	77
5.3.4	Vervuiling	79
5.3.5	Verkeersoverlast	79
5.3.6	Conclusies ongenoegens	80
5.4	Veiligheid	81
5.4.1	Inleiding	81
5.4.2	Criminaliteit	81
5.4.3	Veiligheidsgevoel	81
5.4.4	Veiligheidsgevoel in de woning	82
5.4.5	Veiligheid school-huisroute voor kinderen	83
5.4.6	Conclusies veiligheid	84
5.5	Totaaloordeel	84
5.5.1	Inleiding	84
5.5.2	Totaaloordeel	84
5.5.3	Ontwikkeling	85
5.5.4	Bijdrage aan leefbaarheid door verschillende instanties	86
5.5.5	Totaaloverzicht	89

5.6	Wijkprofielen	90
5.6.1	Inleiding	90
5.6.2	Steenbergen Centrum	90
5.6.3	Steenbergen Zuid	91
5.6.4	Steenbergen Noord	92
5.6.5	Welberg	93
5.6.6	Dinteloord	94
5.6.7	Kruisland	95
5.6.8	Nieuw-Vossemeer	96
5.6.9	Overzicht aandachtspunten	97
6	Woensdrecht	98
6.1	De fysieke woonomgeving	98
6.1.1	Inleiding	98
6.1.2	Kwaliteit woningen	98
6.1.3	Prijs-kwaliteitverhouding woningen	98
6.1.4	De woonomgeving	99
6.1.5	Groenvoorzieningen	100
6.1.6	Speelvoorzieningen	100
6.1.7	Algemene voorzieningen	101
6.1.8	Gemiste voorzieningen	106
6.1.9	Conclusies fysieke woonomgeving	107
6.2	De sociale woonomgeving	107
6.2.1	Inleiding	107
6.2.2	Betrokkenheid en beleving	107
6.2.3	Inzet voor de buurt	109
6.2.4	Omgang etnische groepen	109
6.2.5	Thuisgevoel	110
6.2.6	Eenzaamheid	110
6.2.7	Conclusie sociale woonomgeving	111

6.3	Ongenoegens	112
6.3.1	Inleiding	112
6.3.2	Overlast van personen	112
6.3.3	Overlast van activiteiten	112
6.3.4	Vervuiling	113
6.3.5	Verkeersoverlast	114
6.3.6	Conclusies ongenoegens	114
6.4	Veiligheid	115
6.4.1	Inleiding	115
6.4.2	Criminaliteit	115
6.4.3	Veiligheidsgevoel	115
6.4.4	Veiligheidsgevoel in de woning	116
6.4.5	Veiligheid school-huisroute voor kinderen	116
6.4.6	Conclusies veiligheid	117
6.5	Totaaloordeel	117
6.5.1	Inleiding	117
6.5.2	Totaaloordeel	118
6.5.3	Ontwikkeling	118
6.5.4	Bijdrage aan leefbaarheid door verschillende instanties	119
6.5.5	Totaaloverzicht	122
6.6	Wijkprofielen	123
6.6.1	Inleiding	123
6.6.2	Woensdrecht	123
6.6.3	Hoogerheide	124
6.6.4	Huijbergen	125
6.6.5	Ossendrecht	126
6.6.6	Putte	127
6.6.7	Overzicht aandachtspunten	128

7	Tholen	129
7.1	De fysieke woonomgeving	129
7.1.1	Inleiding	129
7.1.2	Kwaliteit woningen	129
7.1.3	Prijs-kwaliteitverhouding woningen	129
7.1.4	De woonomgeving	130
7.1.5	Groenvoorzieningen	131
7.1.6	Speelvoorzieningen	132
7.1.7	Algemene voorzieningen	132
7.1.8	Gemiste voorzieningen	138
7.1.9	Conclusies fysieke woonomgeving	138
7.2	De sociale woonomgeving	139
7.2.1	Inleiding	139
7.2.2	Betrokkenheid en beleving	139
7.2.3	Inzet voor de buurt	140
7.2.4	Omgang etnische groepen	141
7.2.5	Thuisgevoel	142
7.2.6	Eenzaamheid	142
7.2.7	Conclusie sociale woonomgeving	143
7.3	Ongenoegens	144
7.3.1	Inleiding	144
7.3.2	Overlast van personen	144
7.3.3	Overlast van activiteiten	144
7.3.4	Vervuiling	145
7.3.5	Verkeersoverlast	146
7.3.6	Conclusies ongenoegens	146
7.4	Veiligheid	147
7.4.1	Inleiding	147
7.4.2	Criminaliteit	147
7.4.3	Veiligheidsgevoel	147
7.4.4	Veiligheidsgevoel in de woning	148
7.4.5	Veiligheid school-huisroute voor kinderen	149
7.4.6	Conclusies veiligheid	149

7.5	Totaaloordeel	151
7.5.1	Inleiding	151
7.5.2	Totaaloordeel	151
7.5.3	Ontwikkeling	151
7.5.4	Bijdrage aan leefbaarheid door verschillende instanties	153
7.5.5	Totaaloverzicht	156
7.6	Wijkprofielen	157
7.6.1	Inleiding	157
7.6.2	Tholen	157
7.6.3	Poortvliet	158
7.6.4	Scherpenisse	159
7.6.5	Stavenisse	160
7.6.6	Oud-Vossemeer	161
7.6.7	Sint-Maartensdijk	162
7.6.8	Sint Annaland	163
7.6.9	Sint Philipsland	164
7.6.10	Overzicht aandachtspunten	165
Bijlage 1	Analyse	166
Bijlage 2	Samengevoegde wijken Bergen op Zoom	169
Bijlage 3	Vragenlijst	170

1 Inleiding

1.1 Wat is LEMON?

Leefbaarheid is een verzamelterm voor een reeks van factoren die gezamenlijk bepalen hoe mensen hun woon- en leefomgeving waarderen. Leefbaarheid kan dan ook gedefinieerd worden als de mate waarin de omgeving aansluit bij de wensen en behoeften van de mensen die er wonen.

Om (de beleving van) leefbaarheid te meten heeft RIGO een instrument ontwikkeld met de naam LEMON (de leefbaarheidsmonitor). Met LEMON wordt inzicht gegeven in de verschillen tussen wijken en buurten en in de ontwikkeling van de leefbaarheid door de jaren heen. Daarnaast biedt LEMON de mogelijkheid om de leefbaarheid in diverse Nederlandse gemeenten met elkaar te vergelijken via de website www.lemoninternet.nl.

1.2 LEMON in West-Brabant en Tholen

De woningcorporatie Stadlander, Woningstichting Woensdrecht en Woonkwartier hebben in 2011 en 2013 een leefbaarheidsonderzoek uitgevoerd met behulp van LEMON. In het voorjaar van 2016 heeft een vervolgmeting plaatsgevonden, waarvan de resultaten in dit rapport beschreven worden.

Het onderzoek heeft (wederom) plaatsgevonden onder de bewoners van vier gemeenten waarin de drie woningcorporaties actief zijn; Bergen op Zoom, Steenbergen, Woensdrecht en Tholen. Deze vier gemeenten waren deze keer voor het eerst medeopdrachtgever voor het onderzoek.

De resultaten van dit onderzoek zullen onder andere hun weerslag vinden in de prestatieafspraken die gemaakt worden tussen de corporaties en gemeenten.

2 Onderzoekopzet

2.1 De vragenlijst

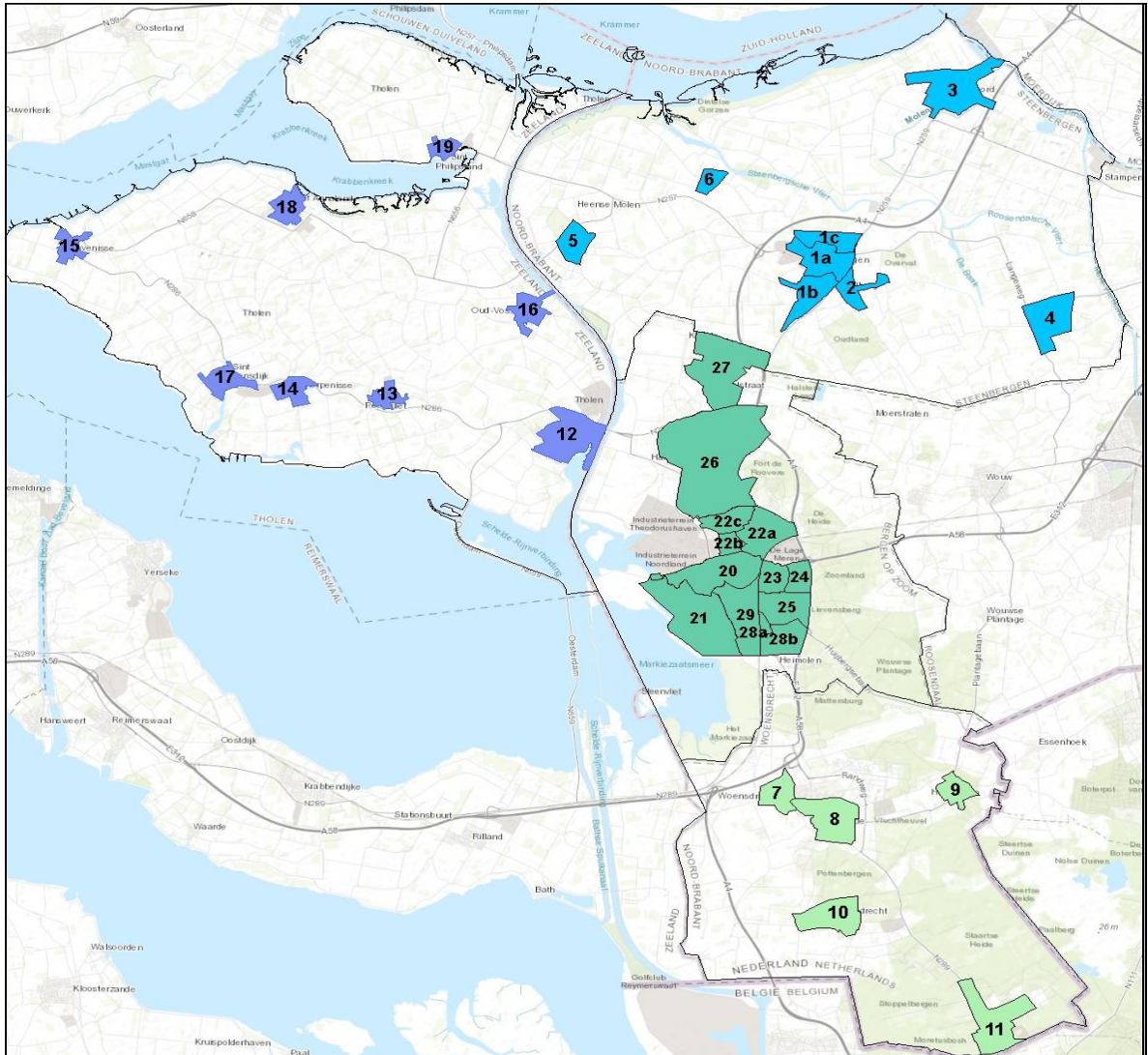
Om de leefbaarheid te meten is gebruik gemaakt van een vragenlijst die ingaat op 4 leefbaarheidsthema's: de fysieke woonomgeving, de sociale woonomgeving, overlast en veiligheid. Daarnaast zijn drie algemene vragen gesteld met betrekking tot de leefbaarheid in de buurt. Hieronder is weergegeven welke onderwerpen in de vragenlijst aan bod zijn gekomen. De bewoners is gevraagd voor alle aspecten een rapportcijfer te geven, waarbij een 1 zeer negatief is en een 10 zeer positief.

Fysieke woonomgeving	Ongenoegens
Prijs/kwaliteit verhouding woning	Overlast van personen
Kwaliteit woningvoorraad	Overlast van activiteiten
Woonomgeving	Overlast van vervuiling
Groenvoorzieningen	Verkeersoverlast
Speelvoorzieningen	Veiligheid
Algemene voorzieningen	Criminaliteit
Sociale woonomgeving	Veiligheidsgevoel in de buurt
Betrokkenheid anderen	Veiligheidsgevoel in de woning
Beleving betrokkenheid	School-huisroute kinderen
Eigen betrokkenheid	Algemeen
Inzet voor de buurt	Totaaloordeel
Omgang etnische groepen	Ontwikkeling buurt
Thuisgevoel	Bijdragen instanties aan leefbaarheid
Eenzaamheid	

2.2 De LEMON-gebiedsindeling

Ten opzichte van de meting in 2013 is alleen de indeling voor de gemeente Bergen op Zoom gewijzigd. De wijk Noord is opgesplitst in 3 delen: Meilust (Noord en Zuid), Tuinwijk en Noordgeest.

De gebiedsindeling van 2016 komt er hiermee als volgt uit te zien:



Steenbergen	Woensdrecht	Tholen	Bergen op Zoom
1a. Steenbergen Centrum	7. Woensdrecht	12. Tholen	20. Centrum
1b. Steenbergen Zuid	8. Hoogerheide	13. Poortvliet	21. Berge plaat
1c. Steenbergen Noord	9. Huijbergen	14. Scherpenisse	22a. Meilust (Noord en Zuid)
2. Welberg	10. Ossendrecht	15. Stavenisse	22b. Tuinwijk
3. Dinteloord	11. Putte	16. Oud-Vossemeer	22c. Noordgeest
4. Kruisland		17. Sint-Maartensdijk	23. Gageldonk West
5. Nieuw-Vossemeer		18. Sint-Annaland	24. Gageldonk Oost
6. De Heen		19. Sint Philipsland	25. Warande
			26. Halsteren
			27. Lepelstraat
			28a. Lange weg
			28b. Nieuw Borgvliet/ De Wal
			29. Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezaten

2.3 Werkwijze en respons

Verspreid over alle wijken en kernen in de vier gemeenten hebben in totaal 13.256 bewoners een uitnodiging ontvangen voor deelname aan het onderzoek. Deelname vond plaats door middel van een enquête, waarbij de bewoners zelf konden bepalen of ze de enquête op papier of online wilden invullen. Per wijk/kern is een aselechte steekproef getrokken, waarbij de grootte mede afhankelijk was van de respons bij de voorgaande meting.

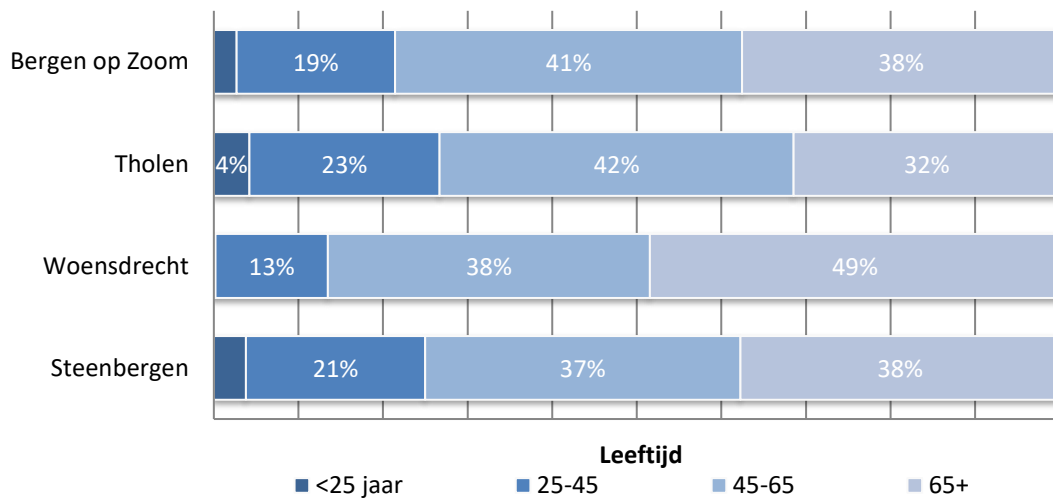
Van alle bewoners die uitgenodigd zijn, hebben er 3.682 de vragenlijst ingevuld. Daarmee is een respons van 28% behaald. In 2013 was dat 24%. In onderstaande tabel is weergegeven hoeveel enquêtes er per wijk/kern zijn uitgezet en hoe de respons over de wijken/kernen verdeeld is.

Gemeente	Wijk/ kern	Uitgezet		Respons		
		Aantal	Schriftelijk	Online	Totaal	%
Steenbergen	1a Steenbergen Centrum	374	96	10	106	28%
	1b Steenbergen Zuid	421	81	23	104	25%
	1c Steenbergen Noord	526	118	36	154	29%
	2 Welberg	423	74	21	95	22%
	3 Dinteloord	301	69	14	83	28%
	4 Kruisland	354	89	19	108	31%
	5 Nieuw-Vossemeer	408	93	22	115	28%
6 De Heen	157	31	3	34	22%	
Totaal Steenbergen		2.964	651	148	799	27%
Woensdrecht	7 Woensdrecht	375	97	25	122	33%
	8 Hoogerheide	408	99	19	118	29%
	9 Huijbergen	510	133	23	156	31%
	10 Ossendrecht	417	95	33	128	31%
	11 Putte	456	111	25	136	30%
Totaal Woensdrecht		2.166	535	125	660	30%
Tholen	12 Tholen	381	84	32	116	30%
	13 Poortvliet	391	110	11	121	31%
	14 Scherpenisse	329	70	16	86	26%
	15 Stavenisse	342	85	19	104	30%
	16 Oud-Vossemeer	398	85	20	105	26%
	17 Sint-Maartensdijk	385	84	21	105	27%
	18 Sint-Annaland	366	83	14	97	27%
	19 Sint Philipsland	404	82	25	107	26%
	Totaal Tholen		2.996	683	158	841
Bergen op Zoom	20 Centrum	336	88	23	111	33%
	21 Bergse plaat	399	95	33	128	32%
	22a Meilust (Noord en Zuid)	360	91	27	118	33%
	22b Tuinwijk	360	73	22	95	26%
	22c Noordgeest	360	63	29	92	26%
	23 Gageldonk West	508	79	12	91	18%
	24 Gageldonk Oost	445	101	23	124	28%
	25 Warande	332	85	13	98	30%
	26 Halsteren	343	93	25	118	34%
	27 Lepelstraat	448	102	25	127	28%
	28a Lange weg	445	54	22	76	17%
	28b Nieuw Borgvliet/ De Wal	386	76	12	88	23%
	29 Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezaten	408	102	14	116	28%
Totaal Bergen op Zoom		5.130	1102	280	1.382	27%
Totaal alle gemeenten		13.256	2971	711	3.682	28%

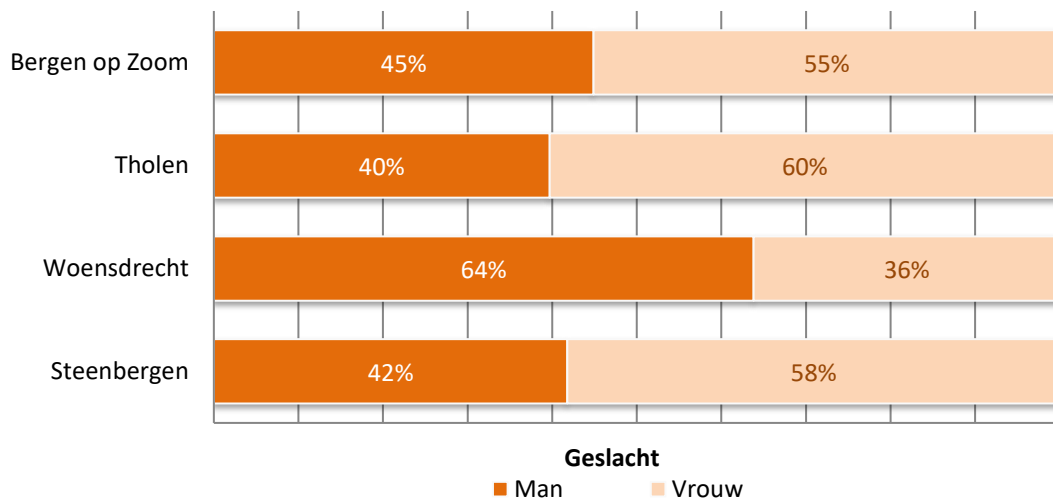
2.4 De onderzoeksgroep

Omdat de verdelingen in de onderzoeksgroep afwijken van de verdelingen in de werkelijkheid, zijn de resultaten van dit onderzoek gewogen naar leeftijd, huishoudenssamenstelling en woningeigendom (huur/koop). Hieronder worden de oorspronkelijke (ongewogen) verdelingen weergegeven van enkele huishoudens- en woningkenmerken van de respondenten.

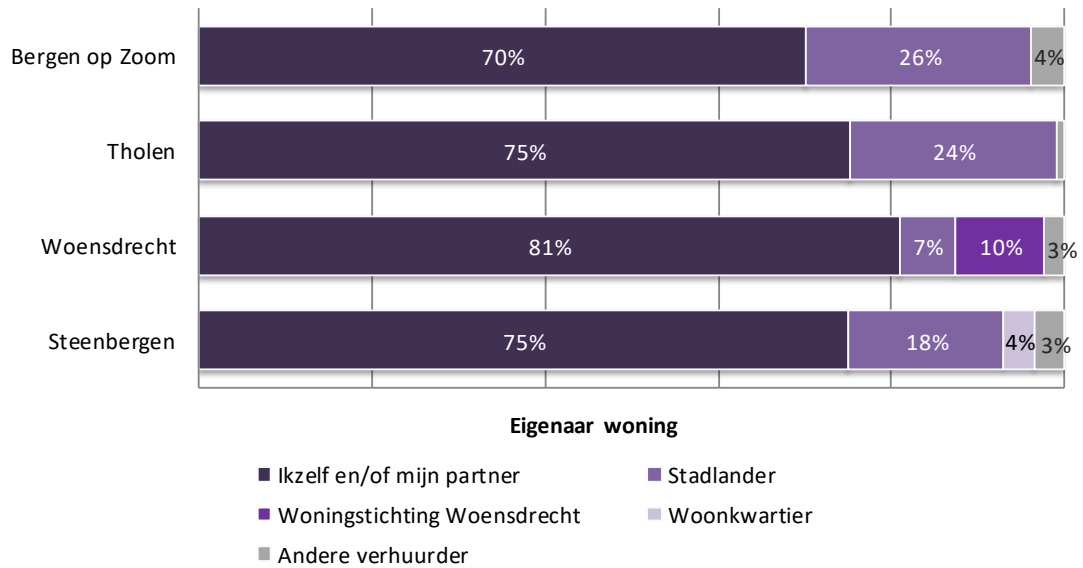
In alle vier de gemeenten zijn de respondenten veelal ouder dan 45 jaar. In de gemeente Tholen is het aandeel dat jonger is met 27% het grootst. Van de respondenten uit de gemeente Woensdrecht is slechts 13% jonger dan 45 jaar en daarmee is dit aandeel het kleinst van alle gemeenten.



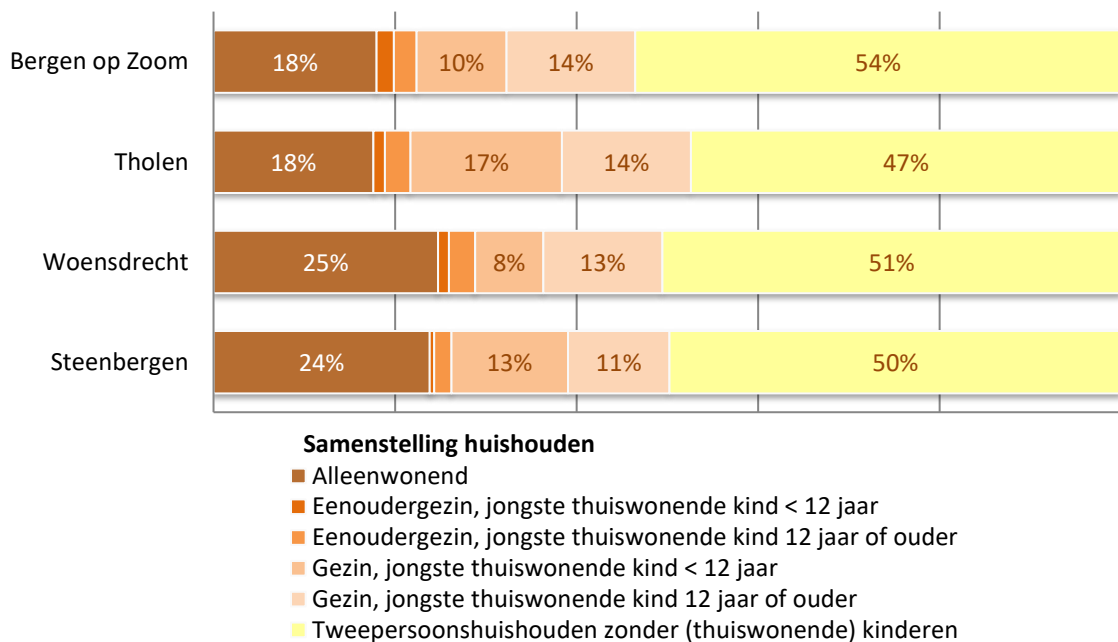
In de gemeenten Bergen op Zoom, Tholen en Steenbergen hebben meer vrouwen dan mannen de enquête ingevuld. In Woensdrecht is met 64% het aandeel mannen juist groter.



Een grote meerderheid van de respondenten (70-81%) is zelf eigenaar van de woning. 17-26% huurt een woning van Stadlander, Woningstichting Woensdrecht of Woonkwartier. Maximaal 4% van de respondenten zegt zijn of haar woning te huren van een andere partij.



Ongeveer de helft (47-54%) van de respondenten maakt deel uit van een tweepersoonshuishouden zonder kinderen. Daarnaast woont 18-25% alleen en 21-31% heeft een gezin met kinderen.



2.5 De analyse

In deze paragraaf wordt een korte beschrijving gegeven van de analyses die in dit onderzoek zijn uitgevoerd. Voor een uitgebreidere (technische) toelichting op de statistische analyses verwijzen we naar de bijlage.

Voor elk leefbaarheidsaspect in dit onderzoek wordt per buurt en voor de gemeente als geheel, het gemiddelde van alle respondenten berekend. Vervolgens wordt gekeken of de cijfers voor de buurten significant verschillen van het gemeentelijk gemiddelde.

Significantie: bij het bepalen of iets significant verschilt, wordt door middel van een statistische methode aangegeven of aangenomen kan worden dat een verschil wel of niet door toeval is ontstaan. Men spreekt van een significante uitkomst als deze uitkomst in sterke mate de veronderstelling ondersteunt dat het verschil niet door toeval is ontstaan, maar door iets anders. Hier geldt dus een verbetering of verslechtering ten opzichte van de gemeente als totaal of ten opzichte van de vorige meting.

Een gemiddeld hogere of lagere score betekent dus niet automatisch dat sprake is van een significant verschil. Indien sprake is van bijvoorbeeld weinig enquêtes en veel lage en hoge rapportcijfers binnen een buurt (grote spreiding) is een verschil niet automatisch significant te noemen. Vandaar dat bij het bepalen van de significantie rekening is gehouden met de spreiding van de cijfers en het aantal respondenten per vraag. De verschillen zijn allemaal statistisch getoetst op een manier die gebruikelijk is voor dit type enquêtes¹. Indien geen sprake is van een significant verschil mag men in de regel ook niet spreken van een voor- of achteruitgang, maar is kans groot dat het verschil op toeval berust.

Als er sprake is van significante verschillen wordt dat in de tabellen met **rode** en **groene** cijfers weergegeven, wat respectievelijk betekent dat het cijfer voor de buurt significant lager of hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde.

Omdat het om een vervolgmeting gaat, worden de nieuwe cijfers ook vergeleken met de cijfers uit de voorgaande meting. Beide cijfers worden in de tabellen in het rapport weergegeven. De significante verschillen worden weergegeven met groene ▲ en rode ▼ pijltjes. Deze pijltjes wijzen respectievelijk op een significante voor- of achteruitgang ten opzichte van de voorgaande meting.

Opmerkingen van respondenten

Aan het einde van de vragenlijst is de bewoners de mogelijkheid geboden om twee opmerkingen te maken over de leefbaarheidsaspecten die in de enquête aan bod zijn gekomen. Deze opmerkingen geven extra achtergrondinformatie met betrekking tot de beleving van de bewoners. In dit rapport zijn enkele opmerkingen als citaat opgenomen.

Leefbaarheidsmonitor meet beleving

Voor u start met het lezen van de uitkomsten nog een belangrijke algemene opmerking. De leefbaarheidsmonitor geeft **de beleving van de leefbaarheid** weer. Er dient benadrukt te worden dat beleving en feitelijke situatie niet altijd overeenkomen. De resultaten uit Lemon geven de gevoelens van bewoners weer en niet in hoeverre deze gevoelens in overeenstemming zijn met feitelijke cijfers.

¹ Er is gebruikgemaakt van een 95% betrouwbaarheidsinterval (uitgaande van een normale verdeling).

3 Resultaten op gemeenteniveau

3.1 Overzicht cijfers op gemeenteniveau

	Gemeente	Bergen op Zoom			Steenbergen			Woensdrecht			Tholen		
	Jaar	2016	2013	2011	2016	2013	2011	2016	2013	2011	2016	2013	2011
FYSIEKE WOONOMGEVING	Kerken e.d. bereikbaarheid	6,5	6,6		6,9	7,2		7,1	7,1		7,4	7,5	
	Zorgvoorzieningen bereikbaarheid	6,1	6,3		6,7	6,9		5,9	6,8		6,8	6,6	
	Medische vz bereikbaarheid	6,9	6,9		7,3	7,3		7,2	7,1		7,4	7,3	
	Wijkcentrum bereikbaarheid	6,1	6,5		6,9	7,0		7,0	6,9		7,1	7,1	
	Sportvoorzieningen bereikbaarheid	6,7	6,8		7,1	7,0		7,0	6,9		7,0	6,8	
	Openbaar vervoer bereikbaarheid	6,8	6,8		6,0	5,9		6,1	5,9		6,6	6,6	
	Winkels bereikbaarheid	6,8	7,0		7,1	7,1		6,9	6,9		7,0	6,8	
	Scholen bereikbaarheid	7,3	7,3		7,2	7,5		7,3	7,4		7,6	7,6	
	Kerken, moskeeën, synagogen	6,3	6,4		6,6	7,0		6,7	6,7		7,3	7,4	
	Zorgvoorzieningen	5,8	6,1	6,4	6,2	6,5	6,2	5,5	6,7	6,6	6,4	6,1	6,3
	Medische voorzieningen	6,8	6,7	6,6	7,2	7,0	6,3	7,2	7,0	6,9	7,2	7,1	6,5
	Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis	5,7	6,0	6,3	6,5	6,7	6,4	6,5	6,4	6,1	6,6	6,6	5,8
	Sportvoorzieningen	6,6	6,7	6,5	6,9	6,7	6,4	6,7	6,5	6,7	6,6	6,2	6,3
	Openbaar vervoer	6,6	6,6	6,5	5,5	5,4	5,1	5,3	5,1	5,4	6,0	6,0	5,9
	Winkels	6,2	6,6	6,6	6,0	6,3	5,9	6,2	6,1	6,3	5,9	5,6	5,9
	Scholen	7,2	7,2	7,1	7,1	7,4	7,2	7,2	7,3	7,0	7,6	7,4	7,3
	Onderhoud speelvoorzieningen	5,8	5,8	5,8	6,1	5,8	5,8	5,9	6,1	6,2	5,8	5,9	6,0
	Aanbod speelvoorzieningen	6,1	6,0	5,8	6,1	5,7	5,6	6,0	6,1	6,3	6,0	6,0	5,9
	Onderhoud groenvoorzieningen	6,0	5,8	6,2	6,2	6,0	6,1	5,7	5,8	6,3	5,9	6,5	6,2
	Aanbod groenvoorzieningen	6,8	6,5	6,6	6,6	6,4	6,4	6,8	6,7	6,9	6,4	6,8	6,6
Woonomgeving	6,5	6,4	6,6	6,6	6,6	6,6	6,5	6,7	6,7	6,5	6,6	6,6	
Kwaliteit woningen	6,8	6,7	6,8	7,0	7,0	7,1	7,3	7,1	7,3	6,8	6,9	7,0	
Prijs-kwaliteit	6,8	6,7	7,0	6,9	6,9	7,3	7,2	7,0	7,3	6,8	7,1	7,2	

Gemeente		Bergen op Zoom			Steenbergen			Woensdrecht			Tholen		
Jaar		2016	2013	2011	2016	2013	2011	2016	2013	2011	2016	2013	2011
ALGEMEEN	Totaaloordeel	7,1	7,0	7,1	7,5	7,5	7,6	7,7	7,7	7,6	7,4	7,5	7,4
	Ontwikkeling	5,7	5,5	5,8	5,8	6,0	6,1	5,8	5,9	6,0	5,7	6,0	6,0
VEILIGHEID	Veiligheidsgevoel woning	8,4	8,1	8,1	8,6	8,3	8,5	8,6	8,5	8,2	8,7	8,7	8,5
	Veiligheidsgevoel 's avonds	6,9	6,6	6,7	7,6	7,6	7,8	7,8	7,6	7,4	7,9	8,1	7,9
	Veiligheidsgevoel overdag	8,0	7,7	7,8	8,3	8,2	8,5	8,4	8,3	8,1	8,5	8,6	8,5
	Criminaliteit	6,5	6,5	6,4	7,2	7,1	7,3	7,3	7,2	6,5	7,4	7,8	7,6
	School-huisroute kinderen	6,1	6,2	6,0	6,2	6,5	6,3	6,4	6,4	6,0	7,0	6,8	6,7
ONGENOEGENS	Verkeersoverlast	5,8	5,8	5,7	6,4	6,5	6,6	6,3	6,6	6,1	6,7	6,7	6,3
	Vervuiling	5,6	5,5	5,8	6,4	6,4	6,8	6,4	6,6	6,0	6,8	6,7	6,7
	Overlast activiteiten	8,2	7,9	8,0	8,0	8,0	8,1	8,0	8,0	8,0	8,5	8,5	8,3
	Overlast van personen	6,3	6,2	6,1	6,6	7,0	7,1	7,0	7,2	6,8	6,9	7,2	7,1
SOCIALE WOONOMGEVING	Thuisgevoel	7,3	7,2		7,7	7,8		8,0	7,9		7,7	7,9	
	Omgang etnische groepen	6,3	6,2	6,1	6,5	6,5	6,3	6,5	6,6	6,3	6,6	6,5	6,6
	Inzet buurt	5,5	5,5	5,5	5,8	6,0	6,1	6,1	6,0	6,2	6,3	6,1	6,0
	Eigen betrokkenheid	5,8	5,9	5,8	6,3	6,3	6,5	6,4	6,5	6,4	6,5	6,5	6,5
	Beleving betrokkenheid	6,3	6,3	6,5	6,7	6,8	6,9	7,0	6,8	6,8	6,8	6,8	6,9
	Betrokkenheid	6,0	6,1	6,2	6,5	6,6	6,6	6,6	6,6	6,5	6,5	6,6	6,6

3.2 Samenvatting resultaten op gemeenteniveau

Het totaaloordeel dat de bewoners geven voor de wijk/kern waar ze wonen, is gemiddeld het hoogst in de gemeente Woensdrecht. Deze bewoners geven gemiddeld een 7,7 voor hun wijk of kern. Het laagste cijfer wordt met een 7,1 gegeven door de bewoners van de gemeente Bergen op Zoom. De gemeente Steenbergen krijgt als totaaloordeel een 7,5 en de gemeente Tholen een 7,4.

Wat betreft de fysieke woonomgeving valt op dat de gemeente Tholen voor de (bereikbaarheid van) algemene voorzieningen vaak het hoogste cijfer krijgt. De gemeente Bergen op Zoom krijgt voor veel van deze aspecten het laagste cijfer en is tevens volgens haar bewoners op enkele van deze aspecten achteruitgegaan ten opzichte van 2013. Als het gaat om de prijs en kwaliteit van de woningen, krijgt de gemeente Woensdrecht de hoogste cijfers van haar bewoners.

De sociale woonomgeving wordt door de bewoners van Woensdrecht en Tholen het vaakst met de hoogste cijfers beoordeeld. Beide gemeenten krijgen op 3 van de 6 aspecten het

hoogste cijfer. Opvallend is dat Bergen op Zoom op alle sociale aspecten het laagste cijfer krijgt.

Ook als het gaat om ongenoegens is het verschil tussen Bergen op Zoom en Tholen opvallend. Met uitzondering van de overlast van activiteiten krijgt Bergen op Zoom voor alle aspecten de laagste cijfers, terwijl Tholen op vrijwel alle aspecten de hoogste cijfers krijgt. Woensdrecht krijgt echter het hoogste cijfer voor de overlast van personen.

Op het gebied van veiligheid is eveneens het contrast tussen Bergen op Zoom en Tholen zichtbaar. Hoewel 3 van de 5 veiligheidsaspecten beter beoordeeld worden dan in 2013, scoort de gemeente Bergen op Zoom op alle veiligheidsaspecten lager dan de andere gemeenten.

4 Bergen op Zoom

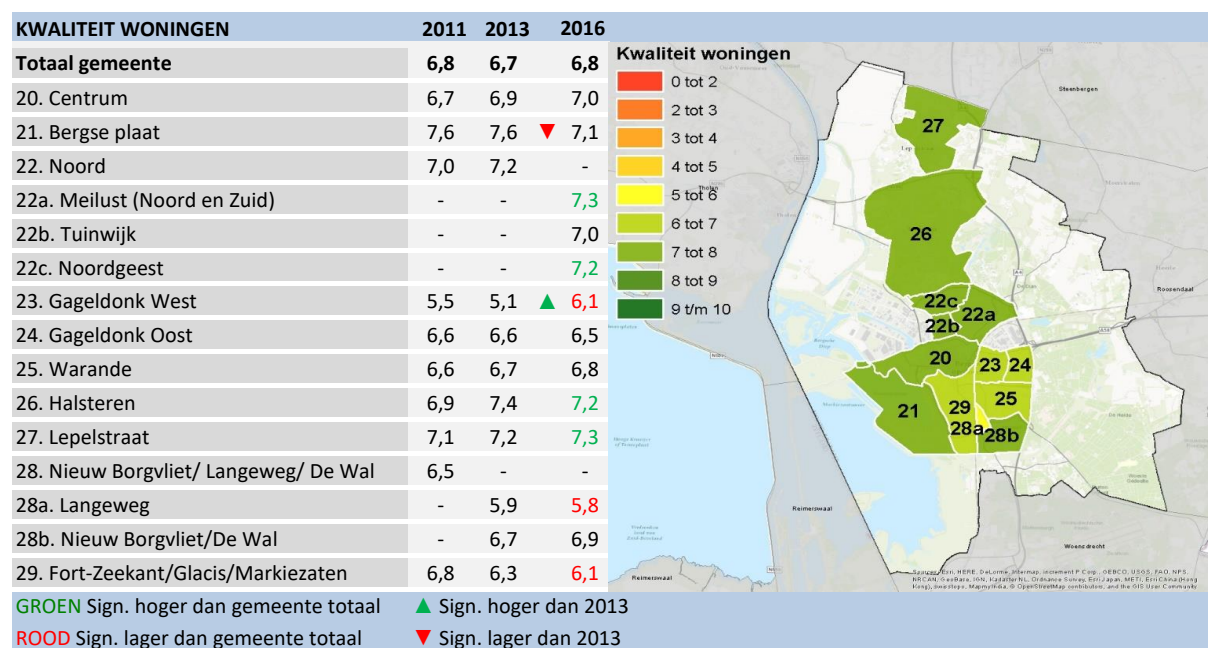
4.1 De fysieke woonomgeving

4.1.1 Inleiding

Onder de fysieke woonomgeving verstaan we de inrichting en het onderhoud van de openbare ruimte en de bebouwing in de omgeving. In dit kader zijn in dit onderzoek de volgende aspecten meegenomen: de kwaliteit van de woningvoorraad, de prijs-kwaliteitverhouding van de eigen woning, de woonomgeving, de groen- speel- en algemene voorziening zoals winkels, scholen, openbaar vervoer, buurthuizen, sportvoorzieningen en medische- en zorgvoorzieningen.

4.1.2 Kwaliteit woningen

De aantrekkelijkheid en de staat van onderhoud van de woningen in de buurt wordt door de bewoners van de gemeente Bergen op Zoom gemiddeld beoordeeld met een 6,8. Daarmee scoort de gemeente een tiende punt hoger dan in 2013.



In vier wijken scoort de kwaliteit van de woningen hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. Dit zijn: Meilust (Noord en Zuid), Noordgeest, Halsteren en Lepelstraat.

De bewoners van Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten, Langeweg en Gageldonk West geven hun wijk een cijfer dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde. Echter, laatstgenoemde wijk scoort wel hoger dan in 2013. De kwaliteit van de woningen in Bergse Plaat is volgens de bewoners slechter dan in 2013 het geval was.

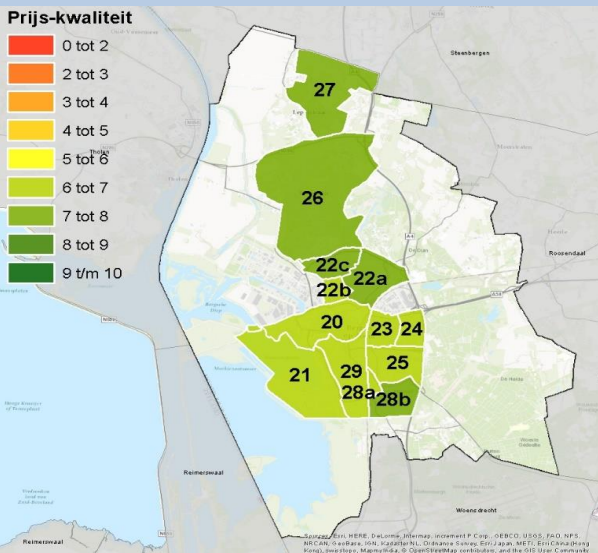
Over dit onderwerp zijn 17 opmerkingen geplaatst door de respondenten uit Bergen op Zoom. Een bewoner van Langeweg laat het volgende weten: *“Er zijn woningen in de buurt die niet goed worden onderhouden, dat levert gevaar op voor omwonenden en haalt de buurt naar beneden”*.

4.1.3 Prijs-kwaliteitverhouding woningen

De gemeente Bergen op Zoom krijgt van haar bewoners gemiddeld een 6,8 voor de prijs-kwaliteitverhouding van de woningen. Daarmee scoort de gemeente vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde.

PRIJS-KWALITEIT	2011	2013	2016
Totaal gemeente	7,0	6,7	6,8
20. Centrum	7,2	6,5	6,8
21. Bergse plaat	7,4	7,1	▼ 6,2
22. Noord	6,7	7,0	-
22a. Meilust (Noord en Zuid)	-	-	7,1
22b. Tuinwijk	-	-	6,4
22c. Noordgeest	-	-	7,1
23. Gageldonk West	6,7	5,9	6,5
24. Gageldonk Oost	6,9	6,8	6,4
25. Warande	6,8	6,8	6,8
26. Halsteren	7,2	7,2	7,1
27. Lepelstraat	7,4	6,8	▲ 7,4
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	6,8	-	-
28a. Langeweg	-	6,1	5,9
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	-	6,6	7,2
29. Fort-Zeekant/Glacis/Markiezaten	7,0	6,6	6,8

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2013
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2013

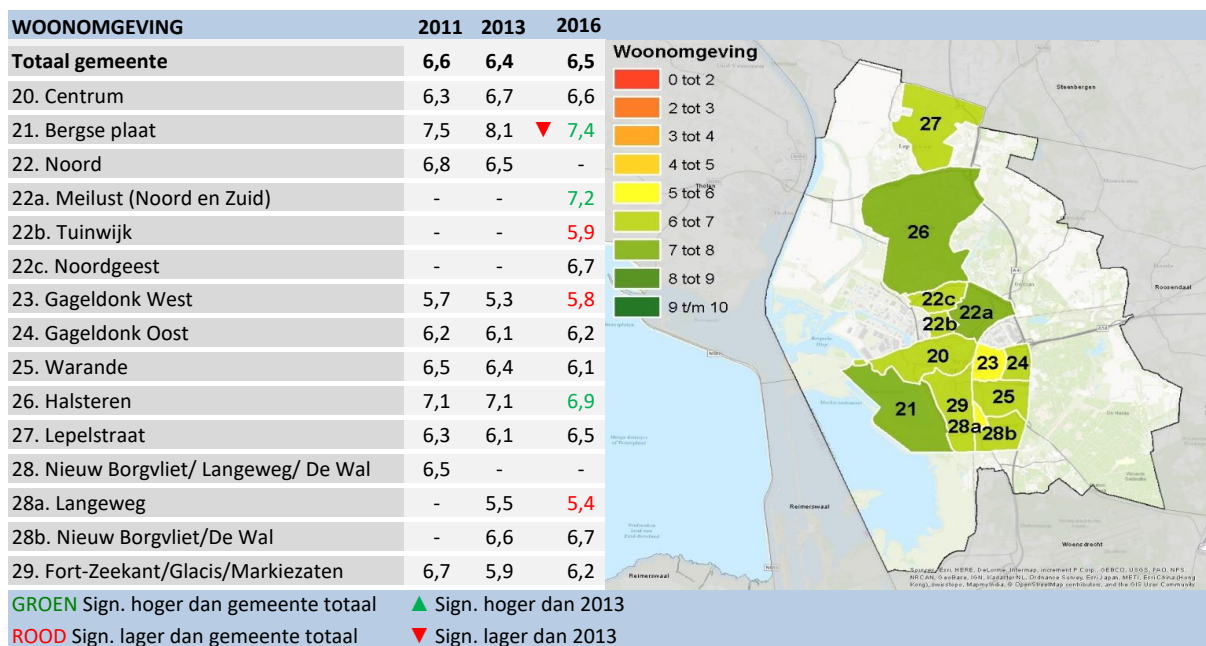


De wijken Bergse Plaat en Langeweg krijgen van hun inwoners een score lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Bergse Plaat krijgt met een 6,2 bovendien een cijfer dat lager is dan in 2013. Toen werd voor dit aspect een 7,1 gegeven. De wijk Lepelstraat scoort daarentegen met een 7,4 hoger dan het gemeentelijk gemiddelde en beter dan in 2013.

Over de prijs-kwaliteitverhouding van de woningen zijn 8 opmerkingen achtergelaten. Een bewoner van Gageldonk-Oost zegt: *“Ik vind de kwaliteit van onze woning niet fijn. Toen wij hierin kwamen zaten er al scheuren in de muren en kozijnen en door de voordeur komt kou naar binnen. Wij hebben dit gelijk aangegeven maar dan krijg je als antwoord daar kunnen wij niets aan doen deze woningen zijn oud”*.

4.1.4 De woonomgeving

Als we het hebben over de woonomgeving, dan gaat het onder andere om de inrichting en de verlichting van straten en pleintjes. De bewoners van de gemeente Bergen op Zoom geven hiervoor gemiddeld een 6,5, wat vergelijkbaar is met het gemiddelde voor de gemeente als geheel (6,4).



De woonomgeving wordt in drie wijken lager gewaardeerd dan gemiddeld in de gemeente het geval is. Dat geldt voor Tuinwijk, Gageldonk West en Langeweg. Laatstgenoemde wijk krijgt met een 5,4 het laagste cijfer en als enige een onvoldoende.

Halsteren, Meilust (Noord en Zuid) en Bergse Plaat krijgen van hun inwoners een bovengemiddeld cijfer. Het cijfer voor Bergse Plaat is met een 7,4 echter lager dan in 2013 (8,1).

Over de woonomgeving zijn 27 opmerkingen gemaakt. Een van die opmerkingen komt van een bewoner van Langeweg en luidt: *“De bestrating in mijn straat kan wel een opknopbeurt gebruiken. Bij een flinke regenbui staan er behoorlijk wat plassen, zo diep dat er een eend in kan zwemmen”.*

4.1.5 Groenvoorzieningen

Groenvoorzieningen vormen een belangrijk aspect van de woonomgeving, omdat ze een belangrijke belevingswaarde en een belangrijke gebruikswaarde hebben. Over het algemeen hebben groenvoorzieningen een positieve invloed op de beleving van leefbaarheid. Te veel groen kan echter een negatieve invloed hebben op het veiligheidsgevoel.

In dit onderzoek is zowel de aanwezigheid als het onderhoud van de groenvoorzieningen beoordeeld door de bewoners.

Aanbod en onderhoud van groenvoorzieningen

Het aanbod van groenvoorzieningen wordt door de bewoners van Bergen op Zoom met een 6,8 gemiddeld beter beoordeeld dan in 2013. Voor het onderhoud van groenvoorzieningen geven bewoners gemiddeld een 6, wat vergelijkbaar is aan 2013 (5,8).

GROENVOORZIENINGEN	AANBOD			ONDERHOUD		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	6,6	6,5	▲ 6,8	6,2	5,8	6,0
20. Centrum	5,8	6,3	6,3	5,8	6,2	6,1
21. Bergse plaat	7,8	7,9	7,9	7,5	7,4	7,7
22. Noord	7,0	6,7	-	6,5	5,6	-
22a. Meilust (Noord en Zuid)	-	-	7,2	-	-	6,5
22b. Tuinwijk	-	-	6,4	-	-	5,4
22c. Noordgeest	-	-	7,2	-	-	6,3
23. Gageldonk West	6,4	5,8	6,0	6,2	5,4	5,6
24. Gageldonk Oost	7,0	6,6	7,0	6,5	5,7	6,3
25. Warande	6,7	6,7	6,4	6,3	6,1	6,0
26. Halsteren	7,0	7,1	7,0	5,8	6,1	5,9
27. Lepelstraat	6,6	6,5	6,4	5,7	5,2	4,9
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	5,9	-	-	5,7	-	-
28a. Langeweg	-	5,9	6,1	-	4,9	5,1
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	-	6,5	7,0	-	5,7	5,8
29. Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten	5,8	5,8	▲ 6,6	5,6	5,4	5,7
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2013					
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2013					

De bewoners van Langeweg geven voor zowel het aanbod als het onderhoud van de groenvoorzieningen in de wijk een cijfer dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde. De inwoners van Bergse Plaat waarderen hun buurt op beide aspecten juist bovengemiddeld.

Gageldonk West krijgt met een 6,0 alleen voor het aanbod van groenvoorzieningen een beneden gemiddeld cijfer. Noordgeest scoort met een 7,2 op dit aspect juist hoger dan gemiddeld. Wat het onderhoud van de groenvoorzieningen betreft, scoren Lepelstraat en Tuinwijk met respectievelijk een 4,9 en 5,4 slechter dan gemiddeld. Meilust (Noord en Zuid) scoort op het onderhoud hoger dan de gemeente Bergen op Zoom in totaal.

Over de groenvoorzieningen zijn relatief veel opmerkingen geplaatst door de respondenten uit Bergen op Zoom, namelijk 82. De meeste opmerkingen gaan over het onderhoud, zoals ook deze van een bewoner van Lepelstraat: "In het park Bloemendaal is het groenonderhoud minimaal. Wel een hoop planten geplant maar de brandnetels en bramen groeien er bovenuit".

4.1.6 Speelvoorzieningen

Wat betreft de speelvoorzieningen is de bewoners van Bergen op Zoom gevraagd zowel de aanwezigheid als het onderhoud te beoordelen.

Aanbod en onderhoud van speelvoorzieningen

Het aantal speelvoorzieningen in de wijk wordt door de bewoners van de gemeente Bergen op Zoom gemiddeld gewaardeerd met een 6,1. Voor het onderhoud geven ze gemiddeld een 5,8. Beide cijfers zijn (min of meer) gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde.

SPEELVOORZIENINGEN	AANBOD			ONDERHOUD		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	5,8	6,0	6,1	5,8	5,8	5,8
20. Centrum	4,5	5,1	5,4	4,6	5,2	5,6
21. Bergse plaat	7,4	7,3	6,7	7,2	7,3	▼ 6,0
22. Noord	6,6	6,0	-	6,3	5,4	-
22a. Meilust (Noord en Zuid)	-	-	6,6	-	-	6,1
22b. Tuinwijk	-	-	6,2	-	-	6,0
22c. Noordergeest	-	-	6,4	-	-	6,2
23. Gageldonk West	5,0	5,4	5,5	4,8	5,2	5,5
24. Gageldonk Oost	5,6	5,9	5,7	5,8	5,9	5,3
25. Warande	5,7	5,4	6,0	5,9	5,3	5,2
26. Halsteren	6,4	6,8	6,5	6,3	6,7	6,2
27. Lepelstraat	5,3	5,4	5,2	5,2	5,5	5,2
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	6,1	-	-	6,5	-	-
28a. Langeweg	-	6,3	6,4	-	5,4	5,5
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	-	6,5	6,7	-	6,2	6,0
29. Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezaten	5,2	5,8	6,2	5,0	5,6	6,0
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2013					
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2013					

Bewoners van Lepelstraat beoordelen zowel het aanbod als onderhoud van speelvoorzieningen lager dan gemiddeld in Bergen op Zoom. Centrum scoort alleen op het aanbod van speelvoorzieningen beneden gemiddeld. Meilust (Noord en Zuid) valt op dit aspect juist in positieve zin op met een bovengemiddeld cijfer.

Warande krijgt met een 5,2 voor het onderhoud een beneden gemiddeld cijfer. Het onderhoudsniveau in Bergse Plaat is met een 6,0 verslechterd ten opzichte van de 7,3 die hiervoor in 2013 werd gegeven.

Over het aanbod en het onderhoud van de speelvoorzieningen zijn 20 opmerkingen gemaakt. Een bewoner van Gageldonk West laat het volgende weten: *“Er is een enkel speeltuintje, maar daar hangt vaak oudere jeugd waardoor er niet fijn gespeeld kan worden. Onderhoud is matig slecht”*.

4.1.7 Algemene voorzieningen

In dit onderzoek is de bewoners gevraagd zowel het aanbod en de kwaliteit als de bereikbaarheid van verschillende openbare voorzieningen te beoordelen. Dit is gevraagd met betrekking tot scholen, winkels, openbaar vervoer, sportvoorzieningen, buurthuizen, medische- en zorgvoorzieningen, kerken/moskeeën en synagogen.

Scholen

Het aanbod van scholen in Bergen op Zoom wordt gemiddeld met een 7,2 beoordeeld. Voor de bereikbaarheid van scholen krijgt de gemeente gemiddeld een 7,3. Deze cijfers zijn gelijk aan die van 2013.

SCHOLEN	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	7,1	7,2	7,2	-	7,3	7,3
20. Centrum	7,2	7,2	7,5	-	7,5	7,6
21. Bergse plaat	7,3	7,8	7,7	-	7,4	7,2
22. Noord	7,9	7,9	-	-	7,6	-
22a. Meilust (Noord en Zuid)	-	-	7,8	-	-	7,5
22b. Tuinwijk	-	-	7,7	-	-	7,4
22c. Noordgeest	-	-	7,8	-	-	7,8
23. Gageldonk West	6,6	6,3	6,5	-	6,8	6,8
24. Gageldonk Oost	7,1	7,2	6,8	-	7,4	7,5
25. Warande	7,1	7,4	7,2	-	7,6	7,2
26. Halsteren	7,4	7,4	7,4	-	8,1 ▼	7,4
27. Lepelstraat	5,8	7,2	7	-	7,5	7,4
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	6,8	-	-	-	-	-
28a. Langeweg	-	6,4	6,3	-	6,1	6,8
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	-	7	6,9	-	7,2	7,0
29. Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten	7,1	7,1	6,9	-	7,2	7,1
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2013					
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2013					

Het aanbod en de bereikbaarheid van scholen scoren in twee wijken lager dan gemiddeld in Bergen op Zoom het geval is. Het gaat hier om Gageldonk West en Langeweg. Gageldonk Oost wordt alleen op het aanbod van scholen in de wijk beneden gemiddeld beoordeeld. Daarnaast is het cijfer van Halsteren gezakt van een 8,1 in 2013 naar een 7,4 in 2016.

Het aanbod en de bereikbaarheid van scholen in de wijk Noordgeest wordt daarentegen bovengemiddeld goed beoordeeld. Met betrekking tot het aanbod scoren de wijken Bergse Plaat, Meilust (Noord en Zuid) en Tuinwijk hoger dan de gemeente als geheel.

Winkels

Het winkelaanbod wordt met een 6,2 gemiddeld lager beoordeeld dan in 2013 het geval was (6,6). De bereikbaarheid krijgt een 6,8 en scoort daarmee vergelijkbaar met 2013.

WINKELS	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	6,6	6,6	▼ 6,2	-	7,0	6,8
20. Centrum	7,9	7,5	7,1	-	7,7	7,6
21. Bergse plaat	7,3	7,6	▼ 5,9	-	7,5	6,8
22. Noord	7,2	7,1	-	-	7,6	-
22a. Meilust (Noord en Zuid)	-	-	7,3	-	-	7,6
22b. Tuinwijk	-	-	5,8	-	-	6,2
22c. Noordgeest	-	-	7,3	-	-	7,5
23. Gageldonk West	6,5	7	▼ 4,9	-	7,6	▼ 5,9
24. Gageldonk Oost	7	6,7	▼ 5,4	-	7,2	6,4
25. Warande	7,5	7,7	7,7	-	8,0	8,0
26. Halsteren	6,7	6,4	7,2	-	6,7	7,3
27. Lepelstraat	3,4	5,4	▼ 3,9	-	6,8	▼ 5,7
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	4,2	-	-	-	-	-
28a. Langeweg	-	5,2	▲ 6,9	-	5,6	▲ 7,0
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	-	4,2	4,1	-	4,8	4,7
29. Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten	7,7	7,7	7,5	-	7,7	7,7
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2013					
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2013					

Het zijn de wijken Bergse Plaat, Gageldonk West, Gageldonk Oost en Lepelstraat waar het aanbod van winkels, ten opzichte van 2013, is achteruitgegaan. In Gageldonk West en Lepelstraat zijn de winkels daarnaast minder goed bereikbaar geworden. Inwoners van Langeweg beoordelen beide aspecten juist positiever dan in 2013.

Wat de bereikbaarheid van winkels betreft, beoordelen de bewoners van de wijken Centrum, Meilust (Noord en Zuid), Noordgeest, Warande, Halsteren en Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten hun wijk positiever dan gemiddeld in Bergen op Zoom.

Openbaar vervoer

Bergen op Zoom krijgt voor het aanbod van openbaar vervoer in de gemeente gemiddeld een 6,6. Voor de bereikbaarheid van openbaar vervoer geven de bewoners gemiddeld een 6,8. Deze cijfers zijn gelijk aan die van 2013.

OPENBAAR VERVOER	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	6,5	6,6	6,6	-	6,8	6,8
20. Centrum	7,5	7,2	7,4	-	7,2	7,4
21. Bergse plaat	6,9	7,6	▼ 6,7	-	7,7	7,0
22. Noord	7,3	6,9	-	-	7,3	-
22a. Meilust (Noord en Zuid)	-	-	7,2	-	-	7,2
22b. Tuinwijk	-	-	7,0	-	-	7,1
22c. Noordgeest	-	-	7,3	-	-	7,3
23. Gageldonk West	6,3	6,9	6,7	-	7,1	6,9
24. Gageldonk Oost	7,2	7,1	7,0	-	7,4	7,2
25. Warande	7,5	7,4	7,4	-	7,6	7,4
26. Halsteren	6,6	6,6	7,0	-	7,0	7,2
27. Lepelstraat	4,9	5,4	4,8	-	6,4	5,9
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	5,2	-	-	-	-	-
28a. Langeweg	-	5,5	5,5	-	5,8	5,6
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	-	5,3	5,0	-	5,3	5,6
29. Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten	5,8	6,2	6,1	-	6,2	6,1
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2013					
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2013					

Inwoners van Lepelstraat, Langeweg en Nieuw Borgvliet/De Wal beoordelen hun wijk zowel op het aanbod als op de bereikbaarheid van openbaar vervoer lager dan het gemeentelijk gemiddelde. De bewoners van Bergse Plaat geven met een 6,7 aan dat het aanbod in hun ogen verslechterd is ten opzichte van 2013. Toen gaven ze hiervoor nog een 7,6.

Er zijn vijf wijken in Bergen op Zoom die zowel op het aanbod als de bereikbaarheid van het openbaar vervoer bovengemiddeld scoren. Het gaat om Centrum, Meilust (Noord en Zuid), Noordgeest, Warande en Halsteren.

Sportvoorzieningen

Wat de sportvoorzieningen betreft, geven inwoners van de gemeente Bergen op Zoom voor het aanbod gemiddeld een 6,6. De bereikbaarheid van sportvoorzieningen wordt gemiddeld met een 6,7 beoordeeld. Daarmee worden beide aspecten ongeveer hetzelfde gewaardeerd als in 2013.

SPORTVOORZIENINGEN	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	6,5	6,7	6,6	-	6,8	6,7
20. Centrum	5,9	6,4	6,5	-	6,3	6,6
21. Bergse plaat	7	7,4	6,7	-	7,4	6,8
22. Noord	7,1	6,6	-	-	6,7	-
22a. Meilust (Noord en Zuid)	-	-	7	-	-	7,1
22b. Tuinwijk	-	-	7,2	-	-	7,2
22c. Noordgeest	-	-	6,6	-	-	6,7
23. Gageldonk West	4,9	5,8	5,5	-	6,0	6,0
24. Gageldonk Oost	5,9	6,2	5,9	-	6,6	6,3
25. Warande	7,4	7,1	6,9	-	7,3	7,0
26. Halsteren	7,1	7,1	7,1	-	7,4	7,1
27. Lepelstraat	6,6	7	6,6	-	7,5	7,0
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	5,9	-	-	-	-	-
28a. Langeweg	-	6,5	6,3	-	6,5	6,0
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	-	6,3	5,8	-	6,0	6,1
29. Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezaten	6,6	6,6	6,9	-	6,8	6,8
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2013					
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2013					

In Gageldonk West wordt zowel het aanbod als de bereikbaarheid van sportvoorzieningen met een beneden gemiddeld cijfer gewaardeerd. De bewoners van Gageldonk Oost en Nieuw Borgvliet/De Wal geven alleen voor het aanbod van sportvoorzieningen een cijfer dat lager is dan het gemiddelde voor Bergen op Zoom. Meilust (Noord en Zuid), Tuinwijk en Halsteren krijgen daarentegen op beide aspecten bovengemiddelde cijfers toebedeeld.

Wijkcentrum, buurt- of dorpshuizen

Voor de aanwezigheid van een wijkcentrum, buurt- of dorpshuis wordt door de inwoners van Bergen op Zoom gemiddeld een 5,7 gegeven, wat lager is dan de 6,0 die hiervoor in 2013 werd gegeven. Ook de bereikbaarheid is met een 6,1 gemiddeld verslechterd ten opzichte van voorgaande meting.

WIJKCENTRUM/ BUURT-OF DORPSHUIS	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	6,3	6,0	▼ 5,7	-	6,5	▼ 6,1
20. Centrum	5,7	6,1	5,9	-	6,6	6,0
21. Bergse plaat	7,1	6,9	6,3	-	7,6	▼ 6,8
22. Noord	6,8	5,9	-	-	6,4	-
22a. Meilust (Noord en Zuid)	-	-	6,6	-	-	7,1
22b. Tuinwijk	-	-	4,4	-	-	4,9
22c. Noordgeest	-	-	5,2	-	-	5,4
23. Gageldonk West	6,3	5,9	5,4	-	6,2	6,1
24. Gageldonk Oost	5,6	5,4	4,8	-	5,9	5,1
25. Warande	6,8	6,0	5,6	-	6,6	5,8
26. Halsteren	5,4	6,4	6,6	-	6,8	7,0
27. Lepelstraat	6,8	5,4	6,2	-	6,7	6,7
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	6,3	-	-	-	-	-
28a. Langeweg	-	5,6	5,0	-	5,4	5,1
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	-	6,1	5,6	-	6,3	5,7
29. Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten	6,3	6,0	6,3	-	6,5	6,6
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2013					
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2013					

Wat betreft dit aspect zijn grote verschillen te zien tussen de wijken in de gemeente. In drie wijken is zowel het aanbod als de bereikbaarheid van een wijkcentrum, buurt- of dorpshuis achteruitgegaan. Het gaat hier om Tuinwijk, Gageldonk Oost en Langeweg. Het aanbod en de bereikbaarheid in Meilust (Noord en Zuid), Halsteren, Lepelstraat en Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten wijken juist in positieve zin af van het gemeentelijk gemiddelde. Wat betreft de bereikbaarheid van een wijkcentrum, buurt- of dorpshuis, geldt dat deze in de wijk Bergse Plaat beter is dan het gemeentelijk gemiddelde. Ten opzichte van 2013 is de score op dit aspect met een 6,8 echter wel verslechterd.

Medische voorzieningen

Bij medische voorzieningen valt te denken aan huisartsen, apotheken, fysiotherapeuten en dergelijke. De scores op het aanbod en de bereikbaarheid van medische voorzieningen zijn met een 6,8 en een 6,9 (min of meer) gelijk aan de scores van 2013 (6,7 en 6,9).

MEDISCHE VOORZIENINGEN	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	6,6	6,7	6,8	-	6,9	6,9
20. Centrum	6,1	6,9	7,0	-	6,9	7,1
21. Bergse plaat	7,0	7,4	6,8	-	7,8	▼ 7,0
22. Noord	6,9	7,4	-	-	7,3	-
22a. Meilust (Noord en Zuid)	-	-	7,9	-	-	7,9
22b. Tuinwijk	-	-	6,7	-	-	6,9
22c. Noordgeest	-	-	7,0	-	-	6,9
23. Gageldonk West	6,9	7,6	▼ 6,7	-	7,6	7,0
24. Gageldonk Oost	7,3	7,4	7,3	-	7,3	7,3
25. Warande	8,1	7,9	7,8	-	8,0	7,9
26. Halsteren	6,9	7,6	7,4	-	7,8	7,6
27. Lepelstraat	4,6	4,5	5,0	-	5,2	5,8
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	5,9	-	-	-	-	-
28a. Langeweg	-	5,9	6,2	-	5,9	6,5
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	-	5,6	5,3	-	5,8	5,3
29. Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten	6,3	5,8	6,6	-	6,2	6,6
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2013					
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2013					

Twee wijken scoren op zowel het aanbod als de bereikbaarheid van medische voorzieningen beneden gemiddeld. Het betreft Lepelstraat en Nieuw Borgvliet/De Wal. In Gageldonk West en Bergse Plaat zijn respectievelijk het aanbod en de bereikbaarheid van medische voorzieningen verslechterd ten opzichte van de voorgaande meting.

Daarnaast zijn er ook drie wijken die op beide aspecten bovengemiddelde cijfers krijgen. Dat zijn Meilust (Noord en Zuid), Warande en Halsteren. Wat het aanbod van medische voorzieningen betreft, krijgt de wijk Gageldonk Oost van haar inwoners een bovengemiddeld cijfer.

Zorgvoorzieningen

Als we het hebben over zorgvoorzieningen, dan gaat het bijvoorbeeld om verzorgings- en verpleeghuizen. Het aanbod van zorgvoorzieningen is met een 5,8 gemiddeld genomen achteruitgegaan in de gemeente Bergen op Zoom. Voor de bereikbaarheid geldt dat het cijfer met een 6,1 min of meer gelijk is aan het cijfer dat hier in 2013 voor werd gegeven (6,3).

ZORGVOORZIENINGEN	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	6,4	6,1	▼ 5,8	-	6,3	6,1
20. Centrum	6,1	6,5	6,4	-	6,7	6,6
21. Bergse plaat	6,7	6,7	6	-	6,9	6,2
22. Noord	6,8	6,8	-	-	6,9	-
22a. Meilust (Noord en Zuid)	-	-	7,2	-	-	7,5
22b. Tuinwijk	-	-	5,7	-	-	6,2
22c. Noordgeest	-	-	5,8	-	-	6,2
23. Gageldonk West	6,2	5,9	5,4	-	6,1	5,8
24. Gageldonk Oost	6,8	6,1	▼ 5,0	-	6,1	5,1
25. Warande	7,6	6,9	6,5	-	7,1	6,4
26. Halsteren	6,6	6,7	6,7	-	7,0	7,0
27. Lepelstraat	4,9	3,9	4,1	-	4,2	4,5
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	4,9	-	-	-	-	-
28a. Langeweg	-	5,1	5,4	-	5,2	5,3
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	-	5,3	4,4	-	5,3	4,7
29. Fort-Zeekant/Glaccis/Markiezaten	6,7	6,6	6,9	-	6,9	7,0
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2013					
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2013					

Op wijkniveau verschillen de cijfers voor het aanbod en de bereikbaarheid van zorgvoorzieningen behoorlijk. In drie gebieden wijken beide aspecten in negatieve zin af van het gemeentelijk gemiddelde. Dit zijn Lepelstraat, Nieuw Borgvliet/De Wal en Gageldonk Oost. Laatstgenoemde wijk krijgt voor de aanwezigheid van zorgvoorzieningen een 5,0 en is daarmee gedaald ten opzichte van 2013. Toen was dit nog een 6,1. In de wijk Langeweg krijgt alleen de bereikbaarheid met een 4,5 een beneden gemiddeld cijfer.

Bovengemiddelde cijfers voor zowel het aanbod als de bereikbaarheid van zorgvoorzieningen zijn er voor de wijken Centrum, Meilust (Noord en Zuid), Halsteren en Fort-Zeekant/Glaccis/Markiezaten.

Kerken, moskeeën en synagogen

Voor de aanwezigheid van kerken, moskeeën en synagogen wordt door de inwoners van Bergen op Zoom gemiddeld een 6,3 gegeven. De bereikbaarheid krijgt gemiddeld een 6,5. Deze cijfers zijn min of meer gelijk aan 2013. In 2011 werden deze vragen nog niet gesteld.

KERKEN, MOSKEEËN EN SYNAGOGEN	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	-	6,4	6,3	-	6,6	6,5
20. Centrum	-	7,0	6,6	-	7,3	6,7
21. Bergse plaat	-	6,3	6,0	-	6,3	5,9
22. Noord	-	6,3	-	-	6,4	-
22a. Meilust (Noord en Zuid)	-	-	6,3	-	-	6,3
22b. Tuinwijk	-	-	6,0	-	-	6,2
22c. Noordgeest	-	-	5,9	-	-	6,2
23. Gageldonk West	-	5,9	5,9	-	6,4	6,2
24. Gageldonk Oost	-	6,1	6,0	-	6,2	6,2
25. Warande	-	7,0	6,8	-	7,2	7,1
26. Halsteren	-	6,7	6,9	-	6,9	7,1
27. Lepelstraat	-	6,9	7,0	-	6,8	6,9
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	-	-	-	-	-	-
28a. Langeweg	-	5,6	5,8	-	5,9	6,2
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	-	5,5	4,6	-	5,5	5,2
29. Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezaten	-	6,8	6,9	-	6,9	7,1
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2013					
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2013					

In de meeste wijken wordt het aanbod en de bereikbaarheid van kerken, moskeeën en synagogen beoordeeld met een cijfer dat overeenkomt met het gemeentelijk gemiddelde. Halsteren en Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezaten krijgen op beide aspecten een bovengemiddeld cijfer. Nieuw Borgvliet/De Wal scoort op beide aspecten beneden het gemiddelde van Bergen op Zoom.

4.1.8 Gemiste voorzieningen

Om meer inzicht te krijgen in het type voorzieningen dat gemist wordt, is de bewoners gevraagd welke voorzieningen zij het meest missen. In navolgende tabel is voor de gemeente Bergen op Zoom per wijk weergegeven welk aandeel van de respondenten heeft aangegeven de genoemde voorzieningen te missen.

Winkels, supermarkten, een buurthuis, bibliotheek en openbaar vervoersmogelijkheden worden in meerdere wijken door meer dan 20% van de inwoners gemist. Een wijk- of buurtvereniging, medische- en sportvoorzieningen worden in meerdere wijken door meer dan 10% van de bewoners gemist. Voorzieningen die genoemd worden bij de categorie 'anders' zijn onder meer: medische voorzieningen, een drogist, een pinautomaat, groenvoorzieningen en speelvoorzieningen voor kinderen.

BERGEN OP ZOOM												
	Winkels	Supermarkt	Kinderdagverblijven	Basisscholen	Middelbare scholen	Wijk- of buurtvereniging	Buurthuis	Bibliotheek	Medische voorzieningen	Sportvoorzieningen	Openbaar vervoer	Anders
20. Centrum	9%	7%	5%	0%	1%	12%	12%	2%	10%	5%	5%	7%
21. Bergse plaat	39%	16%	0%	0%	10%	0%	0%	8%	18%	2%	15%	13%
22a. Meilust (Noord en Zuid)	14%	3%	2%	0%	2%	4%	4%	22%	3%	12%	5%	5%
22b. Tuinwijk	21%	35%	2%	2%	0%	15%	25%	5%	8%	5%	1%	3%
22c. Noordergeest	22%	4%	4%	1%	0%	8%	22%	10%	10%	20%	4%	13%
23. Gageldonk West	29%	71%	0%	3%	0%	1%	9%	9%	4%	10%	1%	7%
24. Gageldonk Oost	22%	24%	2%	2%	2%	10%	15%	23%	3%	10%	7%	7%
25. Warande	1%	7%	4%	8%	5%	12%	9%	45%	0%	1%	10%	12%
26. Halsteren	15%	9%	1%	0%	2%	7%	3%	3%	1%	1%	4%	12%
27. Lepelstraat	36%	58%	2%	0%	4%	4%	3%	3%	34%	0%	17%	9%
28a. Lange weg	16%	5%	7%	0%	11%	5%	5%	28%	1%	12%	25%	11%
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	48%	28%	0%	2%	1%	7%	6%	16%	18%	13%	31%	14%
29. Fort-Zeekant/Glaxis/ Markiezaten	9%	1%	3%	1%	2%	11%	3%	12%	18%	3%	26%	12%

4.1.9 Conclusies fysieke woonomgeving

Wat betreft de fysieke woonomgeving scoort de gemeente Bergen op Zoom het laagst op de aanwezigheid van een wijkcentrum, buurt- of dorpshuis. Dit aspect krijgt gemiddeld een 5,7. Het aanbod en de bereikbaarheid van scholen in de gemeente krijgen van inwoners de hoogste cijfers (7,2 en 7,3).

Op wijkniveau valt op dat inwoners van Meilust (Noord en Zuid) en Halsteren de fysieke woonomgeving op veel aspecten bovengemiddeld waarderen. Deze wijken krijgen voor respectievelijk 17 en 16 van de 23 aspecten een score hoger dan het gemeentelijk gemiddelde.

De bewoners van Langeweg zijn, net als in 2013, het minst tevreden over hun fysieke woonomgeving. Zij beoordelen de fysieke woonomgeving op 14 aspecten lager dan gemiddeld in Bergen op Zoom.

4.2 De sociale woonomgeving

4.2.1 Inleiding

Onder de sociale woonomgeving vallen diverse factoren die bepalend zijn voor het samenleven van bewoners en daarmee voor de sfeer in een wijk. Het gaat hier bijvoorbeeld om de manier waarop buurtbewoners met elkaar omgaan en om de mate waarin zij betrokken zijn bij de buurt waarin zij wonen.

De sociale woonomgeving is in dit onderzoek in kaart gebracht op basis van de volgende aspecten: de betrokkenheid van buurtbewoners en de beleving daarvan, de betrokkenheid van de bewoner zelf, de inzet voor de wijk, de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden en de mate waarin men zich thuis voelt in de wijk.

4.2.2 Betrokkenheid en beleving

De bewoners is gevraagd de betrokkenheid van buurtbewoners te beoordelen. Omdat een sterke of matige betrokkenheid van buurtbewoners niet per definitie als positief of negatief ervaren hoeft te worden, is ook gevraagd om aan te geven in welke mate de bewoners de betrokkenheid van buurtbewoners als prettig ervaren.

De inwoners van Bergen op Zoom geven gemiddeld een 6,0 voor de betrokkenheid van buurtbewoners met de wijk. Dit cijfer is ongeveer gelijk aan de score op dit aspect in 2013 (6,1). Voor de mate waarin inwoners de betrokkenheid als prettig ervaren, wordt een 6,3 gegeven. Ook dit komt overeen met 2013.

BETROKKENHEID	WIJKBEWONERS			BELEVING		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	6,2	6,1	6,0	6,5	6,3	6,3
20. Centrum	6,2	6,6	▼ 5,8	6,7	6,9	▼ 6,1
21. Bergse plaat	6,5	6,1	6,2	6,4	6,1	6,6
22. Noord	6,3	6,3	-	6,5	6,3	-
22a. Meilust (Noord en Zuid)	-	-	6,6	-	-	6,9
22b. Tuinwijk	-	-	5,7	-	-	6,1
22c. Noordgeest	-	-	6,2	-	-	6,4
23. Gageldonk West	5,5	4,8	5,3	6,1	5,3	5,7
24. Gageldonk Oost	5,5	5,6	5,9	6,2	6,0	6,2
25. Warande	6,2	6,3	5,6	6,3	6,5	5,9
26. Halsteren	6,4	7,0	6,4	6,4	7,2	6,7
27. Lepelstraat	6,5	6,7	6,7	6,9	6,7	6,9
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	5,9	-	-	6,2	-	-
28a. Langeweg	-	5,6	5,3	-	5,8	5,6
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	-	5,9	5,8	-	6,4	5,9
29. Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten	6,8	5,9	5,8	6,8	6,1	5,7
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2013					
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2013					

Wat de betrokkenheid betreft, zijn er twee wijken die in negatieve zin opvallen. Dit zijn Gageldonk West en Langeweg. Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten scoort alleen op de beleving

van betrokkenheid lager dan de gemeente als geheel. De cijfers voor Centrum zijn vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde, maar zijn ten opzichte van 2013 wel gedaald.

Meilust (Noord en Zuid) en Lepelstraat scoren zowel op de betrokkenheid als op de beleving ervan lager dan het gemeentelijk gemiddelde.

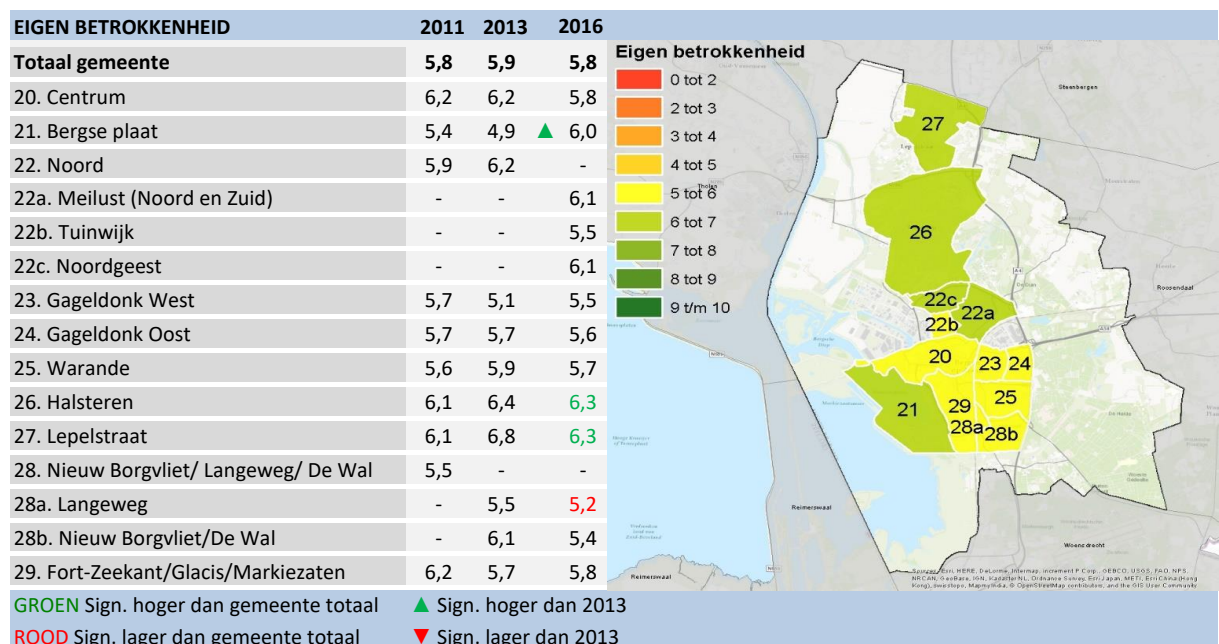
Over de betrokkenheid en de beleving daarvan zijn slechts 3 opmerkingen geplaatst door bewoners van Bergen op Zoom. Een bewoner van Meilust (Noord en Zuid) laat hierover weten: *“Het is een rustige buurt waar mensen in geval van nood klaarstaan, maar verder niet echt betrokken zijn”*.

Navolgende tabel laat zien dat een lage betrokkenheid van wijkbewoners veelal als onprettig wordt ervaren. Een gemiddelde betrokkenheid wordt door de bewoners van Bergen op Zoom als prettig ervaren en een hoge betrokkenheid van wijkbewoners zelfs als zeer prettig. Er zijn echter ook bewoners die een lage betrokkenheid van wijkbewoners juist zeer prettig vinden (6,8%) en bewoners die een gemiddelde betrokkenheid als onprettig ervaren. Een hoge betrokkenheid in de wijk wordt zelden onprettig gevonden.

GEMEENTE BERGEN OP ZOOM		Beleving betrokkenheid			Totaal
		Onprettig (1-5)	Prettig (6-7)	Zeer prettig (8-10)	
Betrokkenheid wijkbewoners	Laag (1-5)	25,5%	6,8%	0,5%	33%
	Gemiddeld (6-7)	2,3%	38,6%	5,2%	46%
	Hoog (8-10)	0,1%	1,7%	19,2%	21%
	Totaal	28%	47%	25%	100%

Eigen betrokkenheid

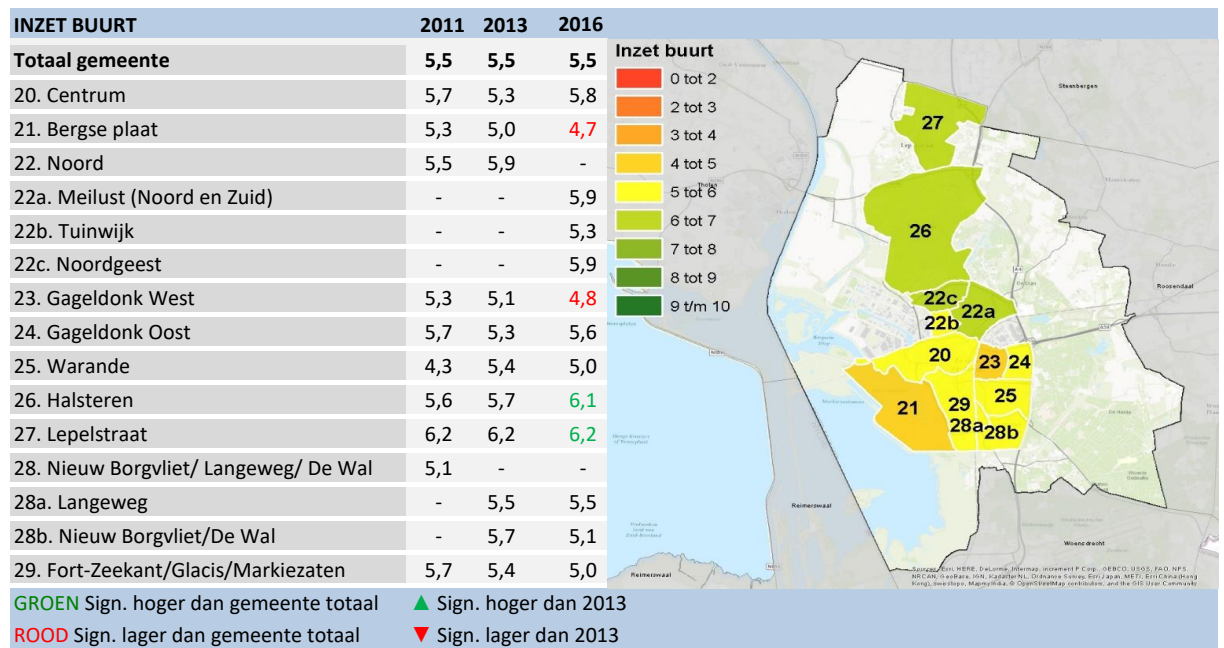
Voor de eigen betrokkenheid bij de wijk geven de bewoners van Bergen op Zoom gemiddeld een 5,8, wat vergelijkbaar is met het cijfer dat hiervoor in 2013 werd gegeven.



De cijfers die bewoners voor de eigen betrokkenheid met de wijk geven, komen in veel gevallen overeen met het gemeentelijk gemiddelde. Dit geldt ook voor Bergse Plaat, hoewel deze wijk met een 6,0 beter scoort dan in 2013 (4,9). Er zijn twee wijken, Halsteren en Lepelstraat, die positiever scoren dan de gemeente in totaal. De wijk Langeweg wijkt daarentegen negatief af van het gemiddelde. Met een 5,2 krijgt deze wijk als enige een onvoldoende.

4.2.3 Inzet voor de buurt

Voor de bereidheid om zich in te zetten voor de buurt, geven de bewoners van Bergen op Zoom gemiddeld een 5,5. Dit cijfer is gelijk aan de cijfers van 2011 en 2013.

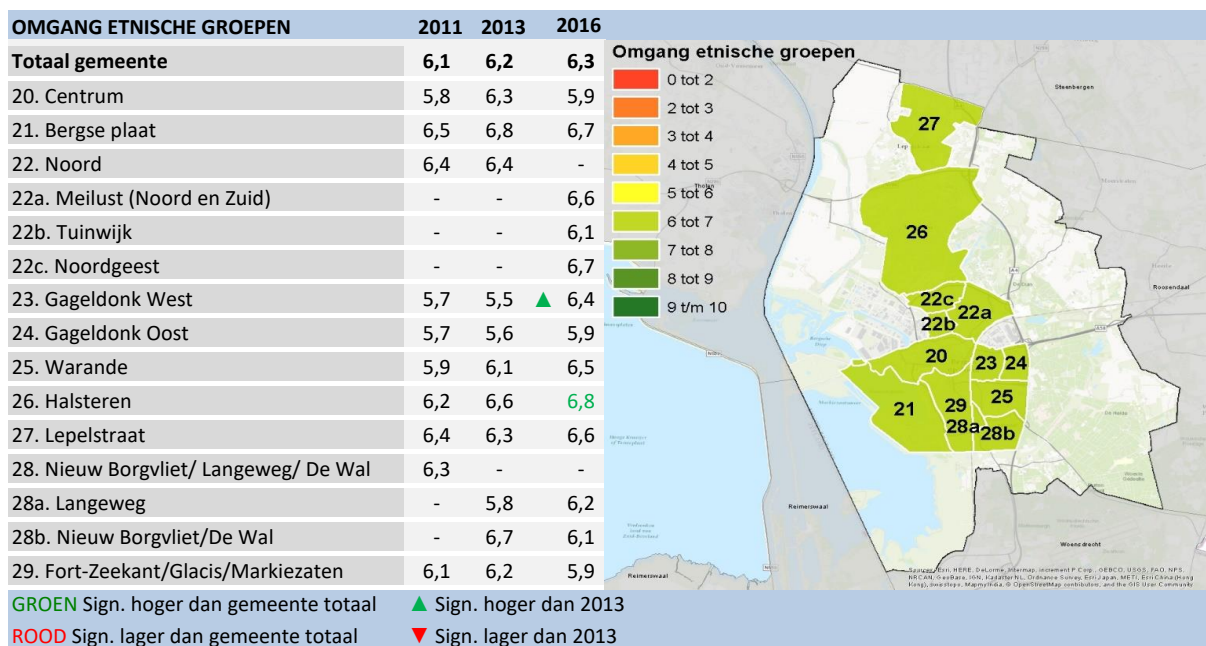


Er zijn twee wijken waar de bereidheid om zich in te zetten voor de wijk lager is dan gemiddeld in de gemeente Bergen op Zoom. Het gaat hier om Bergse Plaat en Gageldonk West. Deze wijken scoren met respectievelijk een 4,7 en een 4,8, onvoldoende. Het tegenovergestelde geldt voor de wijken Halsteren en Lepelstraat. Zij krijgen met een 6,1 en 6,2 juist een bovengemiddeld cijfer.

Over dit onderwerp zijn 6 opmerkingen geplaatst door bewoners van Bergen op Zoom. Een van die opmerkingen is afkomstig van een bewoner van Bergse Plaat en luidt als volgt: *“Ik wil me niet georganiseerd binden aan vrijwilligerswerk. Ik ben iemand die zich richt op zijn directe omgeving en daaraan bijdraagt. Als ik bijvoorbeeld mijn stoepje veeg, neem ik de directe omgeving ook mee. Ik maak een praatje en steek af en toe een handje toe”.*

4.2.4 Omgang etnische groepen

Wat betreft de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden wordt door bewoners van Bergen op Zoom gemiddeld een 6,3 gegeven, wat vergelijkbaar is met de 6,2 van 2013.



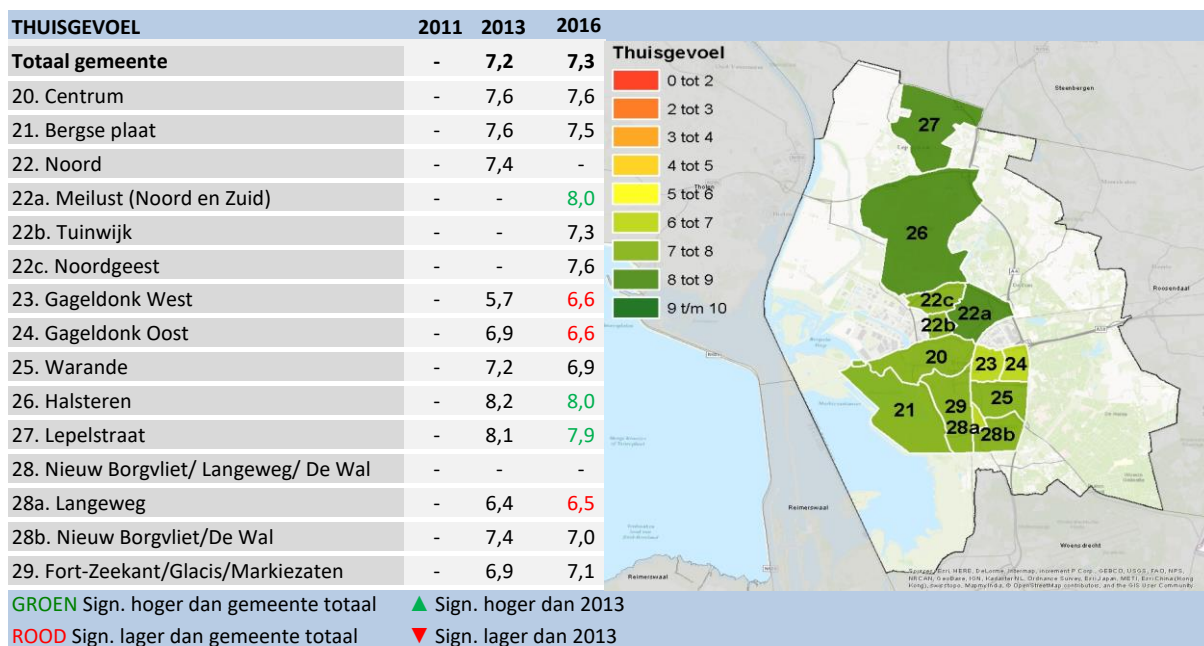
Gageldonk West scoort met een 6,4 vergelijkbaar met het gemiddelde voor de gemeente. Echter, de bewoners beoordelen de omgang tussen mensen met verschillende etnische achtergronden positiever dan in 2013 het geval was. Toen werd hiervoor gemiddeld een 5,5 gegeven.

De wijk Halsteren scoort met een 6,8 als enige hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. De overige wijkcijfers zijn allemaal vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde en met de cijfers van 2013.

Over dit onderwerp zijn 8 opmerkingen geplaatst, waarvan er 3 gemaakt zijn om te laten weten dat er weinig mensen met andere etnische achtergronden wonen in de wijk. Eveneens 3 opmerkingen komen van bewoners van Gageldonk Oost. Een van die opmerkingen luidt: *“Kwaliteit gaat steeds verder achteruit door de komst van steeds meer allochtonen, Oost-Europeanen en vluchtelingen”*.

4.2.5 Thuisgevoel

Met een cijfer van 7,3 geven de inwoners van Bergen op Zoom aan zich veelal thuis te voelen in hun wijk. Dit komt overeen met het cijfer van 2013. Deze vraag werd in 2011 nog niet gesteld in Bergen op Zoom, vandaar dat hiervoor geen cijfers zijn.



De bewoners van Gageldonk West, Gageldonk Oost en Langeweg voelen zich minder thuis dan gemiddeld het geval is in Bergen op Zoom. Met een 6,6 en 6,5 krijgen deze wijken de laagste cijfers toebedeeld.

Inwoners van Meilust (Noord en Zuid), Halsteren en Lepelstraat voelen zich juist meer dan gemiddeld thuis in hun wijk.

Over de mate van thuis voelen is slechts 1 opmerking gemaakt, die komt van een bewoner van Langeweg. Deze bewoner laat weten: *“Ik voel mezelf in dit hof absoluut niet op mijn plaats”*.

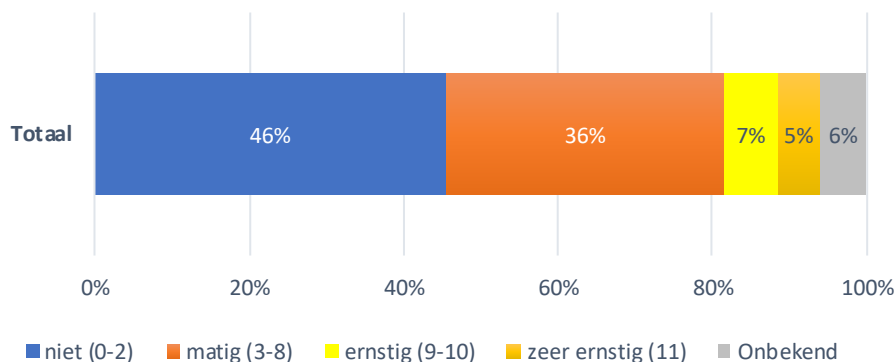
4.2.6 Eenzaamheid

Dit jaar is voor het eerst een vraag aan de enquête toegevoegd over eenzaamheid. Om de eenzaamheid onder de bewoners in beeld te brengen is de eenzaamheidsscore van De Jong Gierveld en Van Tilburg (1999) gebruikt. Eenzaamheid kan volgens hen gedefinieerd worden als het subjectief ervaren van een onplezierig of ontoelaatbaar gemis aan (kwaliteit van) bepaalde relaties. Er worden twee soorten eenzaamheid onderscheiden:

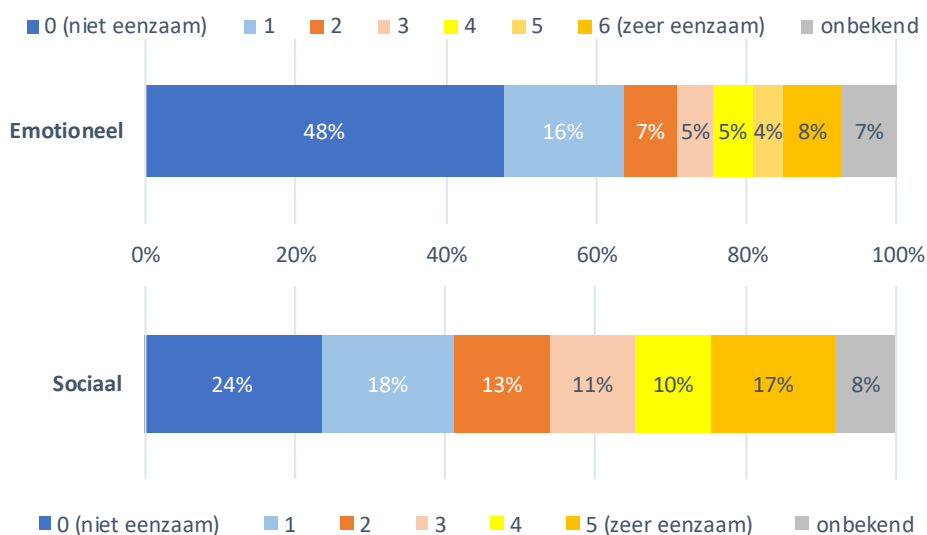
- ❖ **Emotionele eenzaamheid** is het ervaren van een sterk gemis bij de afwezigheid van een intieme relatie, een emotioneel hechte band met een partner of een goede vriend of vriendin.
- ❖ **Sociale eenzaamheid** is het ervaren van een sterk gemis van betekenisvolle relaties met een bredere groep mensen, zoals kennissen, buurtgenoten, mensen met dezelfde belangstelling, mensen om samen een hobby uit te oefenen.

Aan de hand van 11 vragen (zie bijlage) is zowel een totaalscore voor eenzaamheid berekend als een aparte score voor emotionele en sociale eenzaamheid. Navolgende figuren laten zien dat iets minder dan de helft (48%) van de bewoners van Bergen op Zoom zich in meer of mindere mate eenzaam voelt en dat het vaker om sociale eenzaamheid gaat dan om emotionele eenzaamheid.

Eenzaamheidsscores Bergen op Zoom



Emotionele en sociale eenzaamheid Bergen op Zoom



Over het aspect eenzaamheid zijn 4 opmerkingen geplaatst door bewoners van Bergen op Zoom. Een bewoner van Noordgeest zegt hierover: *“Ik heb erg veel vrienden verder weg wonen, maar weinig leuke vrienden in de buurt”*.

4.2.7 Conclusie sociale woonomgeving

Als het om de sociale woonomgeving gaat, zijn de bewoners van Bergen op Zoom het minst positief over de bereidheid van bewoners om zich in te zetten voor hun wijk. Dit aspect wordt door de bewoners gemiddeld met een 5,5 beoordeeld. Voor het thuisgevoel wordt op sociaal gebied het hoogste cijfer gegeven, namelijk een 7,3.

Op wijkniveau valt op dat inwoners van Halsteren en Lepelstraat de sociale woonomgeving op veel aspecten bovengemiddeld waarderen. Beide wijken krijgen op 5 van de 6 aspecten een score hoger dan het gemeentelijk gemiddelde.

Inwoners van Gageldonk West en Langeweg zijn daarentegen het minst tevreden over de sociale aspecten van de woonomgeving. Op 4 aspecten wijken de cijfers in negatieve zin af van het gemeentelijk gemiddelde.

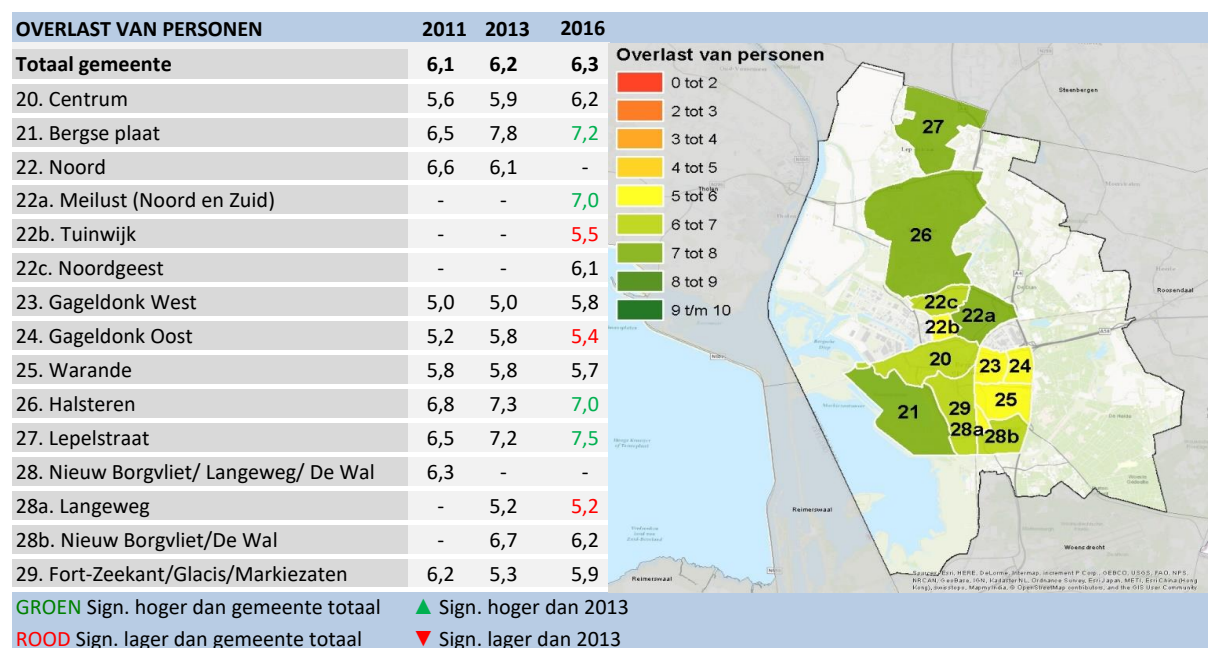
4.3 Ongenoegens

4.3.1 Inleiding

Ongenoegens zijn omgevingsfactoren die, als ze (te veel) aanwezig zijn, storend werken en een negatieve invloed hebben op de beleving van leefbaarheid. De ongenoegens die in dit onderzoek aan bod zijn gekomen, zijn overlast van personen, overlast van activiteiten, vervuiling en verkeersoverlast. Bij de beantwoording van deze vragen geldt dat naarmate het cijfer hoger is, er minder overlast ervaren wordt door de bewoners.

4.3.2 Overlast van personen

Voor de overlast van personen in de wijk geven inwoners gemiddeld een 6,3, wat ongeveer gelijk is aan het cijfer van 2013 (6,2).

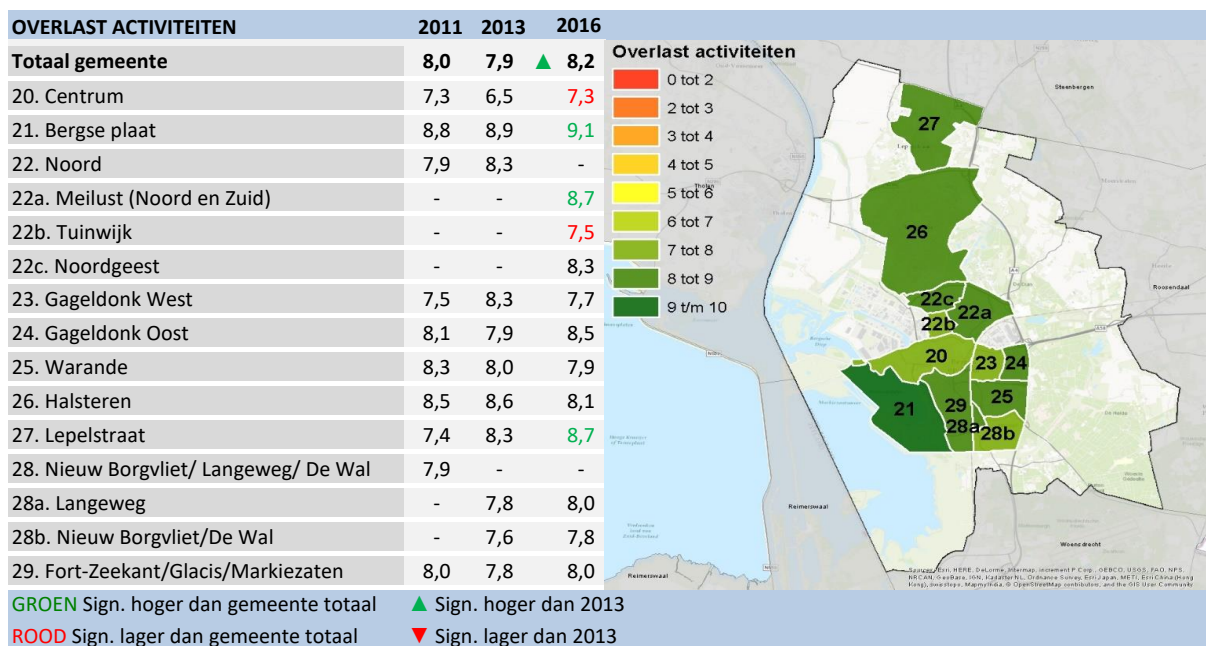


Op wijkniveau is te zien dat de bewoners van Tuinwijk, Gageldonk Oost en Langeweg gemiddeld meer overlast van personen ervaren dan gemiddeld in de gemeente het geval is. In Bergse Plaat, Meilust (Noord en Zuid), Halsteren en Lepelstraat hebben bewoners daarentegen gemiddeld minder overlast van personen.

De respondenten uit Bergen op Zoom hebben over dit onderwerp 46 opmerkingen geplaatst, waarvan het merendeel gaat over hangjongeren. Een bewoner van Halsteren zegt daarover het volgende: *"Last van enkele blaffende honden die niet gecorrigeerd worden. Soms ook van enkele jongeren die 's avonds laat met knallende brommers rondrijden en zich verzamelen op de Melanen om daar gezellig harde muziek te draaien. Gelukkig is dit laatste wel verbeterd vergeleken met een paar jaar geleden"*.

4.3.3 Overlast van activiteiten

Met een 8,2 geven bewoners van Bergen op Zoom aan gemiddeld nauwelijks overlast te hebben van activiteiten. Dit cijfer is gestegen ten opzichte van 2013 (7,9).



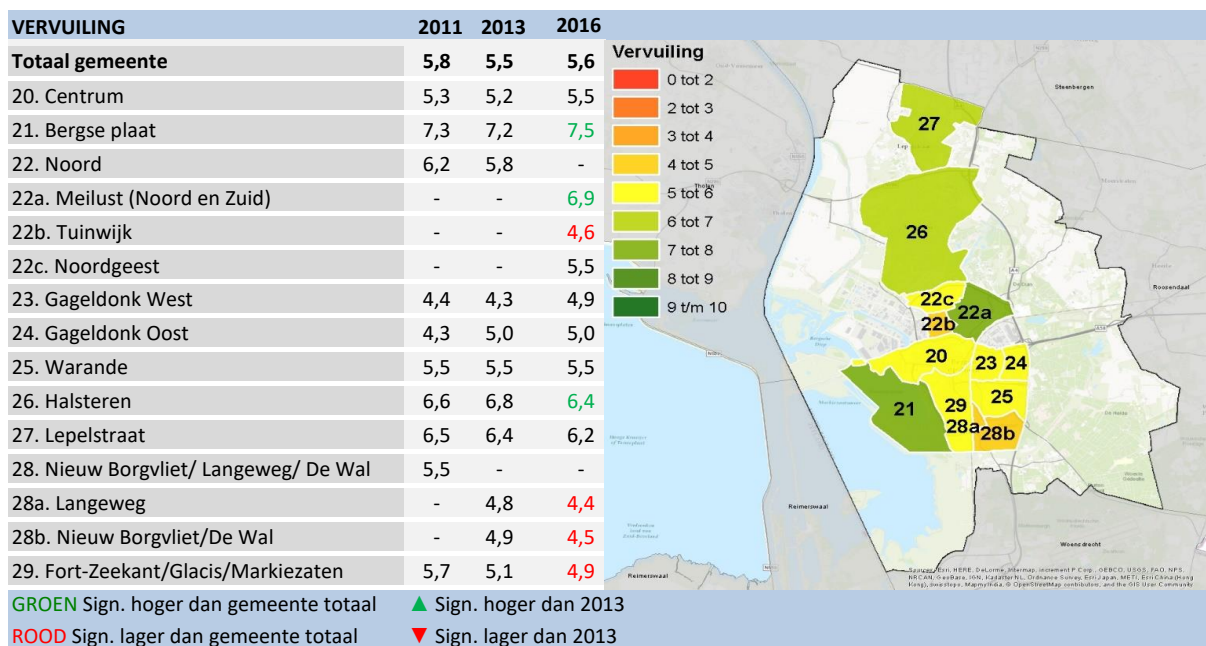
De bewoners van Centrum en Tuinwijk hebben meer last van activiteiten dan gemiddeld in Bergen op Zoom het geval is. De wijk Centrum krijgt met een 7,3 het laagste cijfer.

In Bergse Plaat, Tuinwijk en Lepelstraat ervaren de bewoners minder dan gemiddeld overlast van activiteiten. Zij geven voor dit aspect cijfers die hoger zijn dan het gemiddelde voor de gemeente als geheel.

Over de overlast van activiteiten zijn 15 opmerkingen geplaatst door bewoners van Bergen op Zoom. Een bewoner van Tuinwijk laat hierover het volgende weten: *“Wakker worden van de containerterminal tijdens de nacht is niet normaal en is al een tijd aan de gang. Belachelijk dat dit niet wordt opgelost”*.

4.3.4 Vervuiling

Op het aspect vervuiling krijgt Bergen op Zoom van haar inwoners gemiddeld een 5,6, wat vergelijkbaar is met de 5,5 die hiervoor in 2013 gegeven werd.

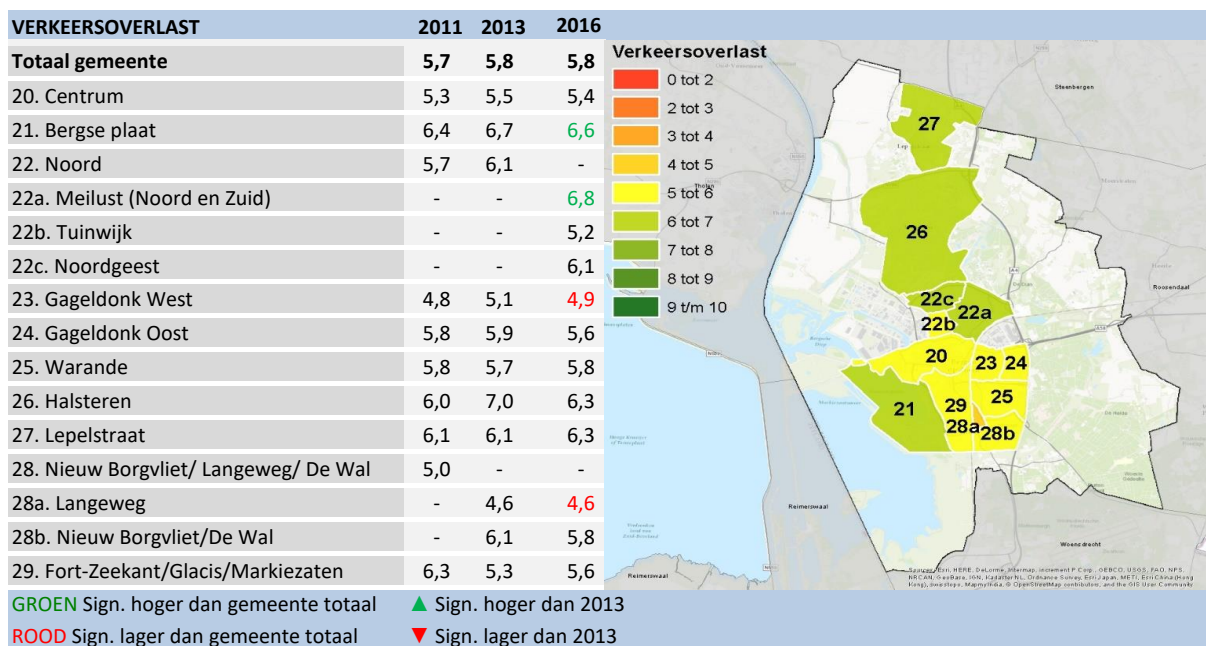


Er zijn vier wijken waarvan de bewoners meer overlast van vervuiling ervaren dan gemiddeld in de gemeente het geval is. Het gaat hier om Tuinwijk, Langeweg, Nieuw Borgvliet/De Wal en Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezaten. Langeweg krijgt met een 4,4 het laagste cijfer, maar er zijn daarnaast nog vijf wijken die een onvoldoende krijgen voor vervuiling. De bewoners van Bergse Plaat, Meilust (Noord en Zuid) en Halsteren zijn daarentegen een stuk positiever over de mate van vervuiling in de wijk, zij geven hiervoor bovengemiddelde cijfers.

Er zijn door de respondenten uit Bergen op Zoom relatief veel opmerkingen gemaakt over vervuiling van de wijk. Zwerfafval en hondenpoep zijn de meest genoemde ergernissen. Een bewoner van Halsteren zegt bijvoorbeeld: *“Prullenbakken die door jeugd vandalisme een keer zijn opgeblazen, zijn nu 2 jaar later nog niet vervangen. Daardoor meer overlast van afval en hondenpoep. Jammer, verkeerde zuinigheid”*.

4.3.5 Verkeersoverlast

Voor overlast van verkeer geven bewoners gemiddeld een 5,8, waarmee het cijfer gelijk is gebleven ten opzichte van 2013.



Er zijn twee wijken waarvan de bewoners gemiddeld meer verkeersoverlast ervaren dan gemiddeld in de gemeente Bergen op Zoom het geval is. Dit zijn Gageldonk West en Langeweg. De bewoners van Bergse Plaat en Meilust (Noord en Zuid) hebben daarentegen minder dan gemiddeld last van verkeer in hun wijk. Met een 6,8 krijgt Meilust van haar bewoners het hoogste cijfer op dit aspect. De overige wijken scoren qua verkeersoverlast vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde.

Over verkeersoverlast zijn relatief veel opmerkingen gemaakt door de bewoners van Bergen op Zoom. In totaal zijn het er 144. Deze opmerkingen gaan veelal over een gebrek aan parkeerplekken, te hard rijden en geluidsoverlast. Een bewoner van Halsteren merkt het volgende op: *“Er wordt soms onverantwoord hard gereden in de straat waar veel kinderen buiten spelen/rondjes fietsen. Bovendien is de parkeerdruk de laatste jaren enorm toegenomen door meer autobezit en bedrijfswagens. Op het trottoir voor ons huis, en niet alleen bij ons, staan vooral na werktijd bijna altijd geparkeerde auto's/bedrijfswagens. Het is soms moeilijk onze oprit fatsoenlijk op te rijden”*.

4.3.6 Conclusies ongenoegens

Wat betreft de ongenoegens in Bergen op Zoom, hebben de bewoners de meeste overlast van vervuiling (5,5). Van activiteiten hebben de bewoners gemiddeld genomen niet of nauwelijks overlast. Voor dit aspect wordt gemiddeld een 8,2 gegeven.

Op wijkniveau valt op dat de bewoners van Meilust (Noord en Zuid) op alle aspecten met betrekking tot ongenoegens bovengemiddelde cijfers geven, en dus minder overlast ervaren dan gemiddeld in de gemeente het geval is. De bewoners van Langeweg hebben daarentegen gemiddeld de meeste overlast van personen, activiteiten, vervuiling en verkeer. De wijk scoort op 5 van de 6 aspecten lager dan het gemiddelde voor Bergen op Zoom.

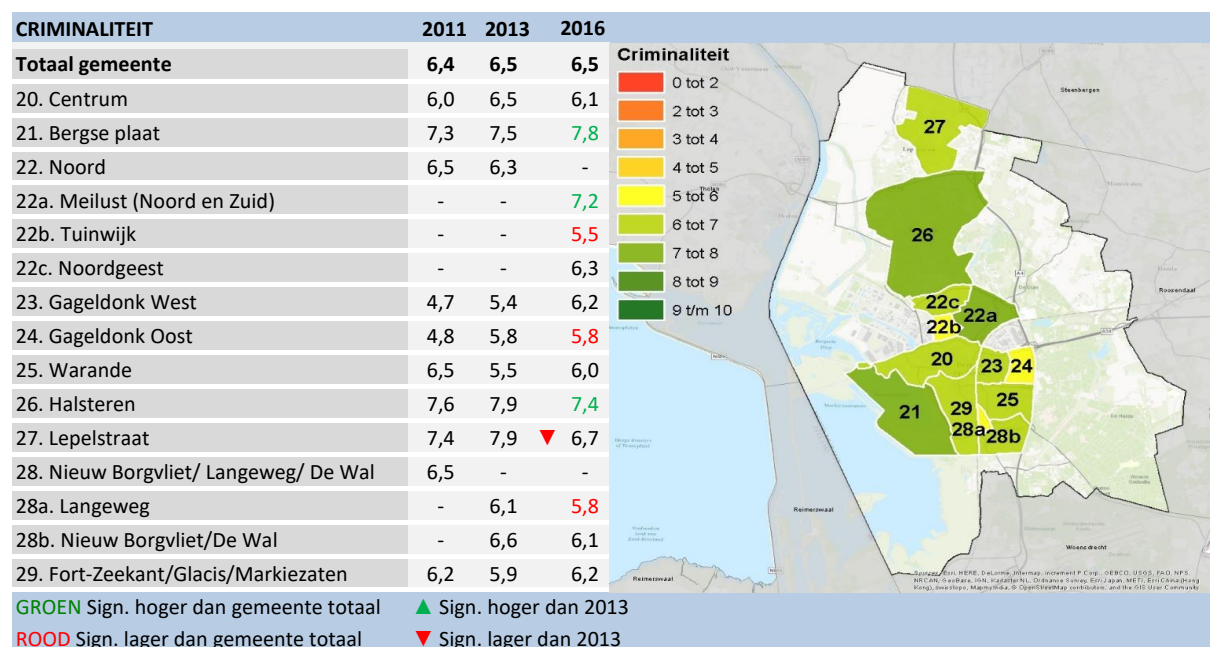
4.4 Veiligheid

4.4.1 Inleiding

Veiligheid is een centraal element als het gaat om de beleving van leefbaarheid door bewoners. Om een beeld te krijgen van het veiligheidsgevoel in de gemeente Bergen op Zoom, is de bewoners gevraagd naar de mate waarin zij last hebben van criminaliteit, het veiligheidsgevoel overdag en 's avonds en het gevoel van veiligheid in de eigen woning. Ook is aan bewoners met kinderen gevraagd hoe veilig zij de school-huisroute voor hun kinderen vinden.

4.4.2 Criminaliteit

Wat betreft veiligheid zijn aan de bewoners vragen gesteld over de mate waarin zij overlast hebben van vandalisme, inbraken, diefstal, vernielingen en geweldpleging. De bewoners van de gemeente Bergen op Zoom geven voor dit aspect gemiddeld een 6,5, wat gelijk is aan 2013.



Drie wijken in Bergen op Zoom scoren op het aspect criminaliteit lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Dit zijn Tuinwijk, Gageldonk Oost en Langeweg. Voor Bergse Plaat, Meilust (Noord en Zuid) en Halsteren geldt dat de bewoners minder dan gemiddeld last hebben van criminaliteit in hun wijk.

Lepelstraat scoort op dit aspect gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde, hoewel de wijk volgens de bewoners qua criminaliteit wel achteruit is gegaan ten opzichte van 2013. Dit cijfer is gedaald van een 7,9 naar een 6,7.

4.4.3 Veiligheidsgevoel

Het moment van de dag kan invloed hebben op de mate waarin mensen zich al dan niet veilig voelen op een bepaalde locatie. Daarom is de bewoners gevraagd zowel het veiligheidsgevoel overdag als 's avonds te beoordelen.

De bewoners beoordelen het gevoel van veiligheid in de gemeente Bergen op Zoom overdag gemiddeld met een 8,0. Dit is een vooruitgang ten opzichte van 2013. In de avonden is het

gevoel van veiligheid minder sterk. Gemiddeld wordt hiervoor een 6,9 gegeven. Vergeleken met 2013 is ook het veiligheidsgevoel 's avonds verbeterd.

VEILIGHEIDSGEVOEL	OVERDAG			'S AVONDS		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	7,8	7,7	▲ 8,0	6,7	6,6	▲ 6,9
20. Centrum	7,8	7,9	8,0	6,5	6,7	6,4
21. Bergse plaat	8,4	8,6	8,7	7,5	8,1	7,8
22. Noord	8,0	7,7	-	7,3	6,5	-
22a. Meilust (Noord en Zuid)	-	-	8,6	-	-	7,7
22b. Tuinwijk	-	-	7,7	-	-	6,3
22c. Noordgeest	-	-	8,4	-	-	7,2
23. Gageldonk West	6,1	6,4	7,2	4,4	5,0	▲ 6,2
24. Gageldonk Oost	6,9	7,1	7,6	5,4	5,5	6,0
25. Warande	7,7	7,1	7,2	6,4	5,9	5,9
26. Halsteren	8,5	8,9	8,6	7,8	8,2	7,9
27. Lepelstraat	8,2	8,6	8,5	7,8	7,8	7,7
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	7,7	-	-	6,6	-	-
28a. Langeweg	-	7,2	7,8	-	6,1	6,4
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	-	8,1	7,7	-	7,3	6,9
29. Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten	7,7	7,2	7,6	6,9	5,6	6,1
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2013					
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2013					

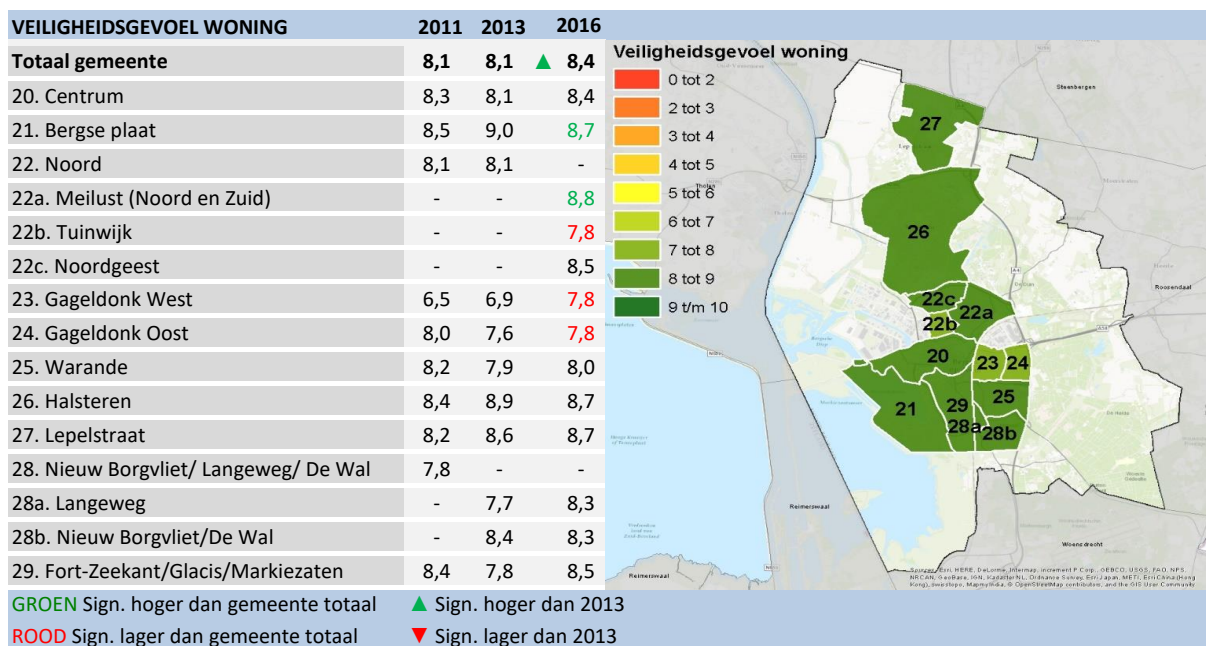
Het gevoel van veiligheid is zowel overdag als 's avonds het minst sterk in Warande, Gageldonk Oost en Gageldonk West. Wel is het veiligheidsgevoel in laatstgenoemde wijk sterker geworden ten opzichte van 2013. In vier wijken wordt voor het veiligheidsgevoel, zowel overdag als 's avonds, een bovengemiddeld cijfer gegeven. Het betreft Bergse Plaat, Meilust (Noord en Zuid), Halsteren en Lepelstraat.

In Centrum en Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten voelen de bewoners zich in de avonduren minder veilig dan gemiddeld in Bergen op Zoom het geval is.

Met betrekking tot het gevoel van veiligheid zijn 15 opmerkingen geplaatst. Vanuit Gageldonk West en Meilust komt kritiek op het buurtpreventieteam. Een bewoner van eerstgenoemde wijk zegt hierover: *“Teams lopen gezellig keuvelend, vaak al in de namiddag, hun ronde en komen nauwelijks op plaatsen (brandgangen) waar 'het' plaatsvindt”.*

4.4.4 Veiligheidsgevoel in de woning

Het veiligheidsgevoel in de woning wordt gemiddeld met een 8,4 beoordeeld. Dit is een verbetering ten opzichte van 2013. Toen werd voor dit aspect een 8,1 gegeven.

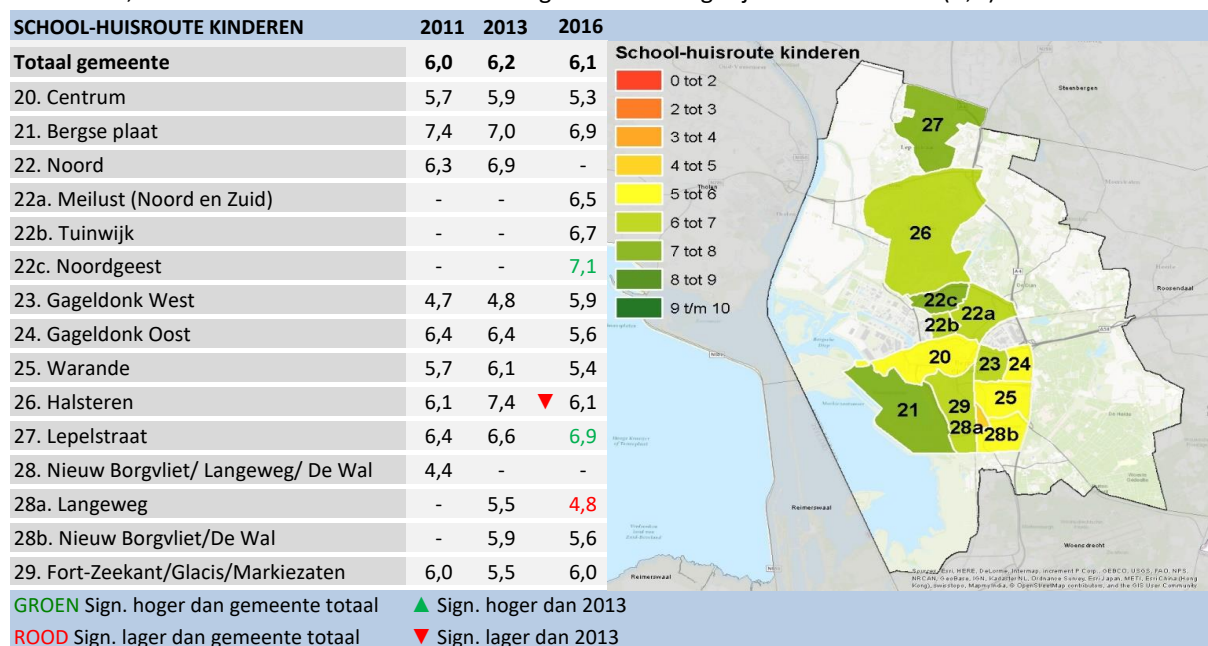


Net als bij het veiligheidsgevoel op straat, is het gevoel van veiligheid in de woning het sterkst in Bergse Plaat en Meilust (Noord en Zuid). Deze bewoners geven voor dit aspect bovengemiddelde cijfers. Het minst sterk is het gevoel van veiligheid in de woning in Tuinwijk, Gageldonk West en Gageldonk Oost. Deze wijken krijgen cijfers die lager zijn dan het gemeentelijk gemiddelde.

Over het gevoel van veiligheid in de eigen woning zijn slechts 3 opmerkingen gemaakt. Een bewoner van Gageldonk West zegt hierover het volgende: *“Ik zou me als alleenstaande moeder graag veiliger willen voelen in mijn eigen huis”*.

4.4.5 Veiligheid school-huisroute voor kinderen

De route die kinderen van huis naar school en vice versa moeten afleggen, wordt gemiddeld met een 6,1 beoordeeld. Daarmee scoort de gemeente vergelijkbaar met 2013 (6,2).



In de meeste wijken wordt de school-huisroute voor kinderen vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde beoordeeld. Dit is ook het geval in Halsteren, hoewel de school-huisroute voor kinderen met een 6,1 wel minder veilig wordt gevonden dan in 2013. Toen werd hiervoor nog een 7,4 gegeven.

Met een 4,8 krijgt Langeweg als enige wijk een cijfer dat fors beneden het gemiddelde voor de gemeente ligt. De bewoners van Noordgeest en Lepelstraat geven voor dit aspect met een 7,1 en een 6,9 juist een bovengemiddeld cijfer.

De respondenten hebben over dit onderwerp 4 opmerkingen achtergelaten. Een van die opmerkingen komt van een bewoner van Langeweg en luidt: *“De route die mijn kinderen naar de basisschool nemen is echt levensgevaarlijk. Niet alleen op de weg maar ook in de schoolomgeving waar andere ouders ronduit een gevaar op de weg zijn. Meermaals per week liggen ze bijna onder een auto, omdat de bestuurder belt, slecht in de spiegels kijkt, haast heeft enz. Hier wordt te weinig tegen opgetreden”.*

4.4.6 Conclusies veiligheid

Wat de veiligheid betreft, scoort de gemeente Bergen op Zoom met een 6,5 het laagst op criminaliteit. Het veiligheidsgevoel in de woning scoort het hoogst met een 8,4.

Op wijkniveau valt op dat zowel Meilust (Noord en Zuid) als Bergse Plaat voor 4 van de 5 veiligheidsaspecten een bovengemiddeld cijfer krijgen van haar bewoners.

Gageldonk Oost wordt qua veiligheid het minst positief beoordeeld. Op 4 veiligheidsaspecten krijgt deze wijk een cijfer dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde. Voor Gageldonk West geldt dat 3 van de 5 aspecten door de bewoners beneden gemiddeld worden beoordeeld. Dit is beter dan in 2013; toen scoorde Gageldonk West op alle veiligheidsaspecten lager dan het gemiddelde voor de gemeente.

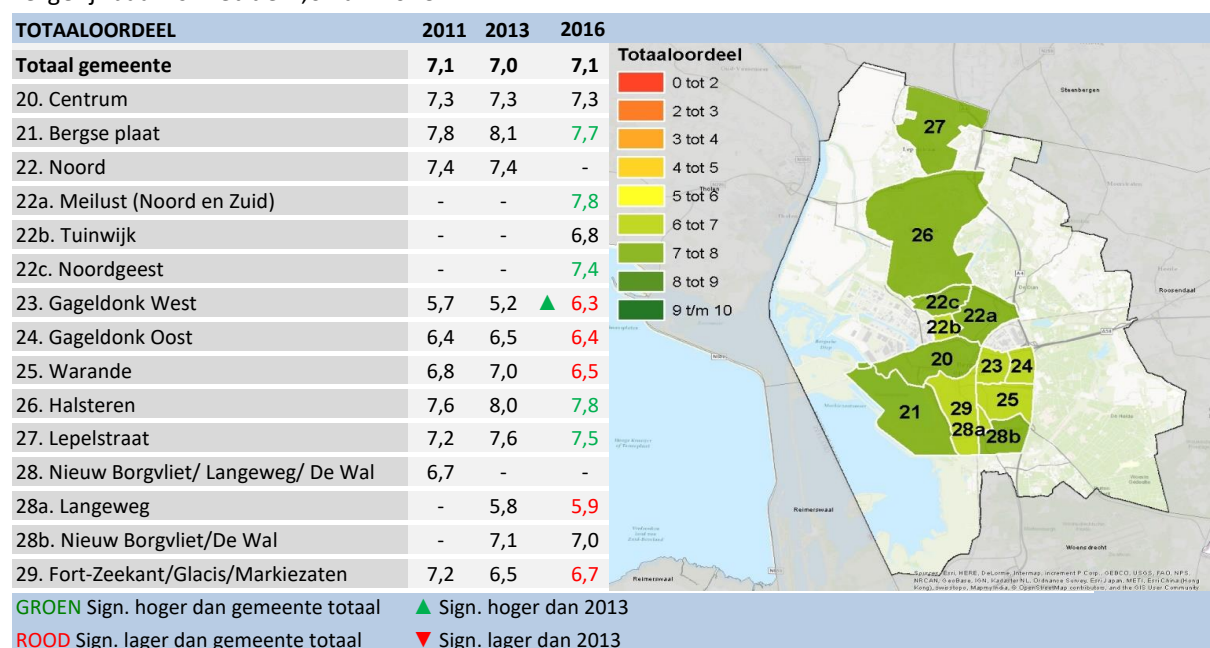
4.5 Totaaloordeel

4.5.1 Inleiding

De bewoners is gevraagd om een algemeen oordeel te geven over de wijk waarin ze wonen en of de wijk in hun ogen in het afgelopen jaar veranderd is. Daarbij is ook gevraagd op welke punten de wijk veranderd is. Tot slot is gevraagd of de bewoners vinden dat instanties als de gemeente, woningcorporaties en politie voldoende bijdragen aan de leefbaarheid. De antwoorden op deze vragen komen in dit hoofdstuk aan bod, evenals een totaaloverzicht van de scores per wijk voor alle leefbaarheidsaspecten.

4.5.2 Totaaloordeel

De bewoners van Bergen op Zoom beoordelen hun eigen wijk gemiddeld met een 7,1, wat vergelijkbaar is met de 7,0 van 2013.



Er zijn aardig wat verschillen tussen de afzonderlijke wijken zichtbaar. Inwoners van Gageldonk West, Gageldonk Oost, Warande, Langeweg en Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten beoordelen hun wijk lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Langeweg krijgt met een 5,9 het laagste cijfer. Hoewel Gageldonk West beneden gemiddeld scoort, is het totaaloordeel wel gestegen van een 5,2 in 2013 naar een 6,3 in 2016.

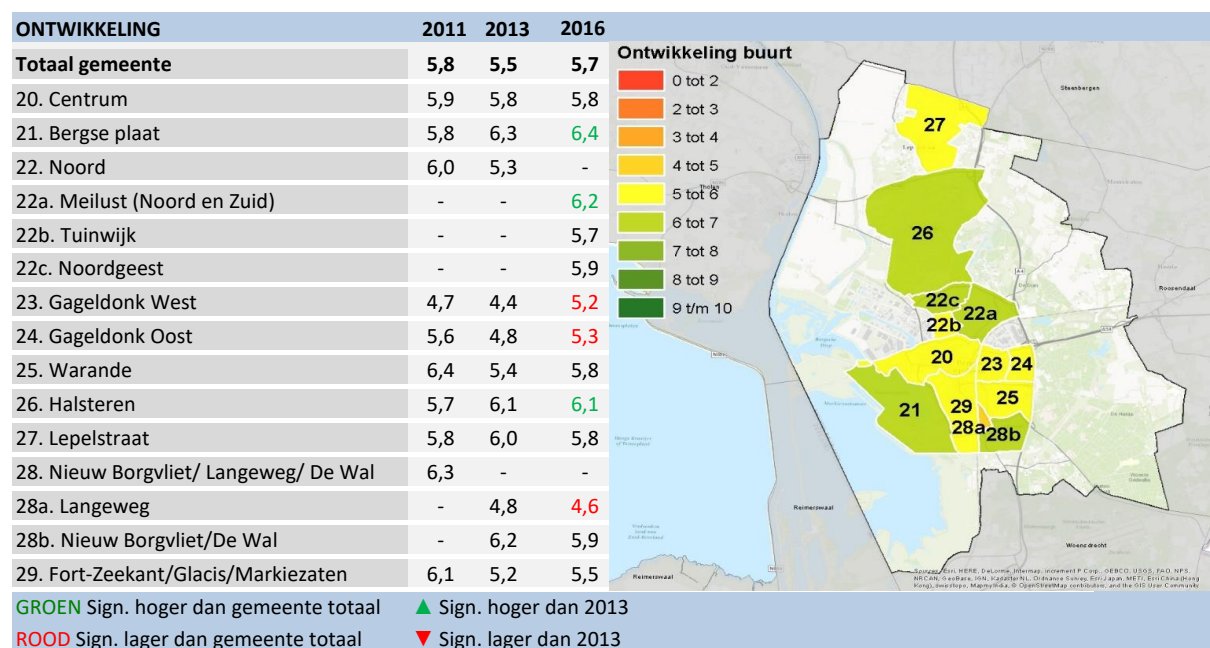
Bergse Plaat, Meilust (Noord en Zuid), Noordgeest, Halsteren en Lepelstraat krijgen van hun bewoners cijfers die hoger zijn dan het gemiddelde voor de gemeente.

Er zijn door de respondenten uit Bergen op Zoom 7 algemene opmerkingen over de leefbaarheid in hun buurt gemaakt. Een bewoner van Gageldonk Oost laat bijvoorbeeld het volgende weten: *“Ik woon hier pas 2 jaar maar vind de buurt prettig. Iedereen groet elkaar, maar er is verder niet heel veel contact omdat ik werk. Maar als je zelf moeite doet heb je hier leuke buurtbewoners”*.

4.5.3 Ontwikkeling

Aan het einde van de vragenlijst is de bewoners gevraagd of zij vinden dat hun wijk in het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan. Deze vraag werd beantwoord met een rapportcijfer, waarbij de 1 stond voor 'sterk achteruit' en de 10 voor 'sterk vooruit'. Cijfers tussen de 5 en 6 worden daarom beschouwd als een neutraal antwoord.

Met een 5,7 geven bewoners aan dat de gemeente in hun ogen de laatste jaren stabiel is gebleven.

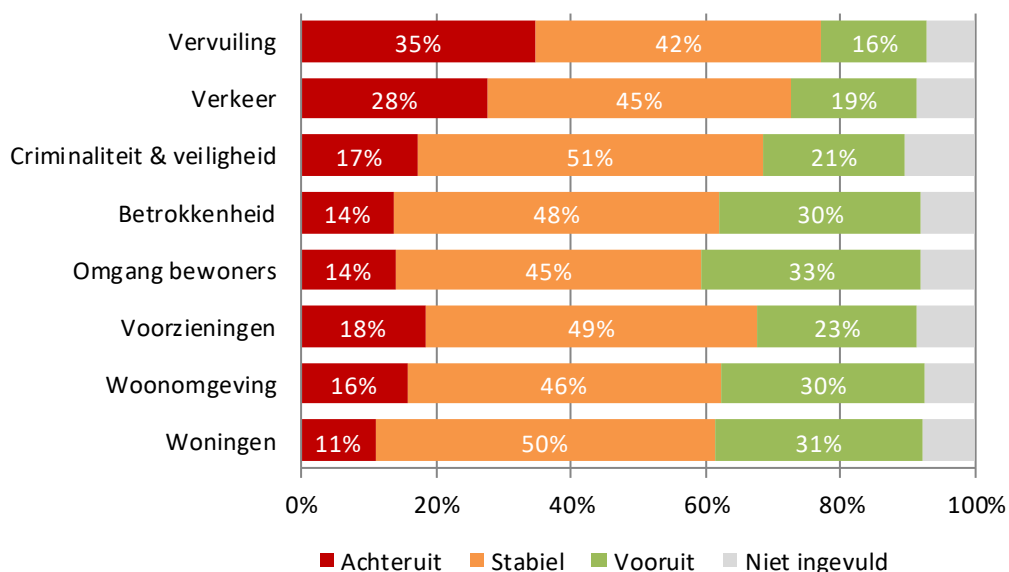


Er zijn drie wijken waarvan bewoners vinden dat deze de laatste jaren is achteruitgegaan. Het gaat om Gageldonk West, Gageldonk Oost en Langeweg. Alle drie de wijken scoren op dit aspect een onvoldoende.

Daarnaast heeft ook een aantal wijken zich positief ontwikkeld. Met cijfers hoger dan een 6 scoren deze wijken hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. Het gaat hier om Bergse Plaat, Meilust (Noord en Zuid) en Halsteren.

Om meer inzicht te krijgen in de ontwikkelingen, is bewoners gevraagd om voor diverse aspecten aan te geven in hoeverre de gemeente voor- of achteruit is gegaan. Onderstaande figuur laat zien dat relatief veel inwoners van Bergen op Zoom een achteruitgang hebben ervaren in de mate van vervuiling en verkeersoverlast in hun wijk. Daarentegen is de betrokkenheid van en de omgang tussen bewoners relatief verbeterd, evenals de kwaliteit van de woning en woonomgeving.

Ontwikkeling gemeente Bergen op Zoom



4.5.4 Bijdrage aan leefbaarheid door verschillende instanties

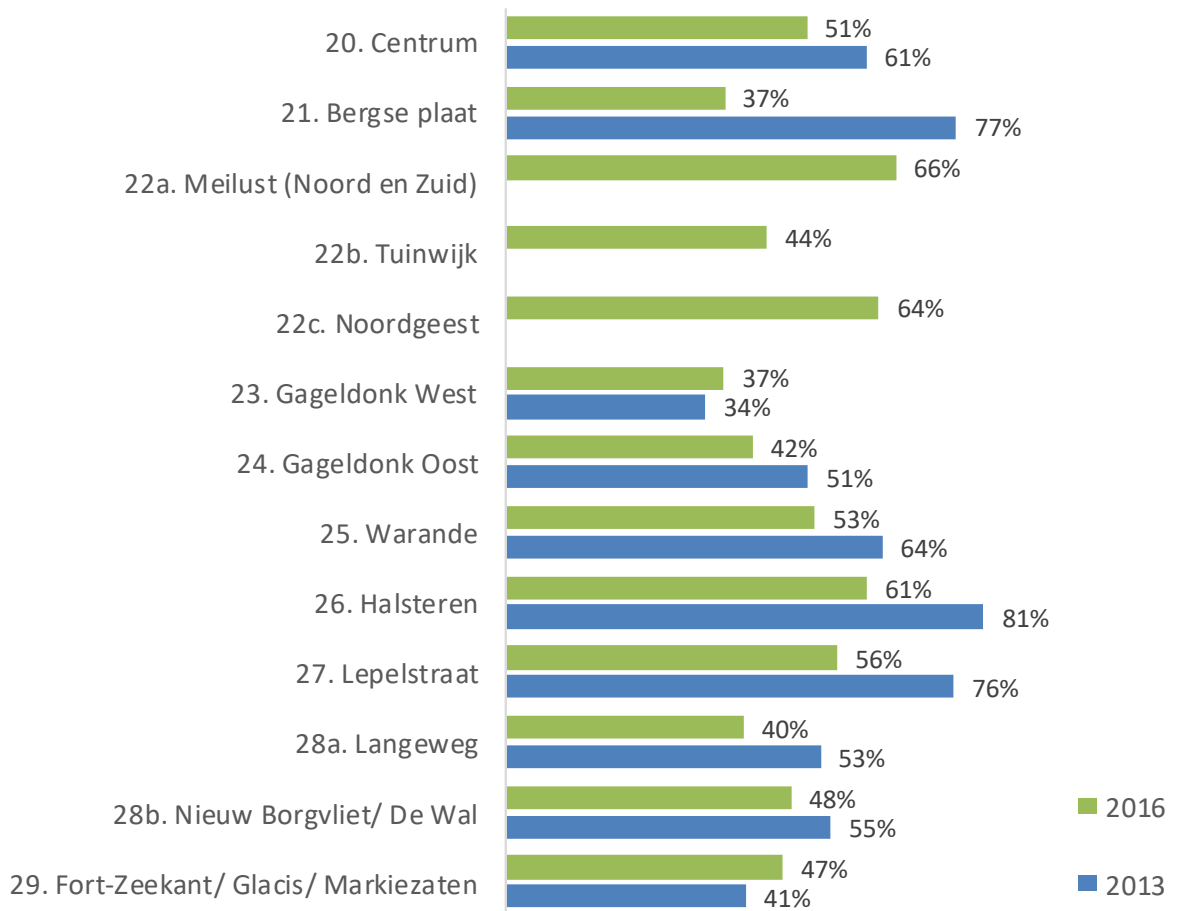
Aan de bewoners is gevraagd of zij vinden dat corporaties/woningstichtingen, de gemeente of andere instanties (zoals politie of scholen) verantwoordelijk zijn voor de leefbaarheid in hun wijk en zo ja, of ze vinden dat de betreffende instantie daaraan voldoende bijdraagt. In onderstaande tabel zijn de antwoorden van de respondenten uit Bergen op Zoom weergegeven.

BERGEN OP ZOOM	Verantwoordelijk					
	Niet verantwoordelijk		Gemiddeld rapportcijfer			
	2016	2013	2016	2013	% dat bijdrage onvoldoende vindt	
	2016	2013	2016	2013	2016	2013
Corporatie/Woningstichting	11%	28%	6,0	5,6	50%	41%
Gemeente	4%	4%	5,3	5,0	49%	57%
Overige partijen	8%	10%	5,6	5,4	42%	48%

Corporaties/ woningstichtingen

Van alle respondenten uit Bergen op Zoom vindt 11% dat de corporatie/woningstichting niet verantwoordelijk is voor de leefbaarheid in een wijk. In 2013 was dit percentage nog 28%. De respondenten die **wel** vinden dat een corporatie hiervoor een verantwoordelijkheid heeft, geven gemiddeld een 6,0 voor de geleverde diensten. De helft van de respondenten vindt de bijdrage op dit moment onvoldoende en geeft hiervoor een cijfer 5,0 of lager. In de afzonderlijke wijken zijn de meningen hierover als volgt verdeeld:

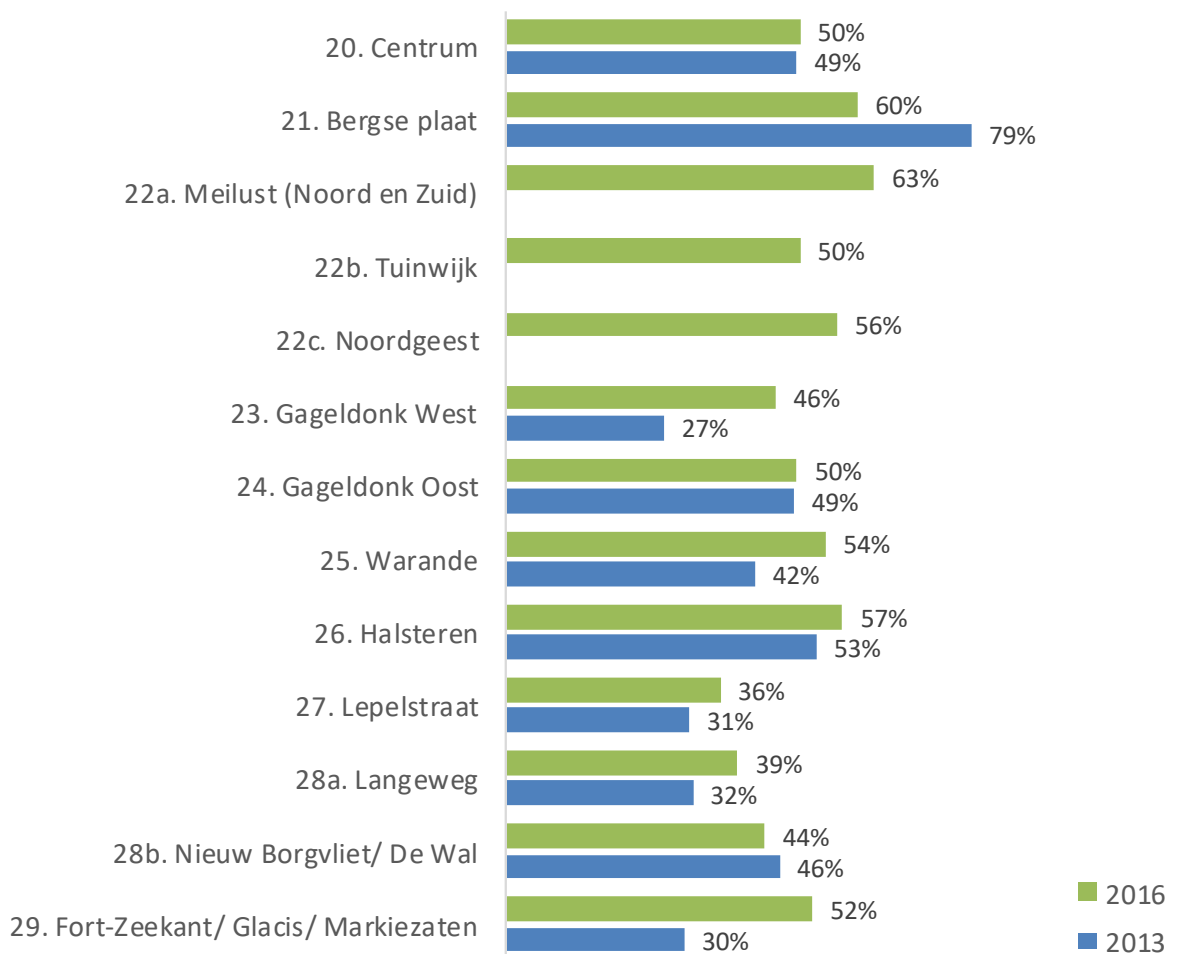
% dat bijdrage corporatie voldoende vindt



Gemeente

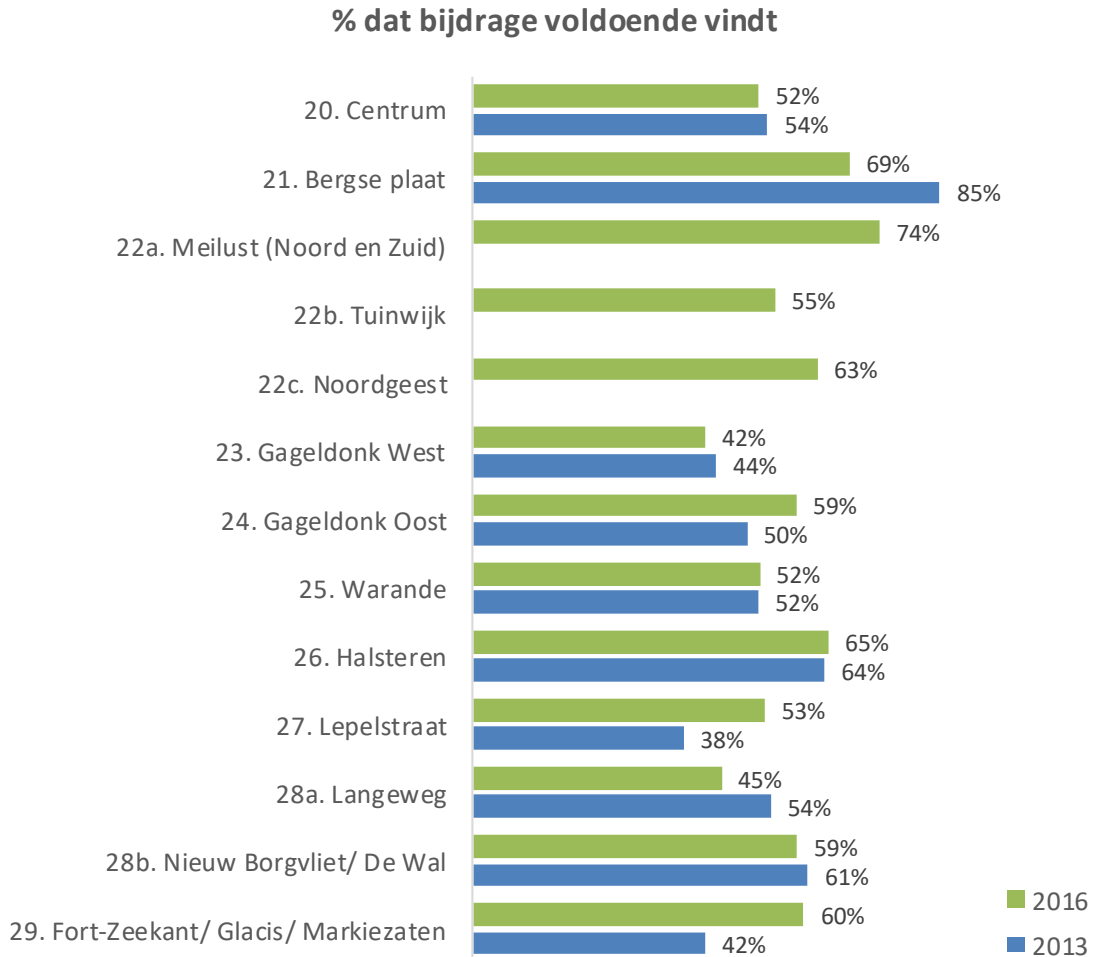
Slechts 4% van de respondenten uit Bergen op Zoom vindt dat de gemeente niet verantwoordelijk is voor de leefbaarheid in wijken. Dit aandeel komt overeen met 2013. Van de overige respondenten vindt 49% de bijdrage van de gemeente op dit moment onvoldoende. Gemiddeld geven inwoners uit de gemeente voor de bijdrage aan leefbaarheid een cijfer 5,3. In de afzonderlijke wijken zijn de meningen hierover als volgt verdeeld:

% dat bijdrage gemeente voldoende vindt



Overige partijen

Partijen zoals politie en scholen zijn volgens 8% van de respondenten niet verantwoordelijk voor het behoud en de versterking van leefbaarheid in een wijk. Van de overige respondenten geeft 42% aan de bijdrage van 'overige partijen' onvoldoende te vinden. Gemiddeld wordt hun bijdrage beoordeeld met een 5,6. In de afzonderlijke wijken zijn de meningen hierover als volgt:



4.5.5 Totaaloverzicht

BERGEN OP ZOOM		Totaal gemeente	20. Centrum	21. Bergse plaat	22a. Meilust (Noord en Zuid)	22b. Tuinwijk	22c. Noordgeest	23. Gageldonk West	24. Gageldonk Oost	25. Warande	26. Halsteren	27. Lepelstraat	28a. Langeweg	28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	29. Fort-Zeekant/Glacijs/Markiezzaten
FYSIEKE WOONOMGEVING	Kerken e.d. bereikbaarheid	6,5	6,7	5,9	6,3	6,2	6,2	6,2	6,2	7,1	7,1	6,9	6,2	5,2	7,1
	Zorgvoorzieningen bereikbaarheid	6,1	6,6	6,2	7,5	6,2	6,2	5,8	5,1	6,4	7,0	4,5	5,3	4,7	7,0
	Medische vz bereikbaarheid	6,9	7,1	7,0	7,9	6,9	6,9	7,0	7,3	7,9	7,6	5,8	6,5	5,3	6,6
	Wijkcentrum bereikbaarheid	6,1	6,0	6,8	7,1	4,9	5,4	6,1	5,1	5,8	7,0	6,7	5,1	5,7	6,6
	Sportvoorzieningen bereikbaarheid	6,7	6,6	6,8	7,1	7,2	6,7	6,0	6,3	7,0	7,1	7,0	6,0	6,1	6,8
	Openbaar vervoer bereikbaarheid	6,8	7,4	7,0	7,2	7,1	7,3	6,9	7,2	7,4	7,2	5,9	5,6	5,6	6,1
	Winkels bereikbaarheid	6,8	7,6	6,8	7,6	6,2	7,5	5,9	6,4	8,0	7,3	5,7	7,0	4,7	7,7
	Scholen bereikbaarheid	7,3	7,6	7,2	7,5	7,4	7,8	6,8	7,5	7,2	7,4	7,4	6,8	7,0	7,1
	Kerken, moskeeën, synagogen	6,3	6,6	6,0	6,3	6,0	5,9	5,9	6,0	6,8	6,9	7,0	5,8	4,6	6,9
	Zorgvoorzieningen	5,8	6,4	6,0	7,2	5,7	5,8	5,4	5,0	6,5	6,7	4,1	5,4	4,4	6,9
	Medische voorzieningen	6,8	7,0	6,8	7,9	6,7	7,0	6,7	7,3	7,8	7,4	5,0	6,2	5,3	6,6
	Wijkcentrum/buurt-of dorps huis	5,7	5,9	6,3	6,6	4,4	5,2	5,4	4,8	5,6	6,6	6,2	5,0	5,6	6,3
	Sportvoorzieningen	6,6	6,5	6,7	7,0	7,2	6,6	5,5	5,9	6,9	7,1	6,6	6,3	5,8	6,9
	Openbaar vervoer	6,6	7,4	6,7	7,2	7,0	7,3	6,7	7,0	7,4	7,0	4,8	5,5	5,0	6,1
	Winkels	6,2	7,1	5,9	7,3	5,8	7,3	4,9	5,4	7,7	7,2	3,9	6,9	4,1	7,5
	Scholen	7,2	7,5	7,7	7,8	7,7	7,8	6,5	6,8	7,2	7,4	7,0	6,3	6,9	6,9
	Onderhoud speelvoorzieningen	5,8	5,6	6,0	6,1	6,0	6,2	5,5	5,3	5,2	6,2	5,2	5,5	6,0	6,0
	Aanbod speelvoorzieningen	6,1	5,4	6,7	6,6	6,2	6,4	5,5	5,7	6,0	6,5	5,2	6,4	6,7	6,2
	Onderhoud groenvoorzieningen	6,0	6,1	7,7	6,5	5,4	6,3	5,6	6,3	6,0	5,9	4,9	5,1	5,8	5,7
	Aanbod groenvoorzieningen	6,8	6,3	7,9	7,2	6,4	7,2	6,0	7,0	6,4	7,0	6,4	6,1	7,0	6,6
	Woonomgeving	6,5	6,6	7,4	7,2	5,9	6,7	5,8	6,2	6,1	6,9	6,5	5,4	6,7	6,2
	Kwaliteit woningen	6,8	7,0	7,1	7,3	7,0	7,2	6,1	6,5	6,8	7,2	7,3	5,8	6,9	6,1
	Prijs-kwaliteit	6,8	6,8	6,2	7,1	6,4	7,1	6,5	6,4	6,8	7,1	7,4	5,9	7,2	6,8

BERGEN OP ZOOM		Totaal gemeente	20. Centrum	21. Bergse plaat	22a. Meilust (Noord en Zuid)	22b. Tuinwijk	22c. Noordgeest	23. Gageldonk West	24. Gageldonk Oost	25. Warande	26. Halsteren	27. Lepelstraat	28a. Langeweg	28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	29. Fort-Zeekant/Glacijs/Markiezzaten
ALGEMEEN	Totaaloordeel	7,1	7,3	7,7	7,8	6,8	7,4	6,3	6,4	6,5	7,8	7,5	5,9	7,0	6,7
	Ontwikkeling	5,7	5,8	6,4	6,2	5,7	5,9	5,2	5,3	5,8	6,1	5,8	4,6	5,9	5,5
VEILIGHEID	Veiligheidsgevoel woning	8,4	8,4	8,7	8,8	7,8	8,5	7,8	7,8	8,0	8,7	8,7	8,3	8,3	8,5
	Veiligheidsgevoel 's avonds	6,9	6,4	7,8	7,7	6,3	7,2	6,2	6,0	5,9	7,9	7,7	6,4	6,9	6,1
	Veiligheidsgevoel overdag	8,0	8,0	8,7	8,6	7,7	8,4	7,2	7,6	7,2	8,6	8,5	7,8	7,7	7,6
	Criminaliteit	6,5	6,1	7,8	7,2	5,5	6,3	6,2	5,8	6,0	7,4	6,7	5,8	6,1	6,2
	School-huisroute kinderen	6,1	5,3	6,9	6,5	6,7	7,1	5,9	5,6	5,4	6,1	6,9	4,8	5,6	6,0
	Verkeersoverlast	5,8	5,4	6,6	6,8	5,2	6,1	4,9	5,6	5,8	6,3	6,3	4,6	5,8	5,6
ONGENOEGENS	Vervuiling	5,6	5,5	7,5	6,9	4,6	5,5	4,9	5,0	5,5	6,4	6,2	4,4	4,5	4,9
	Overlast activiteiten	8,2	7,3	9,1	8,7	7,5	8,3	7,7	8,5	7,9	8,1	8,7	8,0	7,8	8,0
	Overlast van personen	6,3	6,2	7,2	7,0	5,5	6,1	5,8	5,4	5,7	7,0	7,5	5,2	6,2	5,9
	Thuisgevoel	7,3	7,6	7,5	8,0	7,3	7,6	6,6	6,6	6,9	8,0	7,9	6,5	7,0	7,1
SOCIALE WOONOMGEVING	Omgang etnische groepen	6,3	5,9	6,7	6,6	6,1	6,7	6,4	5,9	6,5	6,8	6,6	6,2	6,1	5,9
	Inzet buurt	5,5	5,8	4,7	5,9	5,3	5,9	4,8	5,6	5,0	6,1	6,2	5,5	5,1	5,0
	Eigen betrokkenheid	5,8	5,8	6,0	6,1	5,5	6,1	5,5	5,6	5,7	6,3	6,3	5,2	5,4	5,8
	Beleving betrokkenheid	6,3	6,1	6,6	6,9	6,1	6,4	5,7	6,2	5,9	6,7	6,9	5,6	5,9	5,7
	Betrokkenheid	6,0	5,8	6,2	6,6	5,7	6,2	5,3	5,9	5,6	6,4	6,7	5,3	5,8	5,8

4.6 Wijkprofielen

4.6.1 Inleiding

Aan de hand van de leefbaarheidsaspecten, die in voorgaande hoofdstukken zijn beschreven, worden in dit hoofdstuk de profielen van de wijken in de gemeente Bergen op Zoom behandeld. Per wijk worden de cijfers op alle aspecten weergegeven en worden de positieve en negatieve punten beschreven. Aspecten die gemiddeld een cijfer beneden de 6,0 krijgen, worden als aandachtspunten beschouwd.

4.6.2 Centrum

20. Centrum	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	7,2	6,5	6,8	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	6,9	7,1
Kwaliteit woningen	6,7	6,9	7,0	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,7	6,6
Woonomgeving	6,3	6,7	6,6	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,3	6,7
Aanbod groenvoorzieningen	5,8	6,3	6,3	Betrokkenheid	6,2	6,6	5,8
Onderhoud groenvoorzieningen	5,8	6,2	6,1	Beleving betrokkenheid	6,7	6,9	6,1
Aanbod speelvoorzieningen	4,5	5,1	5,4	Eigen betrokkenheid	6,2	6,2	5,8
Onderhoud speelvoorzieningen	4,6	5,2	5,6	Inzet buurt	5,7	5,3	5,8
Scholen - aanbod	7,2	7,2	7,5	Omgang etnische groepen	5,8	6,3	5,9
Winkels - aanbod	7,9	7,5	7,1	Thuisgevoel	-	7,6	7,6
Openbaar vervoer - aanbod	7,5	7,2	7,4	Overlast van personen	5,6	5,9	6,2
Sportvoorzieningen - aanbod	5,9	6,4	6,5	Overlast activiteiten	7,3	6,5	7,3
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - aanbod	5,7	6,1	5,9	Vervuiling	5,3	5,2	5,5
Medische voorzieningen - aanbod	6,1	6,9	7,0	Verkeersoverlast	5,3	5,5	5,4
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,1	6,5	6,4	School-huisroute kinderen	5,7	5,9	5,3
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,0	6,6	Criminaliteit	6,0	6,5	6,1
Scholen - bereikbaarheid	-	7,5	7,6	Veiligheidsgevoel overdag	7,8	7,9	8,0
Winkels - bereikbaarheid	-	7,7	7,6	Veiligheidsgevoel 's avonds	6,5	6,7	6,4
OV - bereikbaarheid	-	7,2	7,4	Veiligheidsgevoel woning	8,3	8,1	8,4
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,3	6,6	Ontwikkeling	5,9	5,8	5,8
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - bereikbaarheid	-	6,6	6,0	Totaaloordeel	7,3	7,3	7,3

De bewoners van Centrum geven als totaaloordeel gemiddeld een 7,3 voor hun wijk, wat vergelijkbaar is met het gemeentelijk gemiddelde (7,1). Centrum krijgt voor 6 aspecten een bovengemiddeld cijfer. Het gaat hier om het aanbod en de bereikbaarheid van winkels, openbaar vervoer en zorgvoorzieningen.

Voor het aanbod van speelvoorzieningen krijgt de wijk een beneden gemiddeld cijfer, evenals voor de overlast van activiteiten en het veiligheidsgevoel 's avonds.

Vergeleken met 2013 is de betrokkenheid van wijkbewoners en de beleving van die betrokkenheid volgens bewoners van Centrum verslechterd.

4.6.3 Bergse Plaat

21. Bergse plaat	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	7,4	7,1	▼ 6,2	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,8	▼ 7,0
Kwaliteit woningen	7,6	7,6	▼ 7,1	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,9	6,2
Woonomgeving	7,5	8,1	▼ 7,4	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	6,3	5,9
Aanbod groenvoorzieningen	7,8	7,9	7,9	Betrokkenheid	6,5	6,1	6,2
Onderhoud groenvoorzieningen	7,5	7,4	7,7	Beleving betrokkenheid	6,4	6,1	6,6
Aanbod speelvoorzieningen	7,4	7,3	6,7	Eigen betrokkenheid	5,4	4,9	▲ 6,0
Onderhoud speelvoorzieningen	7,2	7,3	▼ 6,0	Inzet buurt	5,3	5,0	4,7
Scholen - aanbod	7,3	7,8	7,7	Omgang etnische groepen	6,5	6,8	6,7
Winkels - aanbod	7,3	7,6	▼ 5,9	Thuisgevoel	-	7,6	7,5
Openbaar vervoer - aanbod	6,9	7,6	▼ 6,7	Overlast van personen	6,5	7,8	7,2
Sportvoorzieningen - aanbod	7,0	7,4	6,7	Overlast activiteiten	8,8	8,9	9,1
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - aanbod	7,1	6,9	6,3	Vervuiling	7,3	7,2	7,5
Medische voorzieningen - aanbod	7,0	7,4	6,8	Verkeersoverlast	6,4	6,7	6,6
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,7	6,7	6,0	School-huisroute kinderen	7,4	7,0	6,9
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	6,3	6,0	Criminaliteit	7,3	7,5	7,8
Scholen - bereikbaarheid	-	7,4	7,2	Veiligheidsgevoel overdag	8,4	8,6	8,7
Winkels - bereikbaarheid	-	7,5	6,8	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,5	8,1	7,8
OV - bereikbaarheid	-	7,7	7,0	Veiligheidsgevoel woning	8,5	9,0	8,7
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,4	6,8	Ontwikkeling	5,8	6,3	6,4
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - bereikbaarheid	-	7,6	▼ 6,8	Totaaloordeel	7,8	8,1	7,7

Bergse Plaat wordt door haar inwoners beoordeeld met een 7,7. Dit is hoger dan het gemiddelde voor de gemeente Bergen op Zoom als geheel (7,1). Vooral op de aspecten van veiligheid en vervuiling krijgt Bergse Plaat bovengemiddelde cijfers.

Op sociaal gebied scoort deze wijk veelal vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. Wel is het zo dat de eigen betrokkenheid positiever gewaardeerd wordt dan in 2013. Wat de fysieke woonomgeving betreft, geven bewoners van Bergse Plaat zeer positieve scores voor de woonomgeving, het aanbod en onderhoud van groenvoorzieningen, het aanbod van scholen en de bereikbaarheid van een wijkcentrum.

Ten opzichte van 2013 zijn wel meerdere negatieve ontwikkelingen zichtbaar. Dat geldt voor de prijs-kwaliteitverhouding, de kwaliteit van de woningen in de buurt, de woonomgeving, het onderhoud van speelvoorzieningen, het aanbod van winkels en openbaar vervoer en tot slot de bereikbaarheid van wijkcentrum/ dorps- of buurthuis en de medische voorzieningen.

4.6.4 Meilust (Noord en Zuid)

22a. Meilust (noord en zuid)	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	-	-	7,1	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	-	7,9
Kwaliteit woningen	-	-	7,3	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	-	7,5
Woonomgeving	-	-	7,2	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	-	6,3
Aanbod groenvoorzieningen	-	-	7,2	Betrokkenheid	-	-	6,6
Onderhoud groenvoorzieningen	-	-	6,5	Beleving betrokkenheid	-	-	6,9
Aanbod speelvoorzieningen	-	-	6,6	Eigen betrokkenheid	-	-	6,1
Onderhoud speelvoorzieningen	-	-	6,1	Inzet buurt	-	-	5,9
Scholen - aanbod	-	-	7,8	Omgang etnische groepen	-	-	6,6
Winkels - aanbod	-	-	7,3	Thuisgevoel	-	-	8,0
Openbaar vervoer - aanbod	-	-	7,2	Overlast van personen	-	-	7,0
Sportvoorzieningen - aanbod	-	-	7,0	Overlast activiteiten	-	-	8,7
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - aanbod	-	-	6,6	Vervuiling	-	-	6,9
Medische voorzieningen - aanbod	-	-	7,9	Verkeersoverlast	-	-	6,8
Zorgvoorzieningen - aanbod	-	-	7,2	School-huisroute kinderen	-	-	6,5
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	-	6,3	Criminaliteit	-	-	7,2
Scholen - bereikbaarheid	-	-	7,5	Veiligheidsgevoel overdag	-	-	8,6
Winkels - bereikbaarheid	-	-	7,6	Veiligheidsgevoel 's avonds	-	-	7,7
OV - bereikbaarheid	-	-	7,2	Veiligheidsgevoel woning	-	-	8,8
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	-	7,1	Ontwikkeling	-	-	6,2
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - bereikbaarheid	-	-	7,1	Totaaloordeel	-	-	7,8

De bewoners van Meilust (Noord en Zuid) geven als totaaloordeel een 7,8 voor hun wijk, wat hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde van 7,1. Opvallend is dat Meilust op het merendeel van de leefbaarheidsaspecten bovengemiddeld scoort. Dat geldt voor zowel de fysieke woonomgeving als voor de ongenoegens en de veiligheid. Op sociaal gebied scoort de wijk ook positief. Op de helft van de sociale aspecten scoort de wijk bovengemiddeld, op de andere helft vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde.

4.6.5 Tuinwijk

22b. Tuinwijk	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	-	-	6,4	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	-	6,9
Kwaliteit woningen	-	-	7,0	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	-	6,2
Woonomgeving	-	-	5,9	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	-	6,2
Aanbod groenvoorzieningen	-	-	6,4	Betrokkenheid	-	-	5,7
Onderhoud groenvoorzieningen	-	-	5,4	Beleving betrokkenheid	-	-	6,1
Aanbod speelvoorzieningen	-	-	6,2	Eigen betrokkenheid	-	-	5,5
Onderhoud speelvoorzieningen	-	-	6,0	Inzet buurt	-	-	5,3
Scholen - aanbod	-	-	7,7	Omgang etnische groepen	-	-	6,1
Winkels - aanbod	-	-	5,8	Thuisgevoel	-	-	7,3
Openbaar vervoer - aanbod	-	-	7,0	Overlast van personen	-	-	5,5
Sportvoorzieningen - aanbod	-	-	7,2	Overlast activiteiten	-	-	7,5
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - aanbod	-	-	4,4	Vervuiling	-	-	4,6
Medische voorzieningen - aanbod	-	-	6,7	Verkeersoverlast	-	-	5,2
Zorgvoorzieningen - aanbod	-	-	5,7	School-huisroute kinderen	-	-	6,7
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	-	6,0	Criminaliteit	-	-	5,5
Scholen - bereikbaarheid	-	-	7,4	Veiligheidsgevoel overdag	-	-	7,7
Winkels - bereikbaarheid	-	-	6,2	Veiligheidsgevoel 's avonds	-	-	6,3
OV - bereikbaarheid	-	-	7,1	Veiligheidsgevoel woning	-	-	7,8
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	-	7,2	Ontwikkeling	-	-	5,7
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - bereikbaarheid	-	-	4,9	Totaaloordeel	-	-	6,8

Tuinwijk wordt met een 6,8 vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde (7,1) beoordeeld. Met name op het thema ongenoegens en op enkele aspecten van de fysieke woonomgeving wijkt deze wijk ten negatieve af van Bergen op Zoom als totaal. Ook qua criminaliteit en veiligheidsgevoel in de woning scoort Tuinwijk beneden gemiddeld.

Wat betreft het aanbod en de bereikbaarheid sportvoorzieningen en het aanbod van scholen scoort deze wijk bovengemiddeld.

4.6.6 Noordgeest

22c. Noordgeest	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	-	-	7,1	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	-	6,9
Kwaliteit woningen	-	-	7,2	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	-	6,2
Woonomgeving	-	-	6,7	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	-	6,2
Aanbod groenvoorzieningen	-	-	7,2	Betrokkenheid	-	-	6,2
Onderhoud groenvoorzieningen	-	-	6,3	Beleving betrokkenheid	-	-	6,4
Aanbod speelvoorzieningen	-	-	6,4	Eigen betrokkenheid	-	-	6,1
Onderhoud speelvoorzieningen	-	-	6,2	Inzet buurt	-	-	5,9
Scholen - aanbod	-	-	7,8	Omgang etnische groepen	-	-	6,7
Winkels - aanbod	-	-	7,3	Thuisgevoel	-	-	7,6
Openbaar vervoer - aanbod	-	-	7,3	Overlast van personen	-	-	6,1
Sportvoorzieningen - aanbod	-	-	6,6	Overlast activiteiten	-	-	8,3
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	-	-	5,2	Vervuiling	-	-	5,5
Medische voorzieningen - aanbod	-	-	7,0	Verkeersoverlast	-	-	6,1
Zorgvoorzieningen - aanbod	-	-	5,8	School-huisroute kinderen	-	-	7,1
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	-	5,9	Criminaliteit	-	-	6,3
Scholen - bereikbaarheid	-	-	7,8	Veiligheidsgevoel overdag	-	-	8,4
Winkels - bereikbaarheid	-	-	7,5	Veiligheidsgevoel 's avonds	-	-	7,2
OV - bereikbaarheid	-	-	7,3	Veiligheidsgevoel woning	-	-	8,5
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	-	6,7	Ontwikkeling	-	-	5,9
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	-	5,4	Totaaloordeel	-	-	7,4

Met een totaaloordeel van 7,4 beoordelen de bewoners van Noordgeest de wijk positiever dan het gemeentelijk gemiddelde (7,1). Dit uit zich vooral in bovengemiddelde scores op de aspecten voor de fysieke woonomgeving. Het gaat hierbij vooral om de aanwezigheid en bereikbaarheid van winkels, scholen en openbaar vervoer.

Wat betreft de veiligheid in Noordgeest, is men vooral tevreden over de gevoelde veiligheid overdag en over de route die kinderen van en naar school moeten afleggen.

De bereikbaarheid van een wijkcentrum, buurt- of dorpshuis wordt door inwoners van Noordgeest beneden gemiddeld gewaardeerd.

4.6.7 Gageldonk West

23. Gageldonk West	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	6,7	5,9	6,5	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,6	7,0
Kwaliteit woningen	5,5	5,1	▲ 6,1	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,1	5,8
Woonomgeving	5,7	5,3	5,8	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	6,4	6,2
Aanbod groenvoorzieningen	6,4	5,8	6,0	Betrokkenheid	5,5	4,8	5,3
Onderhoud groenvoorzieningen	6,2	5,4	5,6	Beleving betrokkenheid	6,1	5,3	5,7
Aanbod speelvoorzieningen	5,0	5,4	5,5	Eigen betrokkenheid	5,7	5,1	5,5
Onderhoud speelvoorzieningen	4,8	5,2	5,5	Inzet buurt	5,3	5,1	4,8
Scholen - aanbod	6,6	6,3	6,5	Omgang etnische groepen	5,7	5,5	▲ 6,4
Winkels - aanbod	6,5	7,0	▼ 4,9	Thuisgevoel	-	5,7	6,6
Openbaar vervoer - aanbod	6,3	6,9	6,7	Overlast van personen	5,0	5,0	5,8
Sportvoorzieningen - aanbod	4,9	5,8	5,5	Overlast activiteiten	7,5	8,3	7,7
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - aanbod	6,3	5,9	5,4	Vervuiling	4,4	4,3	4,9
Medische voorzieningen - aanbod	6,9	7,6	▼ 6,7	Verkeersoverlast	4,8	5,1	4,9
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,2	5,9	5,4	School-huisroute kinderen	4,7	4,8	5,9
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	5,9	5,9	Criminaliteit	4,7	5,4	6,2
Scholen - bereikbaarheid	-	6,8	6,8	Veiligheidsgevoel overdag	6,1	6,4	7,2
Winkels - bereikbaarheid	-	7,6	▼ 5,9	Veiligheidsgevoel 's avonds	4,4	5,0	▲ 6,2
OV - bereikbaarheid	-	7,1	6,9	Veiligheidsgevoel woning	6,5	6,9	7,8
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,0	6,0	Ontwikkeling	4,7	4,4	5,2
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - bereikbaarheid	-	6,2	6,1	Totaaloordeel	5,7	5,2	▲ 6,3

Gageldonk West krijgt met een 6,3 een score lager dan het gemeentelijk gemiddelde van Bergen op Zoom (7,1). Hoewel dit cijfer fors gestegen is ten opzichte van 2013, komt de positieve ontwikkeling niet naar voren in het cijfer voor de ontwikkeling (5,2).

Op een aantal afzonderlijke leefbaarheidsaspecten scoort de wijk beneden gemiddeld. Bewoners vinden met name dat het aanbod en de bereikbaarheid van voorzieningen in de wijk in negatieve zin afwijkt van Bergen op Zoom als totaal. Ook op aspecten van de sociale woonomgeving en op veiligheidsaspecten scoort de wijk beneden gemiddeld.

Ten opzichte van 2013 is een positieve verandering in de woningkwaliteit van de buurt waar te nemen. Tevens zijn de oordelen voor de omgang van etnische groepen en het veiligheidsgevoel 's avonds verbeterd in vergelijking tot voorgaande meting.

4.6.8 Gageldonk Oost

24. Gageldonk Oost	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	6,9	6,8	6,4	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,3	7,3
Kwaliteit woningen	6,6	6,6	6,5	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,1	5,1
Woonomgeving	6,2	6,1	6,2	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	6,2	6,2
Aanbod groenvoorzieningen	7,0	6,6	7,0	Betrokkenheid	5,5	5,6	5,9
Onderhoud groenvoorzieningen	6,5	5,7	6,3	Beleving betrokkenheid	6,2	6,0	6,2
Aanbod speelvoorzieningen	5,6	5,9	5,7	Eigen betrokkenheid	5,7	5,7	5,6
Onderhoud speelvoorzieningen	5,8	5,9	5,3	Inzet buurt	5,7	5,3	5,6
Scholen - aanbod	7,1	7,2	6,8	Omgang etnische groepen	5,7	5,6	5,9
Winkels - aanbod	7,0	6,7	5,4	Thuisgevoel	-	6,9	6,6
Openbaar vervoer - aanbod	7,2	7,1	7,0	Overlast van personen	5,2	5,8	5,4
Sportvoorzieningen - aanbod	5,9	6,2	5,9	Overlast activiteiten	8,1	7,9	8,5
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - aanbod	5,6	5,4	4,8	Vervuiling	4,3	5,0	5,0
Medische voorzieningen - aanbod	7,3	7,4	7,3	Verkeersoverlast	5,8	5,9	5,6
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,8	6,1	5,0	School-huisroute kinderen	6,4	6,4	5,6
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	6,1	6,0	Criminaliteit	4,8	5,8	5,8
Scholen - bereikbaarheid	-	7,4	7,5	Veiligheidsgevoel overdag	6,9	7,1	7,6
Winkels - bereikbaarheid	-	7,2	6,4	Veiligheidsgevoel 's avonds	5,4	5,5	6,0
OV - bereikbaarheid	-	7,4	7,2	Veiligheidsgevoel woning	8,0	7,6	7,8
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,6	6,3	Ontwikkeling	5,6	4,8	5,3
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - bereikbaarheid	-	5,9	5,1	Totaaloordeel	6,4	6,5	6,4

Net als Gageldonk West krijgt ook Gageldonk Oost van haar inwoners een cijfer dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde (7,1). Vooral wat betreft veiligheidsaspecten wijkt Gageldonk Oost in negatieve zin af van Bergen op Zoom als geheel. Ook op de enkele fysieke aspecten scoort de wijk beneden gemiddeld, namelijk als het gaat om het aanbod van scholen, winkels, sportvoorzieningen, wijkcentrum/ dorps- of buurthuis en zorgvoorzieningen. Ook de bereikbaarheid van de twee laatstgenoemde voorzieningen scoort laag. Wel is het zo dat het aanbod van medische- en openbaar vervoersvoorzieningen in Gageldonk Oost positief afwijkt van het gemeentelijk gemiddelde.

De sociale woonomgeving wordt overwegend beoordeeld met cijfers die vergelijkbaar zijn met het gemeentelijk gemiddelde. Alleen het thuisgevoel krijgt een beneden gemiddeld cijfer.

Ten opzichte van 2013 zijn twee negatieve ontwikkelingen te onderscheiden: het aanbod van winkels en het aanbod van zorgvoorzieningen in de wijk is volgens de bewoners achteruitgegaan.

4.6.9 Warande

25. Warande	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	6,8	6,8	6,8	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	8,0	7,9
Kwaliteit woningen	6,6	6,7	6,8	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,1	6,4
Woonomgeving	6,5	6,4	6,1	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,2	7,1
Aanbod groenvoorzieningen	6,7	6,7	6,4	Betrokkenheid	6,2	6,3	5,6
Onderhoud groenvoorzieningen	6,3	6,1	6,0	Beleving betrokkenheid	6,3	6,5	5,9
Aanbod speelvoorzieningen	5,7	5,4	6,0	Eigen betrokkenheid	5,6	5,9	5,7
Onderhoud speelvoorzieningen	5,9	5,3	5,2	Inzet buurt	4,3	5,4	5,0
Scholen - aanbod	7,1	7,4	7,2	Omgang etnische groepen	5,9	6,1	6,5
Winkels - aanbod	7,5	7,7	7,7	Thuisgevoel	-	7,2	6,9
Openbaar vervoer - aanbod	7,5	7,4	7,4	Overlast van personen	5,8	5,8	5,7
Sportvoorzieningen - aanbod	7,4	7,1	6,9	Overlast activiteiten	8,3	8,0	7,9
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - aanbod	6,8	6,0	5,6	Vervuiling	5,5	5,5	5,5
Medische voorzieningen - aanbod	8,1	7,9	7,8	Verkeersoverlast	5,8	5,7	5,8
Zorgvoorzieningen - aanbod	7,6	6,9	6,5	School-huisroute kinderen	5,7	6,1	5,4
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,0	6,8	Criminaliteit	6,5	5,5	6,0
Scholen - bereikbaarheid	-	7,6	7,2	Veiligheidsgevoel overdag	7,7	7,1	7,2
Winkels - bereikbaarheid	-	8,0	8,0	Veiligheidsgevoel 's avonds	6,4	5,9	5,9
OV - bereikbaarheid	-	7,6	7,4	Veiligheidsgevoel woning	8,2	7,9	8,0
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,3	7,0	Ontwikkeling	6,4	5,4	5,8
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - bereikbaarheid	-	6,6	5,8	Totaaloordeel	6,8	7,0	6,5

Het totaaloordeel van Warande wijkt met een cijfer 6,5 in negatieve zin af van het gemiddelde voor Bergen op Zoom (7,1). Opvallend is dat de wijk op vrijwel alle afzonderlijke leefbaarheidsaspecten wel minimaal vergelijkbaar scoort aan het gemeentelijk gemiddelde. De enige aspecten waar dat dat voor geldt zijn het onderhoud van speelvoorzieningen en het veiligheidsgevoel, zowel overdag als 's avonds.

Warande scoort vooral op de fysieke aspecten bovengemiddeld. Daarbij gaat het om het aanbod van winkels, openbaar vervoer, medische- en zorgvoorzieningen. Ook de bereikbaarheid van diverse voorzieningen wordt bovengemiddeld gewaardeerd.

Ten opzichte van 2013 zijn geen betekenisvolle veranderingen waar te nemen.

4.6.10

Halsteren

26. Halsteren	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	7,2	7,2	7,1	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,8	7,6
Kwaliteit woningen	6,9	7,4	7,2	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,0	7,0
Woonomgeving	7,1	7,1	6,9	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	6,9	7,1
Aanbod groenvoorzieningen	7,0	7,1	7,0	Betrokkenheid	6,4	7,0	6,4
Onderhoud groenvoorzieningen	5,8	6,1	5,9	Beleving betrokkenheid	6,4	7,2	6,7
Aanbod speelvoorzieningen	6,4	6,8	6,5	Eigen betrokkenheid	6,1	6,4	6,3
Onderhoud speelvoorzieningen	6,3	6,7	6,2	Inzet buurt	5,6	5,7	6,1
Scholen - aanbod	7,4	7,4	7,4	Omgang etnische groepen	6,2	6,6	6,8
Winkels - aanbod	6,7	6,4	7,2	Thuisgevoel	-	8,2	8,0
Openbaar vervoer - aanbod	6,6	6,6	7,0	Overlast van personen	6,8	7,3	7,0
Sportvoorzieningen - aanbod	7,1	7,1	7,1	Overlast activiteiten	8,5	8,6	8,1
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - aanbod	5,4	6,4	6,6	Vervuiling	6,6	6,8	6,4
Medische voorzieningen - aanbod	6,9	7,6	7,4	Verkeersoverlast	6,0	7,0	6,3
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,6	6,7	6,7	School-huisroute kinderen	6,1	7,4	6,1
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	6,7	6,9	Criminaliteit	7,6	7,9	7,4
Scholen - bereikbaarheid	-	8,1	7,4	Veiligheidsgevoel overdag	8,5	8,9	8,6
Winkels - bereikbaarheid	-	6,7	7,3	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,8	8,2	7,9
OV - bereikbaarheid	-	7,0	7,2	Veiligheidsgevoel woning	8,4	8,9	8,7
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,4	7,1	Ontwikkeling	5,7	6,1	6,1
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - bereikbaarheid	-	6,8	7,0	Totaaloordeel	7,6	8,0	7,8

Halsteren krijgt van haar inwoners gemiddeld een 7,8 en scoort daarmee hoger dan het gemiddelde voor de gemeente (7,1). Deze wijk krijgt op aspecten van veiligheid bovengemiddelde cijfers, maar ook op aspecten van de fysieke en sociale woonomgeving. Naast aanwezigheid en beschikbaarheid van voorzieningen, worden ook de kwaliteit van woningen en de woonomgeving met bovengemiddelde cijfers beoordeeld.

Ten opzichte van 2013 zijn twee negatieve ontwikkelingen waar te nemen: de bereikbaarheid van scholen in de wijk is volgens inwoners verslechterd; ditzelfde geldt voor de route die kinderen van en naar school moeten afleggen.

4.6.11

Lepelstraat

27. Lepelstraat	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	7,4	6,8	▲ 7,4	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	5,2	5,8
Kwaliteit woningen	7,1	7,2	7,3	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	4,2	4,5
Woonomgeving	6,3	6,1	6,5	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	6,8	6,9
Aanbod groenvoorzieningen	6,6	6,5	6,4	Betrokkenheid	6,5	6,7	6,7
Onderhoud groenvoorzieningen	5,7	5,2	4,9	Beleving betrokkenheid	6,9	6,7	6,9
Aanbod speelvoorzieningen	5,3	5,4	5,2	Eigen betrokkenheid	6,1	6,8	6,3
Onderhoud speelvoorzieningen	5,2	5,5	5,2	Inzet buurt	6,2	6,2	6,2
Scholen - aanbod	5,8	7,2	7,0	Omgang etnische groepen	6,4	6,3	6,6
Winkels - aanbod	3,4	5,4	▼ 3,9	Thuisgevoel	-	8,1	7,9
Openbaar vervoer - aanbod	4,9	5,4	4,8	Overlast van personen	6,5	7,2	7,5
Sportvoorzieningen - aanbod	6,6	7,0	6,6	Overlast activiteiten	7,4	8,3	8,7
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - aanbod	6,8	5,4	6,2	Vervuiling	6,5	6,4	6,2
Medische voorzieningen - aanbod	4,6	4,5	5,0	Verkeersoverlast	6,1	6,1	6,3
Zorgvoorzieningen - aanbod	4,9	3,9	4,1	School-huisroute kinderen	6,4	6,6	6,9
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	6,9	7,0	Criminaliteit	7,4	7,9	▼ 6,7
Scholen - bereikbaarheid	-	7,5	7,4	Veiligheidsgevoel overdag	8,2	8,6	8,5
Winkels - bereikbaarheid	-	6,8	▼ 5,7	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,8	7,8	7,7
OV - bereikbaarheid	-	6,4	5,9	Veiligheidsgevoel woning	8,2	8,6	8,7
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,5	7,0	Ontwikkeling	5,8	6,0	5,8
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - bereikbaarheid	-	6,7	6,7	Totaaloordeel	7,2	7,6	7,5

De wijk Lepelstraat krijgt van haar inwoners met een 7,5 een hoger cijfer dan de gemeente Bergen op Zoom als geheel (7,1). Wat opvalt is dat Lepelstraat vooral positief beoordeeld wordt op aspecten van de sociale woonomgeving, ongenoegens en veiligheid.

Wat betreft de fysieke woonomgeving krijgen het aanbod van speelvoorzieningen, het onderhoud van zowel groen- als speelvoorzieningen, winkels, openbaar vervoer, medische- en zorgvoorzieningen beneden gemiddelde cijfers. De prijs-kwaliteitverhouding en de kwaliteit van de woningen in de wijk krijgen een bovengemiddelde beoordeling, evenals de bereikbaarheid en het aanbod van een wijkcentrum en gebedshuizen.

Ten opzichte van 2013 zijn op het gebied van de fysieke woonomgeving twee ontwikkelingen zichtbaar. Zowel de aanwezigheid als bereikbaarheid van winkels in de wijk is volgens bewoners verslechterd. Daarnaast hebben bewoners meer overlast van criminaliteit.

4.6.12

Langeweg

28a. Langeweg	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	-	6,1	5,9	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	5,9	6,5
Kwaliteit woningen	-	5,9	5,8	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	5,2	5,3
Woonomgeving	-	5,5	5,4	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	5,9	6,2
Aanbod groenvoorzieningen	-	5,9	6,1	Betrokkenheid	-	5,6	5,3
Onderhoud groenvoorzieningen	-	4,9	5,1	Beleving betrokkenheid	-	5,8	5,6
Aanbod speelvoorzieningen	-	6,3	6,4	Eigen betrokkenheid	-	5,5	5,2
Onderhoud speelvoorzieningen	-	5,4	5,5	Inzet buurt	-	5,5	5,5
Scholen - aanbod	-	6,4	6,3	Omgang etnische groepen	-	5,8	6,2
Winkels - aanbod	-	5,2	▲ 6,9	Thuisgevoel	-	6,4	6,5
Openbaar vervoer - aanbod	-	5,5	5,5	Overlast van personen	-	5,2	5,2
Sportvoorzieningen - aanbod	-	6,5	6,3	Overlast activiteiten	-	7,8	8,0
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - aanbod	-	5,6	5,0	Vervuiling	-	4,8	4,4
Medische voorzieningen - aanbod	-	5,9	6,2	Verkeersoverlast	-	4,6	4,6
Zorgvoorzieningen - aanbod	-	5,1	5,4	School-huisroute kinderen	-	5,5	4,8
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	5,6	5,8	Criminaliteit	-	6,1	5,8
Scholen - bereikbaarheid	-	6,1	6,8	Veiligheidsgevoel overdag	-	7,2	7,8
Winkels - bereikbaarheid	-	5,6	▲ 7,0	Veiligheidsgevoel 's avonds	-	6,1	6,4
OV - bereikbaarheid	-	5,8	5,6	Veiligheidsgevoel woning	-	7,7	8,3
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,5	6,0	Ontwikkeling	-	4,8	4,6
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - bereikbaarheid	-	5,4	5,1	Totaaloordeel	-	5,8	5,9

Langeweg krijgt met een 5,9 een totaaloordeel dat ver onder het gemeentelijk gemiddelde (7,1) ligt. Op veel aspecten van de fysieke woonomgeving krijgt de wijk een beoordeling lager dan Bergen op Zoom als totaal. Naast het aanbod en de bereikbaarheid van diverse voorzieningen, krijgt ook de prijs-kwaliteit, de kwaliteit van woningen in de wijk en de woonomgeving cijfers die lager zijn dan het gemeentelijk gemiddelde.

Ook op sociaal gebied krijgt Langeweg beneden gemiddelde cijfers, en hetzelfde geldt voor aspecten van ongenoegens en de veiligheidsgevoelens. De gevoelde veiligheid overdag, 's avonds en in de eigen woning wordt door de bewoners wel beoordeeld met cijfers die vergelijkbaar zijn aan het gemeentelijk gemiddelde.

Ten opzichte van 2013 is het aanbod en de bereikbaarheid van winkels volgens de bewoners verbeterd.

4.6.13

Nieuw-Borgvliet/ De Wal

28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	-	6,6	7,2	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	5,8	5,3
Kwaliteit woningen	-	6,7	6,9	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	5,3	4,7
Woonomgeving	-	6,6	6,7	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	5,5	5,2
Aanbod groenvoorzieningen	-	6,5	7,0	Betrokkenheid	-	5,9	5,8
Onderhoud groenvoorzieningen	-	5,7	5,8	Beleving betrokkenheid	-	6,4	5,9
Aanbod speelvoorzieningen	-	6,5	6,7	Eigen betrokkenheid	-	6,1	5,4
Onderhoud speelvoorzieningen	-	6,2	6,0	Inzet buurt	-	5,7	5,1
Scholen - aanbod	-	7,0	6,9	Omgang etnische groepen	-	6,7	6,1
Winkels - aanbod	-	4,2	4,1	Thuisgevoel	-	7,4	7,0
Openbaar vervoer - aanbod	-	5,3	5,0	Overlast van personen	-	6,7	6,2
Sportvoorzieningen - aanbod	-	6,3	5,8	Overlast activiteiten	-	7,6	7,8
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - aanbod	-	6,1	5,6	Vervuiling	-	4,9	4,5
Medische voorzieningen - aanbod	-	5,6	5,3	Verkeersoverlast	-	6,1	5,8
Zorgvoorzieningen - aanbod	-	5,3	4,4	School-huisroute kinderen	-	5,9	5,6
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	5,5	4,6	Criminaliteit	-	6,6	6,1
Scholen - bereikbaarheid	-	7,2	7,0	Veiligheidsgevoel overdag	-	8,1	7,7
Winkels - bereikbaarheid	-	4,8	4,7	Veiligheidsgevoel 's avonds	-	7,3	6,9
OV - bereikbaarheid	-	5,3	5,6	Veiligheidsgevoel woning	-	8,4	8,3
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,0	6,1	Ontwikkeling	-	6,2	5,9
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - bereikbaarheid	-	6,3	5,7	Totaaloordeel	-	7,1	7,0

Nieuw-Borgvliet/ De Wal wordt door bewoners bijna gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde van 7,1 beoordeeld. Alle aspecten die betrekking hebben op de sociale woonomgeving en veiligheid krijgen een beoordeling die vergelijkbaar is met het gemiddelde voor Bergen op Zoom. Wat betreft de ongenoegens krijgt de wijk alleen voor de vervuiling een beneden gemiddeld cijfer, wat met een 4,5 ruim onvoldoende is.

Met betrekking tot de fysieke woonomgeving krijgt de wijk op relatief veel aspecten cijfers die ten negatieve afwijken van het gemeentelijk gemiddelde. Het gaat vooral om het aanbod en de bereikbaarheid van diverse voorzieningen.

4.6.14

Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezzaten

29. Fort-Zeekant/Glacis/Markiezzaten	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	7,0	6,6	6,8	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	6,2	6,6
Kwaliteit woningen	6,8	6,3	6,1	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,9	7,0
Woonomgeving	6,7	5,9	6,2	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	6,9	7,1
Aanbod groenvoorzieningen	5,8	5,8	▲ 6,6	Betrokkenheid	6,8	5,9	5,8
Onderhoud groenvoorzieningen	5,6	5,4	5,7	Beleving betrokkenheid	6,8	6,1	5,7
Aanbod speelvoorzieningen	5,2	5,8	6,2	Eigen betrokkenheid	6,2	5,7	5,8
Onderhoud speelvoorzieningen	5,0	5,6	6,0	Inzet buurt	5,7	5,4	5,0
Scholen - aanbod	7,1	7,1	6,9	Omgang etnische groepen	6,1	6,2	5,9
Winkels - aanbod	7,7	7,7	7,5	Thuisgevoel	-	6,9	7,1
Openbaar vervoer - aanbod	5,8	6,2	6,1	Overlast van personen	6,2	5,3	5,9
Sportvoorzieningen - aanbod	6,6	6,6	6,9	Overlast activiteiten	8,0	7,8	8,0
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - aanbod	6,3	6,0	6,3	Vervuiling	5,7	5,1	4,9
Medische voorzieningen - aanbod	6,3	5,8	6,6	Verkeersoverlast	6,3	5,3	5,6
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,7	6,6	6,9	School-huisroute kinderen	6,0	5,5	6,0
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	6,8	6,9	Criminaliteit	6,2	5,9	6,2
Scholen - bereikbaarheid	-	7,2	7,1	Veiligheidsgevoel overdag	7,7	7,2	7,6
Winkels - bereikbaarheid	-	7,7	7,7	Veiligheidsgevoel 's avonds	6,9	5,6	6,1
OV - bereikbaarheid	-	6,2	6,1	Veiligheidsgevoel woning	8,4	7,8	8,5
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,8	6,8	Ontwikkeling	6,1	5,2	5,5
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - bereikbaarheid	-	6,5	6,6	Totaaloordeel	7,2	6,5	6,7

De bewoners van Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezzaten geven de wijk een totaalscore van 6,7, wat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde (7,1). Voor de afzonderlijke leefbaarheidsaspecten krijgt deze wijk veelal cijfers die gelijk zijn aan het gemiddelde voor Bergen op Zoom als geheel.

Er zijn vijf leefbaarheidsaspecten die een beneden gemiddelde beoordeling krijgen. Dit zijn de woningkwaliteit in de wijk, de bereikbaarheid van het openbaar vervoer, de beleving van de betrokkenheid, de mate van vervuiling van de buurt en het veiligheidsgevoel in de avonden.

Daarnaast zijn er acht aspecten van de fysieke woonomgeving die in positieve zin afwijken van het gemiddelde voor Bergen op Zoom. Daarbij gaat het vooral om het aanbod en de bereikbaarheid van diverse voorzieningen.

Ten opzichte van 2013 is één positieve ontwikkeling waarneembaar; het aanbod van groenvoorzieningen is volgens inwoners van Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezzaten verbeterd.

4.6.15

Overzicht aandachtspunten

BERGEN OP ZOOM	20. Centrum	21. Bergse plaat	22a. Meilust (Noord en Zuid)	22b. Tuinwijk	22c. Noordgeest	23. Gageldonk West	24. Gageldonk Oost	25. Warande	26. Halsteren	27. Lepelstraat	28a. Langeweg	28b. Nieuw Borgvliet/ De Wal	29. Fort-Zeekant/Glasis/ Markiezzaten
Prijs-kwaliteit											5,9		
Kwaliteit woningen											5,8		
Woonomgeving			5,9			5,8					5,4		
Aanbod groenvoorzieningen													
Onderhoud groenvoorzieningen				5,4		5,6			5,9	4,9	5,1	5,8	5,7
Aanbod speelvoorzieningen	5,4					5,5	5,7			5,2			
Onderhoud speelvoorzieningen	5,6					5,5	5,3	5,2		5,2	5,5		
Scholen													
Winkels		5,9		5,8		4,9	5,4			3,9		4,1	
Openbaar vervoer										4,8	5,5	5,0	
Sportvoorzieningen						5,5	5,9					5,8	
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis	5,9		4,4	5,2	5,4	4,8	5,6				5,0	5,6	
Medische voorzieningen										5,0		5,3	
Zorgvoorzieningen				5,7	5,8	5,4	5,0			4,1	5,4	4,4	
Kerken, moskeeën, synagogen					5,9	5,9					5,8	4,6	
Scholen bereikbaarheid													
Winkels bereikbaarheid						5,9				5,7		4,7	
Openbaar vervoer bereikbaarheid										5,9	5,6	5,6	
Sportvoorzieningen bereikbaarheid													
Wijkcentrum bereikbaarheid				4,9	5,4		5,1	5,8			5,1	5,7	
Medische vz bereikbaarheid										5,8		5,3	
Zorgvoorzieningen bereikbaarheid						5,8	5,1			4,5	5,3	4,7	
Kerken e.d. bereikbaarheid		5,9										5,2	
Betrokkenheid	5,8			5,7		5,3	5,9	5,6			5,3	5,8	5,8
Beleving betrokkenheid						5,7		5,9			5,6	5,9	5,7
Eigen betrokkenheid	5,8			5,5		5,5	5,6	5,7			5,2	5,4	5,8
Inzet buurt	5,8	4,7	5,9	5,3	5,9	4,8	5,6	5,0			5,5	5,1	5,0
Omgang etnische groepen	5,9												5,9
Thuisgevoel													
Overlast van personen				5,5		5,8	5,4	5,7			5,2		5,9
Overlast activiteiten													
Vervuiling	5,5			4,6	5,5	4,9	5,0	5,5			4,4	4,5	4,9
Verkeersoverlast	5,4			5,2		4,9	5,6	5,8			4,6	5,8	5,6
School-huisroute kinderen	5,3					5,9	5,6	5,4			4,8	5,6	
Criminaliteit				5,5			5,8				5,8		
Veiligheidsgevoel overdag													
Veiligheidsgevoel 's avonds								5,9					
Veiligheidsgevoel woning													
Ontwikkeling	5,8			5,7	5,9	5,2	5,3	5,8		5,8	4,6	5,9	5,5
Totaaloordeel											5,9		

5,5 - 5,9

5,0 - 5,4

4,5 - 4,9

< 4,5

5 Steenbergen

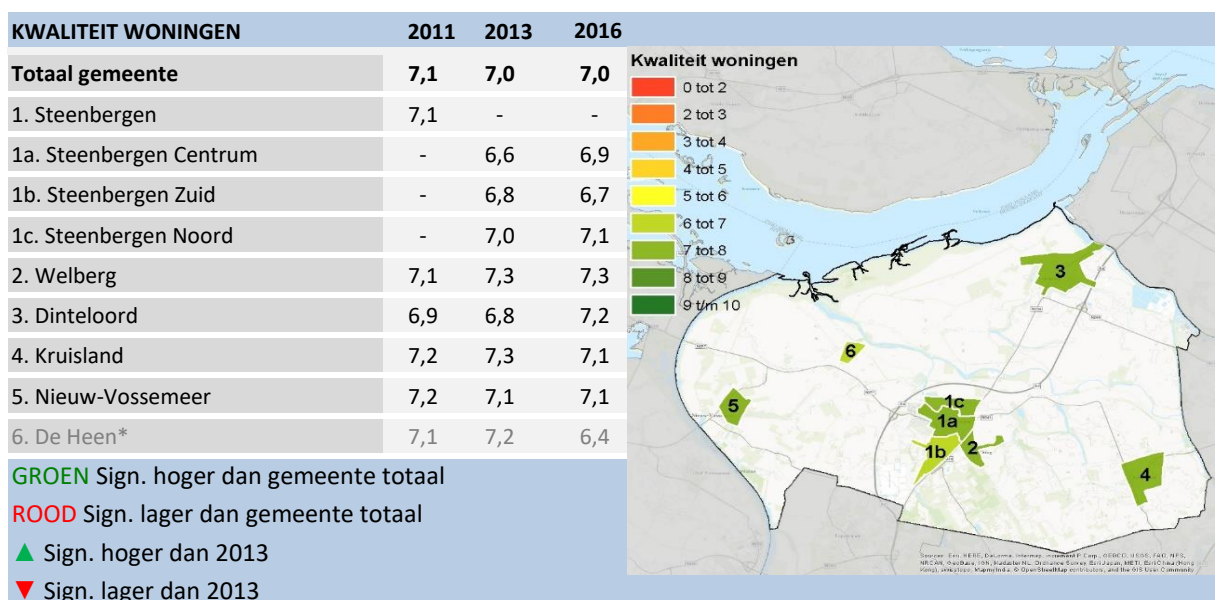
5.1 De fysieke woonomgeving

5.1.1 Inleiding

Onder de fysieke woonomgeving verstaan we de inrichting en het onderhoud van de openbare ruimte en de bebouwing in de omgeving. In dit kader zijn in dit onderzoek de volgende aspecten meegenomen: de kwaliteit van de woningvoorraad, de prijs-kwaliteitverhouding van de eigen woning, de woonomgeving, de groen- speel- en algemene voorzieningen zoals winkels, scholen, openbaar vervoer, buurthuizen, sportvoorzieningen en medische- en zorgvoorzieningen.

5.1.2 Kwaliteit woningen

De aantrekkelijkheid en de staat van onderhoud van de woningen in de buurt wordt door de bewoners van de gemeente Steenbergen gemiddeld beoordeeld met een 7,0. Daarmee is het cijfer gelijk gebleven aan 2013.

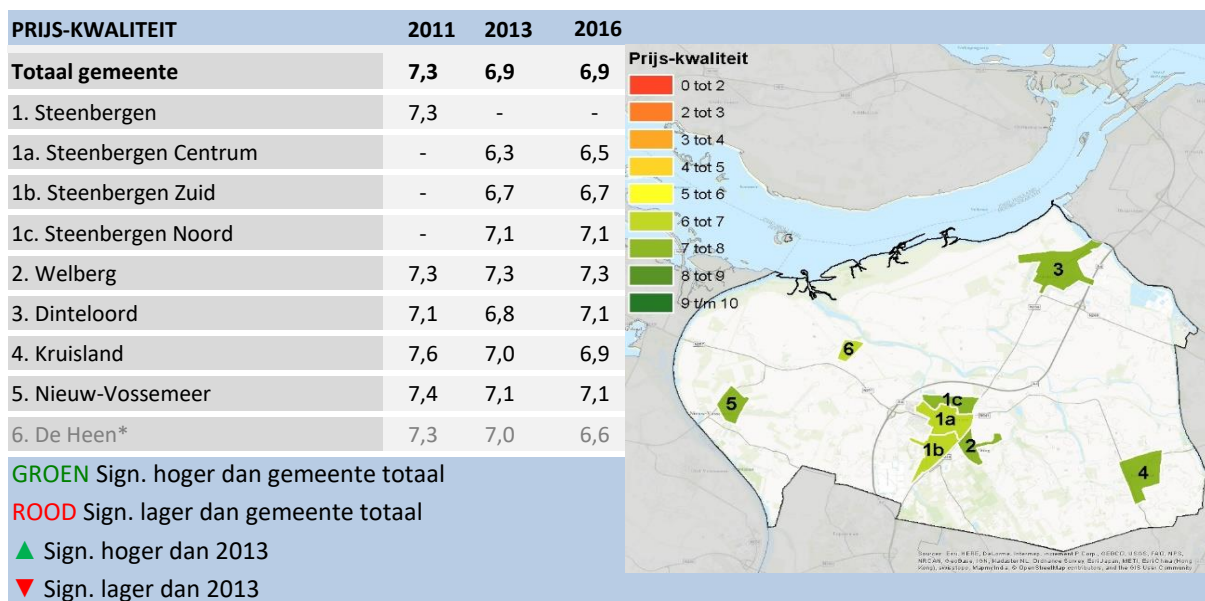


Voor de afzonderlijke wijken liggen de cijfers allemaal rond het gemeentelijk gemiddelde. Met een 6,7 wordt het laagste cijfer gegeven door de bewoners van Steenbergen Zuid. Welberg krijgt van haar bewoners het hoogste cijfer (7,3).

Over de kwaliteit van de woningen in de buurt zijn 7 opmerkingen geplaatst door de respondenten. Eén van die opmerkingen is afkomstig van een bewoner van Nieuw-Vossemeer en luidt als volgt: *“Steeds meer verloedering van huurwoningen die niet onderhouden worden (tuin overwoekerd, huis verwaarloosd, veel zogenaamde autowrakken verzamelaars)”*.

5.1.3 Prijs-kwaliteitverhouding woningen

De gemeente Steenbergen krijgt van haar bewoners gemiddeld een 6,9 voor de prijs-kwaliteitverhouding van de woningen, waarmee de gemeente gelijk scoort aan 2013.



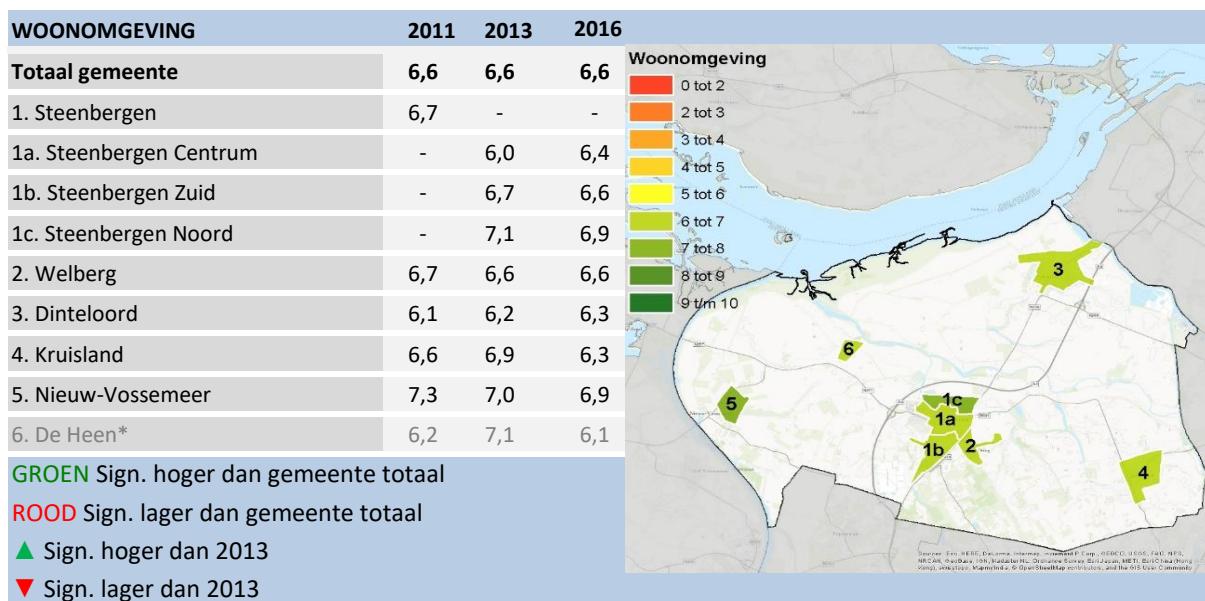
* Te lage respons, cijfers slechts indicatief

De cijfers voor de wijken variëren van een 6,5 voor Steenbergen Centrum tot een 7,3 voor Welberg. Alle wijken scoren daarmee vergelijkbaar met het gemiddelde voor de gemeente en met drie jaar geleden.

Over dit onderwerp zijn slechts 2 opmerkingen gemaakt. Een bewoner van Kruisland zegt kort, maar krachtig: *“De woningen worden slecht onderhouden”*.

5.1.4 De woonomgeving

Als we het hebben over de woonomgeving, dan gaat het onder andere om de inrichting en de verlichting van straten en pleintjes. De bewoners van de gemeente Steenbergen geven hiervoor gemiddeld een 6,6. Daarmee scoort de gemeente op de woonomgeving gelijk aan 2013.



* Te lage respons, cijfers slechts indicatief

Tussen de afzonderlijke wijken zijn de verschillen beperkt, alle wijken scoren vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. Steenberg Noord en Nieuw-Vossemeer krijgen van hun bewoners met een 6,9 het hoogste cijfer voor de woonomgeving. Het laagste cijfer wordt voor dit aspect gegeven door de bewoners van Dinteloord en Kruisland. Zij krijgen beiden een 6,3.

Over de woonomgeving zijn in totaal 44 opmerkingen geplaatst, waarvan de meesten gaan over de bestrating. Een bewoner van Steenberg Centrum laat hierover het volgende weten: *“De stoepen in de straat Veerweg zien er niet uit. De tegels zijn oud, verschillend van kleur, kapot en gebroken er zitten veel hobbels en kuilen in. En als men hiervoor komt, wordt het alleen maar slechter gelegd”*.

5.1.5 Groenvoorzieningen

Groenvoorzieningen vormen een prominent aspect van de woonomgeving, omdat ze een belangrijke belevingswaarde en gebruikswaarde hebben. Over het algemeen hebben groenvoorzieningen een positieve invloed op de beleving van leefbaarheid. Te veel groen kan echter een negatieve invloed hebben op het veiligheidsgevoel.

In dit onderzoek is zowel de aanwezigheid als het onderhoud van de groenvoorzieningen beoordeeld door de bewoners.

Aanbod en onderhoud van groenvoorzieningen

Het aanbod van groenvoorzieningen wordt door de bewoners van Steenberg gemiddeld met een 6,6 beoordeeld, wat vergelijkbaar is met de score van 2013 (6,4). Hetzelfde geldt voor het onderhoud van de groenvoorzieningen. Daarvoor krijgt Steenberg gemiddeld een 6,2. In 2013 was dat een 6,0.

GROENVOORZIENINGEN	AANBOD			ONDERHOUD		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	6,4	6,4	6,6	6,1	6,0	6,2
1. Steenberg	6,8	-	-	6,3	-	-
1a. Steenberg Centrum	-	5,7	6,4	-	5,9	6,0
1b. Steenberg Zuid	-	6,4	6,7	-	6,3	6,3
1c. Steenberg Noord	-	6,8	7,1	-	6,4	6,9
2. Welberg	5,6	6,4	6,7	5,4	5,9	6,5
3. Dinteloord	6,3	5,8	6,1	5,9	5,3	5,2
4. Kruisland	6,0	6,3	6,1	5,9	5,7	5,7
5. Nieuw-Vossemeer	6,9	7,0	7,0	6,2	6,2	6,5
6. De Heen*	6,9	7,0	6,5	6,8	6,9	5,9
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal				▲ Sign. hoger dan 2013		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal				▼ Sign. lager dan 2013		

* Te lage respons, cijfers slechts indicatief

Op wijkniveau is opvallend dat Steenberg Noord zowel voor het aanbod (7,1) als voor het onderhoud (6,9) hoger scoort dan de gemeente Steenberg als geheel. De bewoners van Kruisland geven met een 6,1 voor het aanbod een beneden gemiddeld cijfer. Dinteloord krijgt voor het onderhoud een cijfer dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde.

Hoewel er in sommige wijken wel een stijgende lijn is te zien, zowel qua aanbod als qua onderhoud, kan dat op basis van dit onderzoek niet met voldoende zekerheid gesteld worden.

Over de groenvoorzieningen zijn 56 opmerkingen geplaatst door de respondenten uit Steenbergen. Hoewel de meeste opmerkingen gaan over het beperkte onderhoud van de groenvoorzieningen, laat een bewoners van Nieuw-Vossemeer het volgende weten: *“Complimenten hoe de groenvoorzieningen in onze straat, bloembakken rondom De Kreek, Hertenkamp en speelveld worden bijgehouden. Echt top”*.

5.1.6 Speelvoorzieningen

Wat betreft de speelvoorzieningen is de bewoners van Steenbergen gevraagd zowel de aanwezigheid als het onderhoud te beoordelen.

Aanbod en onderhoud van speelvoorzieningen

Het aantal speelvoorzieningen in de buurt wordt door de bewoners van de gemeente Steenbergen gemiddeld gewaardeerd met een 6,1. Daarmee scoort de gemeente op dit aspect hoger dan in 2013 (5,7). Voor het onderhoud geven de bewoners gemiddeld eveneens een 6,1. In 2013 was dat een 5,8. Er lijkt op dit aspect dus wel een verbetering zichtbaar, maar dat is op basis van dit onderzoek niet met voldoende zekerheid te zeggen.

SPEELVOORZIENINGEN	AANBOD			ONDERHOUD		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	5,6	5,7	▲ 6,1	5,8	5,8	6,1
1. Steenbergen	5,7	-	-	6,0	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	4,3	4,6	-	4,7	4,9
1b. Steenbergen Zuid	-	5,9	6,0	-	6,0	5,9
1c. Steenbergen Noord	-	6,4	6,4	-	6,1	6,4
2. Welberg	4,8	5,6	6,0	5,1	5,6	6,2
3. Dinteloord	5,5	5,3	5,9	5,6	5,5	6,1
4. Kruisland	5,7	5,7	6,3	5,7	5,6	6,2
5. Nieuw-Vossemeer	6,3	6,6	6,6	6,3	6,7	6,5
6. De Heen*	5,6	6,3	6,5	6,0	6,4	6,0
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal			▲ Sign. hoger dan 2013			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal			▼ Sign. lager dan 2013			

* Te lage respons, cijfers slechts indicatief

Op wijkniveau valt op dat Steenbergen Centrum zowel voor het aanbod (4,6) als voor het onderhoud (4,9) als enige beneden gemiddeld beoordeeld wordt. De bewoners van Nieuw-Vossemeer geven met een 6,6 een bovengemiddeld cijfer voor het aanbod van speelvoorzieningen. Met een 6,5 krijgt deze wijk ook het hoogste cijfer voor het onderhoud.

De respondenten hebben 15 opmerkingen gemaakt over de speelvoorzieningen. Een daarvan komt van een bewoner van Nieuw-Vossemeer en luidt als volgt: *“Ik vind dat de speeltuin aan de Stellingmolen slecht onderhoud heeft de laatste jaren. Het gras staat er altijd heel hoog en de speeltoestellen zijn verouderd en mogen best een onderhoudsbeurt hebben.”*

5.1.7 Algemene voorzieningen

In dit onderzoek is de bewoners gevraagd zowel het aanbod en de kwaliteit als de bereikbaarheid van verschillende openbare voorzieningen te beoordelen. Dit is gevraagd met betrekking tot scholen, winkels, openbaar vervoer, sportvoorzieningen, buurthuizen, medische- en zorgvoorzieningen, kerken/moskeeën en synagogen.

Scholen

De bewoners van de gemeente Steenbergen geven gemiddeld een 7,1 voor het aanbod en een 7,2 voor de bereikbaarheid van scholen. Daarmee is op beide aspecten een daling te zien ten opzichte van 2013. Toen werd een 7,4 voor het aanbod en een 7,5 voor de bereikbaarheid gegeven. Deze dalingen lijken grotendeels te wijten aan de extreem lage cijfers die voor De Heen gegeven worden.

SCHOLEN	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	7,2	7,4	▼ 7,1	-	7,5	▼ 7,2
1. Steenbergen	7,4	-	-	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	7,2	7,4	-	7,4	7,6
1b. Steenbergen Zuid	-	7,6	7,5	-	7,7	7,5
1c. Steenbergen Noord	-	6,7	7,3	-	6,9	7,1
2. Welberg	7,0	7,9	7,7	-	8,0	▼ 7,3
3. Dinteloord	7,2	7,5	7,4	-	7,6	7,6
4. Kruisland	7,4	7,5	7,3	-	7,8	7,2
5. Nieuw-Vossemeer	7,1	7,3	7,2	-	7,3	7,4
6. De Heen*	7,0	6,9	1,1	-	7,1	2,9
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal			▲ Sign. hoger dan 2013			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal			▼ Sign. lager dan 2013			

* Te lage respons, cijfers slechts indicatief

Het aanbod van scholen wordt het hoogst gewaardeerd door de bewoners van Welberg, zij geven met een 7,7 als enige een bovengemiddeld cijfer. De bereikbaarheid is volgens inwoners van Welberg echter slechter geworden ten opzichte van 2013. Toen gaven zij voor de bereikbaarheid een 8,0, nu is dat een 7,3. De bewoners van Steenbergen Centrum en Dinteloord geven voor de bereikbaarheid van scholen met een 7,6 een bovengemiddeld cijfer.

Specifiek over scholen zijn slechts 2 opmerkingen geplaatst. Een daarvan komt van een bewoner van Steenbergen Zuid en luidt: "Meer variëteit in aanbod onderwijs gewenst, zowel primair als secundair".

Winkels

Het aanbod van winkels wordt gemiddeld beoordeeld met een 6,0, waarmee het cijfer vergelijkbaar is aan 2013 (6,3). Voor de bereikbaarheid van winkels geven de bewoners van Steenbergen gemiddeld een 7,1. Daarmee is het cijfer hetzelfde als in 2013.

WINKELS	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	5,9	6,3	6,0	-	7,1	7,1
1. Steenbergen	7,5	-	-	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	7,6	7,7	-	7,8	8,1
1b. Steenbergen Zuid	-	7,5	7,0	-	7,7	7,3
1c. Steenbergen Noord	-	7,0	6,8	-	7,1	7,3
2. Welberg	4,8	5,0	4,6	-	6,4	7,0
3. Dinteloord	6,9	6,9	6,7	-	7,3	7,3
4. Kruisland	6,0	6,2	5,9	-	7,6	7,0
5. Nieuw-Vossemeer	4,9	4,8	4,6	-	6,4	6,7
6. De Heen*	4,3	4,5	1,1	-	6,6	3,5
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal			▲ Sign. hoger dan 2013			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal			▼ Sign. lager dan 2013			

* Te lage respons, cijfers slechts indicatief

Steenbergen Centrum krijgt zowel voor het aanbod (7,7) als voor de bereikbaarheid (8,1) van winkels de hoogste en tevens bovengemiddelde cijfers. Ook de bewoners van Steenbergen Zuid (7,0), Steenbergen Noord (6,8), en Dinteloord (6,7) geven voor het winkelaanbod cijfers die hoger zijn dan het gemeentelijk gemiddelde. Welberg en Nieuw-Vossemeer krijgen daarentegen beneden gemiddelde cijfers (beiden een 4,6). Wat betreft de bereikbaarheid zijn de cijfers voor de wijken vergelijkbaar met het gemiddelde voor de gemeente Steenbergen.

Openbaar vervoer

Het openbaar vervoer in de gemeente Steenbergen wordt gemiddeld beoordeeld met een 5,5. De bereikbaarheid van het openbaar vervoer krijgt een 6,0. Beide cijfers zijn vergelijkbaar met 2013.

OPENBAAR VERVOER	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	5,1	5,4	5,5	-	5,9	6,0
1. Steenbergen	6,3	-	-	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	5,5	▲ 6,6	-	5,8	▲ 7,0
1b. Steenbergen Zuid	-	7,0	6,7	-	7,2	7,0
1c. Steenbergen Noord	-	5,7	6,2	-	6,0	6,4
2. Welberg	5,0	5,4	5,7	-	6,2	6,1
3. Dinteloord	6,3	6,5	6,6	-	7,0	7,0
4. Kruisland	4,9	5,0	4,3	-	6,1	5,1
5. Nieuw-Vossemeer	3,8	3,5	3,7	-	4,0	4,4
6. De Heen*	3,3	3,8	2,0	-	4,3	2,8
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal			▲ Sign. hoger dan 2013			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal			▼ Sign. lager dan 2013			

* Te lage respons, cijfers slechts indicatief

Wat op wijkniveau het meest opvalt is dat Steenbergen Centrum zowel voor het aanbod als voor de bereikbaarheid van het openbaar vervoer bovengemiddelde cijfers krijgt en daarnaast op beide aspecten een verbetering laat zien ten opzichte van 2013. Naast Steenbergen Centrum scoren ook Steenbergen Zuid en Dinteloord op beide aspecten hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. Steenbergen Noord krijgt alleen voor het aanbod een bovengemiddeld cijfer. De bewoners van Kruisland en Nieuw-Vossemeer geven op beide aspecten een cijfer dat lager is dan het gemiddelde voor de gemeente als geheel.

Over het openbaar vervoer zijn slechts enkele opmerkingen gemaakt door de respondenten. Een bewoner van De Heen zegt hierover: *“Er wordt zeer weinig met het openbaar vervoer langs De Heen gereden en het komt ook regelmatig voor dat de tijden niet worden aangehouden, te vroeg of te laat”*.

Sportvoorzieningen

Voor het aanbod van sportvoorzieningen geven de bewoners van de gemeente Steenbergen gemiddeld een 6,9. Voor de bereikbaarheid ervan een 7,1. Beide cijfers zijn vergelijkbaar met de cijfers van 2013.

SPORTVOORZIENINGEN	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	6,4	6,7	6,9	-	7,0	7,1
1. Steenbergen	7,0	-	-	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	6,7	7,3	-	6,8 ▲	7,5
1b. Steenbergen Zuid	-	7,2	7,3	-	7,4	7,4
1c. Steenbergen Noord	-	6,4	6,9	-	6,7	6,9
2. Welberg	6,6	7,2 ▲	7,8	-	7,3	7,8
3. Dinteloord	7,1	7,2	7,1	-	7,4	7,4
4. Kruisland	6,5	6,8	6,8	-	7,4	6,9
5. Nieuw-Vossemeer	6,0	5,9	6,4	-	6,6	6,9
6. De Heen*	4,8	5,6	2,4	-	6,0	3,6
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal			▲ Sign. hoger dan 2013			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal			▼ Sign. lager dan 2013			

* Te lage respons, cijfers slechts indicatief

De bewoners van Welberg geven zowel voor het aanbod als voor de bereikbaarheid van sportvoorzieningen een cijfer dat hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde (tweemaal een 7,8). Het cijfer voor het aanbod is daarnaast gestegen ten opzichte van 2013 (7,2). Steenbergen Centrum krijgt met een 7,3 voor het aanbod ook een bovengemiddeld cijfer. Het cijfer voor de bereikbaarheid van sportvoorzieningen is voor deze wijk gestegen van een 6,8 naar een 7,5. Nieuw Vossemeer krijgt met een 6,4 voor het aanbod als enige een cijfer dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde. Hoewel er wel een verbetering zichtbaar lijkt ten opzichte van 2013, is dat niet met voldoende zekerheid vast te stellen.

Er zijn door de respondenten geen opmerkingen geplaatst over dit onderwerp.

Wijkcentrum, buurt- of dorpshuizen

Het aanbod van wijkcentra, buurt- en dorpshuizen wordt beoordeeld met een 6,5, de bereikbaarheid ervan krijgt een 6,9. Beide cijfers zijn vergelijkbaar met die uit 2013 (6,7 en 7,0).

WIJKCENTRUM/BUURT-OF DORPSHUIS	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	6,4	6,7	6,5	-	7,0	6,9
1. Steenbergen	5,6	-	-	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	6,3	5,9	-	6,6	6,5
1b. Steenbergen Zuid	-	5,9	5,3	-	6,6	5,7
1c. Steenbergen Noord	-	6,0	6,0	-	6,5	6,5
2. Welberg	6,8	7,2	6,9	-	7,5	7,8
3. Dinteloord	6,7	7,0	7,0	-	7,1	7,5
4. Kruisland	6,5	7,5	7,4	-	7,7	7,4
5. Nieuw-Vossemeer	6,8	6,5	7,1	-	7,1	7,5
6. De Heen*	5,9	6,5	5,9	-	7,2	6,4
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal			▲ Sign. hoger dan 2013			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal			▼ Sign. lager dan 2013			

* Te lage respons, cijfers slechts indicatief

Er zijn twee wijken waar zowel het aanbod als de bereikbaarheid van wijkcentra, buurt- en dorpshuizen bovengemiddelde cijfers krijgen. Dat zijn Kruisland en Nieuw-Vossemeer. Welberg en Dinteloord scoren alleen op de bereikbaarheid bovengemiddeld. Steenbergen Zuid scoort als enige op beide aspecten lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Steenbergen Centrum en Steenbergen Noord krijgen alleen voor het aanbod beneden gemiddelde cijfers.

Over dit onderwerp zijn geen opmerkingen gemaakt door de respondenten.

Medische voorzieningen

Bij medische voorzieningen valt te denken aan huisartsen, apotheken, fysiotherapeuten en dergelijke. De gemeente Steenbergen krijgt van haar bewoners gemiddeld een 7,2 voor het aanbod en een 7,3 voor de bereikbaarheid van medische voorzieningen. Beide cijfers zijn min of meer gelijk aan de cijfers van 2013.

MEDISCHE VOORZIENINGEN	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	6,3	7,0	7,2	-	7,3	7,3
1. Steenbergen	6,9	-	-	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	7,6	8,0	-	7,5	▲ 8,1
1b. Steenbergen Zuid	-	7,5	7,6	-	7,7	7,5
1c. Steenbergen Noord	-	7,1	7,5	-	7,1	7,4
2. Welberg	5,6	6,2	6,2	-	6,8	6,7
3. Dinteloord	6,6	7,1	7,1	-	7,3	7,3
4. Kruisland	6,5	6,9	6,8	-	7,3	7,0
5. Nieuw-Vossemeer	7,0	7,5	7,6	-	7,7	7,7
6. De Heen*	4,9	5,7	4,6	-	6,2	5,1
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal			▲ Sign. hoger dan 2013			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal			▼ Sign. lager dan 2013			

* Te lage respons, cijfers slechts indicatief

De bewoners van Steenberg Centrum en Nieuw-Vossemeer geven zowel voor het aanbod als voor de bereikbaarheid van medische voorzieningen een cijfer dat hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde. Steenberg Zuid krijgt alleen voor het aanbod een bovengemiddeld cijfer. Met een 6,2 en een 6,7 krijgt Welberg voor beide aspecten het laagste cijfer. Ten opzichte van 2013 is één positieve ontwikkeling te zien, namelijk wat betreft de bereikbaarheid van de medische voorzieningen in Steenberg Centrum.

Over dit onderwerp zijn slechts enkele opmerkingen geplaatst. Een bewoner van Dinteloord stelt de volgende vraag: “Waarom kunnen de openingstijden van artsen en apotheek niet gelijk getrokken worden, ook 1 avond in de week open zijn t.b.v. werkenden?”.

Zorgvoorzieningen

Als we het hebben over zorgvoorzieningen, dan gaat het bijvoorbeeld om verzorgings- en verpleeghuizen. Voor het aanbod van zorgvoorzieningen krijgt de gemeente Steenberg van haar bewoners gemiddeld een 6,2. Voor de bereikbaarheid ervan geven ze gemiddeld een 6,7. Voor beide aspecten zijn de cijfers vergelijkbaar met 2013.

ZORGVOORZIENINGEN	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	6,2	6,5	6,2	-	6,9	6,7
1. Steenberg	7,0	-	-	-	-	-
1a. Steenberg Centrum	-	7,6	7,3	-	7,6	7,7
1b. Steenberg Zuid	-	7,1	6,5	-	7,6	6,5
1c. Steenberg Noord	-	6,9	6,9	-	7,2	7,1
2. Welberg	5,8	6,3	6,0	-	6,3	6,4
3. Dinteloord	6,8	6,7	6,4	-	7,3	7,1
4. Kruisland	6,0	4,6	4,1	-	5,2	4,6
5. Nieuw-Vossemeer	6,7	7,1	7,4	-	7,5	7,6
6. De Heen*	4,2	3,7	2,0	-	4,8	3,1
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal			▲ Sign. hoger dan 2013			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal			▼ Sign. lager dan 2013			

* Te lage respons, cijfers slechts indicatief

Er zijn drie wijken die zowel op het aanbod als op de bereikbaarheid van zorgvoorzieningen hoger scoren dan de gemeente Steenberg als geheel. Dat geldt voor Steenberg Centrum, Steenberg Noord en Nieuw-Vossemeer. Kruisland krijgt daarentegen op beide aspecten een cijfer dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde.

Ten opzichte van 2013 is één achteruitgang te zien, namelijk als het gaat om de bereikbaarheid van zorgvoorzieningen in Steenberg Zuid. Dit cijfer is in drie jaar tijd gedaald van een 7,6 naar een 6,5.

Kerken, moskeeën en synagogen

Voor het aanbod van kerken, moskeeën en synagogen krijgt de gemeente Steenberg gemiddeld een 6,6, wat lager is dan de 7,0 die hiervoor in 2013 werd gegeven. Met een 6,9 is het cijfer voor de bereikbaarheid vergelijkbaar gebleven met 2013 (7,2).

KERKEN, MOSKEEËN, SYNAGOGEN	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	-	7,0	▼ 6,6	-	7,2	6,9
1. Steenbergen	-	-	-	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	7,3	7,1	-	7,3	7,6
1b. Steenbergen Zuid	-	7,0	7,0	-	7,2	6,8
1c. Steenbergen Noord	-	6,6	7,1	-	6,8	7,2
2. Welberg	-	7,4	▼ 5,6	-	7,3	▼ 6,4
3. Dinteloord	-	7,2	7,1	-	7,3	7,5
4. Kruisland	-	6,5	6,4	-	7,3	6,6
5. Nieuw-Vossemeer	-	7,2	7,2	-	7,2	7,3
6. De Heen*	-	5,8	2,0	-	6,5	3,3
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal			▲ Sign. hoger dan 2013			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal			▼ Sign. lager dan 2013			

* Te lage respons, cijfers slechts indicatief

Wat betreft het aanbod van kerken, moskeeën en synagogen krijgen Steenbergen Noord en Nieuw-Vossemeer met een 7,1 en een 7,2 cijfers die hoger zijn dan het gemeentelijk gemiddelde. Voor de bereikbaarheid krijgen Steenbergen Centrum en Dinteloord bovengemiddelde cijfers. Welberg scoort op beide aspecten het laagst van alle wijken en laat daarnaast op beide aspecten een achteruitgang zien ten opzichte van 2013.

Over dit onderwerp zijn geen opmerkingen geplaatst door de respondenten.

5.1.8 Gemiste voorzieningen

Om meer inzicht te krijgen in het type voorzieningen dat gemist wordt, is de bewoners gevraagd welke voorzieningen zij het meest missen. In navolgende tabel is voor de gemeente Steenbergen per wijk weergegeven welk aandeel van de respondenten heeft aangegeven de genoemde voorzieningen te missen.

STEENBERGEN	Winkels	Supermarkt	Kinderdagverblijven	Basisscholen	Middelbare scholen	Wijk- of buurtvereniging	Buurthuis	Bibliotheek	Medische voorzieningen	Sportvoorzieningen	Openbaar vervoer	Anders
1a. Steenbergen Centrum	10%	0%	1%	0%	5%	9%	10%	1%	2%	1%	9%	17%
1b. Steenbergen Zuid	21%	1%	4%	0%	7%	25%	17%	1%	5%	5%	8%	8%
1c. Steenbergen Noord	25%	8%	1%	1%	12%	8%	12%	0%	6%	5%	8%	16%
2. Welberg	31%	15%	3%	0%	4%	0%	0%	0%	2%	0%	21%	11%
3. Dinteloord	27%	39%	1%	0%	17%	10%	0%	0%	5%	7%	5%	5%
4. Kruisland	51%	5%	3%	0%	3%	2%	4%	9%	8%	8%	46%	11%
5. Nieuw-Vossemeer	63%	18%	0%	1%	3%	1%	1%	3%	2%	8%	30%	5%
6. De Heen	38%	53%	6%	71%	6%	6%	0%	9%	29%	18%	35%	6%

Met uitzondering van Steenbergen Centrum, worden in alle wijken winkels gemist door meer dan 20% van de bewoners. Daarnaast wordt in 4 wijken openbaar vervoer vaak als gemiste voorziening genoemd. Supermarkten worden vooral in Dinteloord en De Heen gemist.

In de categorie 'anders' worden onder andere een bioscoop, een verzorgingshuis en restaurants genoemd.

5.1.9 Conclusies fysieke woonomgeving

Met betrekking tot de fysieke woonomgeving variëren de cijfers voor de gemeente Steenbergen van een 5,5 voor het openbaar vervoer tot een 7,2/7,3 voor de (bereikbaarheid van) medische voorzieningen. Op drie aspecten is een negatieve ontwikkeling te zien ten opzichte van drie jaar geleden, namelijk als het gaat om het aanbod en de bereikbaarheid van scholen en het aanbod van kerken, moskeeën en synagogen. Wat betreft het aanbod van speelvoorzieningen is op gemeenteniveau juist een positieve ontwikkeling waar te nemen.

Van de wijken scoort Steenbergen Centrum op de meeste fysieke aspecten bovengemiddeld. Dat geldt voor 11 van de 23 aspecten en het betreft uitsluitend het aanbod en de bereikbaarheid van diverse algemene voorzieningen als winkels, openbaar vervoer en dergelijke. Op 4 aspecten is Steenbergen Centrum hoger beoordeeld dan in 2013 het geval was. Met 8 en 7 bovengemiddelde cijfers scoren ook Nieuw-Vossemeer en Steenbergen Noord goed op de fysieke woonomgeving.

Kruisland scoort van alle wijken het minst positief op de fysieke aspecten. Op 5 aspecten krijgt deze wijk een cijfer dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde. Welberg en Nieuw-Vossemeer scoren op 4 aspecten beneden gemiddeld.

5.2 De sociale woonomgeving

5.2.1 Inleiding

Onder de sociale woonomgeving vallen diverse factoren die bepalend zijn voor het samenleven van bewoners en daarmee voor de sfeer in een wijk. Het gaat hier bijvoorbeeld om de manier waarop buurtbewoners met elkaar omgaan en om de mate waarin zij betrokken zijn bij de buurt waarin zij wonen.

De sociale woonomgeving is in dit onderzoek in kaart gebracht op basis van de volgende aspecten: de betrokkenheid van buurtbewoners en de beleving daarvan, de betrokkenheid van de bewoner zelf, de inzet voor de wijk, de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden en de mate waarin men zich thuis voelt in de wijk.

5.2.2 Betrokkenheid en beleving

De bewoners is gevraagd de betrokkenheid van buurtbewoners te beoordelen. Omdat een sterke of matige betrokkenheid van buurtbewoners niet per definitie als positief of negatief ervaren hoeft te worden, is ook gevraagd om aan te geven in welke mate de bewoners de betrokkenheid van buurtbewoners als prettig ervaren.

De bewoners van de gemeente Steenbergen geven voor de betrokkenheid van wijkbewoners gemiddeld een 6,5 en voor de beleving een 6,7. Beide cijfers zijn vergelijkbaar met de cijfers die in 2013 voor deze aspecten werden gegeven.

BETROKKENHEID	WIJKBEWONERS			BELEVING		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	6,6	6,6	6,5	6,9	6,8	6,7
1. Steenbergen	6,1	-	-	6,5	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	6,0	6,1	-	6,4	6,6
1b. Steenbergen Zuid	-	6,3	6,1	-	6,5	6,4
1c. Steenbergen Noord	-	6,0	6,2	-	6,4	6,4
2. Welberg	6,7	7,2	7,5	6,9	7,4	7,5
3. Dinteloord	6,4	6,5	6,2	6,8	6,6	6,5
4. Kruisland	7,2	6,6	7,0	7,3	7,0	7,2
5. Nieuw-Vossemeer	6,7	7,1	6,7	6,9	7,2	6,7
6. De Heen*	6,8	7,0	5,8	7,1	7,0	5,9
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal						▲ Sign. hoger dan 2013
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal						▼ Sign. lager dan 2013

* Te lage respons, cijfers slechts indicatief

Op wijkniveau valt op dat de bewoners van Welberg en Kruisland de betrokkenheid van wijkbewoners bovengemiddeld beoordelen. Ook ervaren zij de betrokkenheid prettiger dan gemiddeld in de gemeente het geval is. De overige wijken scoren op beide aspecten min of meer gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde. Vergeleken met 2013 zijn alle cijfers ongeveer gelijk gebleven.

Over de betrokkenheid zijn 9 opmerkingen gemaakt. Een bewoner van Steenbergen Noord zegt hierover: "Wat je wel merkt dat i.v.m. het verloop in de wijk, de saamhorigheid tot een aantal mensen beperkt blijft. Met name onder de bewoners die er vanaf het eerste uur wonen, is er nog wel saamhorigheid".

Navolgende tabel laat zien dat het merendeel van de bewoners van Steenberg de betrokkenheid van wijkbewoners als gemiddeld beoordeeld (46%) en dat dit door de meesten als prettig wordt ervaren (37,5%). Circa een derde vindt dat er een hoge betrokkenheid is en er vaart dat als (zeer) prettig.

GEMEENTE STEENBERGEN		Beleving betrokkenheid			Totaal
		Onprettig (1-5)	Prettig (6-7)	Zeer prettig (8-10)	
Betrokkenheid wijkbewoners	Laag (1-5)	16,4%	5,8%	0,9%	23%
	Gemiddeld (6-7)	1,9%	37,5%	6,2%	46%
	Hoog (8-10)	0,1%	5,3%	25,8%	31%
	Totaal	18%	49%	33%	100%

Eigen betrokkenheid

De eigen betrokkenheid bij de wijk wordt door de bewoners van Steenberg gemiddeld gewaardeerd met een 6,3. Daarmee scoort de gemeente gelijk aan 2013.

EIGEN BETROKKENHEID	2011	2013	2016
Totaal gemeente	6,5	6,3	6,3
1. Steenberg	6,2	-	-
1a. Steenberg Centrum	-	5,8	6,1
1b. Steenberg Zuid	-	5,9	6,0
1c. Steenberg Noord	-	5,8	6,0
2. Welberg	6,4	6,6	6,3
3. Dinteloord	5,9	6,2	6,1
4. Kruisland	7,2	6,5	6,8
5. Nieuw-Vossemeer	6,3	6,7	6,5
6. De Heen*	7,0	7,0	6,3

Eigen betrokkenheid

- 0 tot 2
- 2 tot 3
- 3 tot 4
- 4 tot 5
- 5 tot 6
- 6 tot 7
- 7 tot 8
- 8 tot 9
- 9 t/m 10

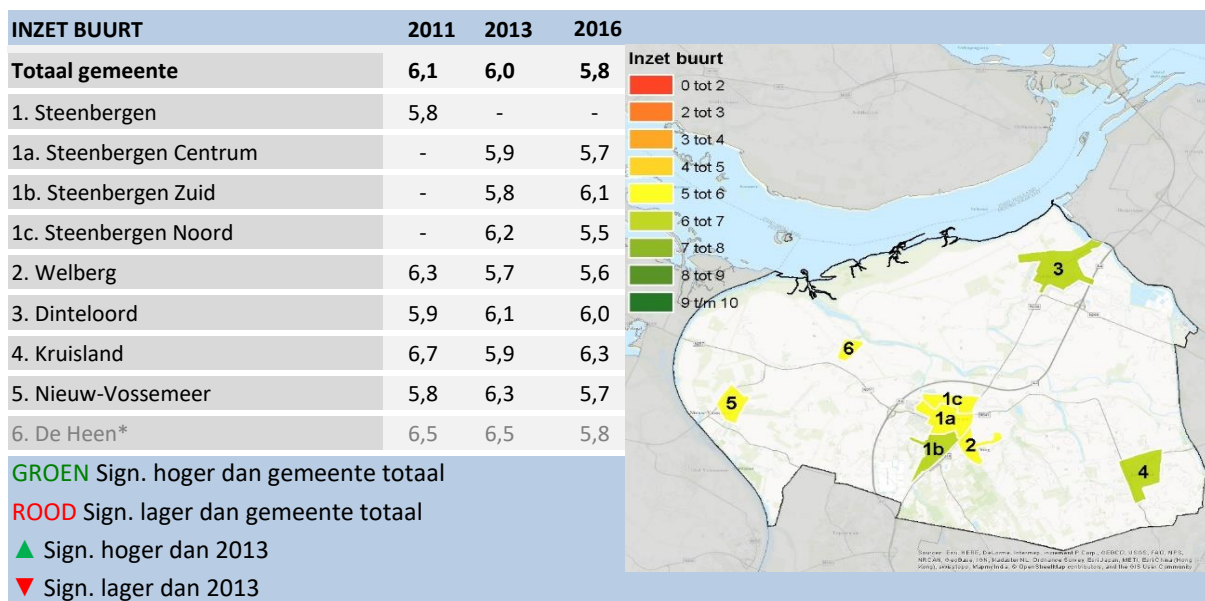
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal
▲ Sign. hoger dan 2013
▼ Sign. lager dan 2013

* Te lage respons, cijfers slechts indicatief

Er is 1 wijk die op dit aspect hoger scoort dan het gemeentelijk gemiddelde, dat is Kruisland. Voor de overige wijken zijn de cijfers vergelijkbaar met het gemiddelde voor de gemeente. Ten opzichte van 2013 zijn geen betekenisvolle veranderingen zichtbaar.

5.2.3 Inzet voor de buurt

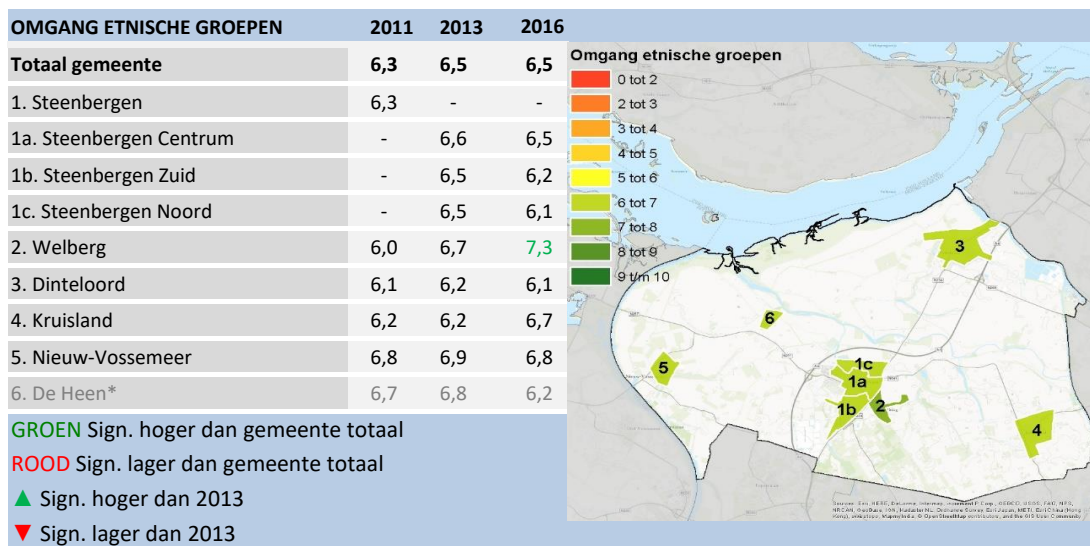
Voor de bereidheid om zich in te zetten voor de eigen buurt, geven de bewoners van Steenberg gemiddeld een 5,8, wat vergelijkbaar is met de 6,0 van 2013.



De cijfers voor de afzonderlijke wijken variëren van een 5,5 voor Steenbergen Noord tot een 6,3 voor Kruisland. Alle cijfers zijn vergelijkbaar met het gemiddelde voor de gemeente als geheel. Hoewel er op dit aspect voor sommige wijken wel een verandering gaande lijkt te zijn ten opzichte van drie jaar geleden, kan dit niet met voldoende zekerheid gesteld worden.

5.2.4 Omgang etnische groepen

Voor de omgang tussen mensen met verschillende etnische achtergronden geven de bewoners van Steenbergen gemiddeld een 6,5. Daarmee scoort de gemeente gelijk aan 2013.

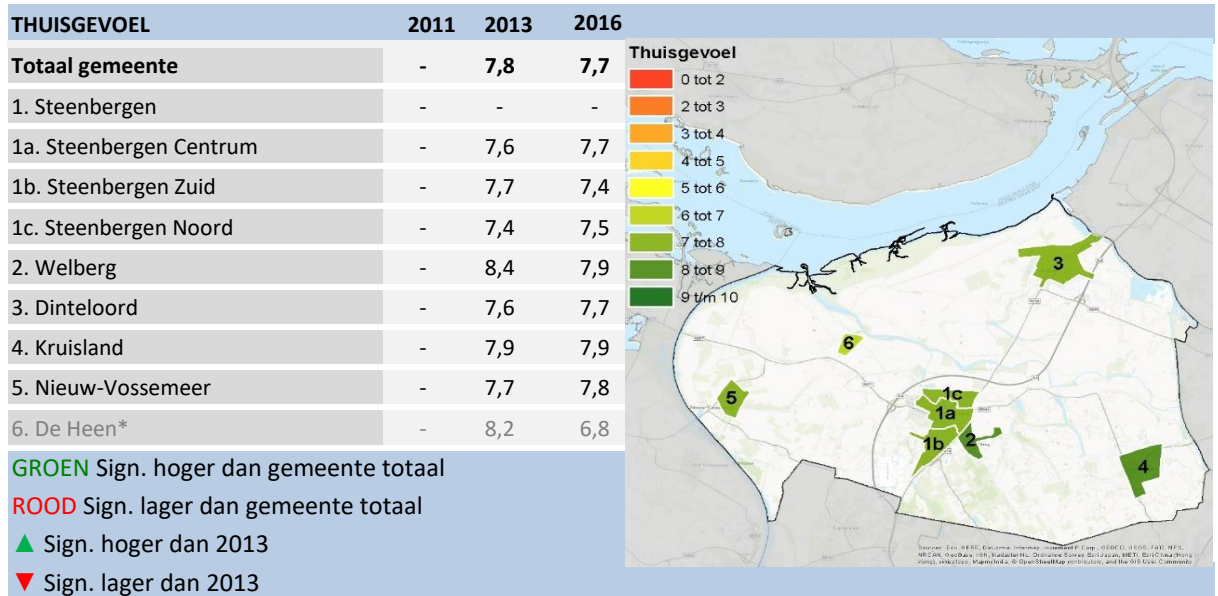


Op wijkniveau zijn de cijfers allemaal vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde, behalve het cijfer voor Welberg. Deze wijk scoort met een 7,3 hoger dan het gemiddelde voor de gemeente. Met een 6,1 krijgen Steenbergen Noord en Dinteloord het laagste cijfer voor dit aspect. Er zijn geen betekenisvolle veranderingen zichtbaar ten opzichte van 2013.

Over dit onderwerp zijn 6 opmerkingen geplaatst. Een bewoners van Nieuw-Vossemeer zegt hierover: “De woningstichting verhuurt huizen aan buitenlandse werknemers. Die spreken niet onze taal, maar ze zijn wel welkom we hebben geen last van ze”.

5.2.5 Thuisgevoel

De gemeente Steenbergen krijgt voor het thuisgevoel van haar bewoners gemiddeld een 7,7 en scoort daarmee ongeveer gelijk aan 2013.



* Te lage respons, cijfers slechts indicatief

De wijkcijfers zijn allemaal vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. Het thuisgevoel wordt het hoogst gewaardeerd door de bewoners van Welberg en Kruisland. Deze wijken krijgen een 7,9. Steenbergen Zuid krijgt met een 7,4 het laagste cijfer.

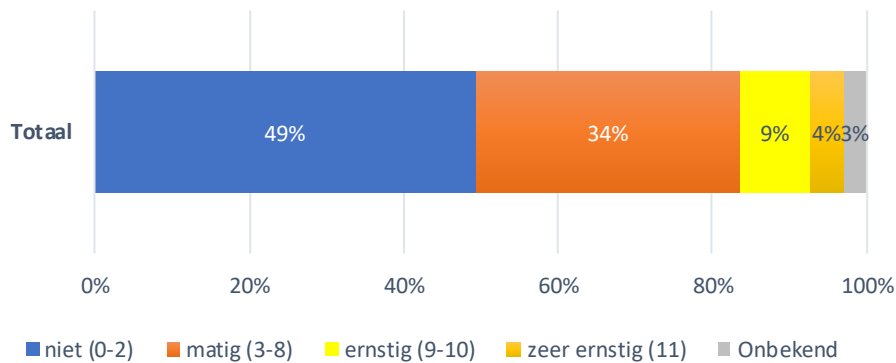
5.2.6 Eenzaamheid

Dit jaar is voor het eerst een vraag aan de enquête toegevoegd over eenzaamheid. Om de eenzaamheid onder de bewoners in beeld te brengen is de eenzaamheidsscore van De Jong Gierveld en Van Tilburg (1999) gebruikt. Eenzaamheid kan volgens hen gedefinieerd worden als het subjectief ervaren van een onplezierig of ontoelaatbaar gemis aan (kwaliteit van) bepaalde relaties. Er worden twee soorten eenzaamheid onderscheiden:

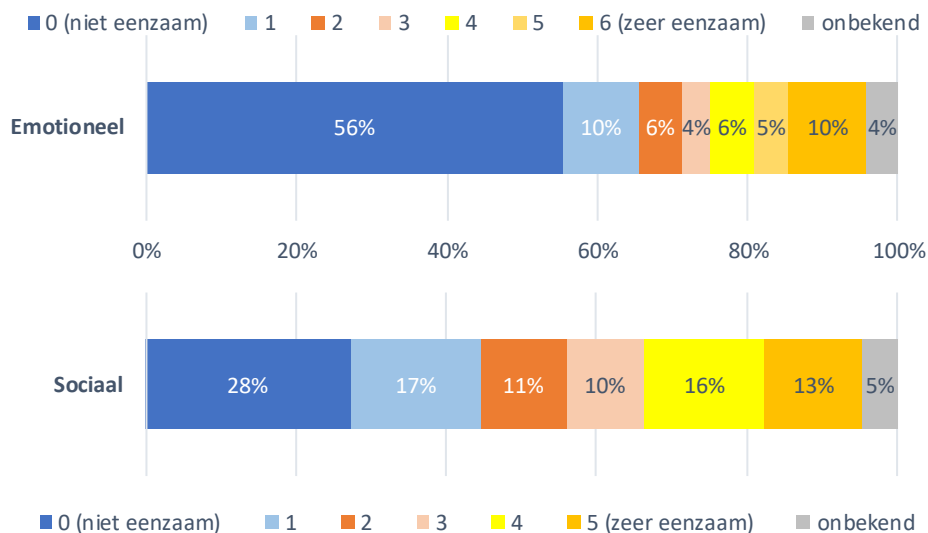
- ❖ **Emotionele eenzaamheid** is het ervaren van een sterk gemis bij de afwezigheid van een intieme relatie, een emotioneel hechte band met een partner of een goede vriend of vriendin.
- ❖ **Sociale eenzaamheid** is het ervaren van een sterk gemis van betekenisvolle relaties met een bredere groep mensen, zoals kennissen, buurtgenoten, mensen met dezelfde belangstelling, mensen om samen een hobby uit te oefenen.

Aan de hand van 11 vragen (zie bijlage) is zowel een totaalscore voor eenzaamheid berekend als een aparte score voor emotionele en sociale eenzaamheid. Navolgende figuren laten zien dat iets minder dan de helft (47%) van de bewoners van Steenbergen zich in meer of mindere mate eenzaam voelt en dat het vaker om sociale eenzaamheid gaat dan om emotionele eenzaamheid.

Enzaamheidsscore Steenbergen



Emotionele en sociale eenzaamheid Steenbergen



5.2.7 Conclusie sociale woonomgeving

Voor de aspecten met betrekking tot de sociale woonomgeving worden overwegend ruime voldoende gegeven door de bewoners. Met een 5,8 blijft het cijfer voor de inzet voor de buurt echter wat achter bij de rest. Het thuisgevoel krijgt het hoogste cijfer. De bewoners van de gemeente Steenbergen geven met een 7,7 aan zich goed thuis te voelen in de wijk waar ze wonen.

Welberg en Kruisland zijn de wijken die wat betreft de sociale woonomgeving in positieve zin het meest opvallen. Beide wijken krijgen op drie van de zes aspecten een bovengemiddeld cijfer. Er zijn geen wijken die in er in negatieve zin uitspringen.

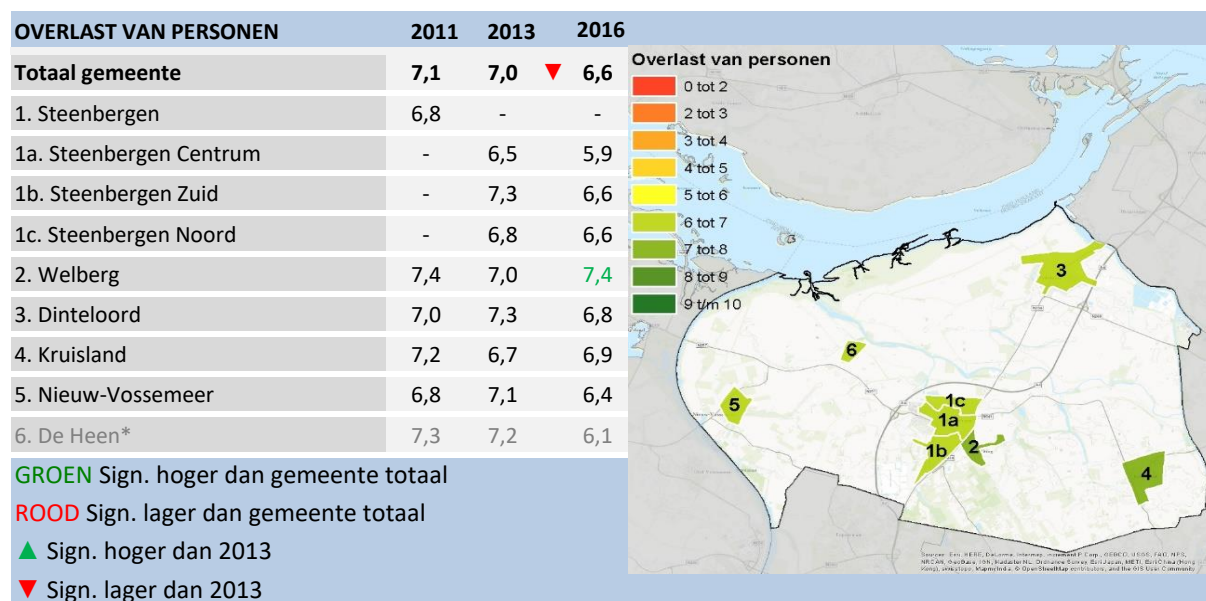
5.3 Ongenoegens

5.3.1 Inleiding

Ongenoegens zijn omgevingsfactoren die, als ze (te veel) aanwezig zijn, storend werken en een negatieve invloed hebben op de beleving van leefbaarheid. De ongenoegens die in dit onderzoek aan bod zijn gekomen, zijn overlast van personen, overlast van activiteiten, vervuiling en verkeersoverlast. Bij de beantwoording van deze vragen geldt dat naarmate het cijfer hoger is, er minder overlast ervaren wordt door de bewoners.

5.3.2 Overlast van personen

De bewoners van de gemeente Steenbergen geven een 6,6 voor de overlast die zij ervaren van (het gedrag van) andere personen. Dit cijfer is gedaald ten opzichte van 2013 (7,0), wat betekent dat de bewoners meer overlast van anderen ervaren dan drie jaar geleden.

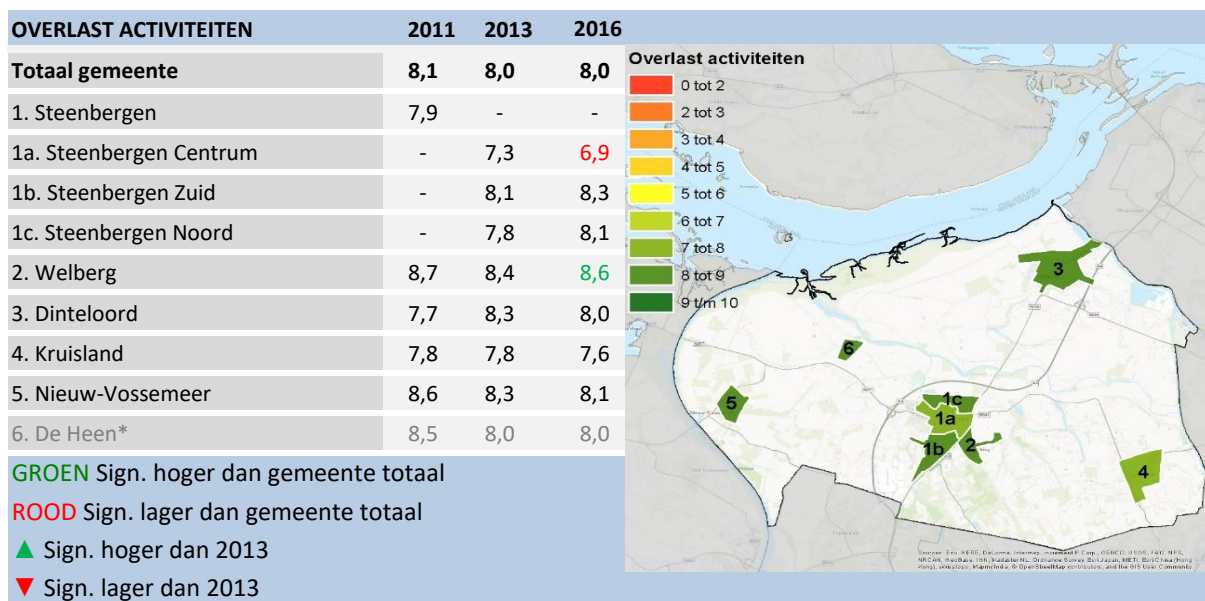


In Welberg hebben de bewoners minder overlast van andere personen dan gemiddeld in de gemeente het geval is. Met een 7,4 krijgt deze wijk het hoogste cijfer. Steenbergen Centrum krijgt met een 5,9 veruit het laagste cijfer. Hoewel dit cijfer een stuk lager is dan in 2013, is niet met voldoende zekerheid een negatieve ontwikkeling vast te stellen. Hetzelfde geldt voor Nieuw Vossemeer, Steenbergen Zuid en (in mindere mate) Dinteloord.

Over dit onderwerp zijn 35 opmerkingen geplaatst door de respondenten. Een bewoner van Steenbergen Zuid zegt bijvoorbeeld: "Ik heb nimmer ongestoord in de tuin kunnen werken of zitten zonder de burens te zien of luidkeels te horen ruziën i.v.m. met ziekte, doofheid, drankmisbruik. Overigens binnenhuis idem dito i.v.m. met extreem slechte geluidsisolatie van deze woningen."

5.3.3 Overlast van activiteiten

De bewoners van Steenbergen geven gemiddeld een 8,0 voor de overlast van activiteiten, waarmee de gemeente gelijk scoort aan 2013.

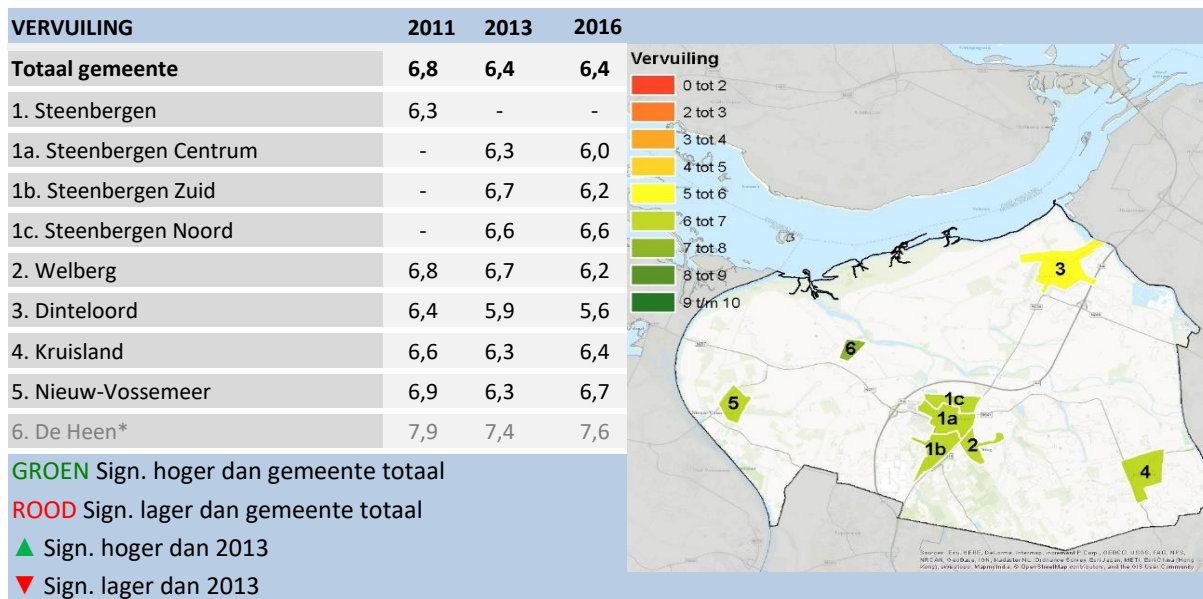


Wat betreft de overlast van activiteiten zijn er tussen de wijken vrij grote verschillen te zien. De meeste overlast wordt ervaren door de bewoners van Steenbergen Centrum. Zij geven met een 6,9 het laagste cijfer en daarmee scoort deze wijk als enige lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Voor de overige wijken liggen de cijfers een stuk hoger en ze variëren van een 7,6 voor Kruisland tot een 8,6 voor Welberg. Laatstgenoemde wijk krijgt daarmee als enige een cijfer dat hoger is dan het gemiddelde voor de gemeente als geheel.

De respondenten hebben 13 opmerkingen achtergelaten over de overlast van activiteiten. Een bewoner van Welberg zegt hierover het volgende: *“Overlast van een horecagelegenheid lijkt me onoverkomelijk. Toch dient de gemeente er zorg voor te dragen dat er geen uitbreiding van activiteiten plaatsvindt, waardoor het rustige karakter van Welberg wordt aangetast”*.

5.3.4 Vervuiling

De gemeente Steenbergen krijgt van haar bewoners gemiddeld een 6,4 als het gaat om vervuiling. De gemeente scoort hiermee gelijk aan 2013.

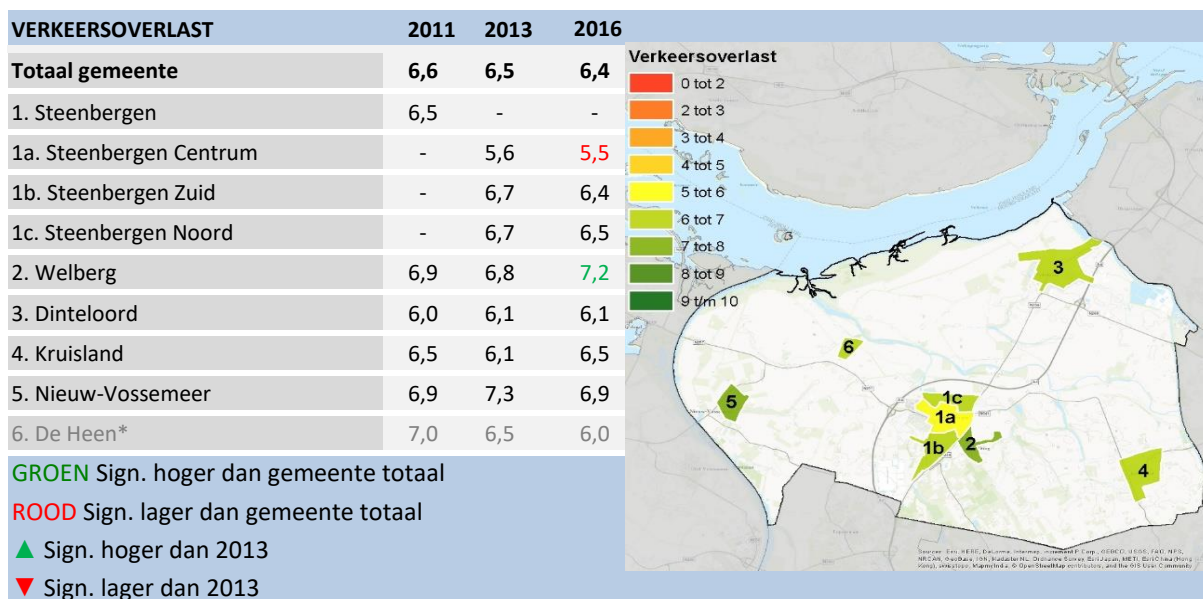


De wijkcijfers voor de overlast van vervuiling variëren van een 5,6 voor Dinteloord tot een 6,7 voor Nieuw-Vossemeer. Hoewel er dus best wat variatie is, scoort geen van de wijken significant hoger of lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Ook zijn er ten opzichte van 2013 geen betekenisvolle veranderingen zichtbaar.

Over de vervuiling zijn in totaal 74 opmerkingen geplaatst door de respondenten, waarvan de meesten gaan over hondenpoep. Een bewoners van Nieuw-Vossemeer zegt echter het volgende: *“Van hondenpoep niet echt last, maar poep van katten is ongelofelijk. Daar zouden ze belasting op moeten heffen of verplichten om katten binnen te houden, dat is pas stank!”*

5.3.5 Verkeersoverlast

Voor de overlast van verkeer geven de bewoners van Steenbergen gemiddeld een 6,4, waarmee het cijfer vergelijkbaar is met het cijfer dat hiervoor in 2013 werd gegeven (6,5).



De bewoners van Steenbergen Centrum geven voor dit onderwerp met een 5,5 veruit het laagste cijfer. Deze bewoners ervaren daarmee meer overlast van verkeer dan gemiddeld in de gemeente het geval is. De bewoners van Welberg ervaren juist minder verkeersoverlast dan gemiddeld, zij geven hiervoor een 7,2.

Over dit onderwerp zijn 98 opmerkingen geplaatst. Een bewoner van Steenbergen Centrum laat het volgende weten: “Weinig parkeerruimte. Nieuwe bewoners parkeren in de straat, terwijl ze eigen parkeerruimtes hebben. Mis nog een bord van eenrichtingsverkeer, vooral halverwege de straat wordt niet op de rijrichting gelet.”

5.3.6 Conclusies ongenoegens

Wat betreft de ongenoegens geven de bewoners van Steenbergen gemiddeld het laagste cijfer (6,4) voor de overlast van vervuiling en verkeer. Van activiteiten ervaren de bewoners gemiddeld genomen veel minder overlast, want daarvoor krijgt de gemeente een 8,0. De overlast van (het gedrag van) andere personen is volgens de bewoners toegenomen ten opzichte van 2013, want dit cijfer is gedaald van een 7,0 naar een 6,6.

Op wijkniveau valt op dat Welberg op drie van de vier aspecten het hoogste cijfer krijgt. Deze bewoners ervaren minder dan gemiddeld overlast van personen, activiteiten en verkeer. De bewoners van Steenbergen Centrum ervaren juist meer overlast van activiteiten en verkeer dan gemiddeld in de gemeente het geval is.

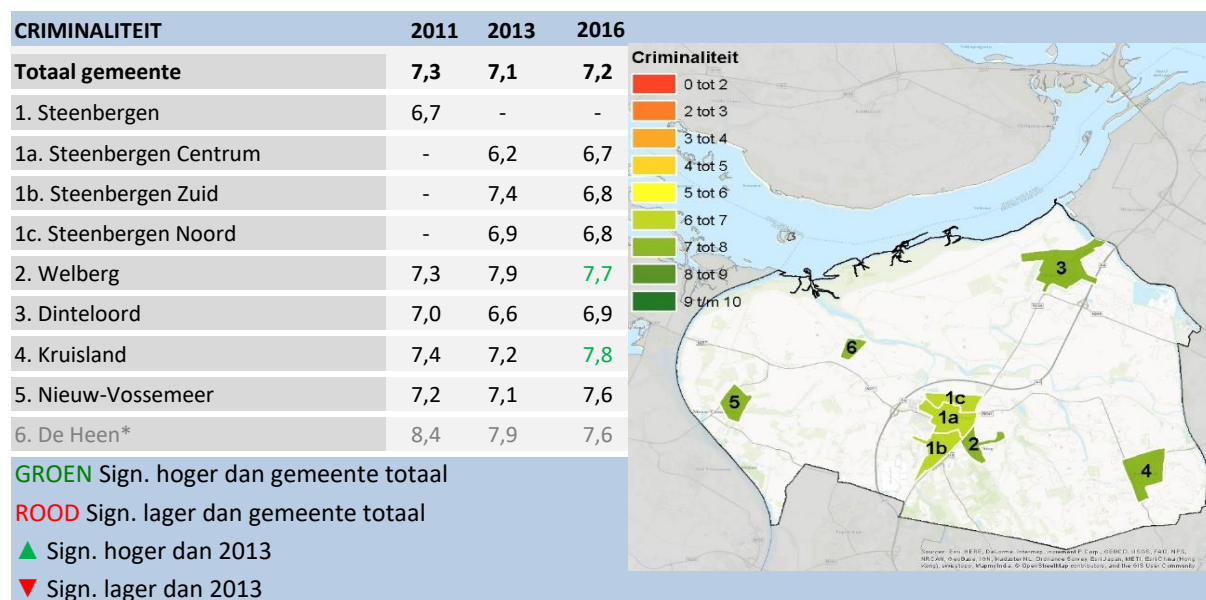
5.4 Veiligheid

5.4.1 Inleiding

Veiligheid is een centraal element als het gaat om de beleving van leefbaarheid door bewoners. Om een beeld te krijgen van het veiligheidsgevoel in de gemeente Steenbergen, is de bewoners gevraagd naar de mate waarin zij last hebben van criminaliteit, het veiligheidsgevoel overdag en 's avonds en het gevoel van veiligheid in de eigen woning. Ook is aan bewoners met kinderen gevraagd hoe veilig zij de school-huisroute voor hun kinderen vinden.

5.4.2 Criminaliteit

Wat betreft veiligheid zijn aan de bewoners vragen gesteld over de mate waarin zij overlast hebben van vandalisme, inbraken, diefstal, vernielingen en geweldpleging. De gemeente Steenbergen krijgt voor dit aspect gemiddeld een 7,2 van haar bewoners. Daarmee scoort de gemeente vergelijkbaar met 2013 (7,1).



De cijfers voor de afzonderlijke wijken schommelen veelal rond het gemeentelijk gemiddelde. Er zijn twee wijken die bovengemiddeld scoren. De bewoners van Welberg en Kruisland geven hiervoor een 7,7 en een 7,8, waarmee zij aangeven minder overlast van criminaliteit te hebben dan gemiddeld in de gemeente het geval is. Met een 6,7 krijgt Steenbergen Centrum op dit aspect het laagste cijfer.

Over criminaliteit zijn 14 opmerkingen geplaatst. Een bewoner van Steenbergen Centrum merkt hierover het volgende op: "Zowat elk weekend worden de mooie plantenbakken door heel het centrum leeggeplukt en de plantjes op straat gegooid. In het centrum moet meer gecontroleerd worden door de politie. Je ziet ze nooit, ja, of ze de kroegen sluiten of niet."

5.4.3 Veiligheidsgevoel

Het moment van de dag kan invloed hebben op de mate waarin mensen zich al dan niet veilig voelen op een bepaalde locatie. Daarom is de bewoners gevraagd zowel het veiligheidsgevoel overdag als 's avonds te beoordelen.

Voor het veiligheidsgevoel overdag krijgt de gemeente Steenbergen gemiddeld een 8,3. Het gevoel van veiligheid in de avonduren wordt gewaardeerd met een 7,6. Op beide aspecten scoort de gemeente vergelijkbaar met 2013.

VEILIGHEIDSGEVOEL	OVERDAG			'S AVONDS		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	8,5	8,2	8,3	7,8	7,6	7,6
1. Steenbergen	8,3	-	-	7,5	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	7,7	8,1	-	6,9	7,3
1b. Steenbergen Zuid	-	8,1	7,9	-	7,5	7,1
1c. Steenbergen Noord	-	8,2	8,2	-	7,7	7,3
2. Welberg	8,5	8,7	8,6	7,9	8,3	8,1
3. Dinteloord	8,3	8,0	8,3	7,6	7,4	7,6
4. Kruisland	8,5	8,4	8,4	7,7	8,0	8,0
5. Nieuw-Vossemeer	8,5	8,2	8,7	8,0	7,6	8,0
6. De Heen*	8,8	8,6	8,2	8,5	8,0	7,6
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal				▲ Sign. hoger dan 2013		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal				▼ Sign. lager dan 2013		

* Te lage respons, cijfers slechts indicatief

De cijfers voor de afzonderlijke wijken liggen vrijwel allemaal rond het gemeentelijk gemiddelde. Wat betreft het veiligheidsgevoel overdag is het alleen de wijk Nieuw-Vossemeer die hoger scoort dan het gemiddelde voor de gemeente. In de avonden voelen de bewoners van Welberg zich juist bovengemiddeld veilig.

De respondenten hebben over dit onderwerp 8 opmerkingen achtergelaten. Een bewoner van Steenbergen Centrum merkt hierover het volgende op: *“In de avonduren is er te weinig verlichting. Alleen sfeerverlichting draagt niet bij tot de veiligheid”*.

5.4.4 Veiligheidsgevoel in de woning

Met een 8,6 geven de bewoners van de gemeente Steenbergen aan zich gemiddeld genomen erg veilig te voelen in hun eigen woning. Dit veiligheidsgevoel is sterker dan in 2013.

VEILIGHEIDSGEVOEL WONING	2011	2013	2016
Totaal gemeente	8,5	8,3	▲ 8,6
1. Steenbergen	8,5	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	7,8	▲ 8,5
1b. Steenbergen Zuid	-	8,3	8,4
1c. Steenbergen Noord	-	8,5	8,5
2. Welberg	8,5	8,8	9,2
3. Dinteloord	8,5	8,1	8,5
4. Kruisland	8,5	8,6	8,7
5. Nieuw-Vossemeer	8,6	8,3	▲ 8,8
6. De Heen*	8,7	8,7	8,4

Veiligheidsgevoel woning

- 0 tot 2
- 2 tot 3
- 3 tot 4
- 4 tot 5
- 5 tot 6
- 6 tot 7
- 7 tot 8
- 8 tot 9
- 9 t/m 10

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal
▲ Sign. hoger dan 2013
▼ Sign. lager dan 2013

* Te lage respons, cijfers slechts indicatief

Van de afzonderlijke wijken krijgt Welberg het hoogste cijfer als het gaat om het gevoel van veiligheid in de eigen woning. Met een 9,2 scoort deze wijk hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. Steenbergen Zuid krijgt voor dit aspect het laagste cijfer (8,4). Ten opzichte van 2013 zijn twee positieve ontwikkelingen te zien. Zowel de bewoners van Steenbergen Centrum als die van Nieuw-Vossemeer voelen zich in hun woning veiliger dan drie jaar geleden.

5.4.5 Veiligheid school-huisroute voor kinderen

Als het gaat om de veiligheid van de school-huisroute voor kinderen, geven de bewoners van de gemeente Steenbergen gemiddeld een 6,2. In 2013 was dat een 6,5.

SCHOOL-HUISROUTE KINDEREN	2011	2013	2016
Totaal gemeente	6,3	6,5	6,2
1. Steenbergen	6,2	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	5,5	5,7
1b. Steenbergen Zuid	-	7,1	6,4
1c. Steenbergen Noord	-	6,5	6,3
2. Welberg	6,6	6,6	5,7
3. Dinteloord	5,4	6,3	6,2
4. Kruisland	6,1	6,5	6,8
5. Nieuw-Vossemeer	6,4	7	6,8
6. De Heen*	7,0	6,4	3,6

School-huisroute kinderen

- 0 tot 2
- 2 tot 3
- 3 tot 4
- 4 tot 5
- 5 tot 6
- 6 tot 7
- 7 tot 8
- 8 tot 9
- 9 t/m 10

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal
▲ Sign. hoger dan 2013
▼ Sign. lager dan 2013

* Te lage respons, cijfers slechts indicatief

De wijkcijfers liggen voor dit aspect allemaal rond het gemeentelijk gemiddelde en zijn ook allemaal vergelijkbaar met de cijfers die in 2013 werden gegeven. De school-huisroute wordt het hoogst gewaardeerd door inwoners van Kruisland en Nieuw-Vossemeer (6,8). Het laagste cijfer (5,7) wordt gegeven door de bewoners van Steenbergen Centrum en Welberg.

5.4.6 Conclusies veiligheid

Van de veiligheidsaspecten wordt de school-huisroute voor kinderen door de bewoners van Steenberg en het laagst gewaardeerd, namelijk met een 6,2. Voor de overige aspecten variëren de cijfers van een 7,2 voor criminaliteit tot een 8,6 voor het veiligheidsgevoel in de eigen woning. Met betrekking tot dit laatste aspect ervaren de bewoners een verbetering ten opzichte van 2013.

Als het gaat om veiligheid is Welberg de wijk die in positieve zin het meest opvalt. Deze wijk scoort op 3 van de 5 aspecten hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. Er zijn geen wijken die in er in negatieve zin uitspringen, alle cijfers liggen verder rond het gemiddelde voor de gemeente. Opvallend is nog wel dat de bewoners van Steenberg Centrum en Nieuw-Vossemeer zich in de eigen woning veiliger voelen dan drie jaar geleden.

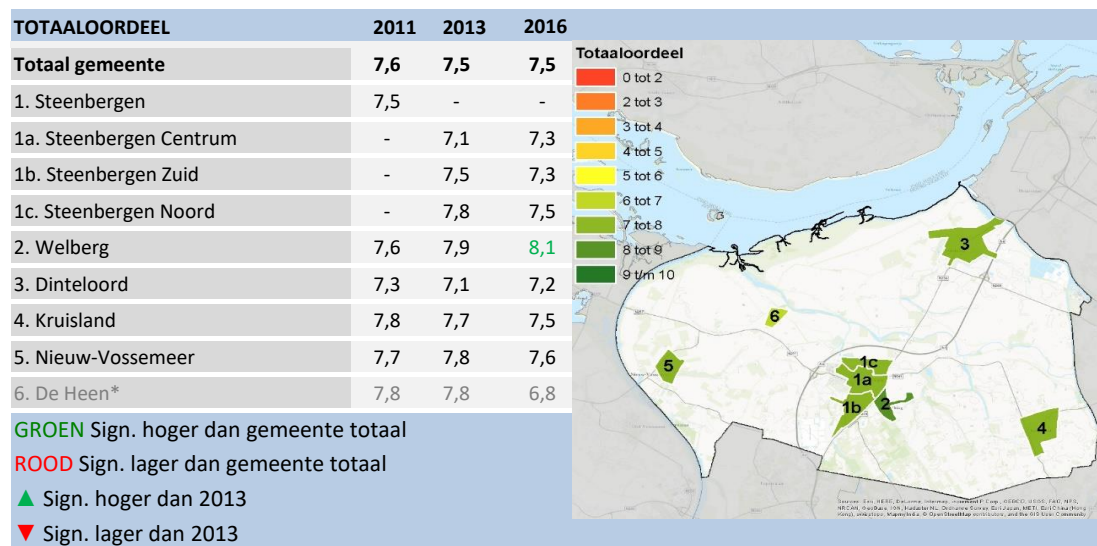
5.5 Totaaloordeel

5.5.1 Inleiding

De bewoners is gevraagd om een algemeen oordeel te geven over de wijk waarin ze wonen en of de wijk in hun ogen in het afgelopen jaar veranderd is. Daarbij is ook gevraagd op welke punten de wijk veranderd is. Tot slot is gevraagd of de bewoners vinden dat instanties als de gemeente, woningcorporaties en politie voldoende bijdragen aan de leefbaarheid. De antwoorden op deze vragen komen in dit hoofdstuk aan bod, evenals een totaaloverzicht van de scores per wijk voor alle leefbaarheidsaspecten.

5.5.2 Totaaloordeel

De gemeente Steenberg krijgt van haar bewoners gemiddeld een 7,5 als totaalcijfer, waarmee de score gelijk is aan 2013.



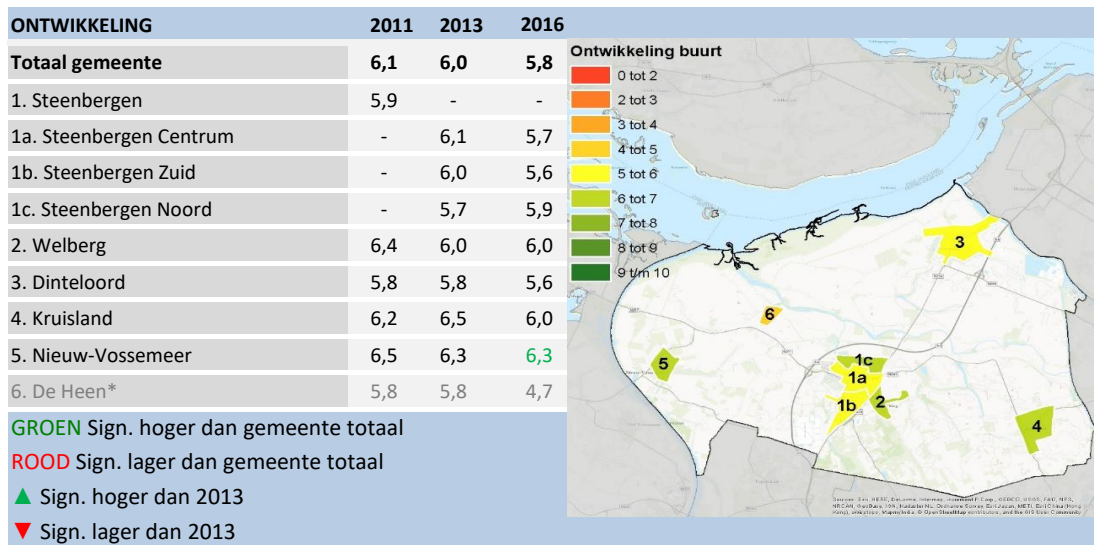
Welberg krijgt van haar bewoners het hoogste totaalcijfer. Met een 8,1 is dit cijfer als enige hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. De overige buurten scoren allemaal vergelijkbaar met het gemiddelde voor de gemeente Steenberg en als geheel.

Er is één bewoner die een algemene opmerking heeft geplaatst. Deze opmerking komt van een inwoner van Dinteloord en luidt: *“Over het algemeen zijn wij tevreden zoals het gaat. Goed is goed.”*

5.5.3 Ontwikkeling

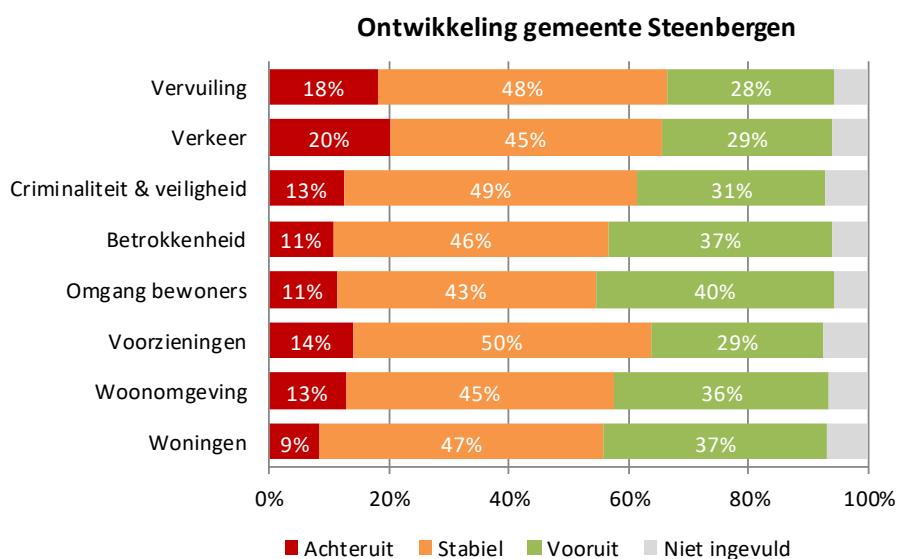
Aan het einde van de vragenlijst is bewoners gevraagd of zij vinden dat hun wijk in het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan. Deze vraag is beantwoord met een rapportcijfer, waarbij de 1 stond voor ‘sterk achteruit’ en de 10 voor ‘sterk vooruit’. Cijfers tussen de 5 en 6 worden daarom beschouwd als een neutraal antwoord.

Voor de ontwikkeling van de buurt krijgt de gemeente gemiddeld een 5,8. Een neutraal cijfer dus, dat vergelijkbaar is met het cijfer dat hiervoor in 2013 werd gegeven.



Evenals het gemeentelijk gemiddelde, liggen de wijkcijfers vrijwel allemaal tussen de 5 en de 6. Alleen in Nieuw-Vossemeer lijken de bewoners een (lichte) positieve verandering waargenomen te hebben. Zij geven voor de ontwikkeling van de wijk een 6,3.

Om meer inzicht te krijgen in de ontwikkeling, is bewoners gevraagd voor diverse aspecten aan te geven of de wijk/kern voor- of achteruit is gegaan. Onderstaande figuur laat zien dat de omgang tussen bewoners en de betrokkenheid in de ogen van relatief veel bewoners vooruit zijn gegaan. Hetzelfde geldt voor de kwaliteit van de woningen en de woonomgeving. De achteruitgang van buurten wordt door relatief veel bewoners geweten aan verkeer en vervuiling.



5.5.4 Bijdrage aan leefbaarheid door verschillende instanties

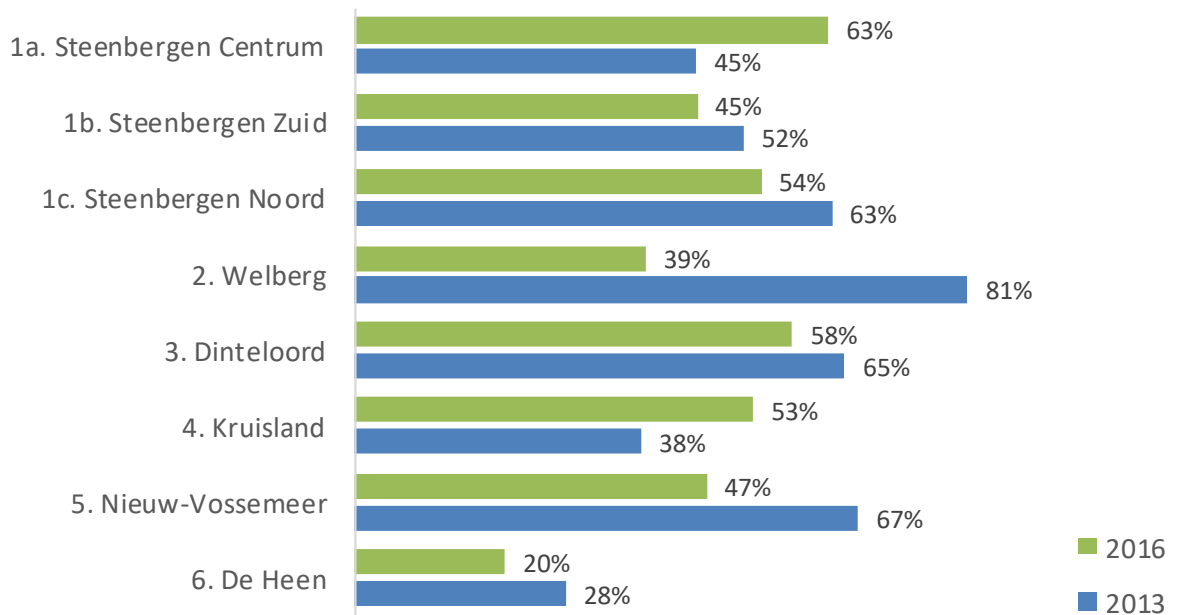
Aan de bewoners is gevraagd of zij vinden dat corporaties/woningstichtingen, de gemeente of andere instanties (zoals politie of scholen) verantwoordelijk zijn voor de leefbaarheid in hun wijk en zo ja, of ze vinden dat de betreffende instantie daaraan voldoende bijdraagt. In onderstaande tabel zijn de antwoorden van de respondenten uit Steenbergen weergegeven.

STEENBERGEN	Niet verantwoordelijk		Verantwoordelijk			
	2016	2013	Gemiddeld rapportcijfer		% dat bijdrage onvoldoende vindt	
	2016	2013	2016	2013	2016	2013
Corporatie/Woningstichting	3%	32%	6,1	5,7	50%	40%
Gemeente	3%	5%	5,2	5,5	53%	45%
Overige partijen	3%	11%	5,5	5,9	51%	35%

Corporaties/ woningstichtingen

Corporaties en woningstichtingen worden door slechts 3% van de respondenten uit Steenbergen niet verantwoordelijk gehouden voor de leefbaarheid in de gemeente. Van de respondenten die dat wel vinden, is de helft van mening dat die bijdrage onvoldoende geleverd wordt. Toch wordt voor de bijdrage gemiddeld genomen wel een voldoende gegeven, namelijk een 6,1.

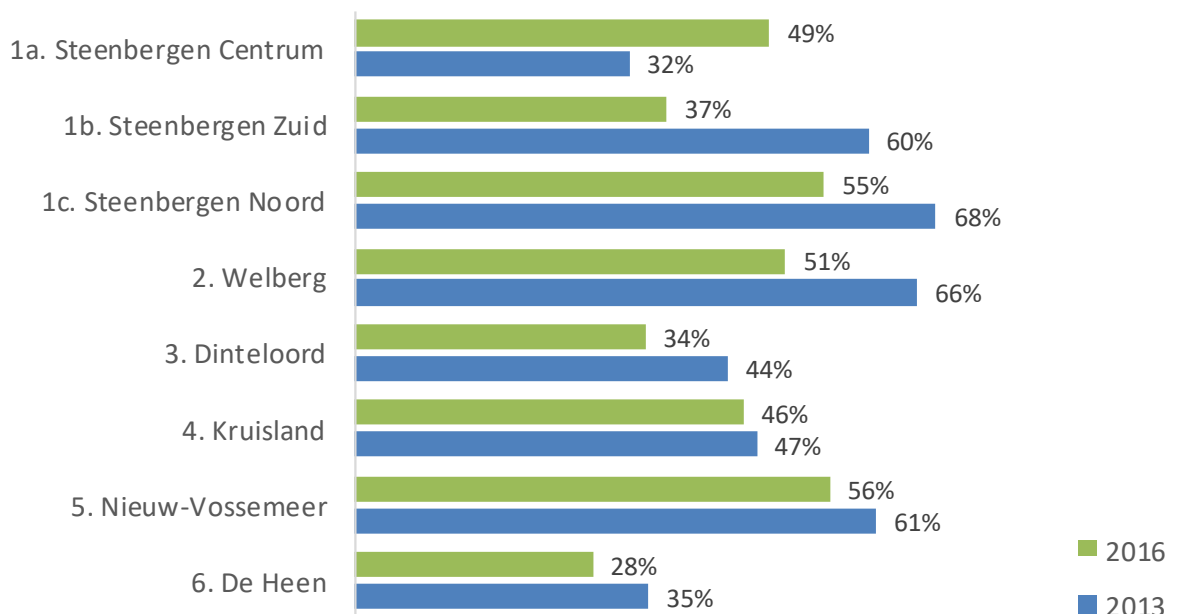
% dat bijdrage corporatie voldoende vindt



Gemeente

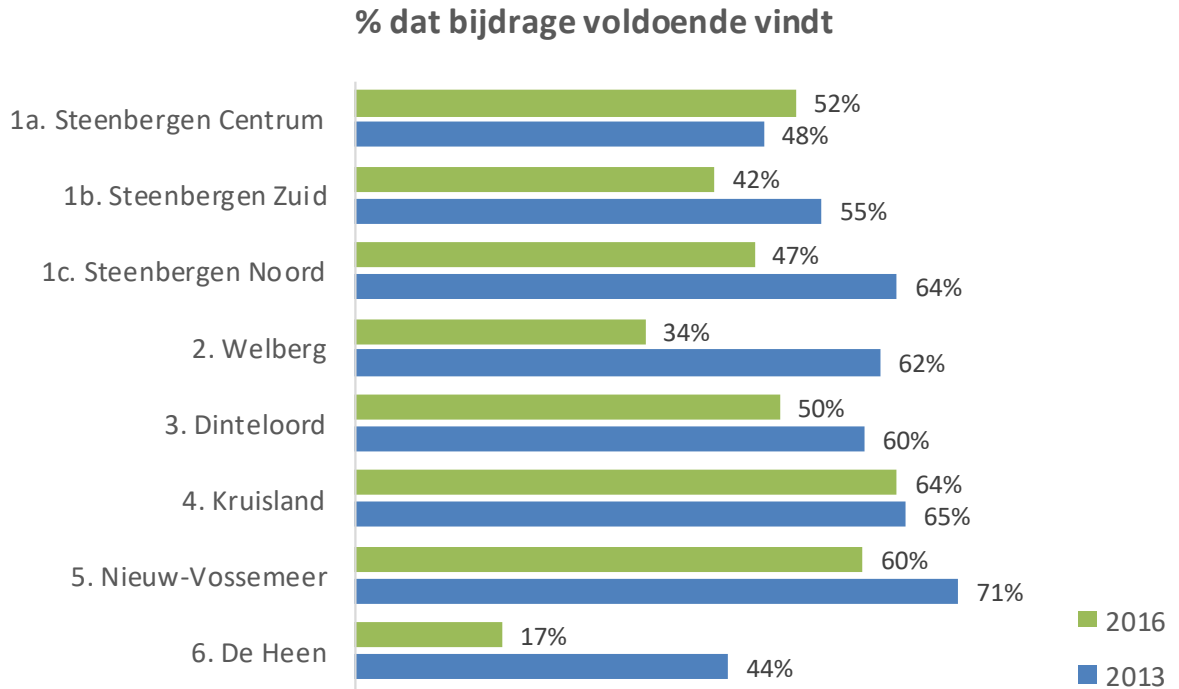
Van de respondenten uit Steenbergen vindt slechts 3% dat de gemeente niet verantwoordelijk is voor de leefbaarheid. De grote meerderheid die de gemeente wel verantwoordelijk acht, geeft voor de gemeentelijke bijdrage gemiddeld een 5,2. Iets meer dan de helft van de respondenten heeft een onvoldoende gegeven.

% dat bijdrage gemeente voldoende vindt



Overige partijen

Overige partijen, zoals politie en scholen worden, net als de gemeente en corporaties/ woningstichtingen, door de meeste bewoners van Steenbergen verantwoordelijk gehouden voor de leefbaarheid in de gemeente. Slechts 3% is het daar niet mee eens. Deze partijen krijgen voor hun bijdrage een krappe voldoende (5,5) en iets meer dat de helft geeft een onvoldoende.



5.5.5 Totaaloverzicht

STEENBERGEN	Totaal gemeente	STEENBERGEN						6. De Heen*	
		1a. Steenbergen Centrum	1b. Steenbergen Zuid	1c. Steenbergen Noord	2. Welberg	3. Dinteloord	4. Kruisland		5. Nieuw-Vossemeer
Kerken e.d. bereikbaarheid	6,9	7,6	6,8	7,2	6,4	7,5	6,6	7,3	3,3
Zorgvoorzieningen bereikbaarheid	6,7	7,7	6,5	7,1	6,4	7,1	4,6	7,6	3,1
Medische vz bereikbaarheid	7,3	8,1	7,5	7,4	6,7	7,3	7,0	7,7	5,1
Wijkcentrum bereikbaarheid	6,9	6,5	5,7	6,5	7,8	7,5	7,4	7,5	6,4
Sportvoorzieningen bereikbaarheid	7,1	7,5	7,4	6,9	7,8	7,4	6,9	6,9	3,6
Openbaar vervoer bereikbaarheid	6,0	7,0	7,0	6,4	6,1	7,0	5,1	4,4	2,8
Winkels bereikbaarheid	7,1	8,1	7,3	7,3	7,0	7,3	7,0	6,7	3,5
Scholen bereikbaarheid	7,2	7,6	7,5	7,1	7,3	7,6	7,2	7,4	2,9
Kerken, moskeeën, synagogen	6,6	7,1	7,0	7,1	5,6	7,1	6,4	7,2	2,0
Zorgvoorzieningen	6,2	7,3	6,5	6,9	6,0	6,4	4,1	7,4	2,0
Medische voorzieningen	7,2	8,0	7,6	7,5	6,2	7,1	6,8	7,6	4,6
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis	6,5	5,9	5,3	6,0	6,9	7,0	7,4	7,1	5,9
Sportvoorzieningen	6,9	7,3	7,3	6,9	7,8	7,1	6,8	6,4	2,4
Openbaar vervoer	5,5	6,6	6,7	6,2	5,7	6,6	4,3	3,7	2,0
Winkels	6,0	7,7	7,0	6,8	4,6	6,7	5,9	4,6	1,1
Scholen	7,1	7,4	7,5	7,3	7,7	7,4	7,3	7,2	1,1
Onderhoud speelvoorzieningen	6,1	4,9	5,9	6,4	6,2	6,1	6,2	6,5	6,0
Aanbod speelvoorzieningen	6,1	4,6	6,0	6,4	6,0	5,9	6,3	6,6	6,5
Onderhoud groenvoorzieningen	6,2	6,0	6,3	6,9	6,5	5,2	5,7	6,5	5,9
Aanbod groenvoorzieningen	6,6	6,4	6,7	7,1	6,7	6,1	6,1	7,0	6,5
Woonomgeving	6,6	6,4	6,6	6,9	6,6	6,3	6,3	6,9	6,1
Kwaliteit woningen	7,0	6,9	6,7	7,1	7,3	7,2	7,1	7,1	6,4
Prijs-kwaliteit	6,9	6,5	6,7	7,1	7,3	7,1	6,9	7,1	6,6

STEENBERGEN	Totaal gemeente	STEENBERGEN						6. De Heen*		
		1a. Steenbergen Centrum	1b. Steenbergen Zuid	1c. Steenbergen Noord	2. Welberg	3. Dinteloord	4. Kruisland		5. Nieuw-Vossemeer	
ALGEMEEN	Totaaloordeel	7,5	7,3	7,3	7,5	8,1	7,2	7,5	7,6	6,8
	Ontwikkeling	5,8	5,7	5,6	5,9	6,0	5,6	6,0	6,3	4,7
VEILIGHEID	Veiligheidsgevoel woning	8,6	8,5	8,4	8,5	9,2	8,5	8,7	8,8	8,4
	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,6	7,3	7,1	7,3	8,1	7,6	8,0	8,0	7,6
	Veiligheidsgevoel overdag	8,3	8,1	7,9	8,2	8,6	8,3	8,4	8,7	8,2
	Criminaliteit	7,2	6,7	6,8	6,8	7,7	6,9	7,8	7,6	7,6
	School-huisroute kinderen	6,2	5,7	6,4	6,3	5,7	6,2	6,8	6,8	3,6
ONGENOEGENS	Verkeersoverlast	6,4	5,5	6,4	6,5	7,2	6,1	6,5	6,9	6,0
	Vervuiling	6,4	6,0	6,2	6,6	6,2	5,6	6,4	6,7	7,6
	Overlast activiteiten	8,0	6,9	8,3	8,1	8,6	8,0	7,6	8,1	8,0
	Overlast van personen	6,6	5,9	6,6	6,6	7,4	6,8	6,9	6,4	6,1
SOCIALE WOONOMGEVING	Thuisgevoel	7,7	7,7	7,4	7,5	7,9	7,7	7,9	7,8	6,8
	Omgang etnische groepen	6,5	6,5	6,2	6,1	7,3	6,1	6,7	6,8	6,2
	Inzet buurt	5,8	5,7	6,1	5,5	5,6	6,0	6,3	5,7	5,8
	Eigen betrokkenheid	6,3	6,1	6,0	6,0	6,3	6,1	6,8	6,5	6,3
	Beleving betrokkenheid	6,7	6,6	6,4	6,4	7,5	6,5	7,2	6,7	5,9
	Betrokkenheid	6,5	6,1	6,1	6,2	7,5	6,2	7,0	6,7	5,8

5.6 Wijkprofielen

5.6.1 Inleiding

Aan de hand van de leefbaarheidsaspecten, die in voorgaande hoofdstukken zijn beschreven, worden in dit hoofdstuk de profielen van de wijken in de gemeente Steenbergen behandeld. Per wijk worden de cijfers op alle aspecten weergegeven en worden de positieve en negatieve punten beschreven. Aspecten die gemiddeld een cijfer beneden de 6,0 krijgen, worden als aandachtspunten beschouwd.

5.6.2 Steenbergen Centrum

1a. Steenbergen Centrum	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	-	6,3	6,5	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,5	▲ 8,1
Kwaliteit woningen	-	6,6	6,9	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,6	7,7
Woonomgeving	-	6,0	6,4	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,3	7,6
Aanbod groenvoorzieningen	-	5,7	6,4	Betrokkenheid	-	6,0	6,1
Onderhoud groenvoorzieningen	-	5,9	6,0	Beleving betrokkenheid	-	6,4	6,6
Aanbod speelvoorzieningen	-	4,3	4,6	Eigen betrokkenheid	-	5,8	6,1
Onderhoud speelvoorzieningen	-	4,7	4,9	Inzet buurt	-	5,9	5,7
Scholen - aanbod	-	7,2	7,4	Omgang etnische groepen	-	6,6	6,5
Winkels - aanbod	-	7,6	7,7	Thuisgevoel	-	7,6	7,7
Openbaar vervoer - aanbod	-	5,5	▲ 6,6	Overlast van personen	-	6,5	5,9
Sportvoorzieningen - aanbod	-	6,7	7,3	Overlast activiteiten	-	7,3	6,9
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	-	6,3	5,9	Vervuiling	-	6,3	6,0
Medische voorzieningen - aanbod	-	7,6	8,0	Verkeersoverlast	-	5,6	5,5
Zorgvoorzieningen - aanbod	-	7,6	7,3	School-huisroute kinderen	-	5,5	5,7
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,3	7,1	Criminaliteit	-	6,2	6,7
Scholen - bereikbaarheid	-	7,4	7,6	Veiligheidsgevoel overdag	-	7,7	8,1
Winkels - bereikbaarheid	-	7,8	8,1	Veiligheidsgevoel 's avonds	-	6,9	7,3
OV - bereikbaarheid	-	5,8	▲ 7,0	Veiligheidsgevoel woning	-	7,8	▲ 8,5
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,8	▲ 7,5	Ontwikkeling	-	6,1	5,7
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	6,6	6,5	Totaaloordeel	-	7,1	7,3

De bewoners van Steenbergen Centrum geven gemiddeld een 7,3 als totaaloordeel voor de wijk, wat vergelijkbaar is met het gemeentelijk gemiddelde. Op relatief veel fysieke aspecten scoort de wijk hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. Daarbij gaat het met name om het aanbod en de bereikbaarheid van voorzieningen. Het aanbod en het onderhoud van speelvoorzieningen krijgt daarentegen een beneden gemiddeld cijfer, evenals het aanbod van wijkcentrum/ buurt- of dorpshuis. Wat betreft het openbaar vervoer heeft de wijk een positieve ontwikkeling doorgemaakt, zowel het aanbod als de bereikbaarheid worden hoger gewaardeerd dan in 2013. Ook de bereikbaarheid van sportvoorzieningen en medische voorzieningen is volgens de bewoners verbeterd.

Wat betreft de overige thema's scoort Steenbergen Centrum op vrijwel alle aspecten vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. Uitzonderingen zijn de overlast van activiteiten en verkeer, daarvan hebben de bewoners meer overlast dan gemiddeld in de gemeente het geval is.

Vergeleken met 2013 voelen de bewoners van Steenbergen Centrum zich nu veiliger in hun eigen woning.

5.6.3 Steenbergen Zuid

1b. Steenbergen Zuid	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	- 6,7	6,7	6,7	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	- 7,7		7,5
Kwaliteit woningen	- 6,8	6,7	6,7	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	- 7,6	▼	6,5
Woonomgeving	- 6,7	6,6	6,6	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	- 7,2		6,8
Aanbod groenvoorzieningen	- 6,4	6,7	6,7	Betrokkenheid	- 6,3		6,1
Onderhoud groenvoorzieningen	- 6,3	6,3	6,3	Beleving betrokkenheid	- 6,5		6,4
Aanbod speelvoorzieningen	- 5,9	6,0	6,0	Eigen betrokkenheid	- 5,9		6,0
Onderhoud speelvoorzieningen	- 6,0	5,9	5,9	Inzet buurt	- 5,8		6,1
Scholen - aanbod	- 7,6	7,5	7,5	Omgang etnische groepen	- 6,5		6,2
Winkels - aanbod	- 7,5	7,0	7,0	Thuisgevoel	- 7,7		7,4
Openbaar vervoer - aanbod	- 7,0	6,7	6,7	Overlast van personen	- 7,3		6,6
Sportvoorzieningen - aanbod	- 7,2	7,3	7,3	Overlast activiteiten	- 8,1		8,3
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	- 5,9	5,3	5,3	Vervuiling	- 6,7		6,2
Medische voorzieningen - aanbod	- 7,5	7,6	7,6	Verkeersoverlast	- 6,7		6,4
Zorgvoorzieningen - aanbod	- 7,1	6,5	6,5	School-huisroute kinderen	- 7,1		6,4
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	- 7,0	7,0	7,0	Criminaliteit	- 7,4		6,8
Scholen - bereikbaarheid	- 7,7	7,5	7,5	Veiligheidsgevoel overdag	- 8,1		7,9
Winkels - bereikbaarheid	- 7,7	7,3	7,3	Veiligheidsgevoel 's avonds	- 7,5		7,1
OV - bereikbaarheid	- 7,2	7,0	7,0	Veiligheidsgevoel woning	- 8,3		8,4
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	- 7,4	7,4	7,4	Ontwikkeling	- 6,0		5,6
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	- 6,6	5,7	5,7	Totaaloordeel	- 7,5		7,3

Steenbergen Zuid krijgt als totaalcijfer gemiddeld een 7,3 van haar bewoners. Dat is vergelijkbaar met het gemiddelde voor de gemeente als geheel. Hetzelfde geldt voor de cijfers op de sociale aspecten, ongenoegens en veiligheid. Binnen deze thema's variëren de cijfers van een 6,0 voor de eigen betrokkenheid tot een 8,4 voor het veiligheidsgevoel in de woning. Vergeleken met 2013 zijn alle cijfers min of meer gelijk gebleven.

Wat betreft de fysieke woonomgeving zijn wel wat boven- en beneden gemiddelde cijfers te zien. De bewoners vinden het aanbod van een wijkcentrum/ buurt- of dorpshuis onvoldoende en beoordelen dit aspect lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Ook de bereikbaarheid wordt beneden gemiddeld gewaardeerd. Het aanbod van winkels, medische voorzieningen en openbaar vervoer beoordelen de bewoners van Steenbergen Zuid hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. Ook de bereikbaarheid van het openbaar vervoer scoort bovengemiddeld.

Ten opzichte van 2013 is één opvallende verandering waar te nemen; de zorgvoorzieningen in Steenbergen Zuid zijn volgens de bewoners minder goed te bereiken dan voorheen.

5.6.4 Steenbergen Noord

1c. Steenbergen Noord	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	- 7,1	7,1	7,1	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	- 7,1	7,4	
Kwaliteit woningen	- 7,0	7,1	7,1	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	- 7,2	7,1	
Woonomgeving	- 7,1	6,9	6,9	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	- 6,8	7,2	
Aanbod groenvoorzieningen	- 6,8	7,1	7,1	Betrokkenheid	- 6,0	6,2	
Onderhoud groenvoorzieningen	- 6,4	6,9	6,9	Beleving betrokkenheid	- 6,4	6,4	
Aanbod speelvoorzieningen	- 6,4	6,4	6,4	Eigen betrokkenheid	- 5,8	6,0	
Onderhoud speelvoorzieningen	- 6,1	6,4	6,4	Inzet buurt	- 6,2	5,5	
Scholen - aanbod	- 6,7	7,3	7,3	Omgang etnische groepen	- 6,5	6,1	
Winkels - aanbod	- 7,0	6,8	6,8	Thuisgevoel	- 7,4	7,5	
Openbaar vervoer - aanbod	- 5,7	6,2	6,2	Overlast van personen	- 6,8	6,6	
Sportvoorzieningen - aanbod	- 6,4	6,9	6,9	Overlast activiteiten	- 7,8	8,1	
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	- 6,0	6,0	6,0	Vervuiling	- 6,6	6,6	
Medische voorzieningen - aanbod	- 7,1	7,5	7,5	Verkeersoverlast	- 6,7	6,5	
Zorgvoorzieningen - aanbod	- 6,9	6,9	6,9	School-huisroute kinderen	- 6,5	6,3	
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	- 6,6	7,1	7,1	Criminaliteit	- 6,9	6,8	
Scholen - bereikbaarheid	- 6,9	7,1	7,1	Veiligheidsgevoel overdag	- 8,2	8,2	
Winkels - bereikbaarheid	- 7,1	7,3	7,3	Veiligheidsgevoel 's avonds	- 7,7	7,3	
OV - bereikbaarheid	- 6,0	6,4	6,4	Veiligheidsgevoel woning	- 8,5	8,5	
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	- 6,7	6,9	6,9	Ontwikkeling	- 5,7	5,9	
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	- 6,5	6,5	6,5	Totaaloordeel	- 7,8	7,5	

Steenbergen Noord krijgt van haar bewoners gemiddeld een 7,5 als totaalcijfer, wat vergelijkbaar is met het gemeentelijk gemiddelde. Met betrekking tot de fysieke woonomgeving scoort de wijk op verschillende aspecten bovengemiddeld. Dat geldt voor zowel het aanbod als het onderhoud van de groenvoorzieningen, het aanbod en de bereikbaarheid van zorgvoorzieningen en het aanbod van winkels, openbaar vervoer en kerken, moskeeën en synagogen. Het aanbod van een wijkcentrum/ buurt- of dorpshuis wordt als enige beneden gemiddeld beoordeeld.

Op de thema's sociale woonomgeving, ongenoegens en veiligheid scoort Steenbergen Noord op alle aspecten vergelijkbaar met het gemiddelde voor de gemeente als geheel. Er zijn geen betekenisvolle veranderingen waar te nemen ten opzichte van 2013.

5.6.5 Welberg

2. Welberg	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	7,3	7,3	7,3	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	6,8	6,7
Kwaliteit woningen	7,1	7,3	7,3	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,3	6,4
Woonomgeving	6,7	6,6	6,6	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,3	6,4
Aanbod groenvoorzieningen	5,6	6,4	6,7	Betrokkenheid	6,7	7,2	7,5
Onderhoud groenvoorzieningen	5,4	5,9	6,5	Beleving betrokkenheid	6,9	7,4	7,5
Aanbod speelvoorzieningen	4,8	5,6	6,0	Eigen betrokkenheid	6,4	6,6	6,3
Onderhoud speelvoorzieningen	5,1	5,6	6,2	Inzet buurt	6,3	5,7	5,6
Scholen - aanbod	7,0	7,9	7,7	Omgang etnische groepen	6,0	6,7	7,3
Winkels - aanbod	4,8	5,0	4,6	Thuisgevoel	-	8,4	7,9
Openbaar vervoer - aanbod	5,0	5,4	5,7	Overlast van personen	7,4	7,0	7,4
Sportvoorzieningen - aanbod	6,6	7,2	7,8	Overlast activiteiten	8,7	8,4	8,6
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	6,8	7,2	6,9	Vervuiling	6,8	6,7	6,2
Medische voorzieningen - aanbod	5,6	6,2	6,2	Verkeersoverlast	6,9	6,8	7,2
Zorgvoorzieningen - aanbod	5,8	6,3	6,0	School-huisroute kinderen	6,6	6,6	5,7
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,4	5,6	Criminaliteit	7,3	7,9	7,7
Scholen - bereikbaarheid	-	8,0	7,3	Veiligheidsgevoel overdag	8,5	8,7	8,6
Winkels - bereikbaarheid	-	6,4	7,0	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,9	8,3	8,1
OV - bereikbaarheid	-	6,2	6,1	Veiligheidsgevoel woning	8,5	8,8	9,2
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,3	7,8	Ontwikkeling	6,4	6,0	6,0
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,5	7,8	Totaaloordeel	7,6	7,9	8,1

Welberg krijgt gemiddeld een 8,1 als totaalcijfer en scoort daarmee hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. De wijk scoort op relatief veel aspecten bovengemiddeld. Daarbij gaat het om aspecten op alle vier de thema's. Wat betreft de fysieke woonomgeving krijgt de wijk bovengemiddelde cijfers voor het aanbod van scholen en sportvoorzieningen. Daarnaast wordt ook de bereikbaarheid van sportvoorzieningen en van wijkcentrum/ dorps- of buurthuis bovengemiddeld gewaardeerd. Sociale aspecten die bovengemiddeld worden beoordeeld, zijn de betrokkenheid van de bewoners, de beleving daarvan en de omgang tussen mensen met verschillende etnische achtergronden. Verder hebben de bewoners van Welberg minder dan gemiddeld overlast van personen, activiteiten en verkeer. Ook met betrekking tot veiligheid worden bovengemiddelde cijfers gegeven. De bewoners van Welberg hebben minder dan gemiddeld last van criminaliteit en hebben een sterker gevoel van veiligheid, zowel 's avonds, op straat, als in hun woning.

Met betrekking tot de fysieke woonomgeving zijn er, naast de genoemde bovengemiddelde cijfers, ook enkele aspecten waarvoor de wijk lagere cijfers krijgt dan het gemeentelijk gemiddelde. Dat geldt voor het aanbod van winkels, medische voorzieningen en kerken, moskeeën en synagogen. Ook de bereikbaarheid van medische voorzieningen scoort beneden gemiddeld.

Ten opzichte van 2013 is één positieve ontwikkeling te zien en drie negatieve ontwikkelingen. Het aanbod van sportvoorzieningen is volgens de inwoners van Welberg verbeterd, maar het aanbod van kerken, moskeeën en synagogen is achteruitgegaan. Tot slot is ook de bereikbaarheid van scholen en kerken, moskeeën en synagogen verminderd.

5.6.6 Dinteloord

3. Dinteloord	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	7,1	6,8	7,1	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,3	7,3
Kwaliteit woningen	6,9	6,8	7,2	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,3	7,1
Woonomgeving	6,1	6,2	6,3	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,3	7,5
Aanbod groenvoorzieningen	6,3	5,8	6,1	Betrokkenheid	6,4	6,5	6,2
Onderhoud groenvoorzieningen	5,9	5,3	5,2	Beleving betrokkenheid	6,8	6,6	6,5
Aanbod speelvoorzieningen	5,5	5,3	5,9	Eigen betrokkenheid	5,9	6,2	6,1
Onderhoud speelvoorzieningen	5,6	5,5	6,1	Inzet buurt	5,9	6,1	6,0
Scholen - aanbod	7,2	7,5	7,4	Omgang etnische groepen	6,1	6,2	6,1
Winkels - aanbod	6,9	6,9	6,7	Thuisgevoel	-	7,6	7,7
Openbaar vervoer - aanbod	6,3	6,5	6,6	Overlast van personen	7,0	7,3	6,8
Sportvoorzieningen - aanbod	7,1	7,2	7,1	Overlast activiteiten	7,7	8,3	8,0
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	6,7	7,0	7,0	Vervuiling	6,4	5,9	5,6
Medische voorzieningen - aanbod	6,6	7,1	7,1	Verkeersoverlast	6,0	6,1	6,1
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,8	6,7	6,4	School-huisroute kinderen	5,4	6,3	6,2
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,2	7,1	Criminaliteit	7,0	6,6	6,9
Scholen - bereikbaarheid	-	7,6	7,6	Veiligheidsgevoel overdag	8,3	8,0	8,3
Winkels - bereikbaarheid	-	7,3	7,3	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,6	7,4	7,6
OV - bereikbaarheid	-	7,0	7,0	Veiligheidsgevoel woning	8,5	8,1	8,5
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,4	7,4	Ontwikkeling	5,8	5,8	5,6
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,1	7,5	Totaaloordeel	7,3	7,1	7,2

De bewoners van Dinteloord geven hun wijk gemiddeld een 7,2 als totaaloordeel. Daarmee scoort de wijk vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. Op alle aspecten die betrekking hebben op de sociale woonomgeving, ongenoegens en veiligheid scoort Dinteloord min of meer gelijk aan het gemiddelde voor de gemeente als geheel. Wat betreft fysieke aspecten zijn er 6 bovengemiddelde cijfers te zien en 1 beneden gemiddeld cijfer. Het enige aspect dat lager (en tevens onvoldoende) scoort is het onderhoud van groenvoorzieningen. Bovengemiddelde cijfers worden gegeven voor het aanbod van winkels en openbaar vervoer en de bereikbaarheid van scholen, openbaar vervoer, wijkcentrum/ dorps- of buurthuis en kerken, moskeeën en synagogen.

5.6.7 Kruisland

4. Kruisland	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	7,6	7,0	6,9	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,3	7,0
Kwaliteit woningen	7,2	7,3	7,1	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	5,2	4,6
Woonomgeving	6,6	6,9	6,3	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,3	6,6
Aanbod groenvoorzieningen	6,0	6,3	6,1	Betrokkenheid	7,2	6,6	7,0
Onderhoud groenvoorzieningen	5,9	5,7	5,7	Beleving betrokkenheid	7,3	7,0	7,2
Aanbod speelvoorzieningen	5,7	5,7	6,3	Eigen betrokkenheid	7,2	6,5	6,8
Onderhoud speelvoorzieningen	5,7	5,6	6,2	Inzet buurt	6,7	5,9	6,3
Scholen - aanbod	7,4	7,5	7,3	Omgang etnische groepen	6,2	6,2	6,7
Winkels - aanbod	6,0	6,2	5,9	Thuisgevoel	-	7,9	7,9
Openbaar vervoer - aanbod	4,9	5,0	4,3	Overlast van personen	7,2	6,7	6,9
Sportvoorzieningen - aanbod	6,5	6,8	6,8	Overlast activiteiten	7,8	7,8	7,6
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	6,5	7,5	7,4	Vervuiling	6,6	6,3	6,4
Medische voorzieningen - aanbod	6,5	6,9	6,8	Verkeersoverlast	6,5	6,1	6,5
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,0	4,6	4,1	School-huisroute kinderen	6,1	6,5	6,8
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	6,5	6,4	Criminaliteit	7,4	7,2	7,8
Scholen - bereikbaarheid	-	7,8	7,2	Veiligheidsgevoel overdag	8,5	8,4	8,4
Winkels - bereikbaarheid	-	7,6	7,0	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,7	8,0	8,0
OV - bereikbaarheid	-	6,1	5,1	Veiligheidsgevoel woning	8,5	8,6	8,7
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,4	6,9	Ontwikkeling	6,2	6,5	6,0
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,7	7,4	Totaaloordeel	7,8	7,7	7,5

Kruisland krijgt van haar bewoners gemiddeld een 7,5 als totaalcijfer. Daarmee scoort de wijk vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. Wat betreft de fysieke woonomgeving worden zowel enkele bovengemiddelde als enkele beneden gemiddelde cijfers gegeven. Over zowel het aanbod als de bereikbaarheid van een wijkcentrum/ dorps- of buurthuis zijn de bewoners meer dan gemiddeld tevreden. Minder tevreden zijn de bewoners van Kruisland echter over het aanbod van groenvoorzieningen en over het aanbod en de bereikbaarheid van openbaar vervoer en zorgvoorzieningen.

Wat betreft de sociale woonomgeving krijgt de Kruisland op 3 van de 5 aspecten een bovengemiddeld cijfer. Daarbij gaat het om alle aspecten rond betrokkenheid, zowel van de respondenten zelf als die van de andere wijkbewoners en de beleving daarvan.

De bewoners van Kruisland geven eveneens een bovengemiddeld cijfer voor de criminaliteit in de wijk, waarvan zij dus minder dan gemiddeld overlast ervaren.

5.6.8 Nieuw-Vossemeer

5. Nieuw-Vossemeer	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	7,4	7,1	7,1	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,7	7,7
Kwaliteit woningen	7,2	7,1	7,1	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,5	7,6
Woonomgeving	7,3	7,0	6,9	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,2	7,3
Aanbod groenvoorzieningen	6,9	7,0	7,0	Betrokkenheid	6,7	7,1	6,7
Onderhoud groenvoorzieningen	6,2	6,2	6,5	Beleving betrokkenheid	6,9	7,2	6,7
Aanbod speelvoorzieningen	6,3	6,6	6,6	Eigen betrokkenheid	6,3	6,7	6,5
Onderhoud speelvoorzieningen	6,3	6,7	6,5	Inzet buurt	5,8	6,3	5,7
Scholen - aanbod	7,1	7,3	7,2	Omgang etnische groepen	6,8	6,9	6,8
Winkels - aanbod	4,9	4,8	4,6	Thuisgevoel	-	7,7	7,8
Openbaar vervoer - aanbod	3,8	3,5	3,7	Overlast van personen	6,8	7,1	6,4
Sportvoorzieningen - aanbod	6,0	5,9	6,4	Overlast activiteiten	8,6	8,3	8,1
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	6,8	6,5	7,1	Vervuiling	6,9	6,3	6,7
Medische voorzieningen - aanbod	7,0	7,5	7,6	Verkeersoverlast	6,9	7,3	6,9
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,7	7,1	7,4	School-huisroute kinderen	6,4	7,0	6,8
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,2	7,2	Criminaliteit	7,2	7,1	7,6
Scholen - bereikbaarheid	-	7,3	7,4	Veiligheidsgevoel overdag	8,5	8,2	8,7
Winkels - bereikbaarheid	-	6,4	6,7	Veiligheidsgevoel 's avonds	8,0	7,6	8,0
OV - bereikbaarheid	-	4,0	4,4	Veiligheidsgevoel woning	8,6	8,3	▲ 8,8
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,6	6,9	Ontwikkeling	6,5	6,3	6,3
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,1	7,5	Totaaloordeel	7,7	7,8	7,6

De bewoners van Nieuw-Vossemeer geven gemiddeld een 7,6 als totaalcijfer, waarmee de wijk vergelijkbaar scoort aan het gemiddelde voor Steenbergen als geheel. Met betrekking tot de fysieke woonomgeving krijgt Nieuw-Vossemeer zowel boven- als beneden gemiddelde cijfers. Voor het aanbod van winkels, sportvoorzieningen en (de bereikbaarheid van) openbaar vervoer geven de bewoners cijfers die lager zijn dan het gemeentelijk gemiddelde. Het aanbod van speelvoorzieningen, wijkcentrum/ dorps- of buurthuis, medische voorzieningen, zorgvoorzieningen en kerken, moskeeën en synagogen is daarentegen bovengemiddeld. Hetzelfde geldt voor de bereikbaarheid van een wijkcentrum/ dorps- of buurthuis, medische- en zorgvoorzieningen.

Wat betreft de sociale aspecten en ongenoegens geven de bewoners van Nieuw-Vossemeer allemaal cijfers die vergelijkbaar zijn met het gemeentelijk gemiddelde. Het veiligheidsgevoel overdag is onder de bewoners van deze wijk sterker dan gemiddeld in de gemeente het geval is. Daarnaast is het gevoel van veiligheid in de eigen woning toegenomen ten opzichte van 2013.

5.6.9 Overzicht aandachtspunten

STEENBERGEN	1a. Steenbergen Centrum	1b. Steenbergen Zuid	1c. Steenbergen Noord	2. Welberg	3. Dinteloord	4. Kruisland	5. Nieuw-Vossemeer
Prijs-kwaliteit							
Kwaliteit woningen							
Woonomgeving							
Aanbod groenvoorzieningen					5,2	5,7	
Onderhoud groenvoorzieningen					5,9		
Aanbod speelvoorzieningen	4,6						
Onderhoud speelvoorzieningen	4,9	5,9					
Scholen							
Winkels				4,6		5,9	4,6
Openbaar vervoer				5,7		4,3	3,7
Sportvoorzieningen							
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis	5,9	5,3					
Medische voorzieningen							
Zorgvoorzieningen						4,1	
Kerken, moskeeën, synagogen				5,6			
Scholen bereikbaarheid							
Winkels bereikbaarheid							
Openbaar vervoer bereikbaarheid						5,1	4,4
Sportvoorzieningen bereikbaarheid							
Wijkcentrum bereikbaarheid		5,7					
Medische vz bereikbaarheid							
Zorgvoorzieningen bereikbaarheid						4,6	
Kerken e.d. bereikbaarheid							
Betrokkenheid							
Beleving betrokkenheid							
Eigen betrokkenheid							
Inzet buurt	5,7		5,5	5,6			5,7
Omgang etnische groepen							
Thuisgevoel							
Overlast van personen	5,9						
Overlast activiteiten							
Vervuiling					5,6		
Verkeersoverlast	5,5						
School-huisroute kinderen	5,7			5,7			
Criminaliteit							
Veiligheidsgevoel overdag							
Veiligheidsgevoel 's avonds							
Veiligheidsgevoel woning							
Ontwikkeling	5,7	5,6	5,9		5,6		
Totaaloordeel							



5,5 - 5,9



5,0 - 5,4



4,5 - 4,9



< 4,5

6 Woensdrecht

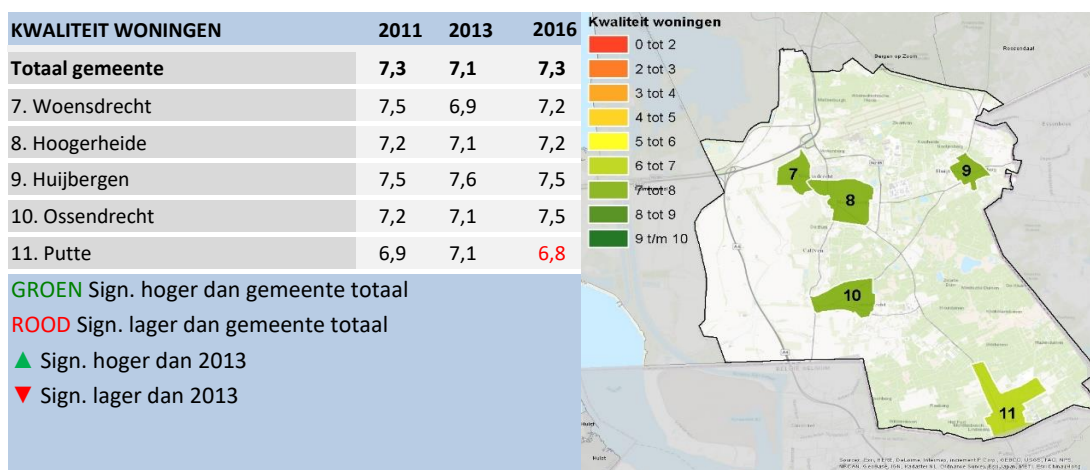
6.1 De fysieke woonomgeving

6.1.1 Inleiding

Onder de fysieke woonomgeving verstaan we de inrichting en het onderhoud van de openbare ruimte en de bebouwing in de omgeving. In dit kader zijn in dit onderzoek de volgende aspecten meegenomen: de kwaliteit van de woningvoorraad, de prijs-kwaliteitverhouding van de eigen woning, de woonomgeving, de groen- speel- en algemene voorziening zoals winkels, scholen, openbaar vervoer, buurthuizen, sportvoorzieningen en medische- en zorgvoorzieningen.

6.1.2 Kwaliteit woningen

De aantrekkelijkheid en de staat van onderhoud van de woningen in de buurt wordt door de bewoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld beoordeeld met een 7,3. Dit cijfer is vergelijkbaar met het cijfer dat hiervoor in 2013 werd gegeven.

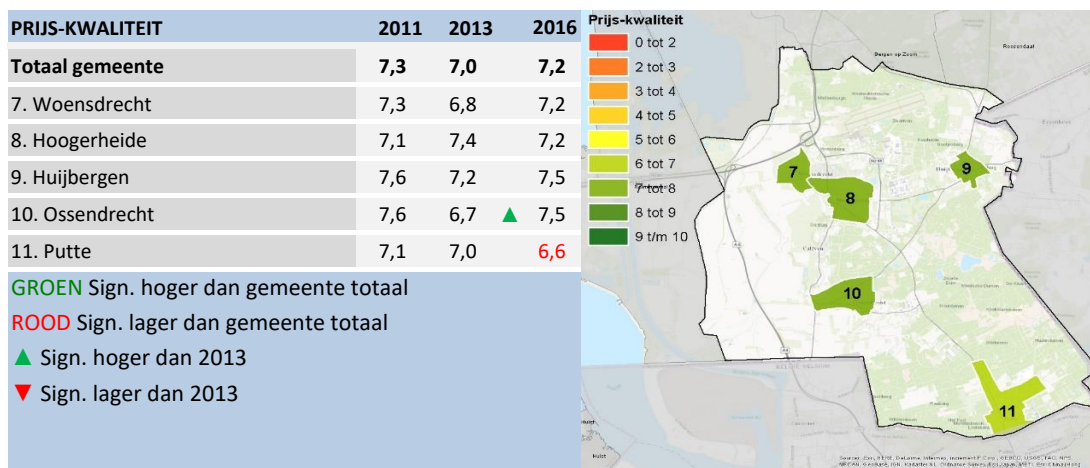


Op kernniveau zijn geen grote verschillen zichtbaar ten opzichte van de gemeente Woensdrecht als geheel. Alleen Putte wijkt met een score van 6,8 in negatieve zin af van het gemeentelijk gemiddelde. Huijbergen en Ossendrecht krijgen met een 7,5 het hoogste cijfer.

Met betrekking tot de kwaliteit van de woningen zijn 6 opmerkingen geplaatst. Een inwoner van Putte merkt hierover het volgende op: *“Gelukkig niet bij allemaal, maar het onderhoud van de tuinen is aan het verloederen, jammer.”*

6.1.3 Prijs-kwaliteitverhouding woningen

De gemeente Woensdrecht krijgt van haar bewoners gemiddeld een 7,2 voor de prijs-kwaliteitverhouding van de woningen. Dit cijfer is min of meer gelijk aan het cijfer dat voor dit aspect in 2013 werd gegeven (7,0).

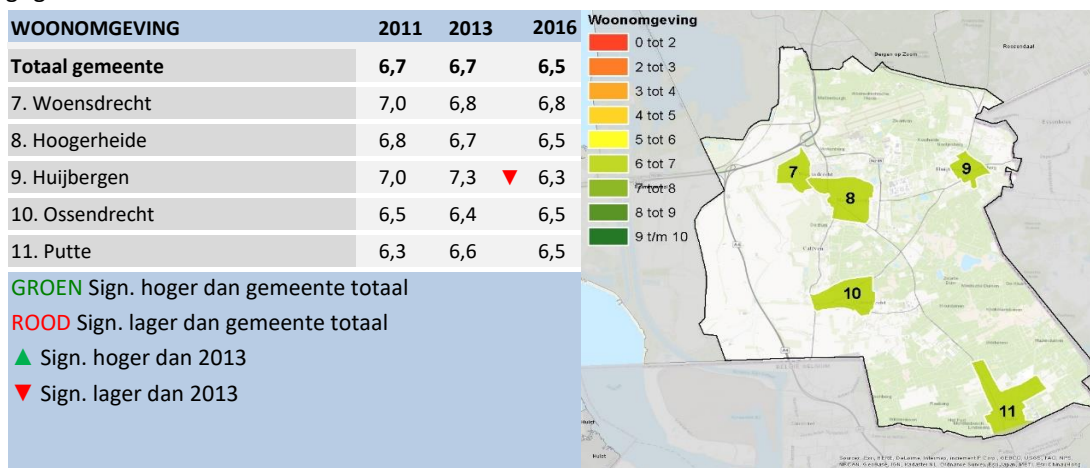


Op kernniveau valt op dat Putte met een 6,6 lager scoort dan het gemeentelijk gemiddelde. De kernen Huijbergen en Ossendrecht worden met een 7,5 het meest positief beoordeeld. De bewoners van Ossendrecht vinden daarnaast dat de prijs-kwaliteitsverhouding van woningen ten opzichte van 2013 is verbeterd.

Over de prijs-kwaliteitverhouding van de woning zijn slechts enkele opmerkingen gemaakt door de bewoners van Woensdrecht. Een inwoner van de kern Woensdrecht heeft over de prijs-kwaliteitsverhouding de volgende opmerking gemaakt: *“Toen ik in de woning kwam, is er wel extra huurverhoging toegepast, maar de waardeloze staat van de keuken (net een mobilehome) is zo gelaten. Hetzelfde geldt voor de douche en de douche kraan. Ik vind het uitbuitend”.*

6.1.4 De woonomgeving

Als we het hebben over de woonomgeving, dan gaat het onder andere om de inrichting en de verlichting van straten en pleintjes. De bewoners van de gemeente Woensdrecht geven hiervoor gemiddeld een 6,5, wat vergelijkbaar is met de 6,7 die voor dit aspect in 2013 werd gegeven.



De cijfers voor de kernen variëren van een 6,3 voor Huijbergen tot een 6,8 voor Woensdrecht. Alle kernen worden door hun bewoners vergelijkbaar met het gemiddelde voor Woensdrecht beoordeeld.

De bewoners van Huijbergen zijn van mening dat de woonomgeving achteruit is gegaan in vergelijking tot 2013.

Over de woonomgeving hebben de respondenten aardig wat opmerkingen gemaakt. In totaal 49. De meeste gaan over de bestrating van trottoirs, onkruid tussen de stoepen en over kuilen en hobbels in het wegdek. Een inwoner van Huijbergen merkt hierover het volgende op: *“Vele straten verzakken en hebben behoorlijke putten. Daarnaast zijn stoepen en trottoirs ongelijk, sommige met losse tegels. Ik heb dit al eerder kenbaar gemaakt bij de gemeente.”*

6.1.5 Groenvoorzieningen

Groenvoorzieningen vormen een belangrijk aspect van de woonomgeving, omdat ze een belangrijke belevingswaarde en een belangrijke gebruikswaarde hebben. Over het algemeen hebben groenvoorzieningen een positieve invloed op de beleving van leefbaarheid. Te veel groen kan echter een negatieve invloed hebben op het veiligheidsgevoel.

In dit onderzoek is zowel de aanwezigheid als het onderhoud van de groenvoorzieningen beoordeeld door de bewoners.

Aanbod en onderhoud van groenvoorzieningen

Het aanbod van groenvoorzieningen wordt door de bewoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld met een 6,8 beoordeeld. Voor het onderhoud wordt gemiddeld een 5,7 gegeven. Beide scores zijn vergelijkbaar met die van 2013.

GROENVOORZIENINGEN	AANBOD			ONDERHOUD		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	6,9	6,7	6,8	6,3	5,8	5,7
7. Woensdrecht	7,3	6,4	▲ 7,1	6,4	5,5	6,0
8. Hoogerheide	6,8	6,7	6,6	6,1	5,9	5,7
9. Huijbergen	7,3	7,4	6,7	6,8	6,4	5,9
10. Ossendrecht	6,8	6,4	6,6	6,2	5,6	5,4
11. Putte	6,5	6,9	6,8	5,8	5,7	5,6
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal			▲ Sign. hoger dan 2013			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal			▼ Sign. lager dan 2013			

Zowel het aanbod als het onderhoud van groenvoorzieningen wordt in alle kernen gewaardeerd met een cijfer dat vergelijkbaar is met het gemeentelijk gemiddelde.

De enige ontwikkeling die ten opzichte van 2013 zichtbaar is, heeft plaatsgevonden in de kern Woensdrecht. Met een 7,1 vinden de bewoners dat het aanbod van groenvoorzieningen in de kern is verbeterd ten opzichte van drie jaar geleden.

De groenvoorzieningen zijn in de opmerkingen een veelbesproken onderwerp. Er zijn 56 opmerkingen over gemaakt. Een inwoner van Hoogerheide merkt daarover het volgende op: *“De groenvoorziening (daktuin) zou flink verbeteren, indien de huidige beplanting zou worden vervangen door een grasplantsoen met bloembakken, hier en daar een bankje en eventueel een verhard gedeelte om te kunnen BBQ ‘en. Dat is onderhoudsvriendelijker én fraaier. Daarnaast kunnen banken zorgen voor meer contact tussen de appartement bewoners en eventuele bezoekers.”*

6.1.6 Speelvoorzieningen

Wat betreft de speelvoorzieningen is de bewoners van Woensdrecht gevraagd zowel de aanwezigheid als het onderhoud te beoordelen.

Aanbod en onderhoud van speelvoorzieningen

Het aantal speelvoorzieningen in de buurt wordt door de bewoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld gewaardeerd met een 6,0. Voor het onderhoud geven ze gemiddeld een 5,9. Deze cijfers komen ongeveer overeen met voorgaande meting in 2013.

SPEELVOORZIENINGEN	AANBOD			ONDERHOUD		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	6,3	6,1	6,0	6,2	6,1	5,9
7. Woensdrecht	6,4	6,4	6,3	6,6	6,2	6,2
8. Hoogerheide	6,4	5,9	5,8	6,3	5,9	6,0
9. Huijbergen	6,4	6,6	6,4	6,3	6,3	6,4
10. Ossendrecht	5,9	6,0	5,9	6,1	6,3	5,6
11. Putte	6,1	5,6	5,6	5,7	5,6	5,4
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal				▲ Sign. hoger dan 2013		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal				▼ Sign. lager dan 2013		

Voor het aanbod en het onderhoud van speelvoorzieningen geven de bewoners van alle kerken cijfers die vergelijkbaar zijn met het gemiddelde voor de gemeente Woensdrecht. Met een 5,6 voor het aanbod en een 5,4 voor het onderhoud krijgen de speelvoorzieningen in Putte de laagste cijfers. Beide aspecten worden in Huijbergen het best beoordeeld.

Over de speelvoorzieningen zijn door de respondenten uit Woensdrecht 11 opmerkingen gemaakt. Een inwoner van Putte merkt op: *“Speelvoorzieningen worden slecht onderhouden; kaal, vervuild, hekken kapot i.v.m. maaien gras enz. Geen bankje om te zitten en geen bakjes voor hondenpoep”*.

6.1.7 Algemene voorzieningen

In dit onderzoek is de bewoners gevraagd zowel het aanbod en de kwaliteit als de bereikbaarheid van verschillende openbare voorzieningen te beoordelen. Dit is gevraagd met betrekking tot scholen, winkels, openbaar vervoer, sportvoorzieningen, buurthuizen, medische- en zorgvoorzieningen, kerken/moskeeën en synagogen.

Scholen

Het aanbod van scholen wordt gemiddeld met een 7,2 beoordeeld en de bereikbaarheid met een 7,3. Hiermee krijgt de gemeente Woensdrecht cijfers die vergelijkbaar zijn met 2013.

SCHOLEN	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	7,0	7,3	7,2	-	7,4	7,3
7. Woensdrecht	7,5	7,5	7,6	-	7,4	7,3
8. Hoogerheide	7,4	7,6	7,6	-	7,5	7,7
9. Huijbergen	6,9	7,2	7,0	-	7,5	7,4
10. Ossendrecht	6,6	7,2	7,0	-	7,4	7,0
11. Putte	6,8	6,9	6,7	-	7,3	7,3
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal				▲ Sign. hoger dan 2013		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal				▼ Sign. lager dan 2013		

In Hoogerheide wordt zowel het aanbod als de bereikbaarheid van scholen bovengemiddeld gewaardeerd. In de kern Woensdrecht krijgt alleen het aanbod een bovengemiddelde beoordeling. Het aanbod van scholen in Putte wijkt daarentegen in negatieve zin af van het gemeentelijk gemiddelde. Inwoners van deze kern beoordelen dit aspect gemiddeld met een 6,7.

Over de scholen zijn slechts enkele opmerkingen gemaakt. Door een bewoner van Putte wordt het volgende opgemerkt: *“Vanuit de grensplaats gaan veel kinderen in België naar school. Opleidingen zijn daar veel beter en er heerst wél orde en tucht”*.

Winkels

Het winkelaanbod in de gemeente Woensdrecht wordt gemiddeld met een 6,2 gewaardeerd. Voor de bereikbaarheid geven inwoners gemiddeld een 6,9. Beide cijfers zijn vergelijkbaar met die van 2013.

WINKELS	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	6,3	6,1	6,2	-	6,9	6,9
7. Woensdrecht	4,6	3,9	4,6	-	5,0	5,1
8. Hoogerheide	7,4	7,9	7,8	-	7,5	7,5
9. Huijbergen	5,5	5,7	5,5	-	7,4	7,2
10. Ossendrecht	6,4	5,6	5,6	-	7,1	6,6
11. Putte	7,3	7,2	7,5	-	7,6	7,8
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal				▲ Sign. hoger dan 2013		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal				▼ Sign. lager dan 2013		

Op kernniveau zijn grote verschillen zichtbaar als het gaat om de aanwezigheid en bereikbaarheid van winkels. Woensdrecht krijgt als enige kern voor beide aspecten een beneden gemiddeld cijfer. Beide cijfers zijn tevens onvoldoende. Een inwoner van Woensdrecht heeft hierover de volgende opmerking: *“Ik merk dat alle winkels uit verschillende kernen naar Hoogerheide worden getrokken. Dit komt de leefbaarheid van de andere kernen zoals Huijbergen, Ossendrecht en Woensdrecht niet ten goede.”*

De kernen Huijbergen en Ossendrecht krijgen alleen voor het winkelaanbod beneden gemiddelde cijfers. Hoogerheide en Putte krijgen daarentegen op beide aspecten bovengemiddelde beoordelingen.

Openbaar vervoer

De gemeente Woensdrecht scoort gemiddeld een 5,3 voor het aanbod van openbaar vervoer. De bereikbaarheid van het openbaar vervoer krijgt gemiddeld een 6,1. Beide cijfers zijn vergelijkbaar met 2013.

OPENBAAR VERVOER	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	5,4	5,1	5,3	-	5,9	6,1
7. Woensdrecht	3,1	3,2	3,1	-	3,8	3,1
8. Hoogerheide	6,5	7,2	6,9	-	7,0	7,4
9. Huijbergen	5,3	4,5	4,7	-	6,2	6,3
10. Ossendrecht	5,4	5,4	5,5	-	6,4	6,1
11. Putte	6,4	5,5	▲ 6,3	-	6,5	7,1
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal				▲ Sign. hoger dan 2013		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal				▼ Sign. lager dan 2013		

Wat betreft het openbaar vervoer zijn er grote verschillen zichtbaar op kernniveau. Met een 3,1 krijgt de kern Woensdrecht zowel voor het aanbod als voor de bereikbaarheid van openbaar vervoer een beneden gemiddelde beoordeling. In Huijbergen is volgens de bewoners alleen het aanbod van openbaar vervoer te beperkt. Met een 4,7 geven ze hiervoor een onvoldoende en een cijfer dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde.

De bewoners van de kernen Hoogerheide en Putte zijn daarentegen meer tevreden met het openbaar vervoer. Op beide aspecten wijken de kernen in positieve zin af van de gemeente Woensdrecht als geheel. Daarnaast is ten opzichte van 2013 de aanwezigheid van openbaar vervoer in Putte verbeterd.

Sportvoorzieningen

De aanwezigheid van sportvoorzieningen in de kernen wordt gemiddeld met een 6,7 beoordeeld. Voor de bereikbaarheid van sportvoorzieningen geven de bewoners van de gemeente Woensdrecht een 7,0. Deze cijfers zijn vergelijkbaar met 2013.

SPORTVOORZIENINGEN	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	6,7	6,5	6,7	-	6,9	7,0
7. Woensdrecht	6,0	5,7	6,0	-	6,1	6,0
8. Hoogerheide	7,0	7,2	7,5	-	7,3	7,5
9. Huijbergen	7,0	7,0	6,8	-	7,5	7,4
10. Ossendrecht	6,6	6,2	6,7	-	6,8	6,8
11. Putte	6,9	6,5	6,8	-	6,9	7,2
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal				▲ Sign. hoger dan 2013		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal				▼ Sign. lager dan 2013		

Ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde zijn er een paar wijken die opvallen. De eerste is Woensdrecht, de kern die met een 6,0 voor zowel het aanbod als de bereikbaarheid van sportvoorzieningen lager wordt beoordeeld dan de gemeente als geheel. Hoogerheide scoort daarentegen op zowel het aanbod als de bereikbaarheid bovengemiddeld. De bereikbaarheid van sportvoorzieningen wordt ook in Huijbergen beoordeeld met een cijfer dat hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde.

Over dit onderwerp is een beperkt aantal opmerkingen geplaatst. Een inwoner van Putte heeft over dit aspect de volgende opmerking: *“Sportvoorzieningen, zoals de lokale voetbalclub moeten beter financieel ondersteund worden door de gemeente, zodat vernieuwingen kunnen plaatsvinden.”*

Wijkcentrum, buurt- of dorpshuizen

Het aanbod van een wijkcentrum/buurt- of dorpshuis wordt met gemiddeld een 6,5 beoordeeld. Voor de bereikbaarheid krijgt de gemeente Woensdrecht gemiddeld een 7,0. Daarmee scoort de gemeente op deze aspecten vergelijkbaar met drie jaar geleden.

WIJKCENTRUM/BUURT-OF DORPSHUIS	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	6,1	6,4	6,5	-	6,9	7,0
7. Woensdrecht	5,8	6,1	6,5	-	6,7	6,7
8. Hoogerheide	6,1	6,6	6,5	-	7,0	7,1
9. Huijbergen	7,0	7,2	7,2	-	7,6	7,7
10. Ossendrecht	6,2	6,4	5,9	-	6,8	6,5
11. Putte	5,4	6,1	6,4	-	6,6	7,0
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal				▲ Sign. hoger dan 2013		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal				▼ Sign. lager dan 2013		

Er is één kern die zowel qua aanbod als bereikbaarheid hoger scoort dan het gemeentelijk gemiddelde, dat is Huijbergen. Met een 7,2 krijgt deze kern van haar bewoners het hoogste cijfer. De bewoners van Ossendrecht geven voor het aanbod van een wijkcentrum met een 5,9 een beneden gemiddeld cijfer.

Medische voorzieningen

Bij medische voorzieningen valt te denken aan huisartsen, apotheken, fysiotherapeuten en dergelijke. Voor zowel de aanwezigheid als de bereikbaarheid van medische voorzieningen krijgt Woensdrecht gemiddeld een 7,2. De gemeente scoort daarmee ongeveer gelijk aan 2013 (7,0 en 7,1).

MEDISCHE VOORZIENINGEN	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	6,9	7,0	7,2	-	7,1	7,2
7. Woensdrecht	5,6	5,3	5,6	-	5,5	5,5
8. Hoogerheide	7,4	7,8	7,9	-	7,6	7,7
9. Huijbergen	7,2	7,2	7,6	-	7,7	7,7
10. Ossendrecht	7,3	7,5	7,4	-	7,4	7,2
11. Putte	6,6	7,3	7,5	-	7,5	7,7
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal				▲ Sign. hoger dan 2013		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal				▼ Sign. lager dan 2013		

Voor de medische voorzieningen krijgen alle kernen ruimte voldoende, met uitzondering van Woensdrecht. Deze kern krijgt voor het aanbod van medische voorzieningen een 5,6 en voor de bereikbaarheid een 5,5, beiden cijfers die lager zijn dan het gemeentelijk gemiddelde. Hoogerheide en Huijbergen krijgen op beide aspecten cijfers die in positieve zin afwijken van het gemiddelde voor Woensdrecht. De bewoners van Putte beoordelen de bereikbaarheid van medische voorzieningen met een 7,7 bovengemiddeld.

Zorgvoorzieningen

Als we het hebben over zorgvoorzieningen, dan gaat het bijvoorbeeld om verzorgings- en verpleeghuizen. Het aanbod van zorgvoorzieningen wordt door inwoners van de gemeente

Woensdrecht gemiddeld beoordeeld met een 5,5. Voor de bereikbaarheid geven ze een 5,9. Op beide aspecten betekent dit een achteruitgang ten opzichte van 2013.

ZORGVOORZIENINGEN	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	6,6	6,7	▼ 5,5	-	6,8	▼ 5,9
7. Woensdrecht	5,7	5,2	5,1	-	5,2	5,1
8. Hoogerheide	7,1	7,3	7,2	-	7,2	7,3
9. Huijbergen	6,9	7,2	▼ 3,1	-	7,5	▼ 3,6
10. Ossendrecht	6,7	7,4	▼ 6,7	-	7,3	7,0
11. Putte	6,6	6,5	5,8	-	6,9	6,9
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal				▲ Sign. hoger dan 2013		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal				▼ Sign. lager dan 2013		

Met betrekking tot de zorgvoorzieningen zijn op kernniveau grote verschillen zichtbaar. Huijbergen krijgt voor zowel de aanwezigheid als de bereikbaarheid onvoldoendes. Op beide aspecten scoort deze kern lager dan de gemeente als geheel. Inwoners van Woensdrecht geven alleen de bereikbaarheid van zorgvoorzieningen een beneden gemiddelde beoordeling.

Daarentegen wijken de kernen Hoogerheide en Ossendrecht op beide aspecten in positieve zin af van het gemeentelijk gemiddelde. Putte scoort op de bereikbaarheid van zorgvoorzieningen in de gemeente met een 6,9 bovengemiddeld.

Ten opzichte van 2013 zijn enkele negatieve ontwikkelingen waar te nemen. De bewoners van Huijbergen vinden dat zowel de aanwezigheid als de bereikbaarheid van zorgvoorzieningen is verslechterd, in Ossendrecht is alleen het aanbod achteruitgegaan.

Over de zorg in het algemeen is door een inwoner van Ossendrecht de volgende opmerking gemaakt: *“Ik maak me zorgen om de situatie in de thuiszorg. Ouderen moeten thuis blijven wonen en krijgen minder zorg. Er zullen meer ongelukken plaatsvinden en duurdere zorg is noodzakelijk.”*

Kerken, moskeeën en synagogen

De aanwezigheid van kerken, moskeeën en synagogen wordt in de gemeente Woensdrecht gemiddeld met een 6,6 beoordeeld. Voor de bereikbaarheid van deze gebedshuizen geven bewoners gemiddeld een 7,1. Beide scores zijn gelijk aan die van 2013.

KERKEN, MOSKEEËN, SYNAGOGEN	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	-	6,7	6,7	-	7,1	7,1
7. Woensdrecht	-	6,1	6,2	-	6,4	6,4
8. Hoogerheide	-	7,1	6,9	-	7,1	7,1
9. Huijbergen	-	7,2	6,8	-	7,6	7,4
10. Ossendrecht	-	7,0	7,1	-	7,4	7,0
11. Putte	-	6,3	6,6	-	7,0	7,2
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal			▲ Sign. hoger dan 2013			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal			▼ Sign. lager dan 2013			

Zowel het aanbod als de bereikbaarheid van kerken, moskeeën en synagogen wordt in bijna alle kernen beoordeeld met cijfers die vergelijkbaar zijn met het gemeentelijk gemiddelde. Uitzondering daarop is Woensdrecht, waar de bewoners op beide aspecten een lagere beoordeling geven dan gemiddeld in de gemeente het geval is.

6.1.8 Gemiste voorzieningen

Om meer inzicht te krijgen in het type voorzieningen dat gemist wordt, is de bewoners gevraagd welke voorzieningen zij het meest missen. In navolgende tabel is voor de gemeente Woensdrecht per wijk weergegeven welk aandeel van de respondenten heeft aangegeven de genoemde voorzieningen te missen.

WOENSDRECHT												
	Winkels	Supermarkt	Kinderdagverblijven	Basisscholen	Middelbare scholen	Wijk- of buurtvereniging	Buurthuis	Bibliotheek	Medische voorzieningen	Sportvoorzieningen	Openbaar vervoer	Anders
7. Woensdrecht	35%	28%	5%	0%	2%	1%	0%	3%	8%	5%	52%	4%
8. Hoogerheide	3%	3%	0%	0%	12%	7%	5%	1%	1%	0%	3%	12%
9. Huijbergen	43%	12%	0%	1%	18%	2%	1%	2%	6%	2%	15%	26%
10. Ossendrecht	57%	4%	6%	2%	5%	5%	5%	7%	1%	5%	14%	7%
11. Putte	16%	1%	7%	1%	15%	9%	9%	12%	4%	5%	5%	11%

Het zijn met name winkels die in drie van de vijf kernen door minimaal 35% van de respondenten wordt gemist. Middelbare scholen en 'andere voorzieningen' worden in drie kernen door meer dan 10% van de respondenten gemist. Voorzieningen die genoemd worden bij de categorie 'anders' zijn vooral specifieke medische en zorgvoorzieningen voor ouderen (verzorgingstehuis), een pinautomaat, speeltoestellen en openbaar vervoersmogelijkheden in het weekend.

6.1.9 Conclusies fysieke woonomgeving

Met betrekking tot de fysieke woonomgeving geven inwoners van Woensdrecht gemiddeld het laagste cijfer voor het aanbod van openbaar vervoer in de gemeente. De hoogste cijfers worden gegeven voor de woningkwaliteit en de bereikbaarheid van scholen (7,3).

Op kernniveau springt Hoogerheide er in positieve zin het meest bovenuit. Deze kern krijgt op 12 van de 23 aspecten van de fysieke woonomgeving een bovengemiddelde beoordeling. Daarnaast is de kern de enige met een bovengemiddeld positieve beoordeling op het aspect bereikbaarheid van scholen.

Inwoners van Woensdrecht beoordelen de kern op 11 aspecten lager dan gemiddeld in de gemeente. Hier gaat het vooral om de aanwezigheid en bereikbaarheid van voorzieningen.

6.2 De sociale woonomgeving

6.2.1 Inleiding

Onder de sociale woonomgeving vallen diverse factoren die bepalend zijn voor het samenleven van bewoners en daarmee voor de sfeer in een wijk. Het gaat hier bijvoorbeeld om de manier waarop buurtbewoners met elkaar omgaan en om de mate waarin zij betrokken zijn bij de buurt waarin zij wonen.

De sociale woonomgeving is in dit onderzoek in kaart gebracht op basis van de volgende aspecten: de betrokkenheid van buurtbewoners en de beleving daarvan, de betrokkenheid van de bewoner zelf, de inzet voor de wijk, de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden en de mate waarin men zich thuis voelt in de wijk.

6.2.2 Betrokkenheid en beleving

De bewoners is gevraagd de betrokkenheid van buurtbewoners te beoordelen. Omdat een sterke of matige betrokkenheid van buurtbewoners niet per definitie als positief of negatief ervaren hoeft te worden, is ook gevraagd om aan te geven in welke mate de bewoners de betrokkenheid van buurtbewoners als prettig ervaren.

De bewoners van de gemeente Woensdrecht geven gemiddeld een 6,6 voor de betrokkenheid van bewoners bij de kern. Dit cijfer is gelijk aan de score van 2013. Voor de mate waarin bewoners de betrokkenheid als prettig ervaren, wordt gemiddeld een 7,0 gegeven, wat eveneens vergelijkbaar is met het gemiddelde voor de gemeente als geheel.

BETROKKENHEID	WIJKBEWONERS			BELEVING		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	6,5	6,6	6,6	6,8	6,8	7,0
7. Woensdrecht	6,4	6,5	6,5	6,9	6,9	6,9
8. Hoogerheide	6,2	6,6	6,4	6,4	6,7	6,7
9. Huijbergen	6,9	7,1	6,9	7,0	7,3	7,1
10. Ossendrecht	6,7	6,5	6,9	7,1	6,6	7,2
11. Putte	6,2	6,3	6,4	6,5	6,5	6,9
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal						▲ Sign. hoger dan 2013
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal						▼ Sign. lager dan 2013

Op kernniveau zijn geen afwijkingen zichtbaar ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. De cijfers voor de betrokkenheid van wijkbewoners variëren van een 6,4 voor Hoogerheide tot een 6,9 voor Huijbergen en Putte. De cijfers voor de beleving van de betrokkenheid liggen tussen de 6,7 (Hoogerheide) en 7,2 (Ossendrecht).

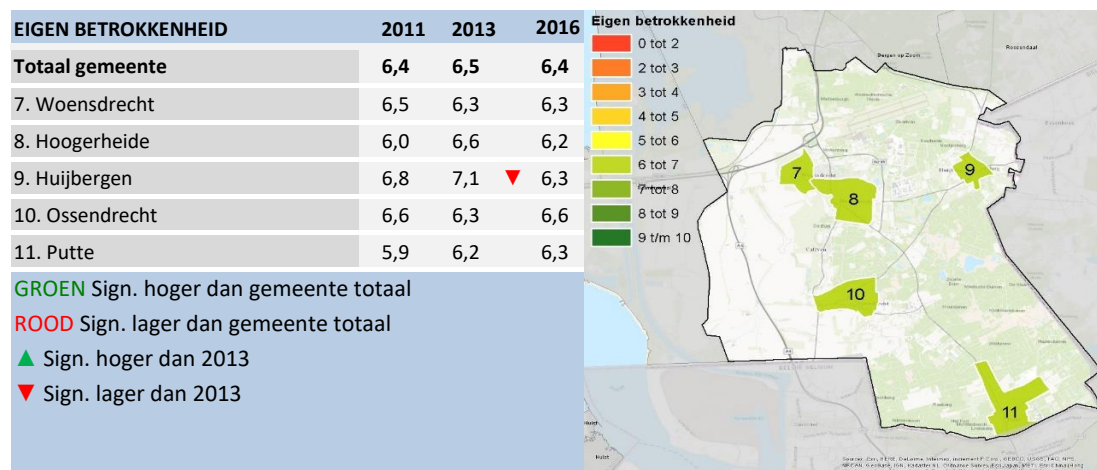
Navolgende tabel laat zien dat een lage betrokkenheid van wijkbewoners in het algemeen als onprettig ervaren wordt (15,8%). Een gemiddelde betrokkenheid wordt door 33,6% van de respondenten als prettig ervaren en een hoge betrokkenheid als zeer prettig (26%). Een gemiddelde betrokkenheid wordt door een enkeling ook als onprettig ervaren (1,7%) en een lage betrokkenheid als prettig (5,2%). Een hoge betrokkenheid wordt zelden gezien als onprettig.

Over dit onderwerp zijn 6 opmerkingen geplaatst door bewoners van de gemeente Woensdrecht. Een respondent uit de kern Woensdrecht ervaart de betrokkenheid van buurtbewoners positief en zegt: *“Een dorp is in principe een hechte gemeenschap, ons kent ons. Dit wordt ook nog eens versterkt in een straat waar iedereen wel tevreden is.”*

GEMEENTE WOENSDRECHT		Beleving betrokkenheid			Totaal
		Onprettig (1-5)	Prettig (6-7)	Zeer prettig (8-10)	
Betrokkenheid wijkbewoners	Laag (1-5)	15,8%	5,2%	0,3%	21%
	Gemiddeld (6-7)	1,7%	33,6%	13,2%	49%
	Hoog (8-10)	0,5%	3,6%	26,0%	30%
	Totaal	18%	42%	40%	100%

Eigen betrokkenheid

Voor de eigen betrokkenheid bij de kern geven inwoners van Woensdrecht gemiddeld een 6,4. Dit cijfer is vergelijkbaar met het cijfer dat hiervoor in 2013 werd gegeven (6,5).

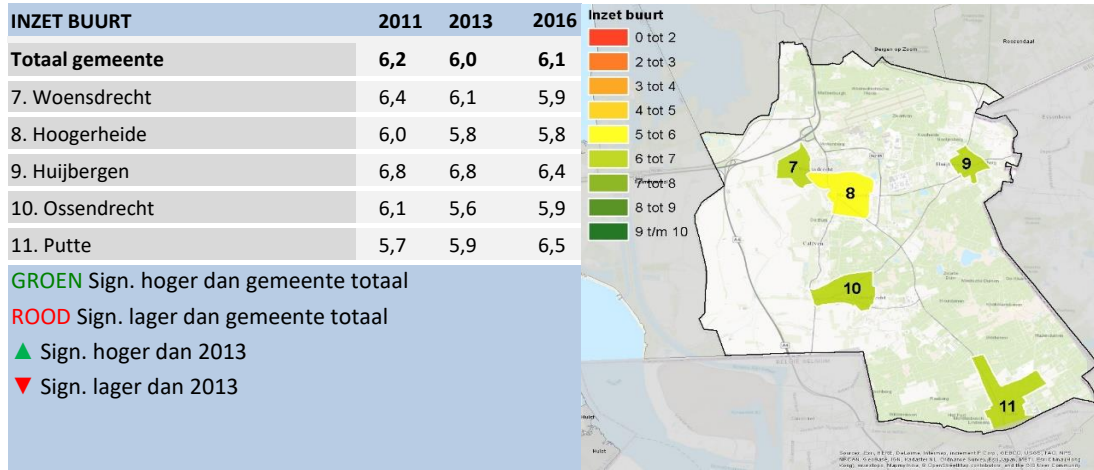


Op kernniveau variëren de cijfers voor dit aspect van een 6,2 voor Hoogerheide tot een 6,6 voor Ossendrecht. Alle kernen worden door hun bewoners op dit aspect beoordeeld met cijfers die vergelijkbaar zijn met het gemeentelijk gemiddelde.

Bewoners van Huijbergen zijn wel van mening dat de eigen betrokkenheid bij de kern ten opzichte van 2013 is afgenomen.

6.2.3 Inzet voor de buurt

Voor de bereidheid om zich in te zetten voor de eigen buurt geven de bewoners van Woensdrecht gemiddeld een 6,1. Dit cijfer is vergelijkbaar met het cijfer dat hiervoor in 2013 werd gegeven (6,0).

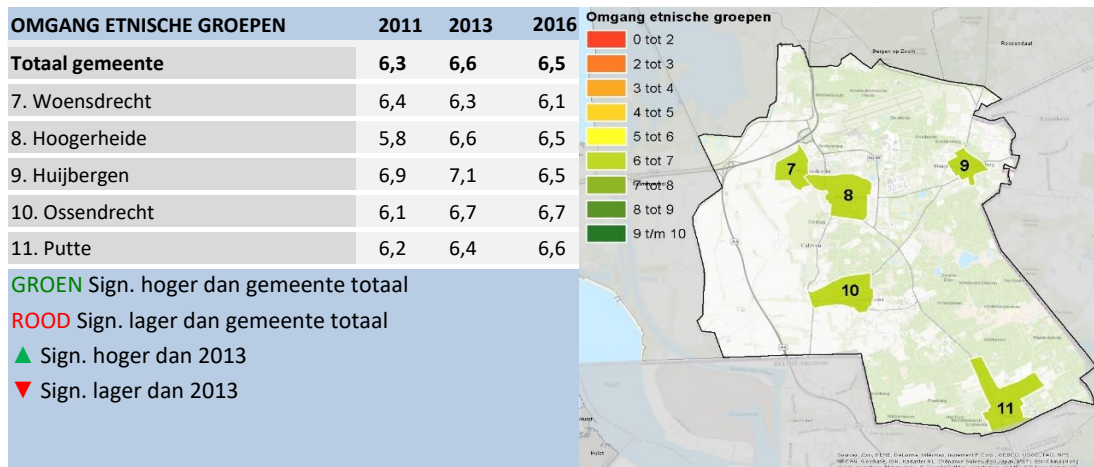


De cijfers voor de afzonderlijke kernen variëren van een 5,8 voor Hoogerheide tot een 6,5 voor Putte. Alle cijfers zijn vergelijkbaar met het gemiddelde voor de gemeente als geheel en met de cijfers die van 2013

Over de inzet voor de buurt zijn slechts enkele opmerkingen gemaakt. Een inwoner uit Hoogerheide merkt op: *“Ik ben wel bereid, maar kan het niet meer vanwege gezondheidsredenen.”*

6.2.4 Omgang etnische groepen

Voor de manier waarop mensen met verschillende etnische achtergronden met elkaar omgaan wordt gemiddeld een 6,5 gegeven in de gemeente. In 2013 was dat een 6,6.

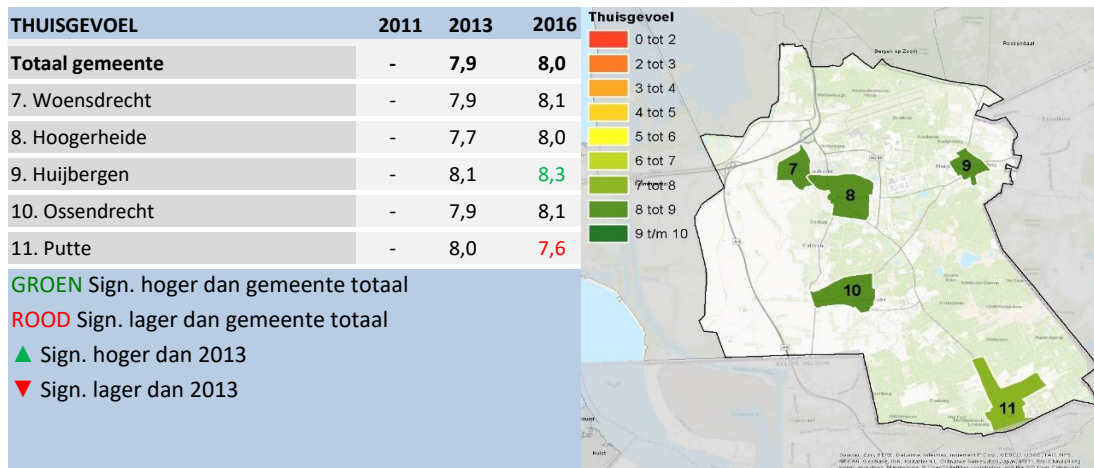


Op kernniveau zijn geen verschillen zichtbaar ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. Met een 6,1 krijgt de kern Woensdrecht van haar inwoners de laagste beoordeling. Ossendrecht wordt met een 6,7 het hoogst gewaardeerd. De cijfers verschillen niet heel veel vergeleken met 2013.

Uit Huijbergen en Putte komen enkele opmerkingen over het aantal allochtone bewoners, zij delen de kern van de volgende opmerking: *“Er zijn steeds meer verschillende nationaliteiten en asociale gezinnen die met hun normen en waarden het woongenot verminderen.”*

6.2.5 Thuisgevoel

Met een 8,0 geven bewoners van de gemeente Woensdrecht aan zich gemiddeld genomen thuis te voelen in de kern waar zij wonen. Dit is onveranderd gebleven ten opzichte van 2013.



Met cijfers tussen de 7,6 en 8,3 geven de bewoners van alle kernen aan zich gemiddeld genomen thuis te voelen in de kern waar ze wonen. Putte scoort met een 7,6 lager dan de gemeente als geheel. De bewoners van Huijbergen geven met een 8,3 een bovengemiddeld cijfer.

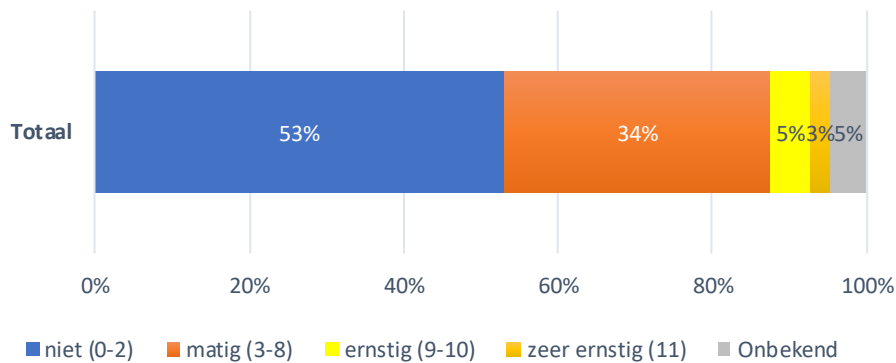
6.2.6 Eenzaamheid

Dit jaar is voor het eerst een vraag aan de enquête toegevoegd over eenzaamheid. Om de eenzaamheid onder de bewoners in beeld te brengen is de eenzaamheidsscore van De Jong Gierveld en Van Tilburg (1999) gebruikt. Eenzaamheid kan volgens hen gedefinieerd worden als het subjectief ervaren van een onplezierig of ontoelaatbaar gemis aan (kwaliteit van) bepaalde relaties. Er worden twee soorten eenzaamheid onderscheiden:

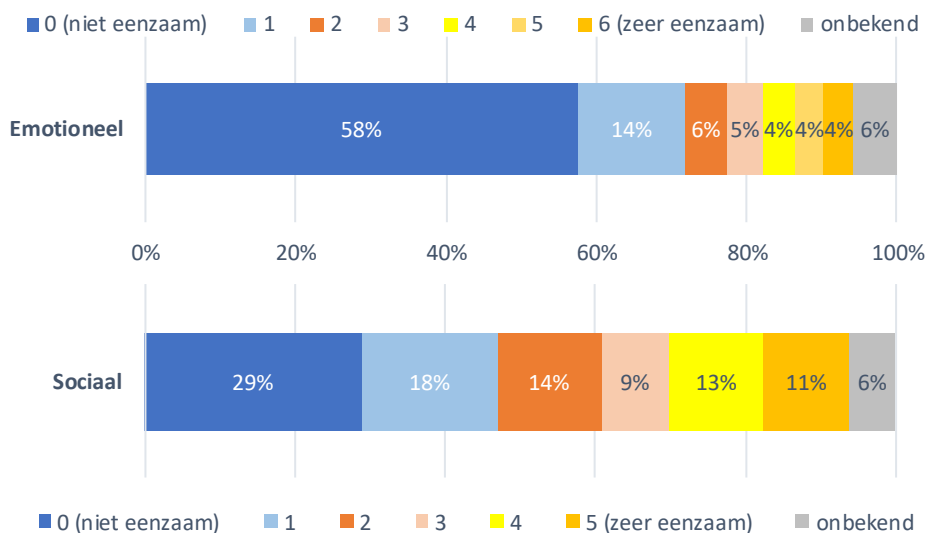
- ❖ **Emotionele eenzaamheid** is het ervaren van een sterk gemis bij de afwezigheid van een intieme relatie, een emotioneel hechte band met een partner of een goede vriend of vriendin.
- ❖ **Sociale eenzaamheid** is het ervaren van een sterk gemis van betekenisvolle relaties met een bredere groep mensen, zoals kennissen, buurtgenoten, mensen met dezelfde belangstelling, mensen om samen een hobby uit te oefenen.

Aan de hand van 11 vragen (zie bijlage) is zowel een totaalscore voor eenzaamheid berekend als een aparte score voor emotionele en sociale eenzaamheid. Navolgende figuren laten zien dat 42% van de bewoners van Woensdrecht zich in meer of mindere mate eenzaam voelt en dat het vaker om sociale eenzaamheid gaat dan om emotionele eenzaamheid.

Eenzaamheidsscores Woensdrecht



Emotionele en sociale eenzaamheid Woensdrecht



6.2.7 Conclusie sociale woonomgeving

Met betrekking tot de sociale woonomgeving geven de bewoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld het hoogste cijfer voor het thuisgevoel (8,0). Het laagste cijfer wordt gegeven voor de bereidheid van inwoners om zich in te zetten voor de kern waar ze wonen (6,1).

De afzonderlijke kernen krijgen voor bijna alle aspecten scores die vergelijkbaar zijn met de gemeente Woensdrecht als geheel. Huijbergen springt er in positieve zin bovenuit. Deze kern krijgt als enige op 1 van de 6 sociale aspecten een bovengemiddelde beoordeling, namelijk voor het thuisgevoel. Putte scoort op dat aspect juist lager dan het gemeentelijk gemiddelde en is daarmee de enige kern die op een van de sociale aspecten beneden gemiddeld beoordeeld wordt.

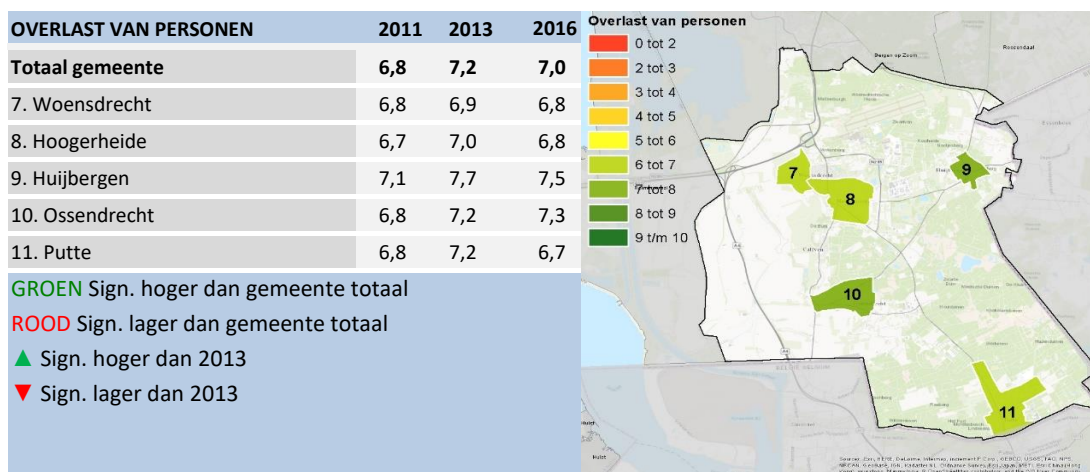
6.3 Ongenoegens

6.3.1 Inleiding

Ongenoegens zijn omgevingsfactoren die, als ze (te veel) aanwezig zijn, storend werken en een negatieve invloed hebben op de beleving van leefbaarheid. De ongenoegens die in dit onderzoek aan bod zijn gekomen, zijn overlast van personen, overlast van activiteiten, vervuiling en verkeersoverlast. Bij de beantwoording van deze vragen geldt dat naarmate het cijfer hoger is, minder overlast ervaren wordt door de bewoners.

6.3.2 Overlast van personen

Voor de overlast van personen geven inwoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld een 7,0, wat vergelijkbaar is met de 7,2 die in 2013 voor dit aspect werd gegeven.

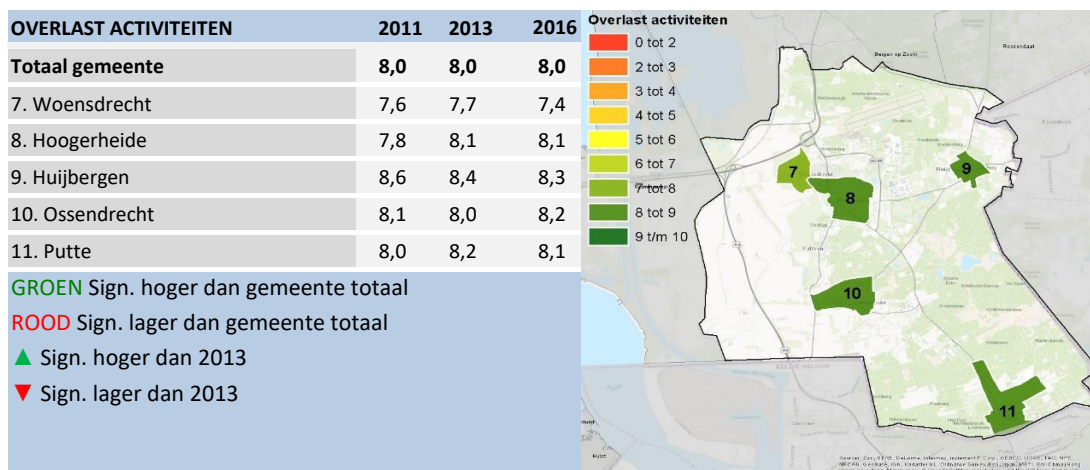


Op kernniveau valt op dat geen van de kernen voor de mate van overlast van personen een score krijgt die afwijkt van het gemeentelijk gemiddelde. Met een 6,7 krijgt Putte van haar bewoners het laagste cijfer. Met een 7,5 wordt Huijbergen door haar bewoners het best beoordeeld, wat betekent dat inwoners van deze kern de minste overlast ervaren van personen.

Met betrekking tot de overlast van anderen zijn 17 opmerkingen achtergelaten door respondenten uit Woensdrecht. Een bewoner van de kern Putte merkt over dit onderwerp het volgende op: *“Bij de kooi in de Postbaan hangen veel jongeren (volwassenen) rond. Ze zorgen voor veel lawaai, een onveilig gevoel, laten afval achter en er wordt drugs gedeald.”*

6.3.3 Overlast van activiteiten

Met een 8,0 geven de bewoners van de gemeente Woensdrecht aan gemiddeld genomen nauwelijks overlast te ervaren van activiteiten. Dit cijfer is gelijk aan de scores in 2013 en 2011.

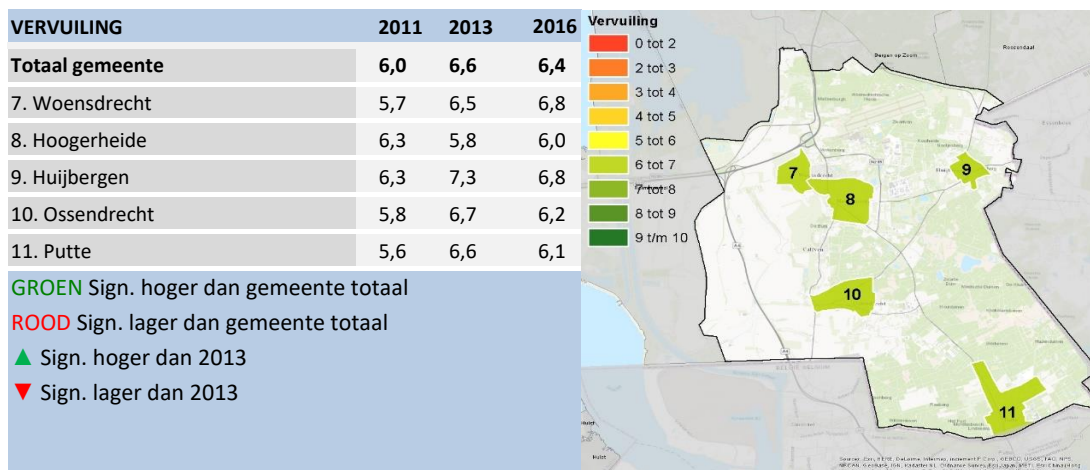


Op kernniveau valt op dat geen van de kernen meer of minder overlast van activiteiten heeft dan gemiddeld in de gemeente het geval is. Inwoners beoordelen dit aspect ook veelal vergelijkbaar met 2013. In Huijbergen hebben bewoners gemiddeld het minste last van activiteiten (8,3), in Woensdrecht het meeste (7,4).

Over dit onderwerp zijn 12 opmerkingen geplaatst. Een respondent uit Hoogerheide heeft de volgende opmerking: *“Bij wielerevenementen of de jaarmarkt is er geregeld overlast van geparkeerde auto’s in de straat.”*

6.3.4 Vervuiling

De gemeente Woensdrecht krijgt van haar bewoners gemiddeld een 6,4 voor de vervuiling. Daarmee scoort de gemeente ongeveer gelijk aan 2013.

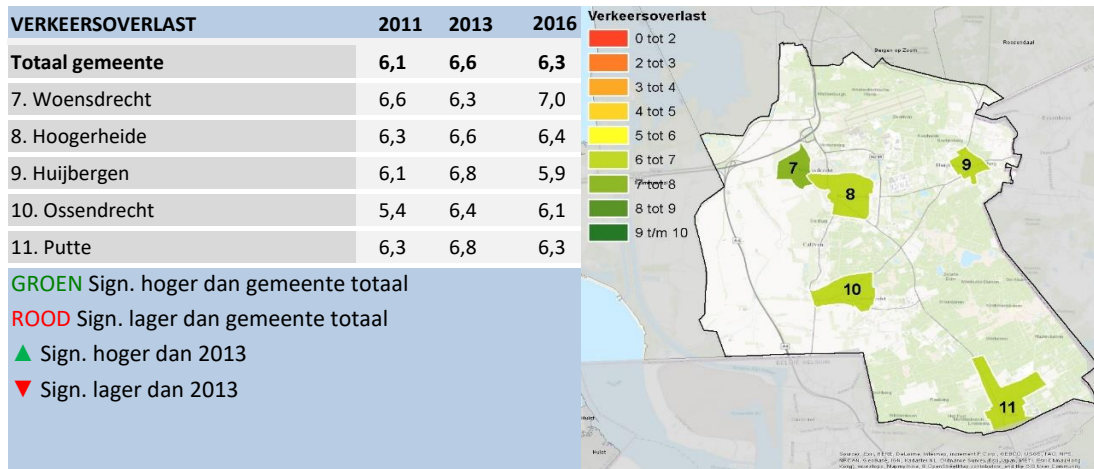


Door de bewoners van Hoogerheide wordt gemiddeld de meeste overlast van vervuiling ervaren. Zij geven hiervoor met een 6,0 het laagste cijfer. Met een 6,8 krijgen Woensdrecht en Huijbergen van hun bewoners het hoogste cijfer, zij hebben dus de minste overlast van vervuiling.

Over de vervuiling in Woensdrecht zijn veel opmerkingen gemaakt, in totaal 64. De meesten gaan over zwerfafval en hondenpoep. Een inwoner uit Ossendrecht merkt op: *“Jammer dat er achter ons huis in de groenstrook zoveel zwerfvuil ligt, voornamelijk door passerende scholieren.”*

6.3.5 Verkeersoverlast

De verkeersoverlast wordt door bewoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld beoordeeld met een 6,3. De gemeente scoort daarmee vergelijkbaar met het cijfer van 2013 (6,6).



Op kernniveau variëren de cijfers voor verkeersoverlast van een 5,9 voor Huijbergen tot een 7,0 voor Woensdrecht. Voor alle kernen geldt dat de cijfers vergelijkbaar zijn met het gemeentelijk gemiddelde. Er lijken op kernniveau wel wat veranderingen te zijn ten opzichte van 2013, maar dat is op basis van dit onderzoek met voldoende zekerheid vast te stellen.

Van alle onderwerpen zijn door de bewoners van de gemeente Woensdrecht de meeste opmerkingen gemaakt over verkeersoverlast (101). Veel opmerkingen gaan over parkeerproblemen en te hard rijden. Een bewoners van Huijbergen maakt zich zorgen en merkt het volgende op: *“Huijbergen is een kruip door sluip door dorpje voor verkeer. Er wordt veel te hard gereden. Permanente flitscontrole is zeer welkom en anders geregelde controle. Het is nu wachten op een ongeval”*.

6.3.6 Conclusies ongenoegens

Qua ongenoegens geven de bewoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld het laagste cijfer voor de overlast die zij hebben van verkeer. Het minste last hebben ze van activiteiten.

Alle kernen krijgen voor de aspecten van ongenoegens scores die vergelijkbaar zijn met het gemeentelijk gemiddelde, waardoor er geen wijken in positieve of negatieve zin opvallen.

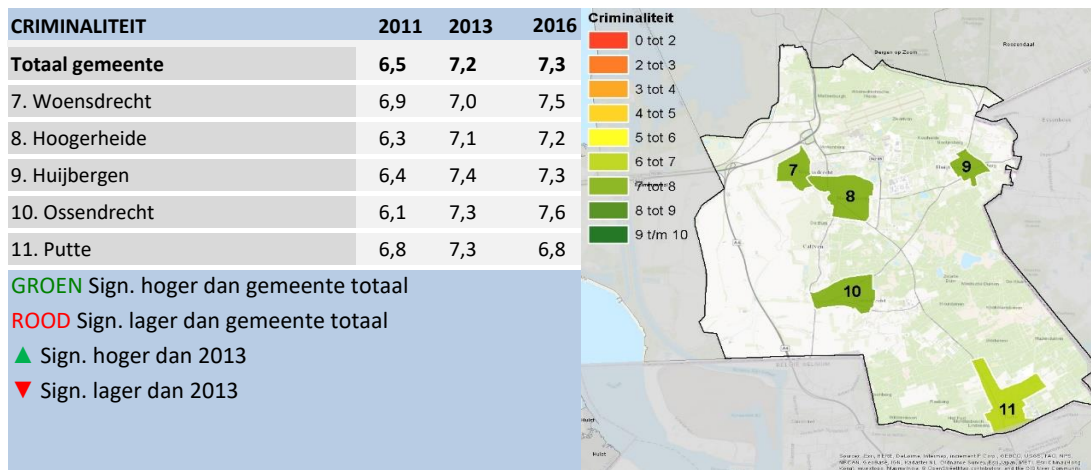
6.4 Veiligheid

6.4.1 Inleiding

Veiligheid is een centraal element als het gaat om de beleving van leefbaarheid door bewoners. Om een beeld te krijgen van het veiligheidsgevoel in de gemeente Woensdrecht, is de bewoners gevraagd naar de mate waarin zij last hebben van criminaliteit, het veiligheidsgevoel overdag en 's avonds en het gevoel van veiligheid in de eigen woning. Ook is aan bewoners met kinderen gevraagd hoe veilig zij de school-huisroute voor hun kinderen vinden.

6.4.2 Criminaliteit

Wat betreft veiligheid zijn aan de bewoners vragen gesteld over de mate waarin zij overlast hebben van vandalisme, inbraken, diefstal, vernielingen en geweldpleging. Voor de criminaliteit in de gemeente Woensdrecht geven inwoners gemiddeld een 7,3, wat vergelijkbaar is met de 7,2 die hiervoor in 2013 gegeven werd.



Op kernniveau zijn geen verschillen zichtbaar ten opzichte van de gemeente Woensdrecht als geheel. Met een 6,8 krijgt Putte van haar inwoners de laagste beoordeling. In deze kern hebben de bewoners dus het meeste last van vandalisme, inbraken, diefstal, vernielingen en geweldpleging. De minste overlast wordt hiervan ervaren in Ossendrecht. Deze kern krijgt met een 7,6 het hoogste cijfer.

Over criminaliteit zijn 22 opmerkingen gemaakt voor respondenten uit Woensdrecht. Een bewoner van Putte zegt in dit kader het volgende: *“Wij puttenaren hebben een nieuwe wijk-agent. Voor ons is hij spoorloos, weten jullie waar hij is? Zo ja, laat het ons weten”.*

6.4.3 Veiligheidsgevoel

Het moment van de dag kan invloed hebben op de mate waarin mensen zich al dan niet veilig voelen op een bepaalde locatie. Daarom is de bewoners gevraagd zowel het veiligheidsgevoel overdag als 's avonds te beoordelen.

Het gevoel van veiligheid overdag wordt door inwoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld met een 8,4 beoordeeld. Voor de gevoelde veiligheid in de avonden geven ze gemiddeld een 7,8. De gemeente scoort met deze cijfers vergelijkbaar met drie jaar geleden.

VEILIGHEIDSGEVOEL	OVERDAG			'S AVONDS		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	8,1	8,3	8,4	7,4	7,6	7,8
7. Woensdrecht	8,4	8,4	8,5	7,7	7,9	8,1
8. Hoogerheide	8,0	8,2	8,3	7,4	7,1	▲ 7,9
9. Huijbergen	8,0	8,4	8,6	7,4	8,0	7,9
10. Ossendrecht	8,1	8,3	8,7	7,3	7,7	8,0
11. Putte	8,0	8,4	7,8	7,3	7,4	7,3
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal				▲ Sign. hoger dan 2013		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal				▼ Sign. lager dan 2013		

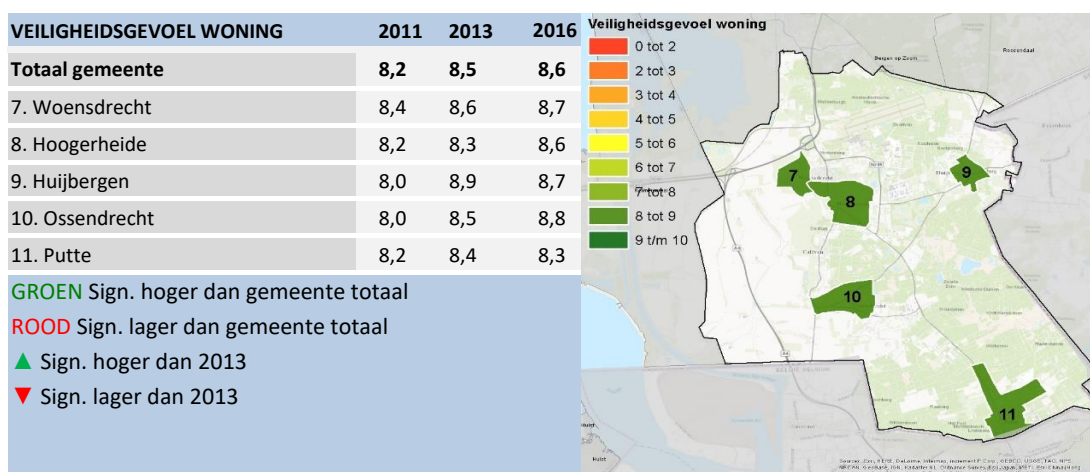
Wat betreft het veiligheidsgevoel is er één kern die er in negatieve zin uitspringt; dit is Putte. Deze kern krijgt voor zowel het veiligheidsgevoel overdag als 's avonds een beoordeling die lager is dan het gemeentelijk gemiddelde. Voor de overige kernen zijn geen betekenisvolle verschillen te zien ten opzichte van de gemeente als geheel.

Ten opzichte van 2013 is wel een verschil waar te nemen. De bewoners van Hoogerheide voelen zich in de avonduren veiliger dan toen.

Over de gevoelde veiligheid in Hoogerheide wordt de volgende opmerking gemaakt: *“Hoevel ik mij veilig voel, mis ik de regelmatige rondgang van de politie in de buurt.”*

6.4.4 Veiligheidsgevoel in de woning

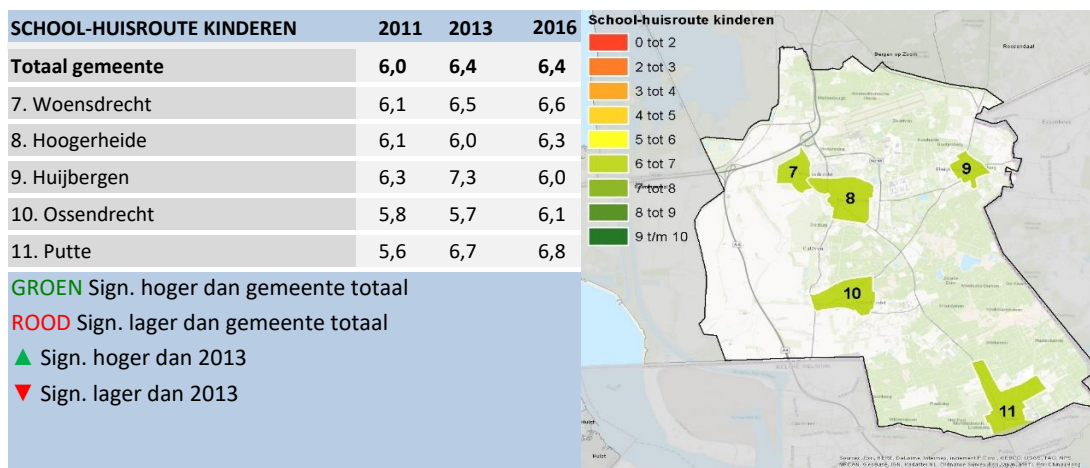
Voor het veiligheidsgevoel in de woning geven de bewoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld een 8,6. Dat is vergelijkbaar met de 8,5 die in 2013 voor dit aspect gegeven werd.



Het veiligheidsgevoel in de woning is het sterkst onder de bewoners van Ossendrecht. Zij geven hiervoor met een 8,8 het hoogste cijfer. In Putte is dat gevoel wat minder sterk, maar met een 8,3 is het gevoel van veiligheid ook hier sterk te noemen. Er zijn geen betekenisvolle verschillen ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde of ten opzichte van 2013 te onderscheiden.

6.4.5 Veiligheid school-huisroute voor kinderen

De veiligheid van de route die kinderen afleggen van huis naar school en vice versa wordt in Woensdrecht gemiddeld met een 6,4 beoordeeld. Dit is gelijk aan 2013.



De cijfers voor de veiligheid van de school-huisroute voor kinderen variëren van een 6,0 voor Huijbergen tot een 6,8 voor Putte. Hoewel vooral het cijfer voor Huijbergen behoorlijk is gedaald, is niet met voldoende zekerheid te zeggen of de bewoners van deze kern daadwerkelijk een achteruitgang hebben waargenomen.

6.4.6 Conclusies veiligheid

Op het gebied van veiligheid geven de inwoners van de gemeente Woensdrecht het hoogste cijfer voor het veiligheidsgevoel in de woning. De school-huisroute van de kinderen wordt met een 6,4 het laagst beoordeeld.

Op kernniveau is opvallend dat Putte op 2 van de 5 aspecten beneden het gemeentelijk gemiddelde scoort. Alle overige kernen krijgen voor de veiligheidsaspecten scores die vergelijkbaar zijn met het gemiddelde voor de gemeente Woensdrecht als geheel.

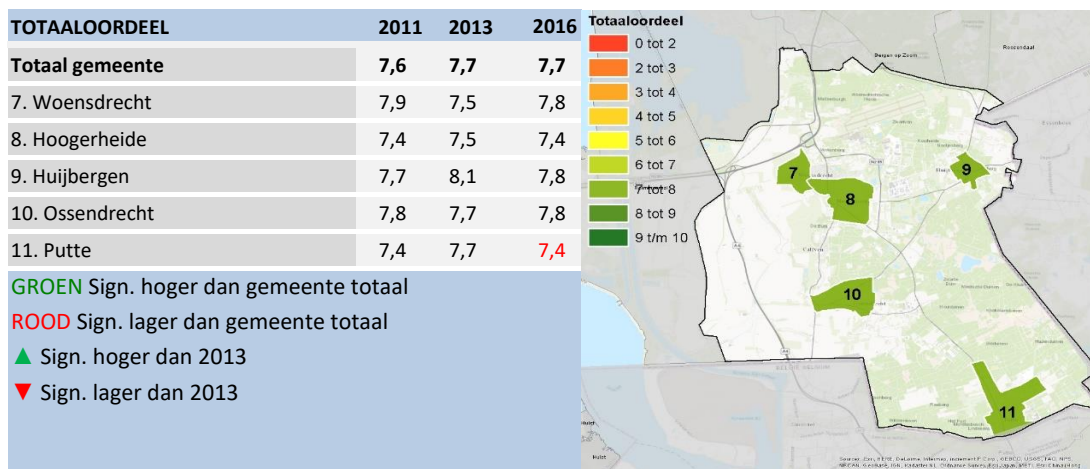
6.5 Totaaloordeel

6.5.1 Inleiding

De bewoners is gevraagd om een algemeen oordeel te geven over de wijk waarin ze wonen en of de wijk in hun ogen in het afgelopen jaar veranderd is. Daarbij is ook gevraagd op welke punten de wijk veranderd is. Tot slot is gevraagd of de bewoners vinden dat instanties als de gemeente, woningcorporaties en politie voldoende bijdragen aan de leefbaarheid. De antwoorden op deze vragen komen in dit hoofdstuk aan bod, evenals een totaaloverzicht van de scores per wijk voor alle leefbaarheidsaspecten.

6.5.2 Totaaloordeel

De bewoners van de gemeente Woensdrecht beoordelen hun eigen kern gemiddeld met een 7,7, wat gelijk is aan het cijfer van 2013.



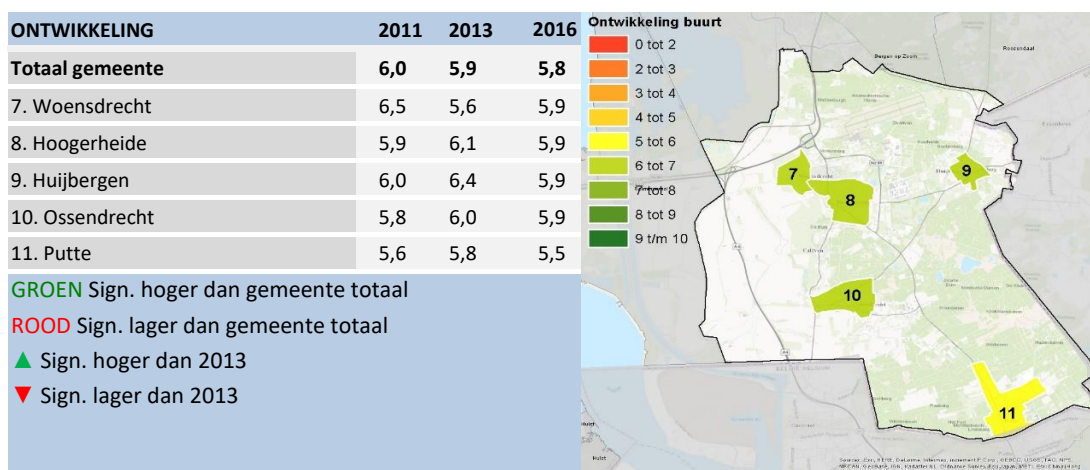
Als totaaloordeel scoort de kern Putte met een 7,4 als enige beneden gemiddeld. Het hoogste cijfer is voor de kernen Woensdrecht, Huijbergen en Ossendrecht, namelijk een 7,8.

Ten opzichte van 2013 zijn geen betekenisvolle ontwikkelingen zichtbaar.

6.5.3 Ontwikkeling

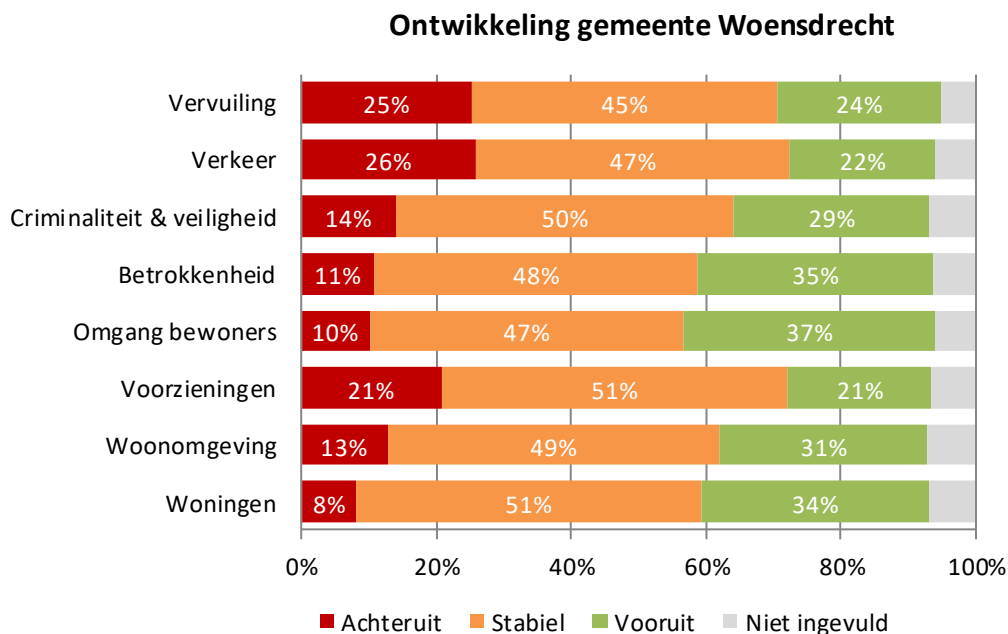
Aan het einde van de vragenlijst is de bewoners gevraagd of zij vinden dat hun wijk in het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan. Deze vraag werd beantwoord met een rapportcijfer, waarbij de 1 stond voor 'sterk achteruit' en de 10 voor 'sterk vooruit'. Cijfers tussen de 5 en 6 worden daarom beschouwd als een neutraal antwoord.

Met een 5,8 geven bewoners van de gemeente Woensdrecht aan dat hun kern in hun ogen de laatste jaren redelijk stabiel is gebleven.



Putte krijgt van haar bewoners de laagste beoordeling voor de ontwikkeling van hun kern, een 5,5. Net als in de andere kernen betekent het dat Putte in de ogen van de bewoners redelijk stabiel is gebleven.

Om meer inzicht te krijgen in de ontwikkeling is bewoners gevraagd voor diverse aspecten aan te geven of de kern vooruit of achteruit is gegaan. Onderstaande figuur laat zien dat relatief veel bewoners van Woensdrecht een achteruitgang ervaren wat betreft vervuiling en verkeersoverlast, maar ook wat betreft de voorzieningen in de gemeente. De omgang tussen bewoners en de betrokkenheid bij de kern zijn volgens een relatief groot deel van de respondenten verbeterd, evenals de woonomgeving en de woningen.



6.5.4 Bijdrage aan leefbaarheid door verschillende instanties

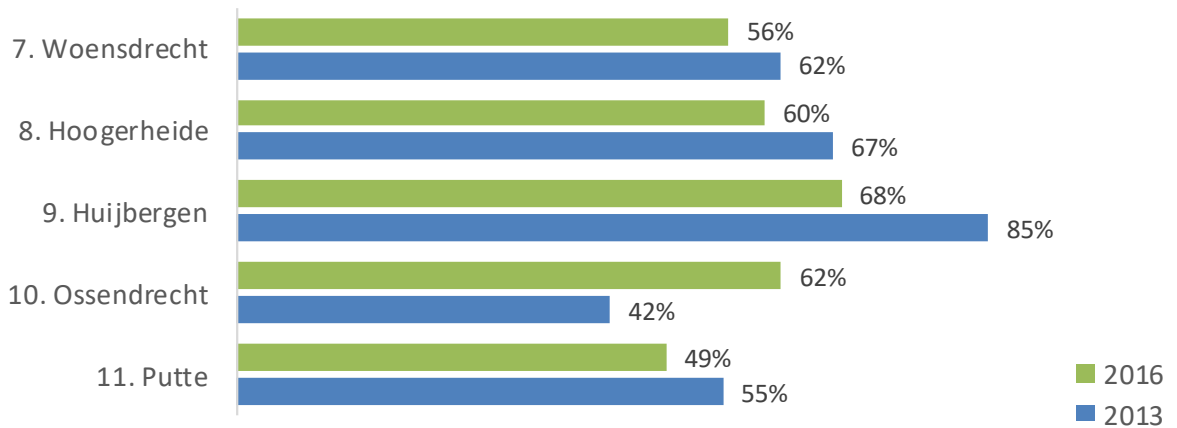
Aan de bewoners is gevraagd of zij vinden dat corporaties/woningstichtingen, de gemeente of andere instanties (zoals politie of scholen) verantwoordelijk zijn voor de leefbaarheid in hun wijk en zo ja, of ze vinden dat de betreffende instantie daaraan voldoende bijdraagt. In onderstaande tabel zijn de antwoorden van de respondenten uit Woensdrecht weergegeven.

WOENSDRECHT	Niet verantwoordelijk		Verantwoordelijk			
	2016	2013	Gemiddeld rapportcijfer		% dat bijdrage onvoldoende vindt	
	2016	2013	2016	2013	2016	2013
Corporatie/Woningstichting	9%	40%	6,9	6,1	41%	37%
Gemeente	6%	4%	5,0	5,4	60%	48%
Overige partijen	4%	11%	5,5	5,8	50%	43%

Corporaties/ woningstichtingen

Van alle respondenten uit de gemeente Woensdrecht vindt 9% dat corporaties en woningstichtingen niet verantwoordelijk zijn voor de leefbaarheid in de kernen. In 2013 was dit nog 40%. De respondenten die dat wel vinden, geven gemiddeld een cijfer 6,9 voor de geleverde diensten. 41% vindt de bijdrage van woningcorporaties of woningstichtingen op dit moment onder de maat en geeft hiervoor een 5 of lager. In de afzonderlijke kernen zijn de meningen hierover als volgt verdeeld:

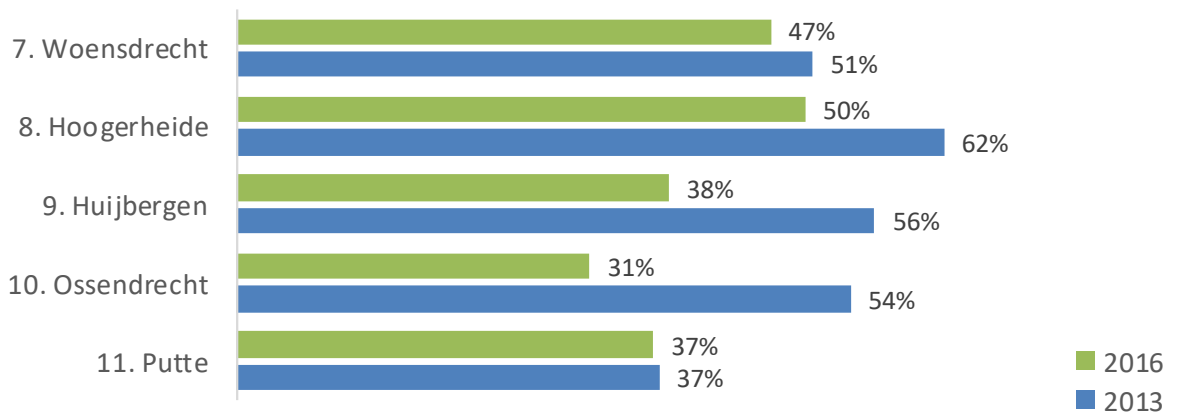
% dat bijdrage corporatie voldoende vindt



Gemeente

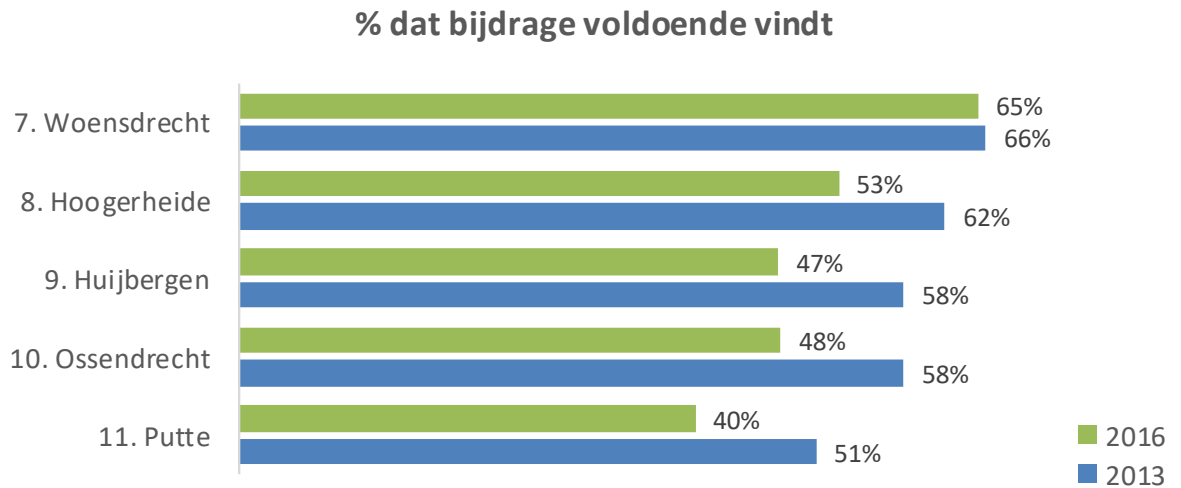
6% van de respondenten uit Woensdrecht vindt dat de gemeente niet verantwoordelijk is voor leefbaarheid in de kernen. Van de overige respondenten vindt 60% de bijdrage onvoldoende. Gemiddeld wordt voor de bijdrage van de gemeente aan de leefbaarheid een 5,0 gegeven. In de afzonderlijke kernen zijn de meningen hierover als volgt:

% dat bijdrage gemeente voldoende vindt



Overige partijen

Van alle respondenten uit de gemeente Woensdrecht vindt slechts 4% dat overige partijen geen verantwoordelijkheid hebben voor de leefbaarheid van de kernen. Van de overige respondenten geeft 60% aan de bijdrage op dit moment onvoldoende te vinden. Gemiddeld wordt hun bijdrage beoordeeld met een 5,5. In de afzonderlijke kernen zijn de meningen hierover als volgt verdeeld:



6.5.5 Totaaloverzicht

WOENSDRECHT		Totaal gemeente	7. Woensdrecht	8. Hoogerheide	9. Huijbergen	10. Ossendrecht	11. Putte
FYSIEKE WOONOMGEVING	Kerken e.d. bereikbaarheid	7,1	6,4	7,1	7,4	7,0	7,2
	Zorgvoorzieningen bereikbaarheid	5,9	5,1	7,3	3,6	7,0	6,9
	Medische vz bereikbaarheid	7,2	5,5	7,7	7,7	7,2	7,7
	Wijkcentrum bereikbaarheid	7,0	6,7	7,1	7,7	6,5	7,0
	Sportvoorzieningen bereikbaarheid	7,0	6,0	7,5	7,4	6,8	7,2
	Openbaar vervoer bereikbaarheid	6,1	3,1	7,4	6,3	6,1	7,1
	Winkels bereikbaarheid	6,9	5,1	7,5	7,2	6,6	7,8
	Scholen bereikbaarheid	7,3	7,3	7,7	7,4	7,0	7,3
	Kerken, moskeeën, synagogen	6,7	6,2	6,9	6,8	7,1	6,6
	Zorgvoorzieningen	5,5	5,1	7,2	3,1	6,7	5,8
	Medische voorzieningen	7,2	5,6	7,9	7,6	7,4	7,5
	Wijkcentrum/buurt-of dorps huis	6,5	6,5	6,5	7,2	5,9	6,4
	Sportvoorzieningen	6,7	6,0	7,5	6,8	6,7	6,8
	Openbaar vervoer	5,3	3,1	6,9	4,7	5,5	6,3
	Winkels	6,2	4,6	7,8	5,5	5,6	7,5
	Scholen	7,2	7,6	7,6	7,0	7,0	6,7
	Onderhoud speelvoorzieningen	5,9	6,2	6,0	6,4	5,6	5,4
	Aanbod speelvoorzieningen	6,0	6,3	5,8	6,4	5,9	5,6
	Onderhoud groenvoorzieningen	5,7	6,0	5,7	5,9	5,4	5,6
	Aanbod groenvoorzieningen	6,8	7,1	6,6	6,7	6,6	6,8
Woonomgeving	6,5	6,8	6,5	6,3	6,5	6,5	
Kwaliteit woningen	7,3	7,2	7,2	7,5	7,5	6,8	
Prijs-kwaliteit	7,2	7,2	7,2	7,5	7,5	6,6	

WOENSDRECHT		Totaal gemeente	7. Woensdrecht	8. Hoogerheide	9. Huijbergen	10. Ossendrecht	11. Putte
ALGEMEEN	Totaaloordeel	7,7	7,8	7,4	7,8	7,8	7,4
	Ontwikkeling	5,8	5,9	5,9	5,9	5,9	5,5
VEILIGHEID	Veiligheidsgevoel woning	8,6	8,7	8,6	8,7	8,8	8,3
	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,8	8,1	7,9	7,9	8,0	7,3
	Veiligheidsgevoel overdag	8,4	8,5	8,3	8,6	8,7	7,8
	Criminaliteit	7,3	7,5	7,2	7,3	7,6	6,8
ONGEMEEN	School-huisroute kinderen	6,4	6,6	6,3	6,0	6,1	6,8
	Verkeersoverlast	6,3	7,0	6,4	5,9	6,1	6,3
	Vervuiling	6,4	6,8	6,0	6,8	6,2	6,1
	Overlast activiteiten	8,0	7,4	8,1	8,3	8,2	8,1
	Overlast van personen	7,0	6,8	6,8	7,5	7,3	6,7
	Thuisgevoel	8,0	8,1	8,0	8,3	8,1	7,6
SOCIALE WOONOMGEVING	Omgang etnische groepen	6,5	6,1	6,5	6,5	6,7	6,6
	Inzet buurt	6,1	5,9	5,8	6,4	5,9	6,5
	Eigen betrokkenheid	6,4	6,3	6,2	6,3	6,6	6,3
	Beleving betrokkenheid	7,0	6,9	6,7	7,1	7,2	6,9
	Betrokkenheid	6,6	6,5	6,4	6,9	6,9	6,4

6.6 Wijkprofielen

6.6.1 Inleiding

Aan de hand van de leefbaarheidsaspecten, die in voorgaande hoofdstukken zijn beschreven, worden in dit hoofdstuk de profielen van de wijken in de gemeente Woensdrecht behandeld. Per wijk worden de cijfers op alle aspecten weergegeven en worden de positieve en negatieve punten beschreven. Aspecten die gemiddeld een cijfer beneden de 6,0 krijgen, worden als aandachtspunten beschouwd.

6.6.2 Woensdrecht

7. Woensdrecht	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	7,3	6,8	7,2	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	5,5	5,5
Kwaliteit woningen	7,5	6,9	7,2	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	5,2	5,1
Woonomgeving	7,0	6,8	6,8	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	6,4	6,4
Aanbod groenvoorzieningen	7,3	6,4	▲ 7,1	Betrokkenheid	6,4	6,5	6,5
Onderhoud groenvoorzieningen	6,4	5,5	6,0	Beleving betrokkenheid	6,9	6,9	6,9
Aanbod speelvoorzieningen	6,4	6,4	6,3	Eigen betrokkenheid	6,5	6,3	6,3
Onderhoud speelvoorzieningen	6,6	6,2	6,2	Inzet buurt	6,4	6,1	5,9
Scholen - aanbod	7,5	7,5	7,6	Omgang etnische groepen	6,4	6,3	6,1
Winkels - aanbod	4,6	3,9	4,6	Thuisgevoel	-	7,9	8,1
Openbaar vervoer - aanbod	3,1	3,2	3,1	Overlast van personen	6,8	6,9	6,8
Sportvoorzieningen - aanbod	6,0	5,7	6,0	Overlast activiteiten	7,6	7,7	7,4
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	5,8	6,1	6,5	Vervuiling	5,7	6,5	6,8
Medische voorzieningen - aanbod	5,6	5,3	5,6	Verkeersoverlast	6,6	6,3	7,0
Zorgvoorzieningen - aanbod	5,7	5,2	5,1	School-huisroute kinderen	6,1	6,5	6,6
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	6,1	6,2	Criminaliteit	6,9	7,0	7,5
Scholen - bereikbaarheid	-	7,4	7,3	Veiligheidsgevoel overdag	8,4	8,4	8,5
Winkels - bereikbaarheid	-	5,0	5,1	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,7	7,9	8,1
OV - bereikbaarheid	-	3,8	3,1	Veiligheidsgevoel woning	8,4	8,6	8,7
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,1	6,0	Ontwikkeling	6,5	5,6	5,9
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	6,7	6,7	Totaaloordeel	7,9	7,5	7,8

Inwoners van de kern Woensdrecht geven als totaaloordeel gemiddeld een 7,8, wat vergelijkbaar is met het totaaloordeel voor de gehele gemeente. Voor alle aspecten die betrekking hebben op de sociale woonomgeving, ongenoegens en veiligheid geven de bewoners van Woensdrecht een oordeel dat vergelijkbaar is met het gemeentelijk gemiddelde.

Met betrekking tot de fysieke woonomgeving krijgen veel aspecten een beneden gemiddeld cijfer. Het gaat vooral om de aanwezigheid en de bereikbaarheid van algemene voorzieningen.

Ten opzichte van 2013 is er één positieve verandering waar te nemen: het aanbod van groenvoorzieningen in de kern Woensdrecht is volgens de bewoners verbeterd.

6.6.3 Hoogerheide

8. Hoogerheide	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	7,1	7,4	7,2	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,6	7,7
Kwaliteit woningen	7,2	7,1	7,2	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,2	7,3
Woonomgeving	6,8	6,7	6,5	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,1	7,1
Aanbod groenvoorzieningen	6,8	6,7	6,6	Betrokkenheid	6,2	6,6	6,4
Onderhoud groenvoorzieningen	6,1	5,9	5,7	Beleving betrokkenheid	6,4	6,7	6,7
Aanbod speelvoorzieningen	6,4	5,9	5,8	Eigen betrokkenheid	6,0	6,6	6,2
Onderhoud speelvoorzieningen	6,3	5,9	6,0	Inzet buurt	6,0	5,8	5,8
Scholen - aanbod	7,4	7,6	7,6	Omgang etnische groepen	5,8	6,6	6,5
Winkels - aanbod	7,4	7,9	7,8	Thuisgevoel	-	7,7	8,0
Openbaar vervoer - aanbod	6,5	7,2	6,9	Overlast van personen	6,7	7,0	6,8
Sportvoorzieningen - aanbod	7,0	7,2	7,5	Overlast activiteiten	7,8	8,1	8,1
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	6,1	6,6	6,5	Vervuiling	6,3	5,8	6,0
Medische voorzieningen - aanbod	7,4	7,8	7,9	Verkeersoverlast	6,3	6,6	6,4
Zorgvoorzieningen - aanbod	7,1	7,3	7,2	School-huisroute kinderen	6,1	6,0	6,3
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,1	6,9	Criminaliteit	6,3	7,1	7,2
Scholen - bereikbaarheid	-	7,5	7,7	Veiligheidsgevoel overdag	8,0	8,2	8,3
Winkels - bereikbaarheid	-	7,5	7,5	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,4	7,1	7,9
OV - bereikbaarheid	-	7,0	7,4	Veiligheidsgevoel woning	8,2	8,3	8,6
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,3	7,5	Ontwikkeling	5,9	6,1	5,9
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,0	7,1	Totaaloordeel	7,4	7,5	7,4

Hoogerheide krijgt van haar bewoners als totaaloordeel een 7,4. Dit cijfer is vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde van 7,7.

Voor alle aspecten rond de sociale woonomgeving, ongenoegens en vervuiling wordt de kern vergelijkbaar met het gemiddelde van de gemeente beoordeeld.

Wat de fysieke woonomgeving betreft, worden opvallend veel bovengemiddelde cijfers gegeven. Dit geldt voor het aanbod en de bereikbaarheid van scholen, winkels, openbaar vervoer, sportvoorzieningen, medische voorzieningen en zorgvoorzieningen.

Ten opzichte van 2013 is de gevoelde veiligheid in de avonduren volgens de bewoners van Hoogerheide sterker geworden.

6.6.4 Huijbergen

9. Huijbergen	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	7,6	7,2	7,5	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,7	7,7
Kwaliteit woningen	7,5	7,6	7,5	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,5	▼ 3,6
Woonomgeving	7,0	7,3	▼ 6,3	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,6	7,4
Aanbod groenvoorzieningen	7,3	7,4	6,7	Betrokkenheid	6,9	7,1	6,9
Onderhoud groenvoorzieningen	6,8	6,4	5,9	Beleving betrokkenheid	7,0	7,3	7,1
Aanbod speelvoorzieningen	6,4	6,6	6,4	Eigen betrokkenheid	6,8	7,1	▼ 6,3
Onderhoud speelvoorzieningen	6,3	6,3	6,4	Inzet buurt	6,8	6,8	6,4
Scholen - aanbod	6,9	7,2	7,0	Omgang etnische groepen	6,9	7,1	6,5
Winkels - aanbod	5,5	5,7	5,5	Thuisgevoel	-	8,1	8,3
Openbaar vervoer - aanbod	5,3	4,5	4,7	Overlast van personen	7,1	7,7	7,5
Sportvoorzieningen - aanbod	7,0	7,0	6,8	Overlast activiteiten	8,6	8,4	8,3
Wijkcentrum/buurt-of dorps- of dorpshuis - aanbod	7,0	7,2	7,2	Vervuiling	6,3	7,3	6,8
Medische voorzieningen - aanbod	7,2	7,2	7,6	Verkeersoverlast	6,1	6,8	5,9
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,9	7,2	▼ 3,1	School-huisroute kinderen	6,3	7,3	6,0
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,2	6,8	Criminaliteit	6,4	7,4	7,3
Scholen - bereikbaarheid	-	7,5	7,4	Veiligheidsgevoel overdag	8,0	8,4	8,6
Winkels - bereikbaarheid	-	7,4	7,2	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,4	8,0	7,9
OV - bereikbaarheid	-	6,2	6,3	Veiligheidsgevoel woning	8,0	8,9	8,7
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,5	7,4	Ontwikkeling	6,0	6,4	5,9
Wijkcentrum/buurt-of dorps- of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,6	7,7	Totaaloordeel	7,7	8,1	7,8

Huijbergen wordt door haar inwoners met een 7,8 ongeveer gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde beoordeeld.

Voor de aspecten van de sociale woonomgeving, ongenoegens en veiligheid krijgt Huijbergen veelal scores die vergelijkbaar zijn met het gemiddelde voor de gemeente Woensdrecht als geheel. Alleen het thuisgevoel wordt met een 8,3 bovengemiddeld beoordeeld.

Wat de fysieke woonomgeving betreft, zijn er enkele aspecten die beneden gemiddeld scoren. Dit zijn het aanbod van winkels, openbaar voer en zorgvoorzieningen en ook de bereikbaarheid van zorgvoorzieningen. Fysiek aspecten die bovengemiddeld scoren zijn het aanbod en de bereikbaarheid van wijkcentrum/ dorps- of buurthuis en medische voorzieningen, evenals de bereikbaarheid van sportvoorzieningen.

Ten opzichte van 2013 heeft op een paar aspecten een negatieve ontwikkeling plaatsgevonden. De woonomgeving, het aanbod en de bereikbaarheid van zorgvoorzieningen en de eigen betrokkenheid zijn volgens inwoners van Huijbergen verslechterd.

6.6.5 Ossendrecht

10. Ossendrecht	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	7,6	6,7	▲ 7,5	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,4	7,2
Kwaliteit woningen	7,2	7,1	7,5	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,3	7,0
Woonomgeving	6,5	6,4	6,5	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,4	7,0
Aanbod groenvoorzieningen	6,8	6,4	6,6	Betrokkenheid	6,7	6,5	6,9
Onderhoud groenvoorzieningen	6,2	5,6	5,4	Beleving betrokkenheid	7,1	6,6	7,2
Aanbod speelvoorzieningen	5,9	6,0	5,9	Eigen betrokkenheid	6,6	6,3	6,6
Onderhoud speelvoorzieningen	6,1	6,3	5,6	Inzet buurt	6,1	5,6	5,9
Scholen - aanbod	6,6	7,2	7,0	Omgang etnische groepen	6,1	6,7	6,7
Winkels - aanbod	6,4	5,6	5,6	Thuisgevoel	-	7,9	8,1
Openbaar vervoer - aanbod	5,4	5,4	5,5	Overlast van personen	6,8	7,2	7,3
Sportvoorzieningen - aanbod	6,6	6,2	6,7	Overlast activiteiten	8,1	8,0	8,2
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	6,2	6,4	5,9	Vervuiling	5,8	6,7	6,2
Medische voorzieningen - aanbod	7,3	7,5	7,4	Verkeersoverlast	5,4	6,4	6,1
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,7	7,4	▼ 6,7	School-huisroute kinderen	5,8	5,7	6,1
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,0	7,1	Criminaliteit	6,1	7,3	7,6
Scholen - bereikbaarheid	-	7,4	7,0	Veiligheidsgevoel overdag	8,1	8,3	8,7
Winkels - bereikbaarheid	-	7,1	6,6	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,3	7,7	8,0
OV - bereikbaarheid	-	6,4	6,1	Veiligheidsgevoel woning	8,0	8,5	8,8
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,8	6,8	Ontwikkeling	5,8	6,0	5,9
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	6,8	6,5	Totaaloordeel	7,8	7,7	7,8

Inwoners van Ossendrecht geven hun kern als totaaloordeel een 7,8. Dit komt ongeveer overeen met het gemeentelijk gemiddelde van 7,7. Op de meeste leefbaarheidsaspecten scoort de kern vergelijkbaar met de gemeente Woensdrecht als geheel. Een positieve uitzondering is het aanbod van zorgvoorzieningen in de kern. Voor dit aspect wordt een bovengemiddelde beoordeling gegeven. Ten opzichte van 2013 is het aanbod van zorgvoorzieningen volgens inwoners van Ossendrecht wel achteruitgegaan.

Het aanbod van winkels en een wijkcentrum/buurt-of dorpshuis in Ossendrecht wijkt in negatieve zin af van het gemeentelijk gemiddelde.

De prijs-kwaliteitsverhouding van woningen is volgens inwoners verbeterd, vergeleken met 2013.

6.6.6 Putte

11. Putte	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	7,1	7,0	6,6	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,5	7,7
Kwaliteit woningen	6,9	7,1	6,8	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,9	6,9
Woonomgeving	6,3	6,6	6,5	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,0	7,2
Aanbod groenvoorzieningen	6,5	6,9	6,8	Betrokkenheid	6,2	6,3	6,4
Onderhoud groenvoorzieningen	5,8	5,7	5,6	Beleving betrokkenheid	6,5	6,5	6,9
Aanbod speelvoorzieningen	6,1	5,6	5,6	Eigen betrokkenheid	5,9	6,2	6,3
Onderhoud speelvoorzieningen	5,7	5,6	5,4	Inzet buurt	5,7	5,9	6,5
Scholen - aanbod	6,8	6,9	6,7	Omgang etnische groepen	6,2	6,4	6,6
Winkels - aanbod	7,3	7,2	7,5	Thuisgevoel	-	8,0	7,6
Openbaar vervoer - aanbod	6,4	5,5	▲ 6,3	Overlast van personen	6,8	7,2	6,7
Sportvoorzieningen - aanbod	6,9	6,5	6,8	Overlast activiteiten	8,0	8,2	8,1
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	5,4	6,1	6,4	Vervuiling	5,6	6,6	6,1
Medische voorzieningen - aanbod	6,6	7,3	7,5	Verkeersoverlast	6,3	6,8	6,3
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,6	6,5	5,8	School-huisroute kinderen	5,6	6,7	6,8
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	6,3	6,6	Criminaliteit	6,8	7,3	6,8
Scholen - bereikbaarheid	-	7,3	7,3	Veiligheidsgevoel overdag	8,0	8,4	7,8
Winkels - bereikbaarheid	-	7,6	7,8	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,3	7,4	7,3
OV - bereikbaarheid	-	6,5	7,1	Veiligheidsgevoel woning	8,2	8,4	8,3
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,9	7,2	Ontwikkeling	5,6	5,8	5,5
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	6,6	7,0	Totaaloordeel	7,4	7,7	7,4

Inwoners van Putte beoordelen hun kern gemiddeld met een 7,4. Dit cijfer is lager dan het gemiddelde voor de gemeente Woensdrecht als geheel. Op een aantal fysieke aspecten krijgt Putte van haar inwoners een bovengemiddeld cijfer. Dit betreffen zowel het aanbod als de bereikbaarheid van winkels en openbaar vervoer, maar ook de bereikbaarheid van medische en zorgvoorzieningen.

De fysieke aspecten prijs-kwaliteitverhouding, de woningkwaliteit, maar ook het aanbod van scholen worden beneden het gemeentelijk gemiddelde beoordeeld. Hetzelfde geldt voor het thuisgevoel en het veiligheidsgevoel in de buurt (zowel overdag als 's avonds).

Vergeleken met 2013 vinden de bewoners van Putte dat het aanbod van openbaar vervoer verbeterd is.

6.6.7 Overzicht aandachtspunten

WOENSDRECHT	7. Woensdrecht	8. Hoogerheide	9. Huijbergen	10. Ossendrecht	11. Putte
Prijs-kwaliteit					
Kwaliteit woningen					
Woonomgeving					
Aanbod groenvoorzieningen					
Onderhoud groenvoorzieningen		5,7	5,9	5,4	5,6
Aanbod speelvoorzieningen		5,8		5,9	5,6
Onderhoud speelvoorzieningen				5,6	5,4
Scholen					
Winkels	4,6		5,5	5,6	
Openbaar vervoer	3,1		4,7	5,5	
Sportvoorzieningen					
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis				5,9	
Medische voorzieningen	5,6				
Zorgvoorzieningen	5,1		3,1		5,8
Kerken, moskeeën, synagogen					
Scholen bereikbaarheid					
Winkels bereikbaarheid	5,1				
Openbaar vervoer bereikbaarheid	3,1				
Sportvoorzieningen bereikbaarheid					
Wijkcentrum bereikbaarheid					
Medische vz bereikbaarheid	5,5				
Zorgvoorzieningen bereikbaarheid	5,1		3,6		
Kerken e.d. bereikbaarheid					
Betrokkenheid					
Beleving betrokkenheid					
Eigen betrokkenheid					
Inzet buurt	5,9	5,8		5,9	
Omgang etnische groepen					
Thuisgevoel					
Overlast van personen					
Overlast activiteiten					
Vervuiling					
Verkeersoverlast			5,9		
School-huisroute kinderen					
Criminaliteit					
Veiligheidsgevoel overdag					
Veiligheidsgevoel 's avonds					
Veiligheidsgevoel woning					
Ontwikkeling	5,9	5,9	5,9	5,9	5,5
Totaaloordeel					

5,5 - 5,9
5,0 - 5,4
4,5 - 4,9
< 4,5

7 Tholen

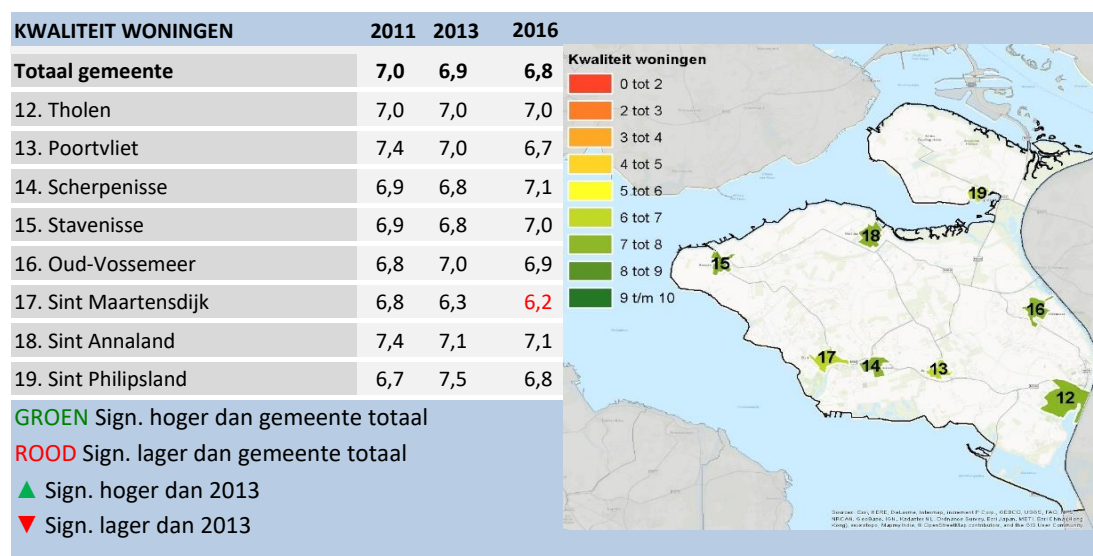
7.1 De fysieke woonomgeving

7.1.1 Inleiding

Onder de fysieke woonomgeving verstaan we de inrichting en het onderhoud van de openbare ruimte en de bebouwing in de omgeving. In dit kader zijn in dit onderzoek de volgende aspecten meegenomen: de kwaliteit van de woningvoorraad, de prijs-kwaliteitverhouding van de eigen woning, de woonomgeving, de groen- speel- en algemene voorziening zoals winkels, scholen, openbaar vervoer, buurthuizen, sportvoorzieningen en medische- en zorgvoorzieningen.

7.1.2 Kwaliteit woningen

De aantrekkelijkheid en de staat van onderhoud van de woningen in de buurt wordt door de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld beoordeeld met een 6,8. Daarmee scoort de gemeente vergelijkbaar met 2013.

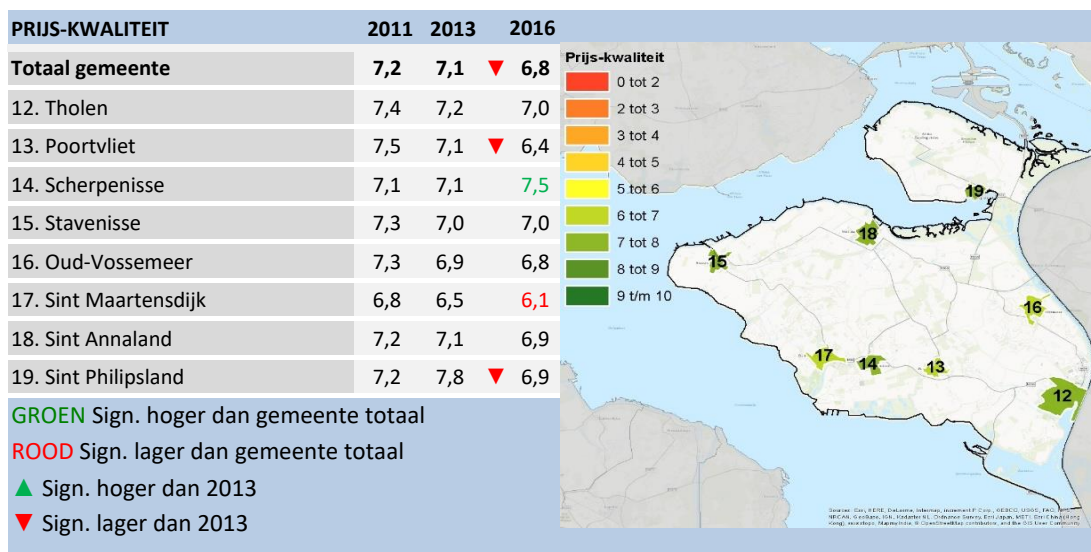


Van alle kernen geven de bewoners van Sint Maartensdijk het laagste cijfer voor de woningkwaliteit. Het cijfer 6,2 dat inwoners van deze kern geven ligt als enige onder het gemeentelijk gemiddelde. De andere kernen zijn vergelijkbaar met het gemiddelde van Tholen beoordeeld.

Over de kwaliteit van de woningen in Tholen zijn 22 opmerkingen gemaakt. Eén van de opmerkingen komt van een bewoner van Poortvliet en is als volgt: *“Er staat in onze straat een aantal huizen die het geheel een onaantrekkelijk beeld geven. Huizen die niet of nauwelijks onderhouden worden aan de buitenzijde. Doet een beetje afbreuk aan de wijk”*.

7.1.3 Prijs-kwaliteitverhouding woningen

De gemeente Tholen krijgt van haar bewoners gemiddeld een 6,8 voor de prijs-kwaliteitverhouding van de woningen. De verhouding prijs-kwaliteit wordt hiermee negatiever beoordeeld dan in 2013.



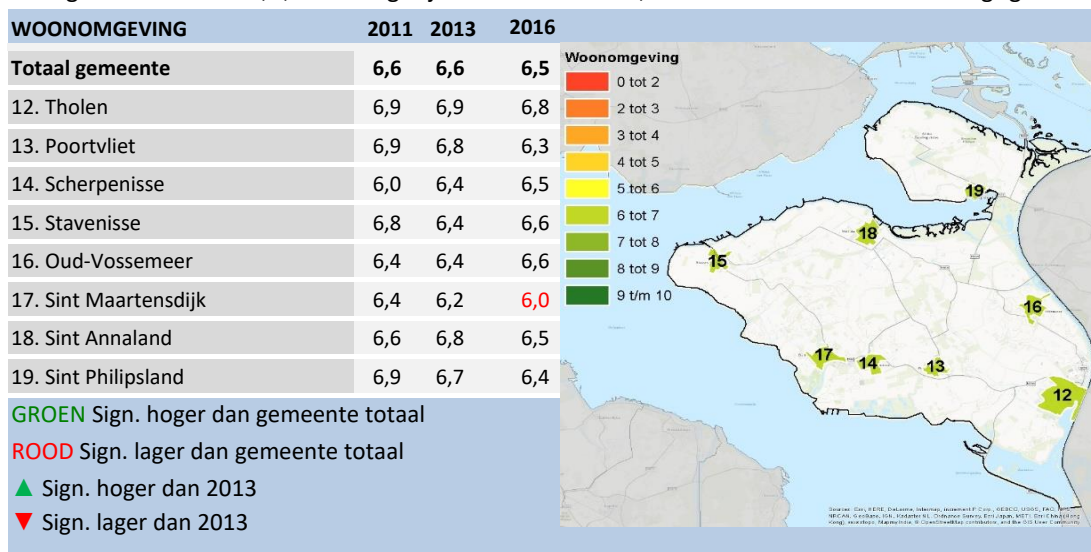
Wat betreft de prijs-kwaliteitsverhouding van de woningen krijgt Sint Maartensdijk van de bewoners een beoordeling die lager is dan de gemeente als totaal. De bewoners van Scherpenisse geven als enige een bovengemiddeld cijfer voor dit aspect.

Poortvliet en Sint Philipsland scoren op dit aspect vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde, hoewel de prijs-kwaliteitsverhouding volgens de bewoners ten opzichte van 2013 wel achteruitgegaan is.

Over dit onderwerp zijn door de respondenten uit Tholen 11 opmerkingen geplaatst. Een bewoner van Scherpenisse stelt hierover de volgende vraag: "Ik vraag mij af waarom ik 140 euro meer betaal voor de huur als mijn burens voor eenzelfde woning".

7.1.4 De woonomgeving

Als we het hebben over de woonomgeving, dan gaat het onder andere om de inrichting en de verlichting van straten en pleintjes. De bewoners van de gemeente Tholen geven hiervoor gemiddeld een 6,5, wat vergelijkbaar is met de 6,6 die hiervoor in 2013 werd gegeven.



De meeste kernen worden door de bewoners gewaardeerd met cijfers die min of meer gelijk zijn aan het gemeentelijk gemiddelde. Uitzondering is Sint Maartensdijk, die met een 6,0 in

negatieve zin afwijkt van de gemeente Tholen als geheel. Het hoogste cijfer wordt voor dit aspect gegeven door de bewoners van Tholen (6,8).

Over de woonomgeving zijn in totaal 52 opmerkingen gemaakt door de respondenten uit Tholen. De meeste opmerkingen gaan over de kwaliteit van bestrating. Een bewoner van Oud-Vossemeer zegt daarover het volgende: *“De bestrating is slecht, grove lelijke stenen geven ook veel geluidsoverlast. Ook de trottoirs zijn niet goed en soms gevaarlijk en moeilijk te belopen”*.

7.1.5 Groenvoorzieningen

Groenvoorzieningen vormen een belangrijk aspect van de woonomgeving, omdat ze een belangrijke belevingswaarde en een belangrijke gebruikswaarde hebben. Over het algemeen hebben groenvoorzieningen een positieve invloed op de beleving van leefbaarheid. Te veel groen kan echter een negatieve invloed hebben op het veiligheidsgevoel.

In dit onderzoek is zowel de aanwezigheid als het onderhoud van de groenvoorzieningen beoordeeld door de bewoners.

Aanbod en onderhoud van groenvoorzieningen

Het aanbod van groenvoorzieningen wordt door de bewoners van Tholen gemiddeld met een 6,4 beoordeeld. Voor het onderhoud van groenvoorzieningen geven bewoners gemiddeld een 5,9. Beide aspecten scoren lager dan in 2013 het geval was.

GROENVOORZIENINGEN	AANBOD			ONDERHOUD		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	6,6	6,8	▼ 6,4	6,2	6,5	▼ 5,9
12. Tholen	7,0	6,9	6,8	6,4	6,4	6,1
13. Poortvliet	6,6	7,1	6,6	6,3	6,9	▼ 6,2
14. Scherpenisse	6,1	6,7	6,8	5,7	6,4	6,1
15. Stavenisse	6,6	6,7	6,6	6,0	6,4	5,9
16. Oud-Vossemeer	6,4	6,6	6,0	5,6	6,3	5,8
17. Sint Maartensdijk	6,3	6,4	6,2	6,1	6,2	5,4
18. Sint Annaland	6,9	6,8	6,4	6,6	6,6	6,2
19. Sint Philipsland	6,9	6,9	6,1	6,6	7,0	▼ 5,5
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal				▲ Sign. hoger dan 2013		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal				▼ Sign. lager dan 2013		

Wat betreft aanbod van groenvoorzieningen worden alle kernen in Tholen beoordeeld met cijfers die vergelijkbaar zijn met het gemeentelijk gemiddelde. Het aanbod van groenvoorzieningen in Oud-Vossemeer wordt met een 6,0 het laagst gewaardeerd.

Ook voor het onderhoud van groenvoorzieningen geldt dat op kernniveau geen verschillen ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde zijn waar te nemen. Sint Maartensdijk krijgt voor het onderhoud de laagste waardering (5,4) en scoort daarmee als enige onvoldoende. Ten opzichte van 2013 is het onderhoud van groenvoorzieningen achteruitgegaan volgens de bewoners van Poortvliet en Sint Philipsland.

Over de groenvoorzieningen zijn 62 opmerkingen gemaakt. Een van de respondenten uit Sint-Maartensdijk zegt hierover: *“De groenvoorzieningen, en dan vooral bij mij voor het huis, worden slecht bijgehouden. Het groen staat zo hoog dat ik er niet overheen kan kijken als ik van mijn oprit rij, gevaarlijke situatie”*.

7.1.6 Speelvoorzieningen

Wat betreft de speelvoorzieningen is de bewoners van Tholen gevraagd zowel de aanwezigheid als het onderhoud te beoordelen.

Aanbod en onderhoud van speelvoorzieningen

Het aantal speelvoorzieningen in de buurt wordt door de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld gewaardeerd met een 6,0. Deze score is gelijk aan die van 2013. Voor het onderhoud geven de inwoners van Tholen gemiddeld een 5,8. Ook dit cijfer is vergelijkbaar met het cijfer dat in 2013 voor dit aspect werd gegeven.

SPEELVOORZIENINGEN	AANBOD			ONDERHOUD		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	5,9	6,0	6,0	6,0	5,9	5,8
12. Tholen	6,0	5,6	5,7	6,1	5,2	5,6
13. Poortvliet	5,7	6,1	6,0	5,8	6,1	6,0
14. Scherpenisse	5,6	6,0	6,2	5,5	6,1	6,0
15. Stavenisse	5,6	6,0	6,1	5,8	6,0	5,9
16. Oud-Vossemeer	5,8	5,7	6,0	5,9	5,4	6,0
17. Sint Maartensdijk	5,8	5,6	5,6	5,7	5,4	5,1
18. Sint Annaland	6,5	6,9	6,3	6,7	6,9	6,3
19. Sint Philipsland	6,1	6,2	5,9	6,2	6,0	5,5
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal			▲ Sign. hoger dan 2013			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal			▼ Sign. lager dan 2013			

Zowel voor het onderhoud als voor de aanwezigheid van speelvoorzieningen geldt dat vrijwel alle kernen vergelijkbaar met het gemiddelde van de gemeente Tholen worden gewaardeerd. Alleen de inwoners van de kern Sint Maartensdijk beoordelen het onderhoud van de speelvoorzieningen in de kern beneden gemiddeld en met een 5,1 tevens als enige onvoldoende.

De respondenten uit Tholen hebben 18 opmerkingen achtergelaten over de speelvoorzieningen in de gemeente. Een bewoner van Sint-Maartensdijk laat hierover het volgende weten: "Wat ik erg jammer vind is dat het speeltuintje bij ons in de buurt totaal niet bijgehouden wordt. Ik laat mijn kind daar niet graag spelen, omdat het gewoon verwaarloosd wordt".

7.1.7 Algemene voorzieningen

In dit onderzoek is de bewoners gevraagd zowel het aanbod en de kwaliteit als de bereikbaarheid van verschillende openbare voorzieningen te beoordelen. Dit is gevraagd met betrekking tot scholen, winkels, openbaar vervoer, sportvoorzieningen, buurthuizen, medische- en zorgvoorzieningen, kerken/moskeeën en synagogen.

Scholen

Zowel het aanbod als de bereikbaarheid van scholen wordt gemiddeld beoordeeld met een 7,6. Daarmee zijn de cijfers vergelijkbaar met 2013. In 2011 zijn over de bereikbaarheid van scholen nog geen vragen gesteld.

SCHOLEN	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	7,3	7,4	7,6	-	7,6	7,6
12. Tholen	7,7	8,0 ▼	7,4	-	7,7	7,2
13. Poortvliet	7,2	7,0	7,3	-	7,3	7,6
14. Scherpenisse	7,2	7,6	7,7	-	7,8	7,8
15. Stavenisse	7,5	7,4	7,9	-	7,7	7,8
16. Oud-Vossemeer	7,2	7,2 ▲	7,9	-	7,5	7,7
17. Sint Maartensdijk	6,9	6,9	7,4	-	7,2	7,6
18. Sint Annaland	8,0	7,9	8,1	-	8,1	7,9
19. Sint Philipsland	6,8	7,6	7,4	-	7,8	7,5
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal			▲ Sign. hoger dan 2013			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal			▼ Sign. lager dan 2013			

In één kern wordt de aanwezigheid van scholen bovengemiddeld beoordeeld. Dit betreft Sint Annaland, waar de bewoners een 8,1 geven. Met een 7,3 krijgt Poortvliet voor dit aspect het laagste cijfer.

Volgens de bewoners van Oud-Vossemeer is het aanbod van scholen verbeterd ten opzichte van 2013. Het tegenovergestelde geldt voor Tholen, waar de bewoners het aanbod nu waarden met een 7,4, terwijl dat in 2013 nog een 8,0 was.

Wat betreft de bereikbaarheid van scholen scoren alle kernen vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. De cijfers variëren van een 7,2 voor Tholen tot een 7,9 voor Sint Annaland.

Winkels

Het winkelaanbod wordt door de bewoners van Tholen gemiddeld met een 5,9 beoordeeld. Voor de bereikbaarheid van winkels geven ze gemiddeld een 7,0. Beide cijfers zijn vergelijkbaar met het niveau van 2013.

WINKELS	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	5,9	5,6	5,9	-	6,8	7,0
12. Tholen	6,3	7,0	6,6	-	7,4	6,8 ▼
13. Poortvliet	5,3	4,9	5,1	-	6,6	6,4
14. Scherpenisse	3,2	2,1 ▲	3,7	-	3,3	5,4 ▲
15. Stavenisse	7,2	7,0	7,3	-	7,5	7,8
16. Oud-Vossemeer	5,3	4,8	5,3	-	7,0	7,4
17. Sint Maartensdijk	7,1	6,8	7,1	-	7,3	7,8
18. Sint Annaland	7,8	7,8	7,5	-	7,9	7,8
19. Sint Philipsland	4,8	5,0	4,3	-	7,5	6,5 ▼
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal			▲ Sign. hoger dan 2013			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal			▼ Sign. lager dan 2013			

Als het gaat om het aanbod en de bereikbaarheid van winkels in de verschillende kernen, zijn er grote verschillen waarneembaar. Poortvliet en Scherpenisse krijgen voor beide aspecten een cijfer dat lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Scherpenisse krijgt met een 3,7 voor aanbod en een 5,4 voor bereikbaarheid de laagste scores, maar laat daarmee wel een verbetering zien op beide aspecten ten opzichte van 2013.

Het aanbod en de bereikbaarheid van winkels in de kernen Stavenisse, Sint Maartensdijk en Sint Annaland wijken in positieve zin af van het gemeentelijk gemiddelde.

De bewoners van de kernen Tholen en Sint Philipsland vinden dat de bereikbaarheid van winkels verslechterd is ten opzichte van 2013.

Openbaar vervoer

De aanwezigheid van openbaar vervoer in de gemeente Tholen wordt gemiddeld met een 6,0 beoordeeld. Voor de bereikbaarheid geven bewoners gemiddeld een 6,6. Beide cijfers zijn vergelijkbaar met het cijfer dat in 2013 gegeven werd.

OPENBAAR VERVOER	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	5,9	6,0	6,0	-	6,6	6,6
12. Tholen	6,6	7,0	6,7	-	7,4	7,0
13. Poortvliet	6,0	6,1	6,3	-	6,7	7,0
14. Scherpenisse	5,5	6,3	6,5	-	6,3	6,7
15. Stavenisse	6,4	6,2	6,8	-	7,0	7,2
16. Oud-Vossemeer	5,6	5,4	5,2	-	6,1	5,9
17. Sint Maartensdijk	5,9	5,8	6,1	-	6,1	6,5
18. Sint Annaland	6,1	6,1	6,1	-	6,6	6,6
19. Sint Philipsland	4,8	4,6	4,2	-	6,6	▼ 5,5
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal			▲ Sign. hoger dan 2013			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal			▼ Sign. lager dan 2013			

Oud-Vossemeer en Sint Philipsland krijgen zowel voor het aanbod als voor de bereikbaarheid van openbaar vervoer beneden gemiddelde beoordelingen. De bereikbaarheid van het openbaar vervoer is volgens de bewoners van Sint Philipsland verslechterd ten opzichte van 2013.

Stavenisse wijkt op beide aspecten van het openbaar vervoer in positieve zin af van de gemeente als geheel. Inwoners van de kern Tholen beoordelen alleen het aanbod van openbaar vervoer bovengemiddeld.

Sportvoorzieningen

De aanwezigheid van sportvoorzieningen in de gemeente wordt gemiddeld met een 6,6 beoordeeld. Deze score is positiever dan in 2013. Voor de bereikbaarheid van sportvoorzieningen geven de bewoners gemiddeld een 7,0, wat vergelijkbaar is met de 6,8 van 2013.

SPORTVOORZIENINGEN	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	6,3	6,2	▲ 6,6	-	6,8	7,0
12. Tholen	6,9	7,5	7,1	-	7,7	7,3
13. Poortvliet	6,6	6,3	6,5	-	6,8	7,3
14. Scherpenisse	3,7	4,0	4,9	-	4,9	5,7
15. Stavenisse	6,0	5,8	6,2	-	6,5	6,8
16. Oud-Vossemeer	7,0	6,6	7,0	-	7,1	7,3
17. Sint Maartensdijk	6,9	6,7	6,8	-	7,1	7,2
18. Sint Annaland	7,5	7,3	7,3	-	7,6	7,3
19. Sint Philipsland	5,9	5,7	6,3	-	7,3	6,7
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal				▲ Sign. hoger dan 2013		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal				▼ Sign. lager dan 2013		

Voor de meeste kernen geldt dat ze vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde beoordeeld worden. In negatieve zin is Scherpenisse de enige kern die eruit springt; op beide aspecten krijgt deze kern een beneden gemiddelde score.

Wat het aanbod van sportvoorzieningen betreft, worden de kernen Tholen en Sint Annaland bovengemiddeld gewaardeerd. Met een 7,3 krijgt laatstgenoemde hiervoor de hoogste beoordeling.

Wijkcentrum, buurt- of dorpshuizen

De aanwezigheid van een wijkcentrum, buurt- of dorpshuizen krijgt van de bewoners gemiddeld een 6,6. De bereikbaarheid ervan scoort een 7,1. Beide cijfers zijn gelijk aan die van 2013.

WIJKCENTRUM/BUURT-OF DORPSHUIS	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	5,8	6,6	6,6	-	7,1	7,1
12. Tholen	5,6	6,8	6,1	-	7,0	6,7
13. Poortvliet	6,2	6,0	5,6	-	6,8	6,6
14. Scherpenisse	4,5	5,3	▲ 6,7	-	5,8	▲ 6,9
15. Stavenisse	5,6	6,7	6,8	-	7,3	7,4
16. Oud-Vossemeer	7,1	7,2	7,5	-	7,4	7,4
17. Sint Maartensdijk	6,2	6,6	6,7	-	7,1	7,1
18. Sint Annaland	5,8	7,3	6,9	-	7,7	7,1
19. Sint Philipsland	5,9	6,8	6,8	-	7,7	7,4
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal				▲ Sign. hoger dan 2013		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal				▼ Sign. lager dan 2013		

Op kernniveau zijn weinig verschillen ten opzichte van de totale gemeente zichtbaar. Alleen voor het aanbod geldt dat de bewoners van Poortvliet minder positief zijn. Voor Oud Vossemeer geldt het tegenovergestelde. Het aanbod in deze kern wordt met een 7,5 het hoogst beoordeeld.

De cijfers voor de aanwezigheid en bereikbaarheid in Scherpenisse zijn ten opzichte van 2013 fors gestegen.

Medische voorzieningen

Bij medische voorzieningen valt te denken aan huisartsen, apotheken, fysiotherapeuten en dergelijke. Voor het aanbod van medische voorzieningen in de gemeente Tholen wordt gemiddeld een 7,2 gegeven. De bereikbaarheid van medische voorzieningen krijgt een 7,4. Daarmee zijn beide cijfers vergelijkbaar met de cijfers die in 2013 voor deze aspecten werden gegeven.

MEDISCHE VOORZIENINGEN	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	6,5	7,1	7,2	-	7,3	7,4
12. Tholen	7,5	8,1	7,7	-	8,1	7,7
13. Poortvliet	6,5	7,1	7,2	-	7,2	7,5
14. Scherpenisse	4,1	5,1	6,0	-	5,3	6,2
15. Stavenisse	7,1	7,6	7,7	-	7,9	8,1
16. Oud-Vossemeer	6,9	7,2	6,6	-	7,4	7,0
17. Sint Maartensdijk	7,1	7,3	7,8	-	7,4	7,7
18. Sint Annaland	7,8	8,1	8,1	-	8,0	7,9
19. Sint Philipsland	5,2	6,2	6,7	-	7,3	6,9
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal				▲ Sign. hoger dan 2013		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal				▼ Sign. lager dan 2013		

In twee kernen wordt zowel de aanwezigheid als de bereikbaarheid van medische voorzieningen beoordeeld met een cijfer dat hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde. Het gaat hier om Stavenisse en Sint Annaland. Voor de kernen Tholen en Sint Maartensdijk geldt dat alleen het aanbod in positieve zin afwijkt van het gemiddelde van de gemeente.

Scherpenisse krijgt als enige kern voor zowel het aanbod als de bereikbaarheid beneden gemiddelde cijfers. Met respectievelijk een 6,0 en 6,2 krijgt deze kern de laagste beoordelingen. Oud Vossemeer scoort alleen op het aanbod van medische voorzieningen lager dan het gemiddelde voor de gemeente Tholen.

Zorgvoorzieningen

Als we het hebben over zorgvoorzieningen, dan gaat het bijvoorbeeld om verzorgings- en verpleeghuizen. De aanwezigheid van zorgvoorzieningen in de gemeente wordt met een 6,4 beoordeeld. Voor de bereikbaarheid geven de bewoners gemiddeld een 6,8. Beide cijfers zijn vergelijkbaar met 2013.

ZORGVOORZIENINGEN	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	6,3	6,1	6,4	-	6,6	6,8
12. Tholen	7,3	7,8 ▼	7,2	-	7,9	7,4
13. Poortvliet	6,3	6,0	5,6	-	6,5	6,4
14. Scherpenisse	3,8	3,3 ▲	5,6	-	4,1	5,9 ▲
15. Stavenisse	7,0	7,2	7,0	-	7,4	7,4
16. Oud-Vossemeer	6,4	5,2	5,7	-	5,9	6,3
17. Sint Maartensdijk	7,2	6,9	7,0	-	7,2	7,4
18. Sint Annaland	7,4	7,7	7,9	-	8,0	7,9
19. Sint Philipsland	5,3	4,8	4,9	-	6,1	5,6
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal				▲ Sign. hoger dan 2013		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal				▼ Sign. lager dan 2013		

Als het om zorgvoorzieningen gaat, is er sprake van een grote variatie in scores tussen de kernen. Scherpenisse krijgt voor zowel de aanwezigheid als bereikbaarheid beneden gemiddelde cijfers. Ten opzichte van 2013 heeft in deze wijk wel een verbetering op beide aspecten plaatsgevonden. Ook Sint Philipsland krijgt voor beide aspecten scores die lager zijn dan het gemiddelde voor de gemeente Tholen. In Poortvliet en Oud-Vossemeer wordt alleen het aanbod van zorgvoorzieningen beneden gemiddeld beoordeeld.

De kernen Tholen, Stavenisse, Sint Maartensdijk en Sint Annaland krijgen een bovengemiddelde score op beide aspecten. Inwoners van Tholen zijn desondanks van mening dat het aanbod van zorgvoorzieningen ten opzichte van 2013 is verslechterd. Met tweemaal een 7,9 scoort Sint Annaland qua aanbod en bereikbaarheid van zorgvoorzieningen het beste.

Kerken, moskeeën en synagogen

Voor de aanwezigheid van kerken, moskeeën en synagogen geven inwoners van de gemeente gemiddeld een 7,3. De bereikbaarheid van deze gebedshuizen in de gemeente wordt gemiddeld met een 7,4 beoordeeld. Deze cijfers komen min of meer overeen met die van 2013.

KERKEN, MOSKEEËN, SYNAGOGEN	AANBOD			BEREIKBAARHEID		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	-	7,4	7,3	-	7,5	7,4
12. Tholen	-	7,9 ▼	7,1	-	7,8 ▼	7,2
13. Poortvliet	-	7,1	6,8	-	7,1	7,2
14. Scherpenisse	-	7,5	7,8	-	7,7	7,7
15. Stavenisse	-	7,4	7,5	-	7,6	7,9
16. Oud-Vossemeer	-	7,4	7,3	-	7,3	7,3
17. Sint Maartensdijk	-	6,8	7,1	-	6,9	7,4
18. Sint Annaland	-	7,7	7,6	-	7,8	7,6
19. Sint Philipsland	-	7,5	7,2	-	7,9 ▼	7,2
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal				▲ Sign. hoger dan 2013		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal				▼ Sign. lager dan 2013		

De kerncijfers voor het aanbod van kerken, moskeeën en synagogen zijn veelal gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde. Uitzondering hierop vormt onder andere Poortvliet, waar de bewoners de aanwezigheid van gebedshuizen beneden gemiddeld beoordelen. In Scherpenisse wordt het aanbod juist bovengemiddeld beoordeeld.

Wat de bereikbaarheid betreft, wijkt alleen Stavenisse in positieve zin af van het gemeentelijk gemiddelde. Met een 7,9 krijgt deze kern op dit aspect de hoogste beoordeling.

Ten opzichte van 2013 is zowel de aanwezigheid als bereikbaarheid van gebedshuizen in de kern Tholen volgens inwoners achteruitgegaan. Voor Sint Philipsland geldt dat alleen de bereikbaarheid van kerken, moskeeën en synagogen, vergeleken met 2013, is verslechterd.

7.1.8 Gemiste voorzieningen

Om meer inzicht te krijgen in het type voorzieningen dat gemist wordt, is de bewoners gevraagd welke voorzieningen zij het meest missen. In navolgende tabel is voor de gemeente Tholen per wijk weergegeven welk aandeel van de respondenten heeft aangegeven de genoemde voorzieningen te missen.

THOLEN												
	Winkels	Supermarkt	Kinderdagverblijven	Basisscholen	Middelbare scholen	Wijk- of buurtvereniging	Buurthuis	Bibliotheek	Medische voorzieningen	Sportvoorzieningen	Openbaar vervoer	Anders
12. Tholen	32%	11%	0%	0%	13%	7%	7%	34%	5%	3%	4%	11%
13. Poortvliet	51%	21%	2%	3%	10%	9%	3%	28%	4%	7%	3%	17%
14. Scherpenisse	55%	45%	1%	0%	5%	3%	1%	17%	23%	21%	1%	9%
15. Stavenisse	27%	1%	2%	1%	11%	4%	5%	28%	2%	21%	10%	4%
16. Oud-Vossemeer	71%	2%	1%	0%	13%	5%	2%	9%	5%	10%	8%	12%
17. Sint Maartensdijk	14%	1%	0%	0%	14%	10%	14%	28%	1%	10%	8%	12%
18. Sint Annaland	18%	3%	4%	0%	14%	4%	6%	8%	4%	1%	8%	12%
19. Sint Philipsland	57%	13%	0%	1%	6%	4%	1%	21%	8%	7%	17%	10%

Het zijn met name winkels en een bibliotheek die in meerdere kernen door meer dan 20% van de respondenten worden gemist. Middelbare scholen en andere voorzieningen worden door meer dan 10% van de respondenten gemist. Voorzieningen die genoemd worden bij de categorie 'anders', zijn een pinautomaat en/of bank, parkeermogelijkheden, speelgelegenheid voor kinderen, een (overdekt) zwembad, horeca en uitgaansvoorzieningen.

7.1.9 Conclusies fysieke woonomgeving

Van alle aspecten van de fysieke woonomgeving krijgt de gemeente Tholen de laagste cijfers voor het onderhoud van zowel speel- als groenvoorzieningen (respectievelijk een 5,8 en 5,9). De hoogste cijfers worden gegeven voor het aanbod en de bereikbaarheid van scholen in de gemeente Tholen.

Op kernniveau is Scherpenisse in negatieve zin het meest opvallend. Deze kern scoort op 8 van de 23 aspecten beneden het gemeentelijk gemiddelde. Op twee aspecten krijgt Scherpenisse een bovengemiddelde beoordeling. Positief is dat op 6 van de aspecten van de fysieke leefomgeving in deze wijk een positieve ontwikkeling waarneembaar is ten opzichte van 2013.

De kern Stavenisse krijgt voor 9 aspecten van de fysieke woonomgeving een bovengemiddeld cijfer en wijkt daarmee in positieve zin af van het gemiddelde van Tholen als geheel.

7.2 De sociale woonomgeving

7.2.1 Inleiding

Onder de sociale woonomgeving vallen diverse factoren die bepalend zijn voor het samenleven van bewoners en daarmee voor de sfeer in een wijk. Het gaat hier bijvoorbeeld om de manier waarop buurtbewoners met elkaar omgaan en om de mate waarin zij betrokken zijn bij de buurt waarin zij wonen.

De sociale woonomgeving is in dit onderzoek in kaart gebracht op basis van de volgende aspecten: de betrokkenheid van buurtbewoners en de beleving daarvan, de betrokkenheid van de bewoner zelf, de inzet voor de wijk, de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden en de mate waarin men zich thuis voelt in de wijk.

7.2.2 Betrokkenheid en beleving

De bewoners is gevraagd de betrokkenheid van buurtbewoners te beoordelen. Omdat een sterke of matige betrokkenheid van buurtbewoners niet per definitie als positief of negatief ervaren hoeft te worden, is ook gevraagd om aan te geven in welke mate de bewoners de betrokkenheid van buurtbewoners als prettig ervaren.

De bewoners van de gemeente Tholen geven gemiddeld een 6,5 voor de betrokkenheid van buurtbewoners bij de kern. Dit cijfer is vergelijkbaar met de score die hiervoor in 2013 werd gegeven. Voor de mate waarin bewoners de betrokkenheid als prettig ervaren, wordt gemiddeld een 6,8 gegeven. In 2013 was dit ook een 6,8.

BETROKKENHEID	WIJKBEWONERS			BELEVING		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	6,6	6,6	6,5	6,9	6,8	6,8
12. Tholen	6,5	6,8	6,3	6,9	7,0	6,8
13. Poortvliet	6,6	6,5	6,5	7,0	6,6	6,8
14. Scherpenisse	6,2	6,5	6,8	6,5	6,6	6,8
15. Stavenisse	6,8	7,1	7,1	7,1	7,1	7,2
16. Oud-Vossemeer	6,5	6,2	6,5	6,8	6,4	6,7
17. Sint Maartensdijk	6,5	5,7	5,7	6,6	5,9	6,3
18. Sint Annaland	6,8	6,7	6,8	7,1	7,1	7,3
19. Sint Philipsland	6,7	7,5	▼ 6,5	6,8	7,6	6,8
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal			▲ Sign. hoger dan 2013			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal			▼ Sign. lager dan 2013			

Wat betreft de betrokkenheid is Stavenisse de meest opvallende kern. Zowel voor de betrokkenheid van buurtbewoners als voor de beleving daarvan, krijgt deze kern een bovengemiddelde beoordeling. In Sint Annaland wordt alleen de mate waarin bewoners de betrokkenheid als prettig ervaren positiever beoordeeld dan gemiddeld in Tholen als geheel.

Sint Maartensdijk wijkt in negatieve zin af op het aspect betrokkenheid van buurtbewoners bij de kern. Met een 5,7 krijgt deze kern van haar bewoners de laagste score.

Navolgende tabel laat zien dat een lage betrokkenheid van buurtbewoners in het algemeen als onprettig ervaren wordt. Een gemiddelde betrokkenheid wordt als prettig ervaren en een hoge betrokkenheid vindt men in het algemeen zeer prettig. Er zijn echter ook bewoners in

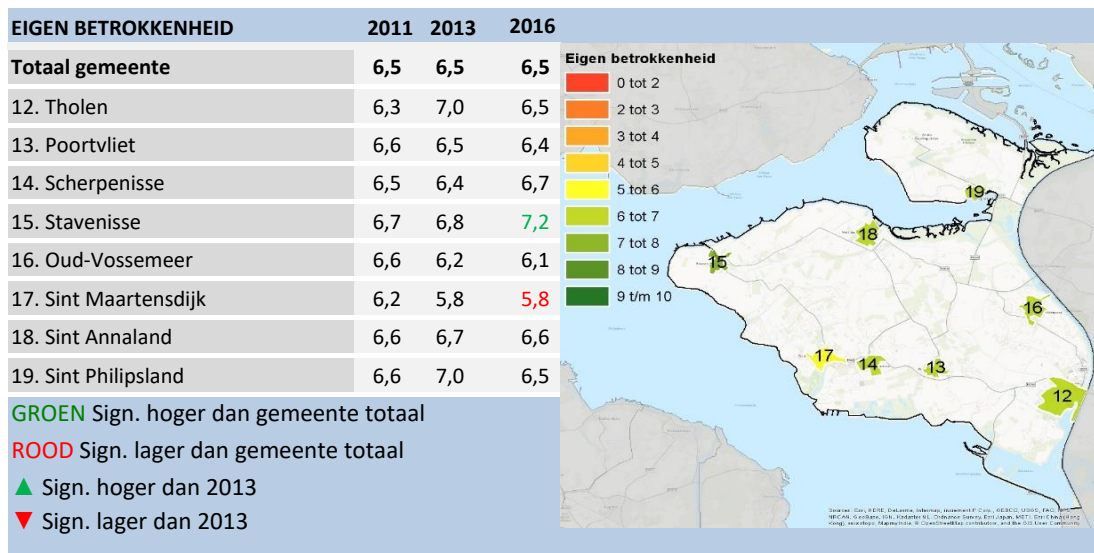
Tholen die een lage betrokkenheid als prettig ervaren (4,9%) en bewoners die een gemiddelde betrokkenheid als zeer prettig ervaren (8,0%). Een hoge betrokkenheid wordt door niemand onprettig gevonden.

GEMEENTE THOLEN		Beleving betrokkenheid			Totaal
		Onprettig (1-5)	Prettig (6-7)	Zeer prettig (8-10)	
Betrokkenheid wijkbewoners	Laag (1-5)	14,9%	4,9%	0,7%	21%
	Gemiddeld (6-7)	1,0%	41,8%	8,0%	51%
	Hoog (8-10)	0,0%	3,0%	25,7%	29%
Totaal		16%	50%	34%	100%

Over de betrokkenheid zijn 8 opmerkingen geplaatst. Een daarvan is afkomstig van een respondent uit Scherpenisse en luidt: *“Iedereen leeft tegenwoordig zijn eigen leven en bemoeit zich weinig met de buurt”*.

Eigen betrokkenheid

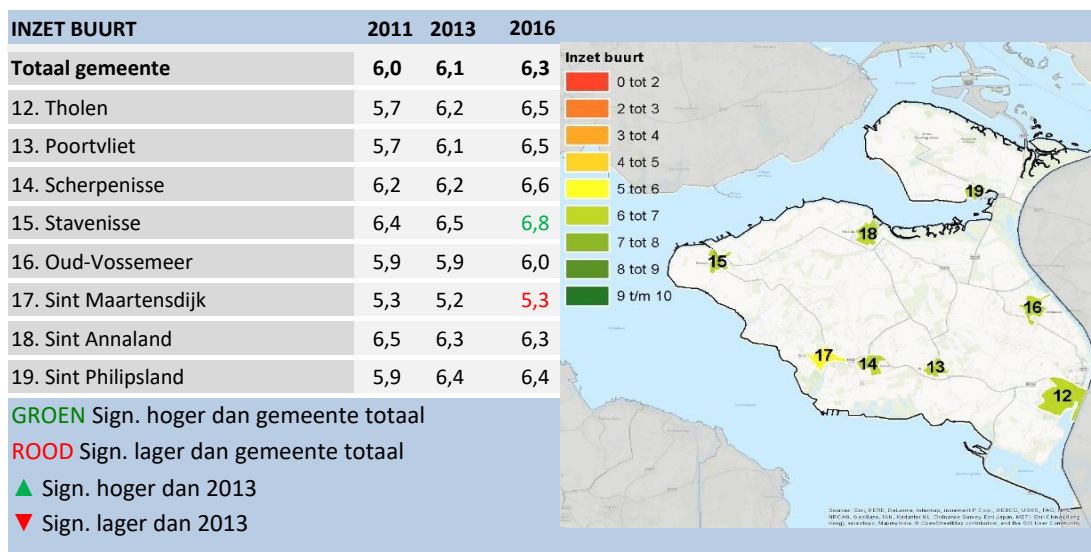
Voor de eigen betrokkenheid geven de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld een 6,5, wat gelijk is aan de beoordeling van dit aspect in voorgaande jaren.



De cijfers voor de eigen betrokkenheid zijn voor bijna alle kernen gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde, behalve voor Stavenisse en Sint Maartensdijk. Stavenisse krijgt met een 7,2 van haar bewoners de beste score, hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. De kern Sint Maartensdijk wijkt met een 5,8 in negatieve zin af van het gemeentelijk gemiddelde.

7.2.3 Inzet voor de buurt

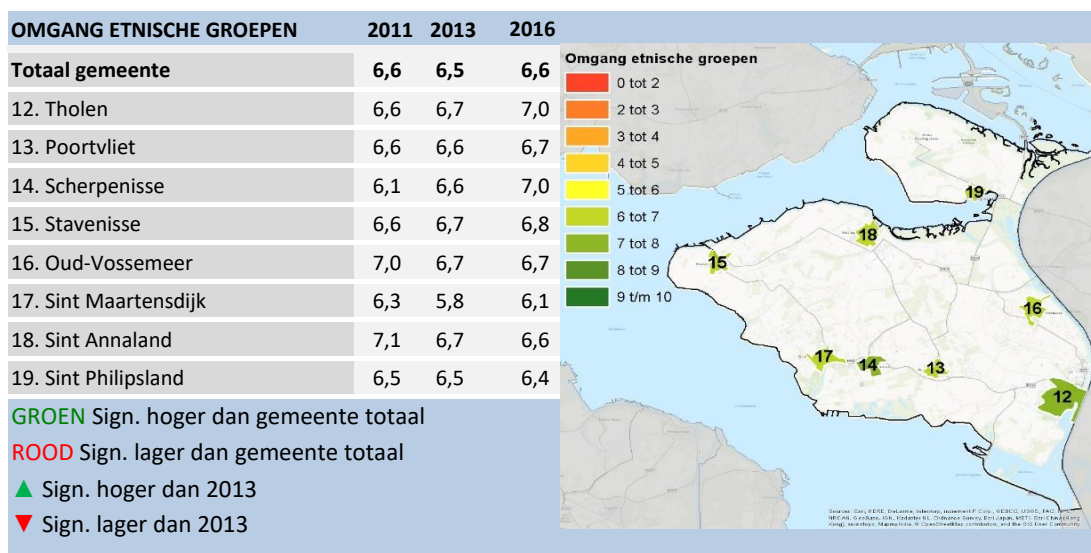
Wat betreft de inzet voor de buurt, scoort de gemeente met een 6,3 min of meer gelijk aan 2013 (6,1).



De cijfers voor de kernen liggen op dit aspect redelijk dicht bij elkaar en rond het gemeentelijk gemiddelde. Alleen de bewoners van Sint Maartensdijk geven met een 5,3 een beneden gemiddelde score voor de bereidheid om zichzelf in te zetten voor de buurt. Stavenisse wijkt met een 6,8 in positieve zin af van het gemeentelijk gemiddelde.

7.2.4 Omgang etnische groepen

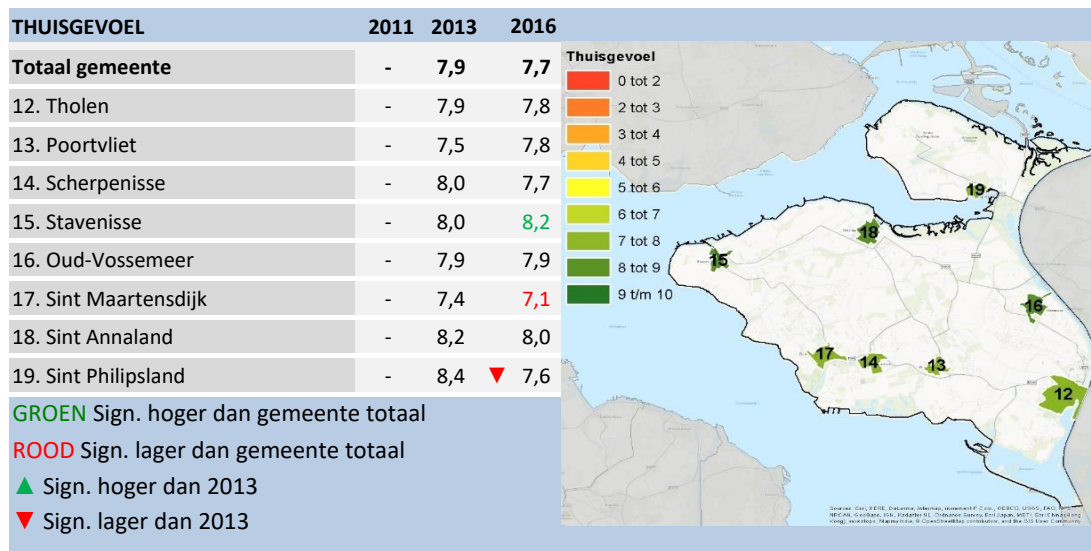
Voor de manier waarop mensen van verschillende etnische achtergronden met elkaar omgaan, geven inwoners van Tholen gemiddeld een 6,6. Daarmee scoort de gemeente vergelijkbaar met 2013.



Voor de omgang tussen mensen met verschillende etnische achtergronden geven bewoners van alle kernen een cijfer dat vergelijkbaar is met het gemiddelde voor de gemeente. Met een 6,1 krijgt Sint Maartensdijk de minst positieve score. De kernen Tholen en Scherpenisse krijgen van bewoners het hoogste cijfer (7,0).

7.2.5 Thuisgevoel

Met een score van 7,7 geven inwoners van de gemeente Tholen aan zich gemiddeld thuis te voelen in de kern waar zij wonen. Dit cijfer is vergelijkbaar met het cijfer dat hiervoor in 2013 werd gegeven. Deze vraag werd in 2011 nog niet gesteld.



De cijfers voor het aspect thuisgevoel variëren van een 7,1 voor Sint Maartensdijk tot een 8,2 voor Stavenisse. Het cijfer voor de eerstgenoemde kern is lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Stavenisse wijkt in positieve zin af van de gemeente als geheel.

Ten opzichte van 2013 geven bewoners van Sint Philipsland aan zich nu minder thuis te voelen in de kern waar zij wonen.

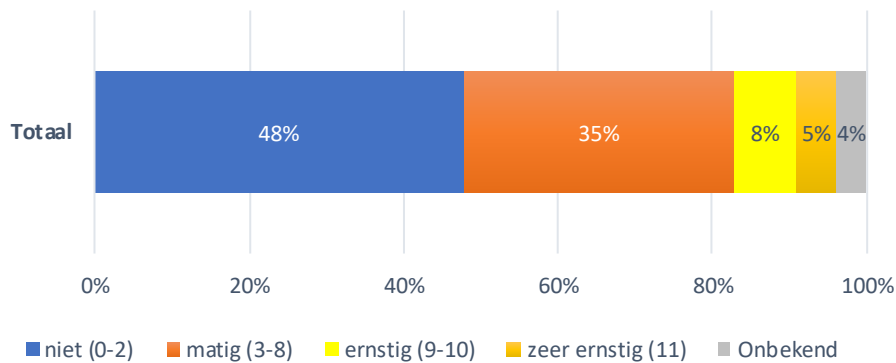
7.2.6 Eenzaamheid

Dit jaar is voor het eerst een vraag aan de enquête toegevoegd over eenzaamheid. Om de eenzaamheid onder de bewoners in beeld te brengen is de eenzaamheidsscore van De Jong Gierveld en Van Tilburg (1999) gebruikt. Eenzaamheid kan volgens hen gedefinieerd worden als het subjectief ervaren van een onplezierig of ontoelaatbaar gemis aan (kwaliteit van) bepaalde relaties. Er worden twee soorten eenzaamheid onderscheiden:

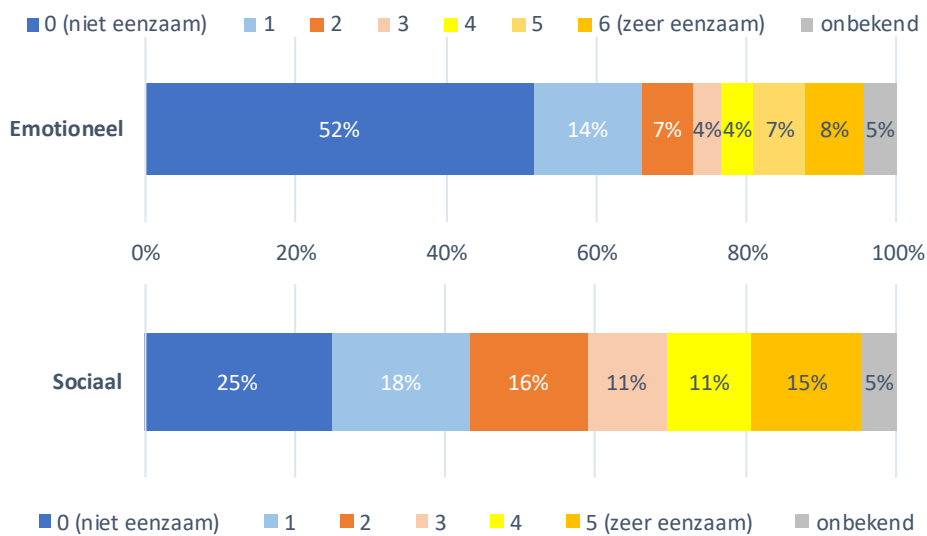
- ❖ **Emotionele eenzaamheid** is het ervaren van een sterk gemis bij de afwezigheid van een intieme relatie, een emotioneel hechte band met een partner of een goede vriend of vriendin.
- ❖ **Sociale eenzaamheid** is het ervaren van een sterk gemis van betekenisvolle relaties met een bredere groep mensen, zoals kennissen, buurtgenoten, mensen met dezelfde belangstelling, mensen om samen een hobby uit te oefenen.

Aan de hand van 11 vragen (zie bijlage) is zowel een totaalscore voor eenzaamheid berekend als een aparte score voor emotionele en sociale eenzaamheid. Navolgende figuren laten zien dat iets minder dan de helft (48%) van de bewoners van Tholen zich in meer of mindere mate eenzaam voelt en dat het vaker om sociale eenzaamheid gaat dan om emotionele eenzaamheid.

Eenzaamheidsscores Tholen



Emotionele en sociale eenzaamheid Tholen



7.2.7 Conclusie sociale woonomgeving

Met uitzondering van Sint Maartensdijk krijgen alle kernen voor alle aspecten van de sociale woonomgeving gemiddelde of bovengemiddelde cijfers.

Stavenisse krijgt voor 5 van de 6 aspecten van de sociale woonomgeving een cijfer dat hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde en valt daarmee in positieve zin het meest op.

In negatieve zin is de kern Sint Maartensdijk het meest opvallend, met op 4 aspecten een score die lager is dan het gemiddelde voor de gemeente Tholen als geheel.

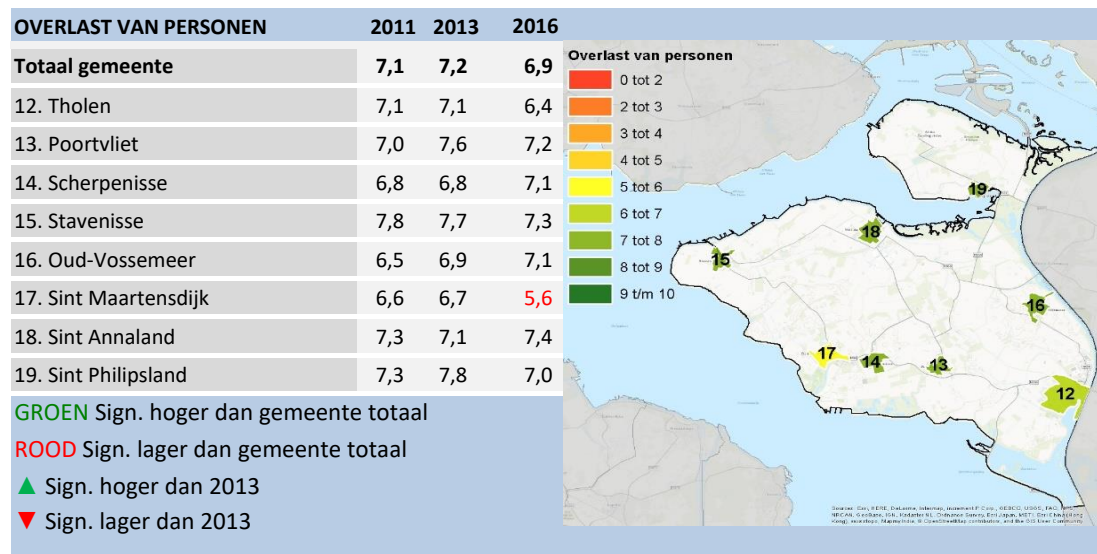
7.3 Ongenoegens

7.3.1 Inleiding

Ongenoegens zijn omgevingsfactoren die, als ze (te veel) aanwezig zijn, storend werken en een negatieve invloed hebben op de beleving van leefbaarheid. De ongenoegens die in dit onderzoek aan bod zijn gekomen, zijn overlast van personen, overlast van activiteiten, vervuiling en verkeersoverlast. Bij de beantwoording van deze vragen geldt dat naarmate het cijfer hoger is, er minder overlast ervaren wordt door de bewoners.

7.3.2 Overlast van personen

Voor de overlast van personen geven inwoners van Tholen gemiddeld een 6,9, waarmee de gemeente vergelijkbaar scoort aan 2013.

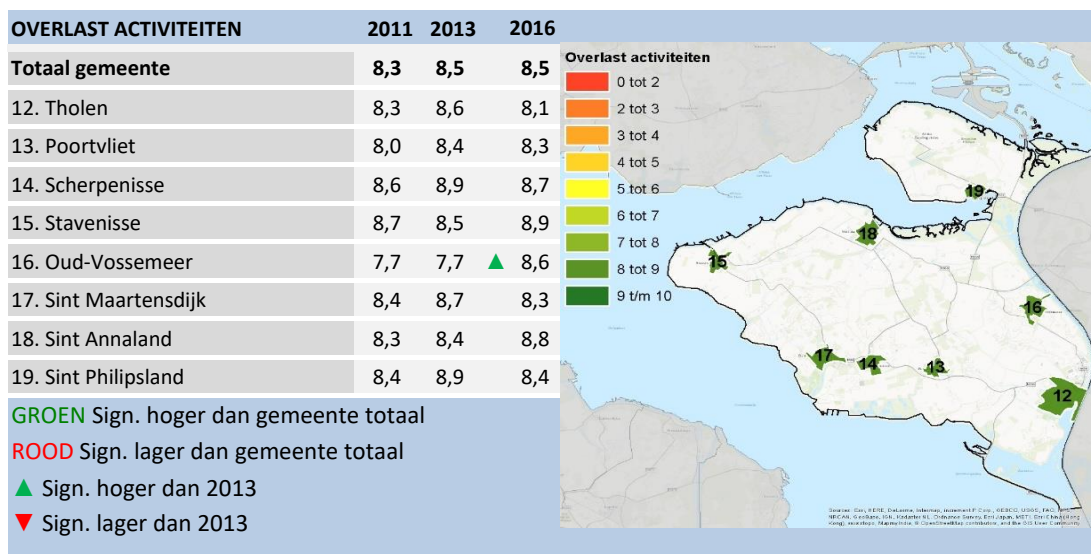


De overlast van personen wordt in bijna alle kernen beoordeeld met een cijfer dat gelijk is aan het gemeentelijk gemiddelde. De enige uitzondering is Sint Maartensdijk, die met een 5,6 lager scoort dan de gemeente in totaal. De bewoners van Sint Annaland ervaren de minste overlast van personen. Inwoners van deze kern geven hiervoor met een 7,4 het hoogste cijfer.

Over dit onderwerp zijn 51 opmerkingen geplaatst door de respondenten uit de gemeente Tholen. Een bewoner van Sint Maartensdijk merkt “met betrekking tot de overlast van personen het volgende op: “Wij hebben in de straat een paar mensen die ontzettend van harde bonkmuziek houden en het nodig vinden dat hier de hele buurt van moet meegenieten. Dit is dan van 's morgens tot 's avonds. Gelukkig dat ik er niet precies naast woon, dan heb je geen leven meer”.

7.3.3 Overlast van activiteiten

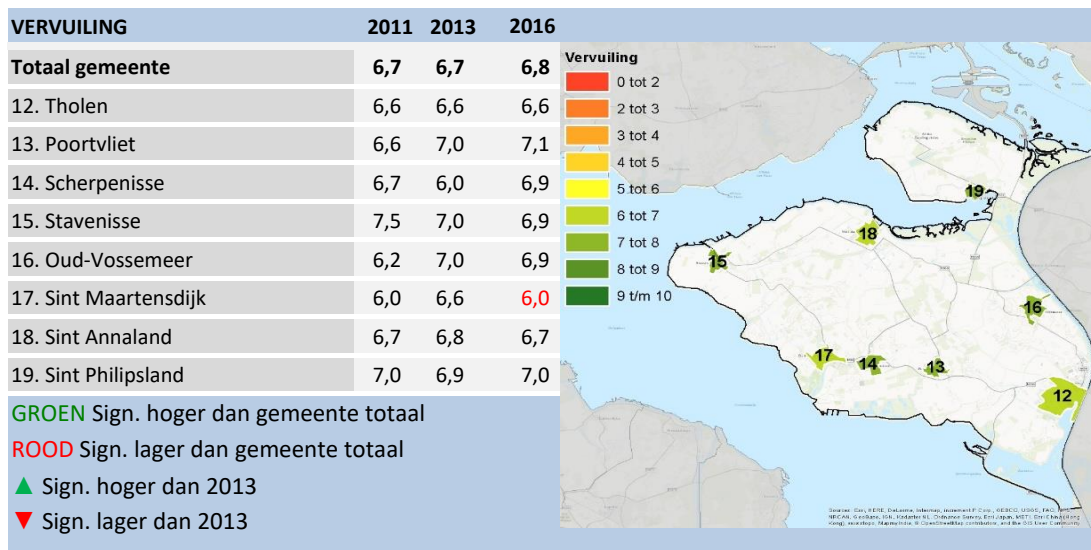
Met een score van 8,5 geven inwoners van Tholen aan gemiddeld niet of nauwelijks overlast te ervaren van activiteiten, zoals horeca, markten en evenementen. Dit cijfer is gelijk aan dat van 2013.



De overlast van activiteiten wordt in alle kernen beoordeeld met cijfers die vergelijkbaar zijn met het gemeentelijk gemiddelde. In geen enkele kern ervaren bewoners meer overlast van activiteiten dan gemiddeld in de gemeente het geval is. Met een 8,9 krijgt Stavenisse op dit aspect de hoogste score. De bewoners van Oud-Vossemeer geven met een 8,6 aan minder overlast van activiteiten te ervaren dan in 2013, toen gaven ze hiervoor een 7,7.

7.3.4 Vervuiling

Op het aspect vervuiling wordt de gemeente Tholen met een 6,8 beoordeeld. Dit cijfer is min of meer gelijk aan 2013.



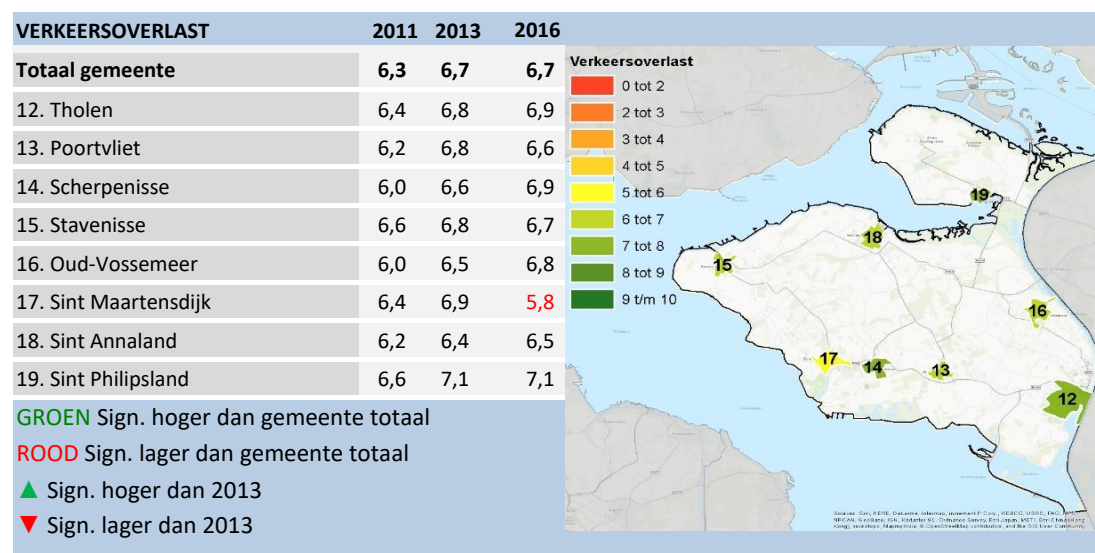
De cijfers voor de kernen zijn bijna allemaal vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. Sint Maartensdijk scoort met een 6,0 als enige beneden gemiddeld. Met een 7,1 krijgt Poortvliet de meest positieve beoordeling, wat betekent dat inwoners van deze kern de minste overlast ervaren van vervuiling.

Over vervuiling hebben de respondenten uit Tholen 86 opmerkingen achtergelaten. Een groot deel daarvan gaat over hondenpoep, zoals ook de volgende van een bewoner van Sint Maartensdijk: *“Honden en kattenpoep. Het veldje naast ons huis word gebruikt als uitlaat*

plek. Aangezien dit veldje ook gebruikt wordt door de jeugd om te voetballen heb ik het vaak aan de stok met hondenbezitters. Ik loop vaak naar buiten om dan zeggen dat ze de stront op moeten ruimen, maar word hier een beetje moe van. Zouden er misschien een paar borden geplaatst kunnen worden?”.

7.3.5 Verkeersoverlast

Voor de overlast van verkeer geven de inwoners van Tholen gemiddeld een 6,7. Dit cijfer is gelijk aan dat van 2013.



Met betrekking tot de verkeersoverlast scores bijna alle kernen vergelijkbaar met het gemiddelde voor de gemeente Tholen. Sint Maartensdijk scoort met een 5,8 als enige beneden gemiddeld. De inwoners van Sint Philipsland geven met een 7,1 het hoogste cijfer en geven daarmee aan het minst last te hebben van verkeer.

De respondenten uit Tholen hebben in totaal 114 opmerkingen gemaakt over verkeersoverlast. De meesten gaan over (het gebrek aan) parkeergelegenheid en te hard rijden. Over dit laatste maakt een bewoner van Sint Maartensdijk de volgende opmerking: *“Bij ons spelen er heel vaak kinderen buiten, maar de auto’s die door de straat rijden, rijden soms zo verschrikkelijk hard, zelfs in de bocht. Ik hou mijn hart soms vast. De buurtbewoners hebben er al vaak over gepraat dat er een drempel zou moeten komen”.*

7.3.6 Conclusies ongenoegens

Wat betreft ongenoegens geven de bewoners van Tholen gemiddeld het laagste cijfer voor verkeersoverlast. De mate waarin men overlast ervaart van activiteiten in de gemeente wordt met een 8,5 gemiddeld het meest positief beoordeeld.

Met uitzondering van Sint Maartensdijk krijgen alle kernen voor de verschillende aspecten een score die vergelijkbaar is met het gemeentelijk gemiddelde. Sint Maartensdijk krijgt van bewoners op 3 van de 4 aspecten een beneden gemiddelde beoordeling. Alleen wat betreft overlast van activiteiten scoort deze kern min of meer gelijk aan de gemeente als geheel.

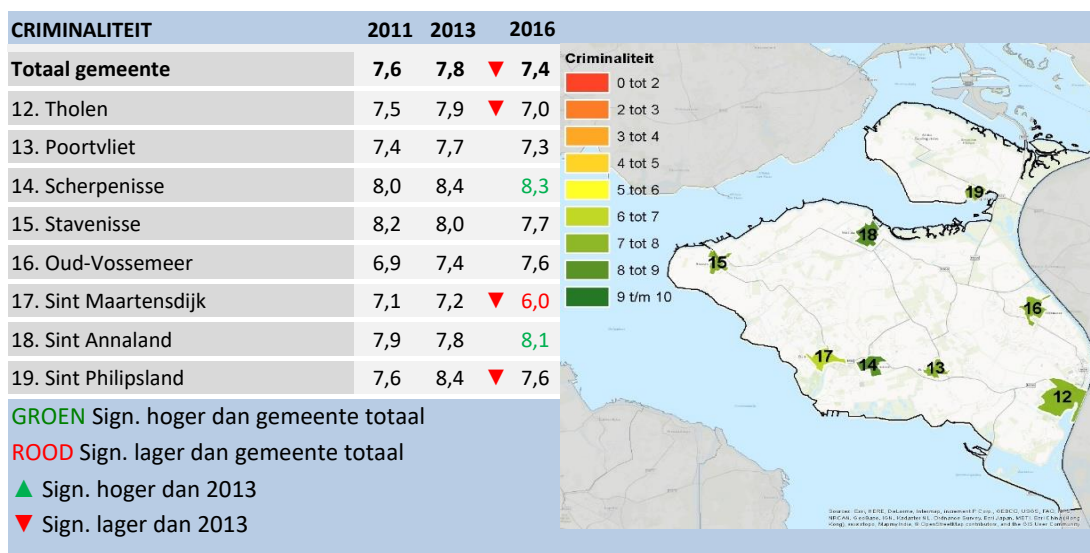
7.4 Veiligheid

7.4.1 Inleiding

Veiligheid is een centraal element als het gaat om de beleving van leefbaarheid door bewoners. Om een beeld te krijgen van het veiligheidsgevoel in de gemeente Tholen, is de bewoners gevraagd naar de mate waarin zij last hebben van criminaliteit, het veiligheidsgevoel overdag en 's avonds en het gevoel van veiligheid in de eigen woning. Ook is aan bewoners met kinderen gevraagd hoe veilig zij de school-huisroute voor hun kinderen vinden.

7.4.2 Criminaliteit

Wat betreft veiligheid zijn aan de bewoners vragen gesteld over de mate waarin zij overlast hebben van vandalisme, inbraken, diefstal, vernielingen en geweldpleging. De bewoners van de gemeente Tholen geven hiervoor een 7,4, wat een achteruitgang betekent ten opzichte van 2013 (7,8).



Tussen de kernen zijn grote verschillen waar te nemen op het aspect criminaliteit. Sint Maartensdijk wordt met een 6,0 als laagste beoordeeld. Inwoners van deze kern ervaren ook meer overlast van criminaliteit dan in 2013 het geval was. Deze negatieve ontwikkeling wordt ook door inwoners van de kernen Tholen en Sint Philipsland waargenomen.

Scherpenisse en Sint Annaland wijken met respectievelijk een 8,3 en 8,1 in positieve zin af van het gemeentelijk gemiddelde. In deze kernen hebben bewoners minder last van criminaliteit dan gemiddeld in de gemeente het geval is.

Over criminaliteit zijn 15 opmerkingen geplaatst. Een bewoner van Sint Maartensdijk stelt hierover de volgende vraag: *“Waarom wordt er in vele straten wietteelt toegestaan? En zoveel drugshandel, zelfs open op straat”*.

7.4.3 Veiligheidsgevoel

Het moment van de dag kan invloed hebben op de mate waarin mensen zich al dan niet veilig voelen op een bepaalde locatie. Daarom is de bewoners gevraagd zowel het veiligheidsgevoel overdag als 's avonds te beoordelen.

Voor de gevoelde veiligheid overdag geven inwoners van de gemeente Tholen gemiddeld een 8,5. Het gevoel van veiligheid in de avonduren wordt met een 7,9 beoordeeld. Beide cijfers zijn vergelijkbaar met 2013

VEILIGHEIDSGEVOEL	OVERDAG			'S AVONDS		
	2011	2013	2016	2011	2013	2016
Totaal gemeente	8,5	8,6	8,5	7,9	8,1	7,9
12. Tholen	8,3	8,4	8,5	7,6	7,9	7,5
13. Poortvliet	8,3	8,5	8,5	7,7	8,0	8,0
14. Scherpenisse	8,5	8,8	8,7	7,9	8,4	8,3
15. Stavenisse	9,0	8,6	8,7	8,5	8,2	8,3
16. Oud-Vossemeer	8,1	8,5	8,7	7,7	7,9	8,0
17. Sint Maartensdijk	8,0	8,2	7,6	7,2	7,5	6,7
18. Sint Annaland	8,8	8,7	9,0	8,1	8,1	8,4
19. Sint Philipsland	9,0	9,0	8,6	8,5	8,7	8,2

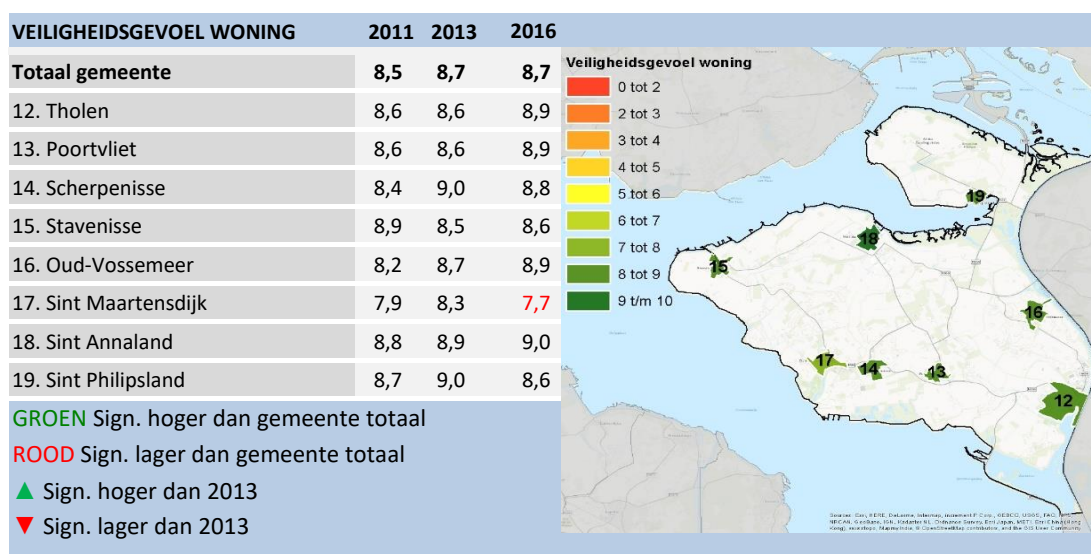
▲ Sign. hoger dan gemeente totaal ▲ Sign. hoger dan 2013
▼ Sign. lager dan gemeente totaal ▼ Sign. lager dan 2013

Voor bijna alle kernen geldt dat bewoners voor het veiligheidsgevoel overdag en 's avonds een cijfer geven dat vergelijkbaar is met het gemiddelde van de gemeente Tholen. Uitzondering hierop is Sint Maartensdijk. Voor de gevoelde veiligheid overdag en in de avonduren krijgt deze wijk beneden gemiddelde cijfers. Sint Annaland krijgt van haar bewoners voor beide aspecten juist een bovengemiddelde beoordeling.

Over het veiligheidsgevoel op straat zijn slechts 6 opmerkingen geplaatst. Een bewoner van Oud Vossemeer zegt hierover: *“Door gestoord en afwijkend gedrag (bijv. 's nachts) van bewoners van huurwoningen gaat het veiligheidsgevoel in onze buurt momenteel sterk achteruit”*.

7.4.4 Veiligheidsgevoel in de woning

De bewoners van Tholen geven voor het veiligheidsgevoel in de woning een 8,7, wat vergelijkbaar is met 2013.

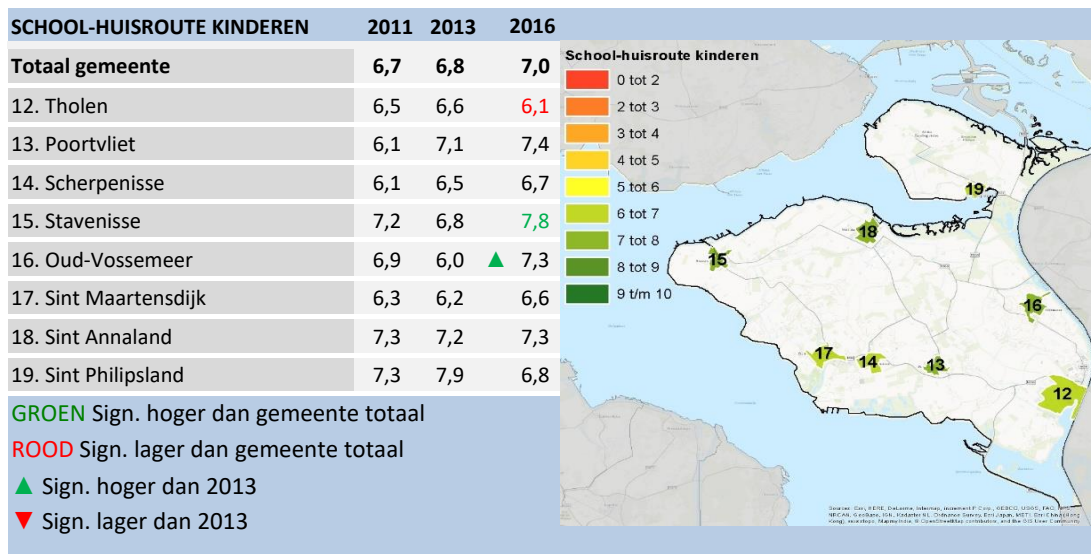


Het veiligheidsgevoel in de woning wordt in alle kernen met hoge cijfers gewaardeerd. Met een 9,0 krijgt Sint Annaland van haar inwoners de meest positieve beoordeling. Sint Maartensdijk krijgt met een 7,7 het laagste cijfer en wijkt als enige in negatieve zin af van het gemeentelijk gemiddelde.

De respondenten uit Tholen hebben slechts enkele opmerkingen gemaakt over het veiligheidsgevoel in de eigen woning. Een bewoner van de kern Tholen laat het volgende weten: *“Dat ik me veilig voel heeft alles te maken met mezelf. Ik ben gelukkig niet bang”*.

7.4.5 Veiligheid school-huisroute voor kinderen

De route die kinderen afleggen van huis naar school en vice versa, wordt qua veiligheid gemiddeld met een 7,0 beoordeeld. Dit komt ongeveer overeen met de score op dit aspect in 2013 (6,8).



De school-huisroute wordt door de inwoners van de kern Tholen het minst veilig gevonden. Met een 6,1 scoort deze kern lager dan de gemeente als geheel. De bewoners van Stavenisse beoordelen de veiligheid van de school-huisroute voor kinderen met een 7,8, waarmee de kern bovengemiddeld scoort op dit aspect.

Vergeleken met 2013 vinden de inwoners van Oud-Vossemeer dat de school-huisroute veiliger is geworden. Dit cijfer is gestegen van een 6,0 in 2013 naar een 7,3 in 2016.

Over dit onderwerp zijn 4 opmerkingen gemaakt door de respondenten. Een respondent uit Scherpenisse zegt: *“De straatjes naar school zijn smal. Als een auto uit moet wijken komt een kind op fietsje in de knel. Iedereen heeft haast. Misschien eenrichtingsverkeer van sommige straten maken”*.

7.4.6 Conclusies veiligheid

Met betrekking tot de veiligheid in de gemeente geven inwoners van Tholen gemiddeld het laagste cijfer voor de school-huisroute van kinderen (7,0). Het meest positief is het veiligheidsgevoel in de woning; dit aspect krijgt van de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld een 8,7.

De meeste kernen scoren op alle veiligheidsaspecten ten minste gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde. In negatieve zin springt Sint Maartensdijk er bovenuit. Op 4 van de 5 aspecten

krijgt deze kern een beoordeling lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Ten opzichte van 2013 is volgens de bewoners tevens de criminaliteit in de kern toegenomen.

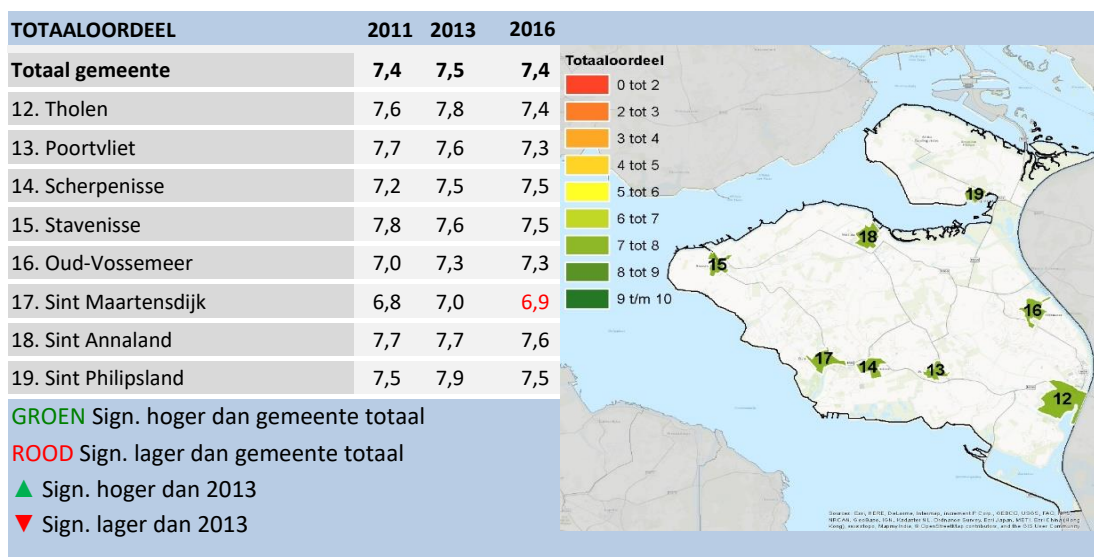
7.5 Totaaloordeel

7.5.1 Inleiding

De bewoners is gevraagd om een algemeen oordeel te geven over de wijk waarin ze wonen en of de wijk in hun ogen in het afgelopen jaar veranderd is. Daarbij is ook gevraagd op welke punten de wijk veranderd is. Tot slot is gevraagd of de bewoners vinden dat instanties als de gemeente, woningcorporaties en politie voldoende bijdragen aan de leefbaarheid. De antwoorden op deze vragen komen in dit hoofdstuk aan bod, evenals een totaaloverzicht van de scores per wijk voor alle leefbaarheidsaspecten.

7.5.2 Totaaloordeel

De bewoners van de gemeente Tholen beoordelen hun eigen kern gemiddeld met een 7,4, wat vergelijkbaar is met het cijfer van 2013.



De totaalcijfers voor de kernen zijn allemaal vergelijkbaar met het gemiddelde voor de gemeente Tholen als geheel, behalve voor Sint Maartensdijk. Met een 6,9 krijgt deze kern het laagste cijfer, en een score dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde.

Er zijn 6 algemene opmerkingen gemaakt door de respondenten. Een bewoner van Scherpenisse laat kort en krachtig het volgende weten: *“Ben een zeer tevreden en gelukkig mens, niets te klagen”*.

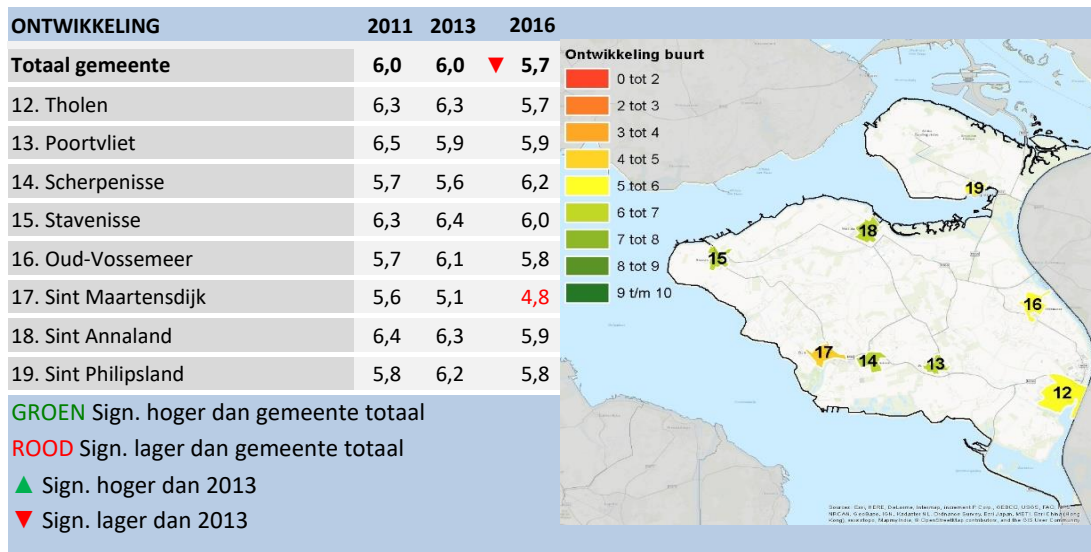
7.5.3 Ontwikkeling

Aan het einde van de vragenlijst is de bewoners gevraagd of zij vinden dat hun wijk in het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan. Deze vraag werd beantwoord met een rapportcijfer, waarbij de 1 stond voor ‘sterk achteruit’ en de 10 voor ‘sterk vooruit’. Cijfers tussen de 5 en 6 worden daarom beschouwd als een neutraal antwoord.

Met een 5,7 geven de bewoners van Tholen aan dat de kern in hun ogen de jaren verslechterd is ten opzichte van 2013.

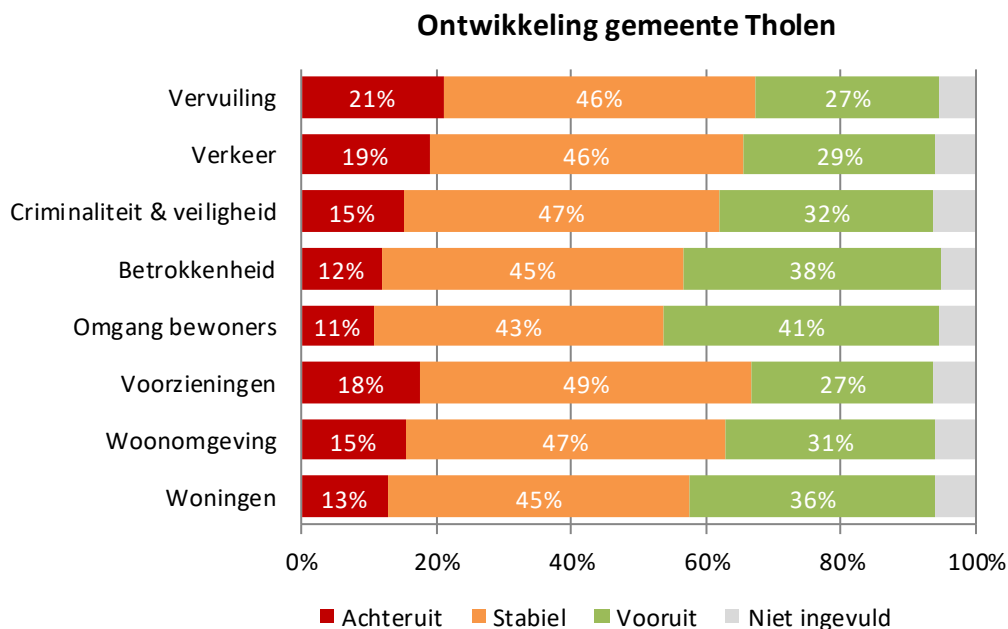
De meeste kernen hebben een cijfer tussen 5,0 en 6,0 gekregen. De bewoners van deze kernen vinden dat de kern de laatste jaren redelijk stabiel is gebleven. Stavenisse en Scherpenisse krijgen een 6,0 of hoger. Dit betekent dat in die kernen een lichte vooruitgang is geboekt volgens bewoners.

De bewoners van Sint Maartensdijk geven met een 4,8 aan dat de wijk in hun ogen achteruit is gegaan de laatste tijd.



Om meer inzicht te krijgen in de ontwikkeling, is de bewoners gevraagd voor diverse aspecten aan te geven of de kern vooruit of achteruit is gegaan. Onderstaande figuur laat zien dat relatief veel bewoners van de gemeente Tholen een achteruitgang hebben waargenomen in de mate van vervuiling en verkeersoverlast. Ook het voorzieningenniveau in Tholen heeft zich volgens een aantal respondenten in negatieve zin ontwikkeld.

Een vooruitgang is volgens bewoners van Tholen geboekt in de betrokkenheid bij de kern de en omgang tussen bewoners, maar ook wat betreft het aanbod en de kwaliteit van woningen in de gemeente.



7.5.4 Bijdrage aan leefbaarheid door verschillende instanties

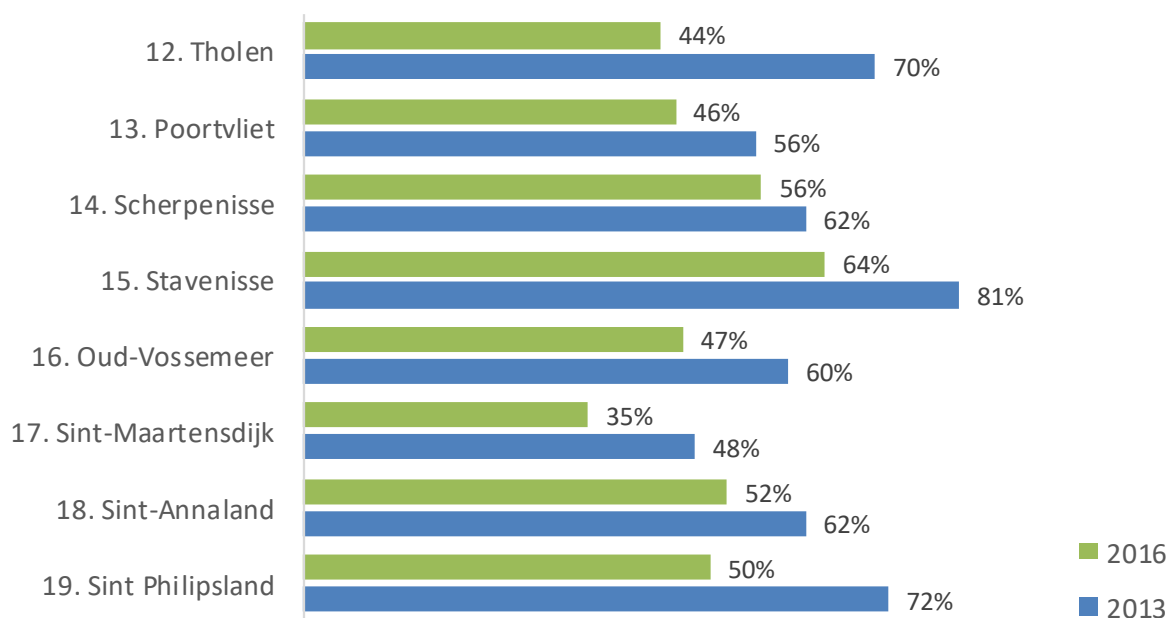
Aan de bewoners is gevraagd of zij vinden dat corporaties/woningstichtingen, de gemeente of andere instanties (zoals politie of scholen) verantwoordelijk zijn voor de leefbaarheid in hun wijk en zo ja, of ze vinden dat de betreffende instantie daaraan voldoende bijdraagt. In onderstaande tabel zijn de antwoorden van de respondenten uit Tholen weergegeven.

THOLEN	Niet verantwoordelijk		Verantwoordelijk			
	2016	2013	Gemiddeld rapportcijfer		% dat bijdrage onvoldoende vindt	
	2016	2013	2016	2013	2016	2013
Corporatie/Woningstichting	4%	36%	5,9	5,9	51%	39%
Gemeente	4%	5%	4,9	5,8	66%	40%
Overige partijen	2%	11%	5,7	6,1	50%	33%

Corporaties/ woningstichtingen

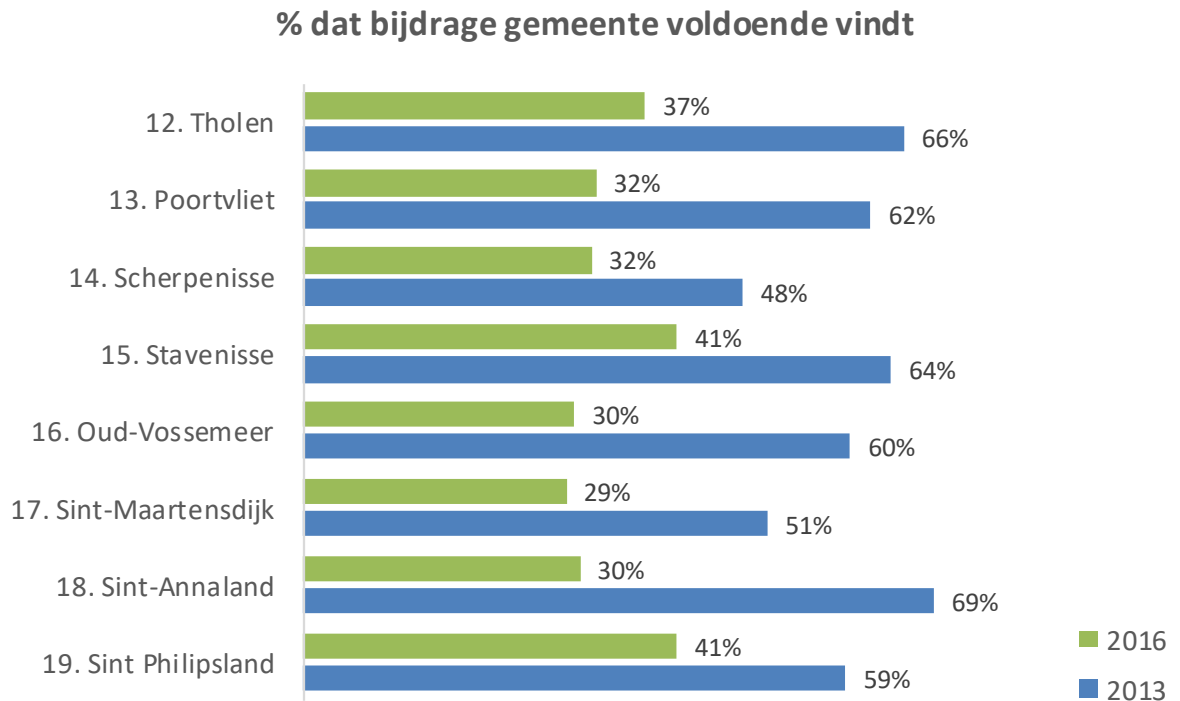
Van alle respondenten in Tholen vindt 4% dat corporaties en woningstichtingen niet verantwoordelijk zijn voor de leefbaarheid in de kernen. In 2013 was dit aandeel nog 36%. De respondenten die dat wel vinden, geven gemiddeld een 5,9 voor de geleverde bijdrage. 51% vindt de bijdrage van corporaties en woningstichtingen tot op heden onvoldoende en geeft hiervoor een 5 of lager. In de afzonderlijke kernen zijn de meningen hierover als volgt:

% dat bijdrage corporatie voldoende vindt



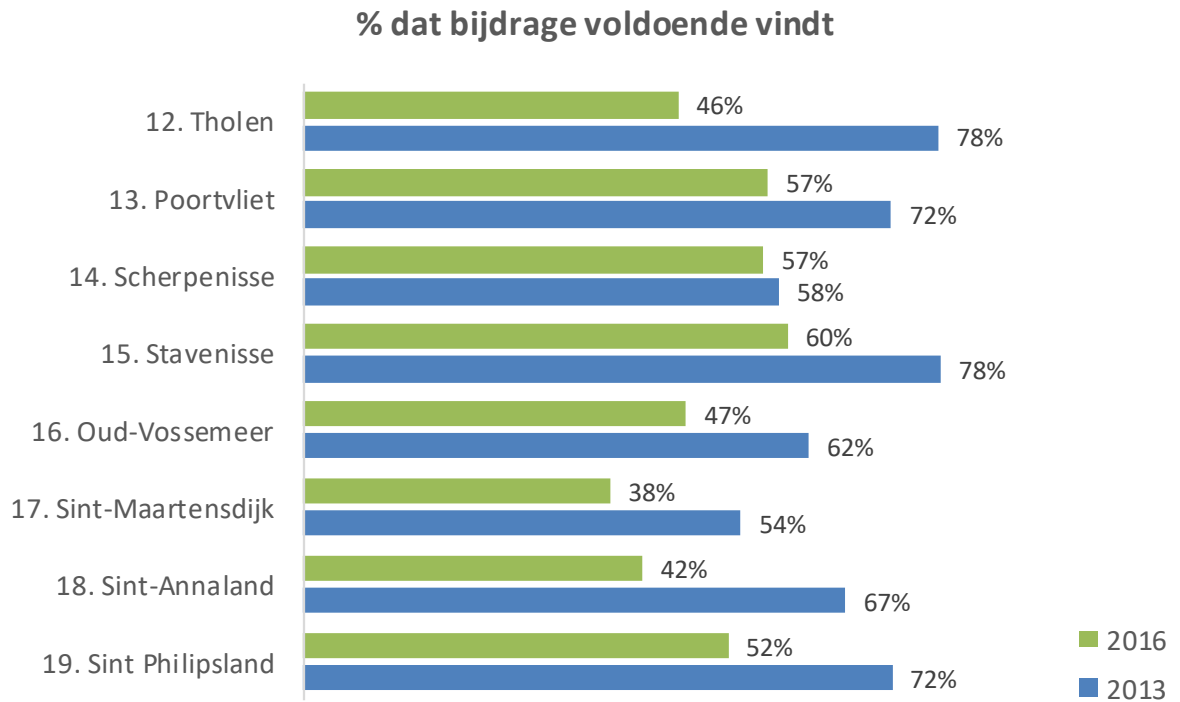
Gemeente

Van alle respondenten in Tholen vindt 4% dat de gemeente niet verantwoordelijk is voor de leefbaarheid in de kernen. Van alle overige kernen vindt 66% de bijdrage van de gemeente op dit moment onvoldoende. Gemiddeld wordt voor de bijdrage van de gemeente aan de leefbaarheid een 4,9 gegeven. In de afzonderlijke kernen zijn de meningen hierover als volgt verdeeld:



Overige partijen

Partijen zoals de politie en scholen zijn volgens slechts 2% van de respondenten uit Tholen niet verantwoordelijk voor de leefbaarheid. In 2013 was dit 11%. Van de overige respondenten geeft de helft (50%) aan de bijdrage van de overige partijen onvoldoende te vinden. Gemiddeld wordt hun bijdrage beoordeeld met een 5,7. In de afzonderlijke kernen zijn de meningen hierover als volgt verdeeld:



7.5.5 Totaaloverzicht

	THOLEN											THOLEN									
	Totaal gemeente	12. Tholen	13. Poortvliet	14. Scherpenisse	15. Stavenisse	16. Oud-Vossemeer	17. Sint Maartensdijk	18. Sint Annaland	19. Sint Philipsland	Totaal gemeente		12. Tholen	13. Poortvliet	14. Scherpenisse	15. Stavenisse	16. Oud-Vossemeer	17. Sint Maartensdijk	18. Sint Annaland	19. Sint Philipsland		
FYSIEKE WOONOMGEVING	Kerken e.d. bereikbaarheid	7,4	7,2	7,2	7,7	7,9	7,3	7,4	7,6	7,2	ALGEMEEN	Totaaloordeel	7,4	7,4	7,3	7,5	7,5	7,3	6,9	7,6	7,5
	Zorgvoorzieningen bereikbaarheid	6,8	7,4	6,4	5,9	7,4	6,3	7,4	7,9	5,6		Ontwikkeling	5,7	5,7	5,9	6,2	6,0	5,8	4,8	5,9	5,8
	Medische vz bereikbaarheid	7,4	7,7	7,5	6,2	8,1	7,0	7,7	7,9	6,9	VEILIGHEID	Veiligheidsgevoel woning	8,7	8,9	8,9	8,8	8,6	8,9	7,7	9,0	8,6
	Wijkcentrum bereikbaarheid	7,1	6,7	6,6	6,9	7,4	7,4	7,1	7,1	7,4		Veiligheidsgevoel 's avonds	7,9	7,5	8,0	8,3	8,3	8,0	6,7	8,4	8,2
	Sportvoorzieningen bereikbaarheid	7,0	7,3	7,3	5,7	6,8	7,3	7,2	7,3	6,7		Veiligheidsgevoel overdag	8,5	8,5	8,5	8,7	8,7	8,7	7,6	9,0	8,6
	Openbaar vervoer bereikbaarheid	6,6	7,0	7,0	6,7	7,2	5,9	6,5	6,6	5,5		Criminaliteit	7,4	7,0	7,3	8,3	7,7	7,6	6,0	8,1	7,6
	Winkels bereikbaarheid	7,0	6,8	6,4	5,4	7,8	7,4	7,8	7,8	6,5	ONGENOEGEN	School-huisroute kinderen	7,0	6,1	7,4	6,7	7,8	7,3	6,6	7,3	6,8
	Scholen bereikbaarheid	7,6	7,2	7,6	7,8	7,8	7,7	7,6	7,9	7,5		Verkeersoverlast	6,7	6,9	6,6	6,9	6,7	6,8	5,8	6,5	7,1
	Kerken, moskeeën, synagogen	7,3	7,1	6,8	7,8	7,5	7,3	7,1	7,6	7,2		Vervuiling	6,8	6,6	7,1	6,9	6,9	6,9	6,0	6,7	7,0
	Zorgvoorzieningen	6,4	7,2	5,6	5,6	7,0	5,7	7,0	7,9	4,9		Overlast activiteiten	8,5	8,1	8,3	8,7	8,9	8,6	8,3	8,8	8,4
	Medische voorzieningen	7,2	7,7	7,2	6,0	7,7	6,6	7,8	8,1	6,7	Overlast van personen	6,9	6,4	7,2	7,1	7,3	7,1	5,6	7,4	7,0	
	Wijkcentrum/buurt-of dorps huis	6,6	6,1	5,6	6,7	6,8	7,5	6,7	6,9	6,8	SOCIALE WOONOMGEVING	Thuisgevoel	7,7	7,8	7,8	7,7	8,2	7,9	7,1	8,0	7,6
	Sportvoorzieningen	6,6	7,1	6,5	4,9	6,2	7,0	6,8	7,3	6,3		Omgang etnische groepen	6,6	7,0	6,7	7,0	6,8	6,7	6,1	6,6	6,4
	Openbaar vervoer	6,0	6,7	6,3	6,5	6,8	5,2	6,1	6,1	4,2		Inzet buurt	6,3	6,5	6,5	6,6	6,8	6,0	5,3	6,3	6,4
	Winkels	5,9	6,6	5,1	3,7	7,3	5,3	7,1	7,5	4,3		Eigen betrokkenheid	6,5	6,5	6,4	6,7	7,2	6,1	5,8	6,6	6,5
	Scholen	7,6	7,4	7,3	7,7	7,9	7,9	7,4	8,1	7,4	Beleving betrokkenheid	6,8	6,8	6,8	6,8	7,2	6,7	6,3	7,3	6,8	
	Onderhoud speelvoorzieningen	5,8	5,6	6,0	6,0	5,9	6,0	5,1	6,3	5,5	Betrokkenheid	6,5	6,3	6,5	6,8	7,1	6,5	5,7	6,8	6,5	
	Aanbod speelvoorzieningen	6,0	5,7	6,0	6,2	6,1	6,0	5,6	6,3	5,9											
	Onderhoud groenvoorzieningen	5,9	6,1	6,2	6,1	5,9	5,8	5,4	6,2	5,5											
	Aanbod groenvoorzieningen	6,4	6,8	6,6	6,8	6,6	6,0	6,2	6,4	6,1											
Woonomgeving	6,5	6,8	6,3	6,5	6,6	6,6	6,0	6,5	6,4												
Kwaliteit woningen	6,8	7,0	6,7	7,1	7,0	6,9	6,2	7,1	6,8												
Prijs-kwaliteit	6,8	7,0	6,4	7,5	7,0	6,8	6,1	6,9	6,9												

7.6 Wijkprofielen

7.6.1 Inleiding

Aan de hand van de leefbaarheidsaspecten, die in voorgaande hoofdstukken zijn beschreven, worden in dit hoofdstuk de profielen van de wijken in de gemeente Tholen behandeld. Per wijk worden de cijfers op alle aspecten weergegeven en worden de positieve en negatieve punten beschreven. Aspecten die gemiddeld een cijfer beneden de 6,0 krijgen, worden als aandachtspunten beschouwd.

7.6.2 Tholen

12. Tholen	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	7,4	7,2	7,0	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	8,1	7,7
Kwaliteit woningen	7,0	7,0	7,0	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,9	7,4
Woonomgeving	6,9	6,9	6,8	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,8	7,2
Aanbod groenvoorzieningen	7,0	6,9	6,8	Betrokkenheid	6,5	6,8	6,3
Onderhoud groenvoorzieningen	6,4	6,4	6,1	Beleving betrokkenheid	6,9	7,0	6,8
Aanbod speelvoorzieningen	6,0	5,6	5,7	Eigen betrokkenheid	6,3	7,0	6,5
Onderhoud speelvoorzieningen	6,1	5,2	5,6	Inzet buurt	5,7	6,2	6,5
Scholen - aanbod	7,7	8,0	7,4	Omgang etnische groepen	6,6	6,7	7,0
Winkels - aanbod	6,3	7,0	6,6	Thuisgevoel	-	7,9	7,8
Openbaar vervoer - aanbod	6,6	7,0	6,7	Overlast van personen	7,1	7,1	6,4
Sportvoorzieningen - aanbod	6,9	7,5	7,1	Overlast activiteiten	8,3	8,6	8,1
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	5,6	6,8	6,1	Vervuiling	6,6	6,6	6,6
Medische voorzieningen - aanbod	7,5	8,1	7,7	Verkeersoverlast	6,4	6,8	6,9
Zorgvoorzieningen - aanbod	7,3	7,8	7,2	School-huisroute kinderen	6,5	6,6	6,1
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,9	7,1	Criminaliteit	7,5	7,9	7,0
Scholen - bereikbaarheid	-	7,7	7,2	Veiligheidsgevoel overdag	8,3	8,4	8,5
Winkels - bereikbaarheid	-	7,4	6,8	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,6	7,9	7,5
OV - bereikbaarheid	-	7,4	7,0	Veiligheidsgevoel woning	8,6	8,6	8,9
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,7	7,3	Ontwikkeling	6,3	6,3	5,7
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,0	6,7	Totaaloordeel	7,6	7,8	7,4

De bewoners van Tholen geven hun kern een totaalscore van 7,4. Daarmee scoort de kern vergelijkbaar met het gemiddelde voor de gemeente Tholen als geheel. Op bijna alle aspecten die betrekking hebben op de sociale woonomgeving, ongenoegens en veiligheid geven de inwoners cijfers die ongeveer gelijk zijn aan het gemeentelijk gemiddelde. Alleen de school-huisroute voor kinderen wordt met een 6,1 lager beoordeeld dan gemiddeld in de gemeente Tholen als geheel. Wat de fysieke woonomgeving betreft, worden relatief veel bovengemiddelde cijfers gegeven, vooral als het gaat om het aanbod van algemene voorzieningen.

Ten opzichte van 2013 is het aanbod van scholen, zorgvoorzieningen en winkels volgens inwoners van Tholen achteruitgegaan. Hetzelfde geldt voor het aanbod en de bereikbaarheid van kerken, moskeeën, synagogen en voor de criminaliteit in de kern.

7.6.3 Poortvliet

13. Poortvliet	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	7,5	7,1	▼ 6,4	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,2	7,5
Kwaliteit woningen	7,4	7,0	6,7	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,5	6,4
Woonomgeving	6,9	6,8	6,3	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,1	7,2
Aanbod groenvoorzieningen	6,6	7,1	6,6	Betrokkenheid	6,6	6,5	6,5
Onderhoud groenvoorzieningen	6,3	6,9	▼ 6,2	Beleving betrokkenheid	7,0	6,6	6,8
Aanbod speelvoorzieningen	5,7	6,1	6,0	Eigen betrokkenheid	6,6	6,5	6,4
Onderhoud speelvoorzieningen	5,8	6,1	6,0	Inzet buurt	5,7	6,1	6,5
Scholen - aanbod	7,2	7,0	7,3	Omgang etnische groepen	6,6	6,6	6,7
Winkels - aanbod	5,3	4,9	5,1	Thuisgevoel	-	7,5	7,8
Openbaar vervoer - aanbod	6,0	6,1	6,3	Overlast van personen	7,0	7,6	7,2
Sportvoorzieningen - aanbod	6,6	6,3	6,5	Overlast activiteiten	8,0	8,4	8,3
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	6,2	6,0	5,6	Vervuiling	6,6	7,0	7,1
Medische voorzieningen - aanbod	6,5	7,1	7,2	Verkeersoverlast	6,2	6,8	6,6
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,3	6,0	5,6	School-huisroute kinderen	6,1	7,1	7,4
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,1	6,8	Criminaliteit	7,4	7,7	7,3
Scholen - bereikbaarheid	-	7,3	7,6	Veiligheidsgevoel overdag	8,3	8,5	8,5
Winkels - bereikbaarheid	-	6,6	6,4	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,7	8,0	8,0
OV - bereikbaarheid	-	6,7	7,0	Veiligheidsgevoel woning	8,6	8,6	8,9
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,8	7,3	Ontwikkeling	6,5	5,9	5,9
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	6,8	6,6	Totaaloordeel	7,7	7,6	7,3

Poortvliet krijgt van haar inwoners een totaaloordeel van 7,3 en scoort daarmee bijna gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde (7,4). Op de aspecten die betrekking hebben op de sociale woonomgeving, ongenoegens en veiligheid scoort de kern vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. Wat de fysieke woonomgeving betreft worden relatief veel beneden gemiddelde cijfers gegeven, vooral om het aanbod van algemene voorzieningen.

Ten opzichte van 2013 zijn twee ontwikkelingen zichtbaar. De prijs-kwaliteitverhouding van woningen is de afgelopen drie jaar achteruitgegaan en ook het onderhoud van groenvoorzieningen is verslechterd volgens de inwoners van Poortvliet.

7.6.4 Scherpenisse

14. Scherpenisse	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	7,1	7,1	7,5	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	5,3	6,2
Kwaliteit woningen	6,9	6,8	7,1	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	4,1	▲ 5,9
Woonomgeving	6,0	6,4	6,5	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,7	7,7
Aanbod groenvoorzieningen	6,1	6,7	6,8	Betrokkenheid	6,2	6,5	6,8
Onderhoud groenvoorzieningen	5,7	6,4	6,1	Beleving betrokkenheid	6,5	6,6	6,8
Aanbod speelvoorzieningen	5,6	6,0	6,2	Eigen betrokkenheid	6,5	6,4	6,7
Onderhoud speelvoorzieningen	5,5	6,1	6,0	Inzet buurt	6,2	6,2	6,6
Scholen - aanbod	7,2	7,6	7,7	Omgang etnische groepen	6,1	6,6	7,0
Winkels - aanbod	3,2	2,1	▲ 3,7	Thuisgevoel	-	8,0	7,7
Openbaar vervoer - aanbod	5,5	6,3	6,5	Overlast van personen	6,8	6,8	7,1
Sportvoorzieningen - aanbod	3,7	4,0	4,9	Overlast activiteiten	8,6	8,9	8,7
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	4,5	5,3	▲ 6,7	Vervuiling	6,7	6,0	6,9
Medische voorzieningen - aanbod	4,1	5,1	6,0	Verkeersoverlast	6,0	6,6	6,9
Zorgvoorzieningen - aanbod	3,8	3,3	▲ 5,6	School-huisroute kinderen	6,1	6,5	6,7
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,5	7,8	Criminaliteit	8,0	8,4	8,3
Scholen - bereikbaarheid	-	7,8	7,8	Veiligheidsgevoel overdag	8,5	8,8	8,7
Winkels - bereikbaarheid	-	3,3	▲ 5,4	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,9	8,4	8,3
OV - bereikbaarheid	-	6,3	6,7	Veiligheidsgevoel woning	8,4	9,0	8,8
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	4,9	5,7	Ontwikkeling	5,7	5,6	6,2
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	5,8	▲ 6,9	Totaaloordeel	7,2	7,5	7,5

Met een 7,5 krijgt Scherpenisse een beoordeling die vergelijkbaar is met het gemeentelijk gemiddelde (7,4). Er zijn twee aspecten waarop de kern bovengemiddeld scoort: het aanbod van kerken, moskeeën en synagogen en de criminaliteit in de kern.

Met betrekking tot de fysieke woonomgeving worden relatief veel cijfer gegeven die lager zijn dan het gemeentelijk gemiddelde. Het gaat hier om zowel het aanbod als de bereikbaarheid van winkels, sportvoorzieningen, medische voorzieningen en zorgvoorzieningen.

Ten opzichte van 2013 zijn wel positieve ontwikkelingen waar te nemen op de aspecten van de fysieke woonomgeving. Het aanbod en de bereikbaarheid van winkels, een wijkcentrum/buurt-of dorpshuis en zorgvoorzieningen in Scherpenisse is de afgelopen jaren verbeterd.

7.6.5 Stavenisse

15. Stavenisse	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	7,3	7,0	7,0	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,9	8,1
Kwaliteit woningen	6,9	6,8	7,0	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,4	7,4
Woonomgeving	6,8	6,4	6,6	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,6	7,9
Aanbod groenvoorzieningen	6,6	6,7	6,6	Betrokkenheid	6,8	7,1	7,1
Onderhoud groenvoorzieningen	6,0	6,4	5,9	Beleving betrokkenheid	7,1	7,1	7,2
Aanbod speelvoorzieningen	5,6	6,0	6,1	Eigen betrokkenheid	6,7	6,8	7,2
Onderhoud speelvoorzieningen	5,8	6,0	5,9	Inzet buurt	6,4	6,5	6,8
Scholen - aanbod	7,5	7,4	7,9	Omgang etnische groepen	6,6	6,7	6,8
Winkels - aanbod	7,2	7,0	7,3	Thuisgevoel	-	8,0	8,2
Openbaar vervoer - aanbod	6,4	6,2	6,8	Overlast van personen	7,8	7,7	7,3
Sportvoorzieningen - aanbod	6,0	5,8	6,2	Overlast activiteiten	8,7	8,5	8,9
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	5,6	6,7	6,8	Vervuiling	7,5	7,0	6,9
Medische voorzieningen - aanbod	7,1	7,6	7,7	Verkeersoverlast	6,6	6,8	6,7
Zorgvoorzieningen - aanbod	7,0	7,2	7,0	School-huisroute kinderen	7,2	6,8	7,8
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,4	7,5	Criminaliteit	8,2	8,0	7,7
Scholen - bereikbaarheid	-	7,7	7,8	Veiligheidsgevoel overdag	9,0	8,6	8,7
Winkels - bereikbaarheid	-	7,5	7,8	Veiligheidsgevoel 's avonds	8,5	8,2	8,3
OV - bereikbaarheid	-	7,0	7,2	Veiligheidsgevoel woning	8,9	8,5	8,6
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,5	6,8	Ontwikkeling	6,3	6,4	6,0
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,3	7,4	Totaaloordeel	7,8	7,6	7,5

Stavenisse krijgt van haar bewoners als totaalcijfer een 7,5, waarmee deze kern vergelijkbaar scoort met het gemeentelijk gemiddelde (7,4). Alle aspecten met betrekking tot ongenoegens en veiligheid krijgen een beoordeling die minimaal gelijk is aan Tholen als geheel. Op fysiek en sociaal gebied zijn er meerdere aspecten waarop Stavenisse bovengemiddeld scoort. Vooral het aanbod en de bereikbaarheid van voorzieningen, de aspecten van betrokkenheid en het thuisgevoel in de kern zijn bovengemiddeld positief.

7.6.6 Oud-Vossemeer

16. Oud-Vossemeer	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	7,3	6,9	6,8	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,4	7,0
Kwaliteit woningen	6,8	7,0	6,9	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	5,9	6,3
Woonomgeving	6,4	6,4	6,6	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,3	7,3
Aanbod groenvoorzieningen	6,4	6,6	6,0	Betrokkenheid	6,5	6,2	6,5
Onderhoud groenvoorzieningen	5,6	6,3	5,8	Beleving betrokkenheid	6,8	6,4	6,7
Aanbod speelvoorzieningen	5,8	5,7	6,0	Eigen betrokkenheid	6,6	6,2	6,1
Onderhoud speelvoorzieningen	5,9	5,4	6,0	Inzet buurt	5,9	5,9	6,0
Scholen - aanbod	7,2	7,2	▲ 7,9	Omgang etnische groepen	7,0	6,7	6,7
Winkels - aanbod	5,3	4,8	5,3	Thuisgevoel	-	7,9	7,9
Openbaar vervoer - aanbod	5,6	5,4	5,2	Overlast van personen	6,5	6,9	7,1
Sportvoorzieningen - aanbod	7,0	6,6	7,0	Overlast activiteiten	7,7	7,7	▲ 8,6
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	7,1	7,2	7,5	Vervuiling	6,2	7,0	6,9
Medische voorzieningen - aanbod	6,9	7,2	6,6	Verkeersoverlast	6,0	6,5	6,8
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,4	5,2	5,7	School-huisroute kinderen	6,9	6,0	▲ 7,3
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,4	7,3	Criminaliteit	6,9	7,4	7,6
Scholen - bereikbaarheid	-	7,5	7,7	Veiligheidsgevoel overdag	8,1	8,5	8,7
Winkels - bereikbaarheid	-	7,0	7,4	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,7	7,9	8,0
OV - bereikbaarheid	-	6,1	5,9	Veiligheidsgevoel woning	8,2	8,7	8,9
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,1	7,3	Ontwikkeling	5,7	6,1	5,8
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,4	7,4	Totaaloordeel	7,0	7,3	7,3

Oud-Vossemeer krijgt van haar inwoners een 7,3 en scoort daarmee min of meer gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde (7,4). Op alle sociale aspecten, ongenoegens en veiligheidsaspecten krijgt de kern een beoordeling die overeenkomt met de gemeente Tholen als geheel. Eén aspect van de fysieke woonomgeving krijgt een bovengemiddelde beoordeling, namelijk het aanbod van een buurtcentrum/buurt- of dorpshuis. Op andere fysieke aspecten, vooral op het aanbod van algemene voorzieningen, wijkt Oud-Vossemeer in negatieve zin af van het gemeentelijk gemiddelde.

Het aanbod van scholen is volgens bewoners van Oud-Vossemeer verbeterd ten opzichte van 2013. Hetzelfde geldt voor de veiligheid van de school-huisroute voor kinderen en de overlast van activiteiten.

7.6.7 Sint-Maartensdijk

17. Sint Maartensdijk	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	6,8	6,5	6,1	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,4	7,7
Kwaliteit woningen	6,8	6,3	6,2	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,2	7,4
Woonomgeving	6,4	6,2	6,0	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	6,9	7,4
Aanbod groenvoorzieningen	6,3	6,4	6,2	Betrokkenheid	6,5	5,7	5,7
Onderhoud groenvoorzieningen	6,1	6,2	5,4	Beleving betrokkenheid	6,6	5,9	6,3
Aanbod speelvoorzieningen	5,8	5,6	5,6	Eigen betrokkenheid	6,2	5,8	5,8
Onderhoud speelvoorzieningen	5,7	5,4	5,1	Inzet buurt	5,3	5,2	5,3
Scholen - aanbod	6,9	6,9	7,4	Omgang etnische groepen	6,3	5,8	6,1
Winkels - aanbod	7,1	6,8	7,1	Thuisgevoel	-	7,4	7,1
Openbaar vervoer - aanbod	5,9	5,8	6,1	Overlast van personen	6,6	6,7	5,6
Sportvoorzieningen - aanbod	6,9	6,7	6,8	Overlast activiteiten	8,4	8,7	8,3
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	6,2	6,6	6,7	Vervuiling	6,0	6,6	6,0
Medische voorzieningen - aanbod	7,1	7,3	7,8	Verkeersoverlast	6,4	6,9	5,8
Zorgvoorzieningen - aanbod	7,2	6,9	7,0	School-huisroute kinderen	6,3	6,2	6,6
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	6,8	7,1	Criminaliteit	7,1	7,2	6,0
Scholen - bereikbaarheid	-	7,2	7,6	Veiligheidsgevoel overdag	8,0	8,2	7,6
Winkels - bereikbaarheid	-	7,3	7,8	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,2	7,5	6,7
OV - bereikbaarheid	-	6,1	6,5	Veiligheidsgevoel woning	7,9	8,3	7,7
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,1	7,2	Ontwikkeling	5,6	5,1	4,8
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,1	7,1	Totaaloordeel	6,8	7,0	6,9

De bewoners van Sint-Maartensdijk geven gemiddeld als totaaloordeel een 6,9 voor hun kern, wat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde (7,4). De meeste aspecten met betrekking tot de fysieke woonomgeving krijgen cijfers die gelijk zijn aan Tholen als geheel. Op sociaal gebied en wat betreft ongenoegens en veiligheid, krijgt Sint Maartensdijk opvallend veel beneden gemiddelde cijfers.

Ten opzichte van 2013 is de criminaliteit in Sint-Maartensdijk volgens de bewoners toegenomen.

7.6.8 Sint Annaland

18. Sint Annaland	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	7,2	7,1	6,9	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	8,0	7,9
Kwaliteit woningen	7,4	7,1	7,1	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	8,0	7,9
Woonomgeving	6,6	6,8	6,5	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,8	7,6
Aanbod groenvoorzieningen	6,9	6,8	6,4	Betrokkenheid	6,8	6,7	6,8
Onderhoud groenvoorzieningen	6,6	6,6	6,2	Beleving betrokkenheid	7,1	7,1	7,3
Aanbod speelvoorzieningen	6,5	6,9	6,3	Eigen betrokkenheid	6,6	6,7	6,6
Onderhoud speelvoorzieningen	6,7	6,9	6,3	Inzet buurt	6,5	6,3	6,3
Scholen - aanbod	8,0	7,9	8,1	Omgang etnische groepen	7,1	6,7	6,6
Winkels - aanbod	7,8	7,8	7,5	Thuisgevoel	-	8,2	8,0
Openbaar vervoer - aanbod	6,1	6,1	6,1	Overlast van personen	7,3	7,1	7,4
Sportvoorzieningen - aanbod	7,5	7,3	7,3	Overlast activiteiten	8,3	8,4	8,8
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	5,8	7,3	6,9	Vervuiling	6,7	6,8	6,7
Medische voorzieningen - aanbod	7,8	8,1	8,1	Verkeersoverlast	6,2	6,4	6,5
Zorgvoorzieningen - aanbod	7,4	7,7	7,9	School-huisroute kinderen	7,3	7,2	7,3
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,7	7,6	Criminaliteit	7,9	7,8	8,1
Scholen - bereikbaarheid	-	8,1	7,9	Veiligheidsgevoel overdag	8,8	8,7	9,0
Winkels - bereikbaarheid	-	7,9	7,8	Veiligheidsgevoel 's avonds	8,1	8,1	8,4
OV - bereikbaarheid	-	6,6	6,6	Veiligheidsgevoel woning	8,8	8,9	9,0
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,6	7,3	Ontwikkeling	6,4	6,3	5,9
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,7	7,1	Totaaloordeel	7,7	7,7	7,6

Inwoners van Sint Annaland geven hun kern gemiddeld een 7,6 als totaalcijfer. Dit is ongeveer gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde (7,4) en aan de scores van 2011 en 2013.

Op alle leefbaarheidsaspecten scoort Sint Annaland ten minste gelijk aan het gemiddelde van Tholen als geheel. Vooral met betrekking tot de fysieke woonomgeving en de veiligheid worden veel bovengemiddelde cijfers gegeven. Ook de beleving van de betrokkenheid wordt met een 7,3 bovengemiddeld positief beoordeeld ten opzichte van het gemiddelde van Tholen.

7.6.9 Sint Philipsland

19. Sint Philipsland	2011	2013	2016		2011	2013	2016
Prijs-kwaliteit	7,2	7,8	▼ 6,9	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,3	6,9
Kwaliteit woningen	6,7	7,5	6,8	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,1	5,6
Woonomgeving	6,9	6,7	6,4	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,9	▼ 7,2
Aanbod groenvoorzieningen	6,9	6,9	6,1	Betrokkenheid	6,7	7,5	▼ 6,5
Onderhoud groenvoorzieningen	6,6	7,0	▼ 5,5	Beleving betrokkenheid	6,8	7,6	6,8
Aanbod speelvoorzieningen	6,1	6,2	5,9	Eigen betrokkenheid	6,6	7,0	6,5
Onderhoud speelvoorzieningen	6,2	6,0	5,5	Inzet buurt	5,9	6,4	6,4
Scholen - aanbod	6,8	7,6	7,4	Omgang etnische groepen	6,5	6,5	6,4
Winkels - aanbod	4,8	5,0	4,3	Thuisgevoel	-	8,4	▼ 7,6
Openbaar vervoer - aanbod	4,8	4,6	4,2	Overlast van personen	7,3	7,8	7,0
Sportvoorzieningen - aanbod	5,9	5,7	6,3	Overlast activiteiten	8,4	8,9	8,4
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	5,9	6,8	6,8	Vervuiling	7,0	6,9	7,0
Medische voorzieningen - aanbod	5,2	6,2	6,7	Verkeersoverlast	6,6	7,1	7,1
Zorgvoorzieningen - aanbod	5,3	4,8	4,9	School-huisroute kinderen	7,3	7,9	6,8
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,5	7,2	Criminaliteit	7,6	8,4	▼ 7,6
Scholen - bereikbaarheid	-	7,8	7,5	Veiligheidsgevoel overdag	9,0	9,0	8,6
Winkels - bereikbaarheid	-	7,5	▼ 6,5	Veiligheidsgevoel 's avonds	8,5	8,7	8,2
OV - bereikbaarheid	-	6,6	▼ 5,5	Veiligheidsgevoel woning	8,7	9,0	8,6
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,3	6,7	Ontwikkeling	5,8	6,2	5,8
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,7	7,4	Totaaloordeel	7,5	7,9	7,5

De kern Sint Philipsland scoort met een 7,5 ongeveer gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde (7,4). Wat betreft de sociale woonomgeving, ongenoegens en veiligheid scoort de kern gemiddeld vergelijkbaar met Tholen als geheel. Opvallend is dat bewoners van de kern vooral beneden gemiddelde cijfers geven voor aspecten van de fysieke woonomgeving. Het gaat vooral om het aanbod en de bereikbaarheid van winkels, openbaar vervoer en zorgvoorzieningen.

Vergeleken met 2013 zijn acht negatieve veranderingen zichtbaar. De cijfers voor de prijs-kwaliteitsverhouding van woningen is gedaald, evenals die voor het onderhoud van groenvoorzieningen en de bereikbaarheid van winkels, openbaar vervoer en gebedshuizen. Ook is de betrokkenheid in de kern ten opzichte van 2013 verslechterd, net als het thuisgevoel en de criminaliteit in de wijk.

7.6.10

Overzicht aandachtspunten

THOLEN	12. Tholen	13. Poortvliet	14. Scherpenisse	15. Stavense	16. Oud-Vossemeer	17. Sint Maartensdijk	18. Sint Annaland	19. Sint Philippsland
Prijs-kwaliteit								
Kwaliteit woningen								
Woonomgeving								
Aanbod groenvoorzieningen								
Onderhoud groenvoorzieningen				5,9	5,8	5,4		5,5
Aanbod speelvoorzieningen	5,7					5,6		5,9
Onderhoud speelvoorzieningen	5,6			5,9		5,1		5,5
Scholen								
Winkels		5,1	3,7		5,3			4,3
Openbaar vervoer					5,2			4,2
Sportvoorzieningen			4,9					
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis		5,6						
Medische voorzieningen								
Zorgvoorzieningen		5,6	5,6		5,7			4,9
Kerken, moskeeën, synagogen								
Scholen bereikbaarheid								
Winkels bereikbaarheid			5,4					
Openbaar vervoer bereikbaarheid					5,9			5,5
Sportvoorzieningen bereikbaarheid			5,7					
Wijkcentrum bereikbaarheid								
Medische vz bereikbaarheid								
Zorgvoorzieningen bereikbaarheid			5,9					5,6
Kerken e.d. bereikbaarheid								
Betrokkenheid						5,7		
Beleving betrokkenheid								
Eigen betrokkenheid						5,8		
Inzet buurt						5,3		
Omgang etnische groepen								
Thuisgevoel								
Overlast van personen						5,6		
Overlast activiteiten								
Vervuiling								
Verkeersoverlast						5,8		
School-huisroute kinderen								
Criminaliteit								
Veiligheidsgevoel overdag								
Veiligheidsgevoel 's avonds								
Veiligheidsgevoel woning								
Ontwikkeling	5,7	5,9			5,8	4,8	5,9	5,8
Totaaloordeel								

5,5 - 5,9

5,0 - 5,4

4,5 - 4,9

< 4,5

Bijlage 1 Analyse

De analyse

In dit Lemon-onderzoek wordt op basis van een steekproef uit de bewoners een betrouwbare schatting gegeven van het oordeel (rapportcijfers) van de totale bevolking van de gemeente (of buurt) over de leefbaarheid. Een betrouwbare inschatting houdt in dat wanneer de steekproef meerdere keren wordt uitgevoerd, de uitkomsten gelijklopend zullen zijn. Het is dus van groot belang om toevallige uitkomsten zoveel mogelijk uit te sluiten. De kans op toevalligheden neemt toe naarmate:

- Het aantal respondenten kleiner is
- De spreiding² van de antwoorden van de respondenten groter is

De statistische term die in dit kader gehanteerd wordt is significantie. Wanneer verschillen significant zijn dan is er 95% kans dat dezelfde uitkomst bij herhaling van het onderzoek weer optreedt. Is een verschil niet significant, dan is de kans aanwezig dat de uitkomst op toeval berust.

Voor elk aspect in dit onderzoek wordt per buurt en voor de gemeente als geheel, het gemiddelde van alle respondenten berekend.

Rondom elk gemiddelde wordt vervolgens een betrouwbaarheidsinterval (marge) berekend. Deze marge verschilt per gemiddelde. Daarbij geldt:

- Hoe groter de spreiding van de antwoorden, hoe *groter* de marge
- Hoe meer respondenten, hoe *kleiner* de marge

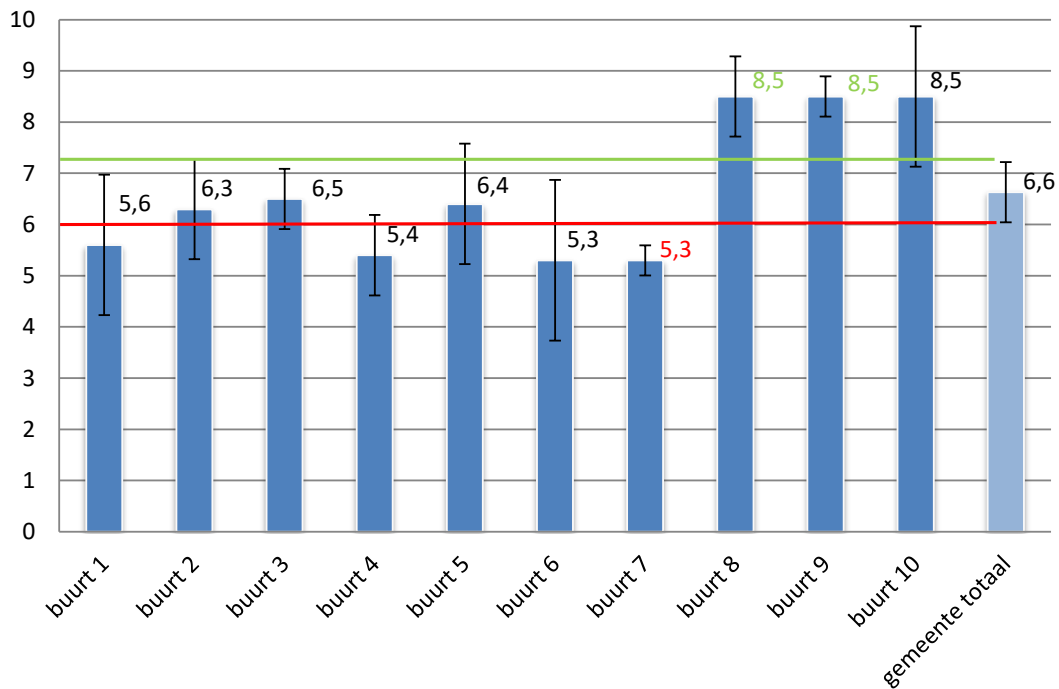
Vergelijking buurten met gemeentelijk gemiddelde

In dit Lemon-onderzoek wordt per aspect beoordeeld of het gemiddelde rapportcijfer in een specifieke buurt significant afwijkt van het rapportcijfer voor de gemeente als geheel. Hoe bepaald wordt of een verschil significant is, wordt hieronder geïllustreerd.

In figuur 1 zijn fictieve buurt- en gemeentegemiddelden weergegeven. De zwarte balken geven de marges rond de gemiddelden weer. Om gemakkelijk te kunnen zien welke buurten significant afwijken van het gemeentelijk gemiddelde zijn de boven- en ondergrens van het gemeentelijk gemiddelde doorgetrokken (respectievelijk de groene en rode lijn). Wanneer de marge rond het buurtgemiddelde geheel boven de groene of onder de rode lijn ligt, wijkt het gemiddelde van deze buurt significant af van het gemeentelijk gemiddelde. In het voorbeeld is dat het geval voor de buurten 7, 8 en 9.

² Met de spreiding wordt de verdeling van hoge en lage cijfers bedoeld. Als bijvoorbeeld veel bewoners een 4 geven, maar ook veel bewoners een 10, dan is de spreiding groter dan wanneer alle cijfers tussen de 6 en 8 liggen.

Figuur 1: (fictief) voorbeeld bij vergelijking tussen buurten met gemeentelijk gemiddelde



Omdat zowel het aantal respondenten als de spreiding van de cijfers per buurt anders zijn, zijn ook de marges rondom de buurtgemiddelden verschillend. Hierdoor kan het voorkomen dat buurten wel hetzelfde cijfer hebben, maar toch niet allemaal significant afwijken van het gemeentelijk gemiddelde (zie figuur 1; buurt 8, 9 en 10).

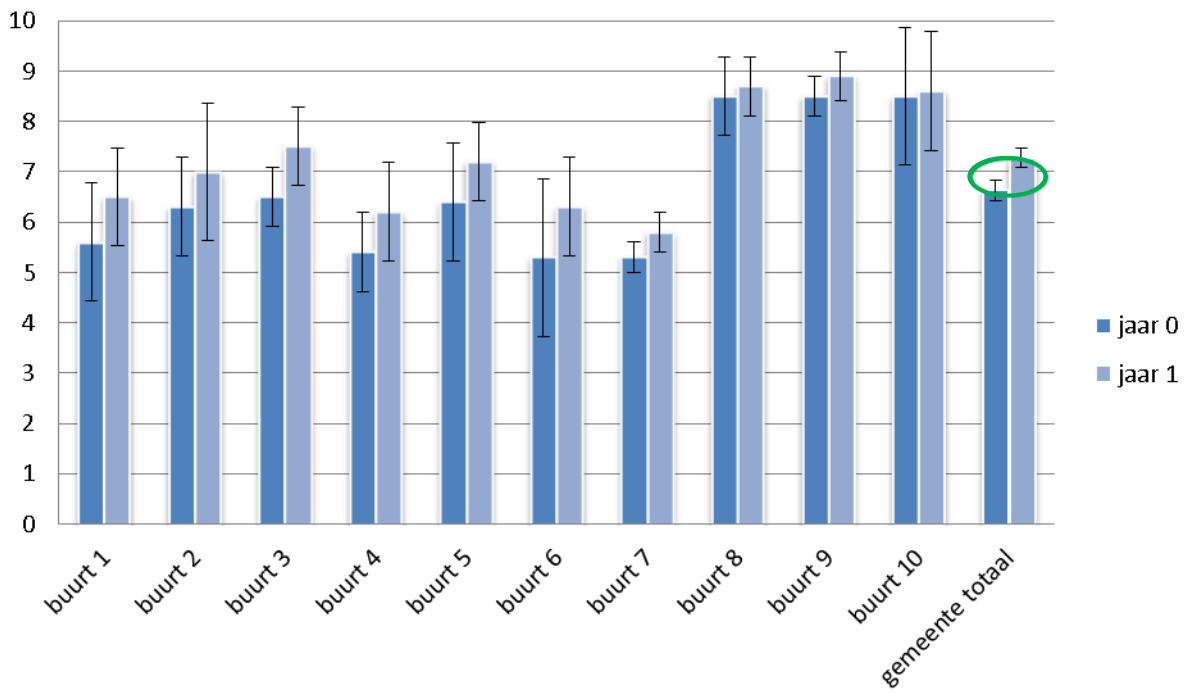
Als er sprake is van significante verschillen wordt dat in de tekst beschreven en in de tabellen met kleuren aangegeven. Indien het cijfer voor een buurt significant hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde is het cijfer **groen** gekleurd (zie figuur 1; buurt 8 en 9). Als het buurtgemiddelde significant lager is dan het gemeentelijk gemiddelde, is het cijfer **rood** gekleurd (zie figuur 1; buurt 7).

Vergelijking met voorgaande meting(en)

De verschillen tussen de jaren worden op dezelfde wijze berekend als de verschillen tussen de buurtgemiddelden en gemeentegemiddelden (zoals hierboven beschreven is).

Omdat de grootte van de groepen die vergeleken worden van invloed is op de betrouwbaarheid van de uitkomsten (en de grootte van de marges) kan het voorkomen dat het gemiddelde voor de gemeente in totaal wel significant verschilt van het gemeentelijk gemiddelde in de voorgaande meting, terwijl de buurten afzonderlijk geen verschillen laten zien ten opzichte van de voorgaande meting. Deze situatie is grafisch weergegeven in figuur 2; de marges van de vorige meting (jaar 0) en de nieuwe meting (jaar 1) overlappen elkaar bij alle buurten, maar voor het gemeentelijk gemiddelde is dat niet het geval. Dit betekent dat er op gemeentelijk niveau wel een significante verbetering heeft plaatsgevonden, maar op buurtniveau niet.

Figuur 2: (fictief) voorbeeld bij vergelijking met voorgaande meting



Bijlage 2 Samengevoegde wijken Bergen op Zoom

22. Noord	2016	2016	
Prijs-kwaliteit	6,9	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	7,3
Kwaliteit woningen	7,2	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	6,7
Woonomgeving	6,6	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	6,3
Aanbod groenvoorzieningen	7,0	Betrokkenheid	6,2
Onderhoud groenvoorzieningen	6,1	Beleving betrokkenheid	6,5
Aanbod speelvoorzieningen	6,4	Eigen betrokkenheid	5,9
Onderhoud speelvoorzieningen	6,1	Inzet buurt	5,7
Scholen - aanbod	7,8	Omgang etnische groepen	6,5
Winkels - aanbod	6,8	Thuisgevoel	7,7
Openbaar vervoer - aanbod	7,2	Overlast van personen	6,2
Sportvoorzieningen - aanbod	6,9	Overlast activiteiten	8,2
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	5,5	Vervuiling	5,8
Medische voorzieningen - aanbod	7,2	Verkeersoverlast	6,1
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,3	School-huisroute kinderen	6,8
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	6,1	Criminaliteit	6,4
Scholen - bereikbaarheid	7,6	Veiligheidsgevoel overdag	8,3
Winkels - bereikbaarheid	7,2	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,1
OV - bereikbaarheid	7,2	Veiligheidsgevoel woning	8,4
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	7,0	Ontwikkeling	6,0
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	5,9	Totaaloordeel	7,4

28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	2016	2016	
Prijs-kwaliteit	6,5	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	5,9
Kwaliteit woningen	6,4	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	5,0
Woonomgeving	6,1	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	5,7
Aanbod groenvoorzieningen	6,5	Betrokkenheid	5,5
Onderhoud groenvoorzieningen	5,5	Beleving betrokkenheid	5,8
Aanbod speelvoorzieningen	6,5	Eigen betrokkenheid	5,3
Onderhoud speelvoorzieningen	5,8	Inzet buurt	5,2
Scholen - aanbod	6,6	Omgang etnische groepen	6,2
Winkels - aanbod	5,5	Thuisgevoel	6,8
Openbaar vervoer - aanbod	5,2	Overlast van personen	5,7
Sportvoorzieningen - aanbod	6,1	Overlast activiteiten	7,9
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	5,3	Vervuiling	4,5
Medische voorzieningen - aanbod	5,7	Verkeersoverlast	5,2
Zorgvoorzieningen - aanbod	4,9	School-huisroute kinderen	5,2
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	5,2	Criminaliteit	6,0
Scholen - bereikbaarheid	6,9	Veiligheidsgevoel overdag	7,8
Winkels - bereikbaarheid	5,9	Veiligheidsgevoel 's avonds	6,7
OV - bereikbaarheid	5,6	Veiligheidsgevoel woning	8,3
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	6,1	Ontwikkeling	5,3
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	5,4	Totaaloordeel	6,5

Bijlage 3 Vragenlijst

Enquête leefbaarheid in uw buurt

In deze vragenlijst stellen wij u een aantal vragen over de leefbaarheid in uw buurt. U kunt steeds een rapportcijfer geven tussen de 1 (zeer negatief) en 10 (zeer positief). Een 6 is net voldoende en een 5 net onvoldoende.

Als u geen oordeel heeft of een vraag niet van toepassing vindt, dan kunt u die vraag onbeantwoord laten. Aan het einde van de vragenlijst is ruimte opgenomen voor opmerkingen of toelichtingen bij uw antwoorden.

De vragenlijst begint met enkele achtergrondvragen. **Al uw antwoorden worden anoniem verwerkt.**

PERSOONLIJKE SITUATIE

Wat is uw leeftijd?

jaar

Bent u man of vrouw?

- Man Vrouw

Wat is uw postcode? (bijvoorbeeld: 1234 AB)

Heeft u een huurwoning of een koopwoning?

- Huur Koop

Wie is de eigenaar van de woning?

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Ikzelf en/of mijn partner | <input type="checkbox"/> Woningstichting Dinteloord |
| <input type="checkbox"/> Stadlander | <input type="checkbox"/> Andere verhuurder |
| <input type="checkbox"/> Woningstichting Woensdrecht | <input type="checkbox"/> Anders, namelijk: |

Wat is de samenstelling van uw huishouden?

- Alleenwonend
- Eenoudergezin, jongste thuiswonende kind onder de 12 jaar
- Eenoudergezin, jongste thuiswonende kind 12 jaar of ouder
- Gezin, jongste thuiswonende kind onder de 12 jaar
- Gezin, jongste thuiswonende kind 12 jaar of ouder
- Tweepersoonshuishouden zonder (thuiswonende) kinderen

In wat voor soort woning woont u?

- Éengezinswoning of seniorenwoning in rij
- Twee onder één kap
- Vrijstaande woning
- Appartementencomplex met lift
- Appartementencomplex zonder lift
- Anders, namelijk:

DE LEEFBAARHEIDSMONITOR

Kruis per vraag steeds het vakje aan onder het getal dat u als rapportcijfer wilt geven voor uw buurt.

Totaaloordeel

1. Hoe beoordeelt u uw buurt in het algemeen?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

Kwaliteit woning

2. Wat vindt u van de prijs-kwaliteit verhouding van uw woning?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

3. Wat vindt u van de kwaliteit van de woningen in uw buurt?

Daarbij gaat het niet om de geschiktheid van uw eigen woning voor uzelf maar om de aantrekkelijkheid en de staat van onderhoud van de woningen in de buurt.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

Kwaliteit woonomgeving

4. Wat vindt u van de woonomgeving in uw buurt?

Denkt u hierbij aan de pleintjes, de bestrating, de manier waarop de straat is ingericht enz.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

Groen- en speelvoorzieningen

5a. Wat vindt u van de aanwezigheid van groenvoorzieningen in uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

b. Wat vindt u van het onderhoud van de groenvoorzieningen in uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

6a. Wat vindt u van de aanwezigheid van speelvoorzieningen in uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

b. Wat vindt u van het onderhoud van de speelvoorzieningen in uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

De aanwezigheid van openbare voorzieningen

7. Wat vindt u van het aanbod en de kwaliteit van onderstaande voorzieningen bij u in de buurt?

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Scholen	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Winkels	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Openbaar Vervoer	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Sportvoorzieningen	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Wijkcentrum/ Buurt- of dorps huis	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Medische voorzieningen (huisarts, apotheek, fysiotherapeut, e.d.)	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Zorgvoorzieningen (verzorgingshuis, verpleeghuis)	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Kerken, Moskeeën, Synagogen, e.d.	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

8. Wat vindt u van de bereikbaarheid van onderstaande voorzieningen vanuit uw buurt?

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Scholen	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Winkels	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Openbaar Vervoer	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Sportvoorzieningen	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Wijkcentrum/ Buurt- of dorps huis	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Medische voorzieningen (huisarts, apotheek, fysiotherapeut, e.d.)	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Zorgvoorzieningen (verzorgingshuis, verpleeghuis)	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
Kerken, Moskeeën, Synagogen, e.d.	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

9. Indien u voorzieningen mist, welke voorzieningen zijn dat? (max. 2 antwoorden)

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Winkels | <input type="checkbox"/> Buurthuis |
| <input type="checkbox"/> Supermarkt | <input type="checkbox"/> Bibliotheek |
| <input type="checkbox"/> Kinderdagverblijven | <input type="checkbox"/> Medische voorzieningen |
| <input type="checkbox"/> Basisscholen | <input type="checkbox"/> Sportvoorzieningen |
| <input type="checkbox"/> Middelbare scholen | <input type="checkbox"/> Openbaar vervoer |
| <input type="checkbox"/> Wijk- of buurtvereniging | <input type="checkbox"/> Anders, namelijk: |

Sociale woonomgeving

10. Wat vindt u van de mate van betrokkenheid van bewoners bij uw buurt?

<i>Niet betrokken</i>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<i>Zeer betrokken</i>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

11. Hoe ervaart u de betrokkenheid van de buurtbewoners?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer onprettig</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer prettig</i>

12. In hoeverre bent u zelf betrokken bij uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Niet betrokken</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer betrokken</i>

13. Bent u bereid zich actief in te zetten voor uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Niet bereid</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer bereid</i>

14. Gaan bewoners van verschillende etnische afkomst in uw buurt op een prettige manier met elkaar om?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer onprettig</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer prettig</i>

15. In hoeverre voelt u zich thuis in uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Voel me helemaal niet thuis</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Voel me zeer thuis</i>

Eenzaamheid

16. Wilt u van elk van de volgende uitspraken aangeven in hoeverre die op u, zoals u de laatste tijd bent, van toepassing is?

	ja	min of meer	nee
a. Er is altijd wel iemand in mijn woonomgeving bij wie ik met mijn dagelijkse probleempjes terecht kan.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Ik mis een echt goede vriend of vriendin.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Ik ervaar een leegte om mij heen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Er zijn genoeg mensen op wie ik in geval van narigheid kan terugvallen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. Ik mis gezelligheid om mij heen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. Ik vind mijn kring van kennissen te beperkt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g. Ik heb veel mensen op wie ik volledig kan vertrouwen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h. Er zijn voldoende mensen met wie ik me nauw verbonden voel.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
i. Ik mis mensen om mij heen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
j. Vaak voel ik me in de steek gelaten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
k. Wanneer ik daar behoefte aan heb, kan ik altijd bij mijn vrienden terecht.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Overlast

17. Heeft u in uw buurt overlast (van het gedrag) van anderen?

Denk hierbij aan geluidsoverlast, andere overlast van buurtbewoners en overlast door rondhangende jongeren

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Ernstige overlast</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Geen overlast</i>

18. Heeft u in uw buurt overlast van activiteiten?*Denk hierbij aan horeca, markten en evenementen*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Ernstige overlast	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Geen overlast

19. Heeft u in uw buurt last van vervuiling?*Denk hierbij aan zwerfvuil, stank, verkeerd geplaatst vuilnis, ongedierte, hondenpoep e.d.*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Ernstige overlast	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Geen overlast

20. Heeft u in uw buurt last van het verkeer?*Denk aan verkeersdrukte, verkeerslawaaï, onvoldoende parkeergelegenheid en/of hinder door verkeerd parkeren, onveilig rijgedrag.*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Ernstige overlast	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Geen overlast

21. Indien u schoolgaande kinderen heeft, hoe veilig ervaart u de school-huisroute?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer onveilig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer veilig

Veiligheidsbeleving**22. Heeft u in uw buurt last van criminaliteit?***Denk bijvoorbeeld aan vandalisme, inbraak, diefstal, vernielingen en geweldpleging.*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Ernstige last	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Geen last

23. Hoe veilig voelt u zich overdag bij u in de buurt?*Denk aan enge plekken, een onprettig sfeer, rondhangende jongeren, etc.*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer onveilig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer veilig

24. Hoe veilig voelt u zich 's avonds bij u in de buurt?*Denk aan enge plekken, een onprettig sfeer, rondhangende jongeren, etc.*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer onveilig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer veilig

25. Hoe veilig voelt u zich in uw eigen woning?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer onveilig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer veilig

Tot Slot**26a. Vindt u dat uw buurt het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan?**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Sterk achteruit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Sterk vooruit

26b. Wilt u hieronder aangeven in hoeverre u uw buurt op de genoemde punten voor- of achteruit vindt gegaan in het afgelopen jaar?

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Woningen	Sterk achteruit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Sterk vooruit
Woonomgeving	Sterk achteruit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Sterk vooruit
Voorzieningen	Sterk achteruit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Sterk vooruit
Omgang tussen bewoners	Sterk achteruit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Sterk vooruit
Betrokkenheid bewoners	Sterk achteruit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Sterk vooruit
Criminaliteit/ veiligheid	Sterk achteruit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Sterk vooruit
Verkeer	Sterk achteruit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Sterk vooruit
Vervuiling	Sterk achteruit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Sterk vooruit

27. In hoeverre vindt u dat ondergenoemde instanties voldoende bijdragen aan de leefbaarheid in uw buurt? Als u vindt dat de genoemde instantie niet verantwoordelijk is voor de leefbaarheid in uw buurt, kunt u dat ook aangeven.

		Niet verantwoordelijk voor leefbaarheid	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
a. Corporatie/ Woningstichting	<input type="checkbox"/>	Ruim onvoldoende	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ruim voldoende
b. Gemeente	<input type="checkbox"/>	Ruim onvoldoende	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ruim voldoende
c. Overige partijen (politie, scholen, e.d.)	<input type="checkbox"/>	Ruim onvoldoende	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ruim voldoende

OPMERKINGEN

Hieronder kunt u maximaal twee aanvullende opmerkingen kwijt met betrekking tot de vragen. Vermeld het vraagnummer waar uw opmerking betrekking op heeft, graag aangevuld met de eventuele locatie (bijvoorbeeld straatnaam) waar uw opmerking betrekking op heeft.

Nummer van de vraag:

--	--

Nummer van de vraag:

--	--

Deze enquête graag retourneren vóór ...

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Onder de inzenders van deze vragenlijst worden 50 VVV-bonnen t.w.v. €20,- verloot. Wilt u hiervoor in aanmerking komen, vul dan hieronder uw adresgegevens in:*

Naam:.....

Straat en huisnummer:.....

Postcode en woonplaats:.....

*Uw adresgegevens worden alleen gebruikt voor het verloten van de cadeaubonnen en worden bij de verwerking niet gekoppeld aan de gegevens uit de vragenlijst.