

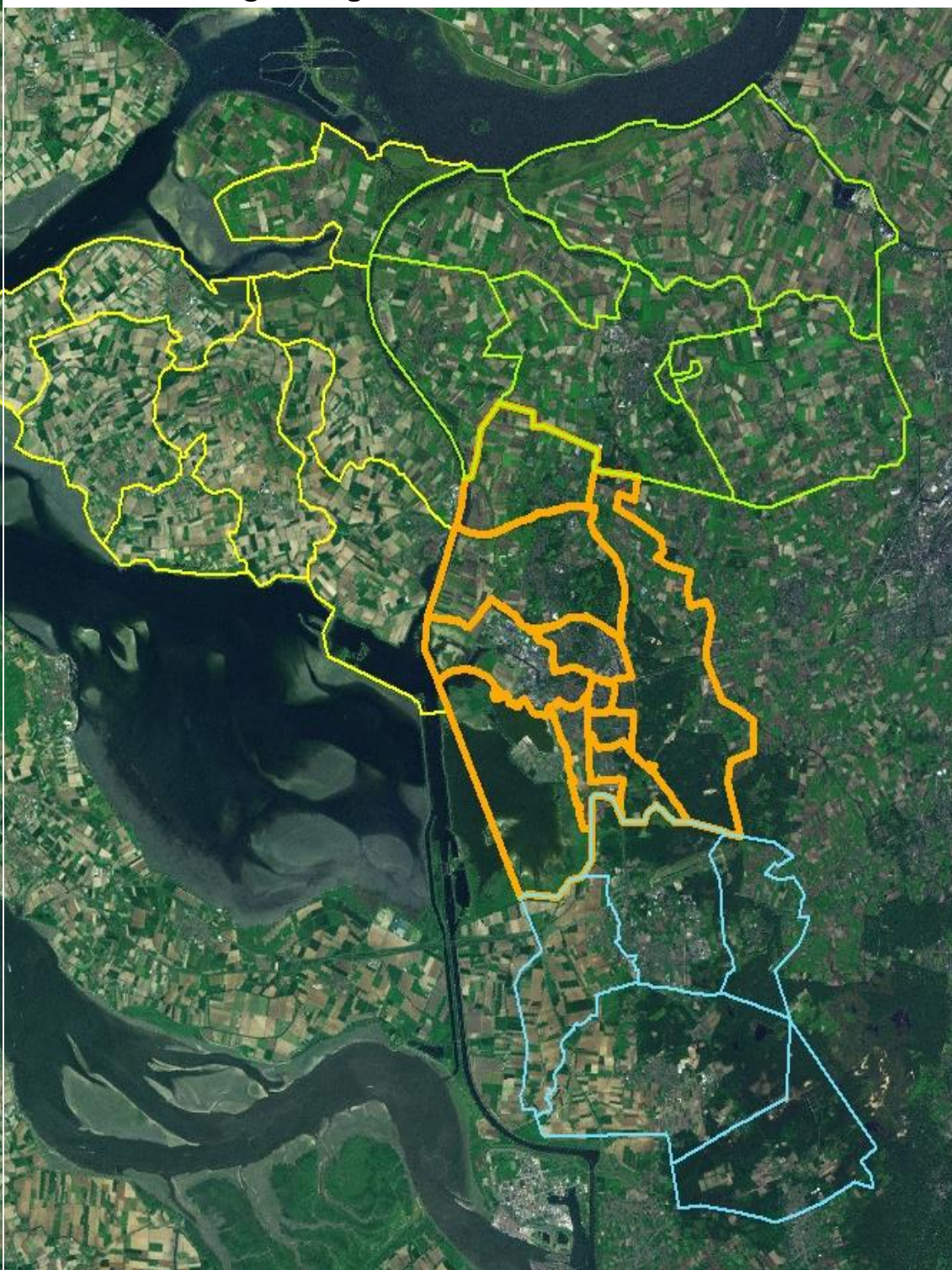


RIGO Research en Advies BV
Woon- werk- en leefomgeving
www.rigo.nl

EINDRAPPORT

Leefbaarheid in West-Brabant en Tholen

LEMON vervolgmeting 2013



De verantwoordelijkheid voor de inhoud berust bij RIGO. Het gebruik van cijfers en/of teksten als toelichting of ondersteuning in artikelen, scripties en boeken is toegestaan mits de bron duidelijk wordt vermeld. RIGO aanvaardt geen aansprakelijkheid voor drukfouten en/of andere onvolkomenheden.



RIGO Research en Advies BV
Woon- werk- en leefomgeving
www.rigo.nl

EINDRAPPORT

Leefbaarheid in West-Brabant en Tholen

LEMON vervolgmeting 2013

Opdrachtgever

Stadlander

Auteurs

Esther Cozijnsen

Rapportnummer

P25750

Uitgave

1 oktober 2013

RIGO Research en Advies BV · De Ruyterkade 112C · 1011 AB Amsterdam

020 522 11 11 · info@rigo.nl · www.rigo.nl

Inhoud

1	Inleiding	1
1.1	Wat is LEMON?	
1.2	LEMON in West-Brabant en Tholen	
2	Onderzoeksopzet	2
2.1	De vragenlijst	
2.2	De LEMON-gebiedsindeling	
2.3	Werkwijze en respons	
2.4	De onderzoeksgroep	
2.5	De analyse	
3	Bergen op Zoom	8
3.1	De fysieke woonomgeving	
3.2	Sociale woonomgeving	
3.3	Ongenoegens	
3.4	Veiligheid	
3.5	Totaaloordeel	
3.6	Wijkprofielen Bergen op Zoom	
4	Steenbergen	55
4.1	De fysieke woonomgeving	
4.2	Sociale woonomgeving	
4.3	Ongenoegens	
4.4	Veiligheid	
4.5	Totaaloordeel	
4.6	Wijk- en kernprofielen Steenbergen	

5	Woensdrecht	96
5.1	De fysieke woonomgeving	
5.2	Sociale woonomgeving	
5.3	Ongenoegens	
5.4	Veiligheid	
5.5	Totaaloordeel	
5.6	Kernprofielen Woensdrecht	
6	Tholen	130
6.1	De fysieke woonomgeving	
6.2	Sociale woonomgeving	
6.3	Ongenoegens	
6.4	Veiligheid	
6.5	Totaaloordeel	
6.6	Kernprofielen Tholen	
	Bijlage 1: cijfers op gemeenteniveau	174
	Bijlage 2: analyse	175
	Bijlage 3: vragenlijst	178

1 Inleiding

1.1 Wat is LEMON?

Leefbaarheid is een verzamelterm voor een reeks van factoren die gezamenlijk bepalen hoe mensen hun woon- en leefomgeving waarderen. Leefbaarheid kan dan ook gedefinieerd worden als de mate waarin de omgeving aansluit bij de wensen en behoeften van de mensen die er wonen.

Om (de beleving van) leefbaarheid te meten heeft RIGO een instrument ontwikkeld met de naam LEMON (de leefbaarheidsmonitor). Met LEMON wordt inzicht gegeven in de verschillen tussen wijken en buurten en in de ontwikkeling van de leefbaarheid door de jaren heen. Daarnaast biedt LEMON de mogelijkheid om de leefbaarheid in diverse Nederlandse gemeenten met elkaar te vergelijken via de website www.lemoninternet.nl.

1.2 LEMON in West-Brabant en Tholen

De woningcorporatie Stadlander, Woningstichting Woensdrecht en Woningstichting Dinteloord hebben in 2011 voor het eerst een leefbaarheidsonderzoek uitgevoerd met behulp van LEMON. In het voorjaar van 2013 heeft een vervolgmeting plaatsgevonden, waarvan de resultaten in dit rapport beschreven worden.

Het onderzoek heeft (wederom) plaatsgevonden onder de bewoners van vier gemeenten waarin de drie woningcorporaties actief zijn; Bergen op Zoom, Steenbergen, Woensdrecht en Tholen. In dit rapport worden de resultaten per gemeente gegeven.

2 Onderzoekopzet

In dit hoofdstuk komt de inhoud en de opzet van het onderzoek aan bod. Allereerst wordt ingegaan op de leefbaarheidsthema's waarop de vragenlijst gebaseerd is. Vervolgens komen de wijkindeling, de werkwijze, de respons en de onderzoeksgroep aan bod. Tot slot wordt in dit hoofdstuk een korte toelichting gegeven op de analyses die in dit onderzoek zijn uitgevoerd.

2.1 De vragenlijst

Om de leefbaarheid te meten is gebruik gemaakt van een vragenlijst die ingaat op 4 leefbaarheidsthema's: de fysieke woonomgeving, de sociale woonomgeving, overlast en veiligheid. Daarnaast zijn drie algemene vragen gesteld met betrekking tot de leefbaarheid in de buurt. Hieronder is weergegeven welke onderwerpen in de vragenlijst aan bod zijn gekomen. De bewoners is gevraagd voor alle aspecten een rapportcijfer te geven, waarbij een 1 zeer negatief is en een 10 zeer positief.

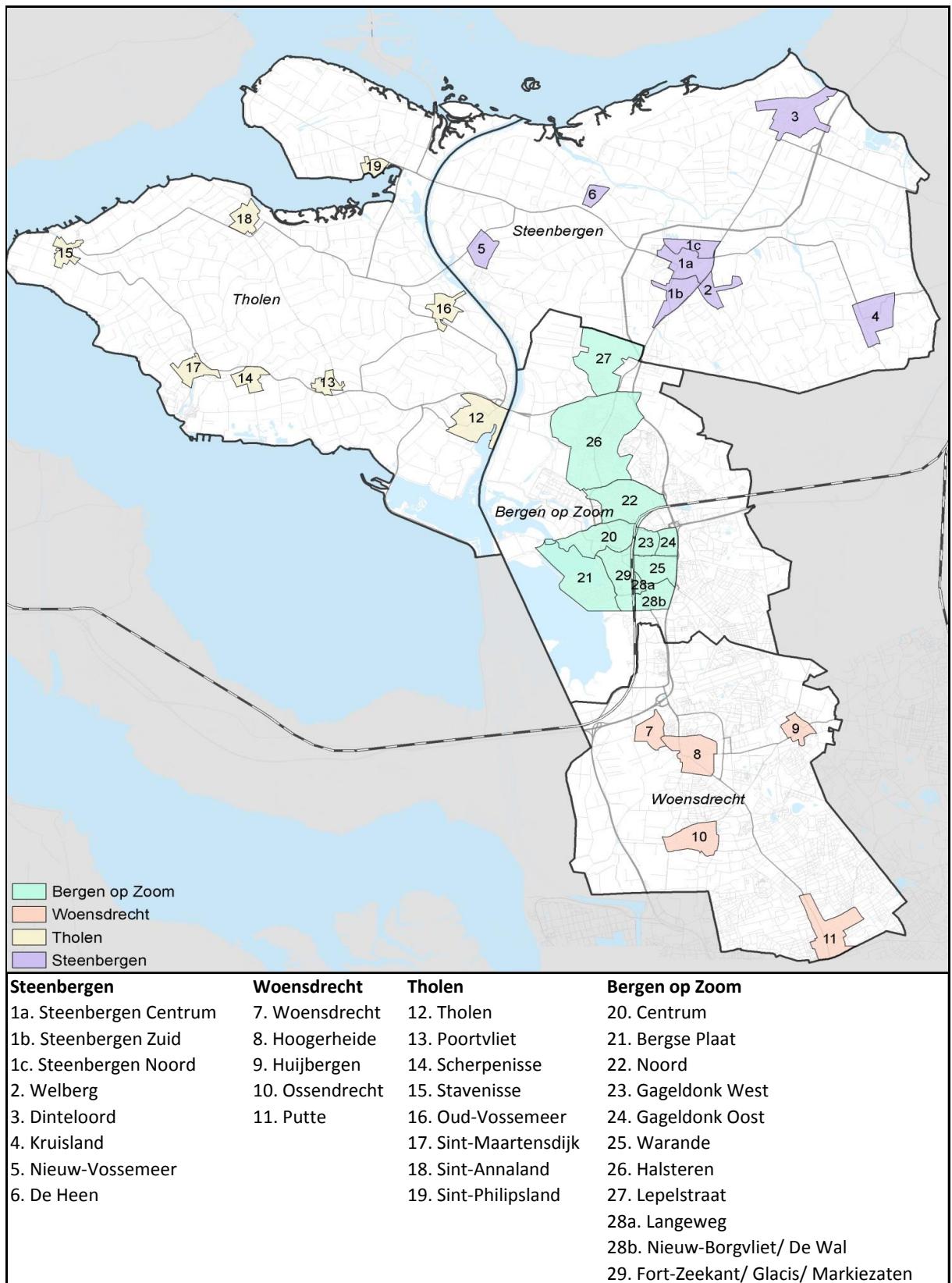
Fysieke woonomgeving	Ongenoegens
Prijs/kwaliteit verhouding woning	Overlast van personen
Kwaliteit woningvoorraad	Overlast van activiteiten
Woonomgeving	Overlast van vervuiling
Groenvoorzieningen	Verkeersoverlast
Speelvoorzieningen	Veiligheid
Algemene voorzieningen	Criminaliteit
Sociale woonomgeving	Veiligheidsgevoel in de buurt
Betrokkenheid anderen	Veiligheidsgevoel in de woning
Beleving betrokkenheid	School-huisroute kinderen
Eigen betrokkenheid	Algemeen
Inzet voor de buurt	Totaaloordeel
Omgang etnische groepen	Ontwikkeling buurt
Thuisgevoel	Bijdragen instanties aan leefbaarheid

2.2 De LEMON-gebiedsindeling

Ten opzichte van de meting in 2011 zijn de volgende wijzigingen aangebracht in de indeling van de onderzoeksgebieden:

- * Steenberg is opgesplitst in drie delen: Centrum, Zuid en Noord
- * Langeweg wordt gescheiden van Nieuw-Borgvliet en De Wal

De gebiedsindeling van 2013 komt er hiermee als volgt uit te zien:



2.3 Werkwijze en respons

Verspreid over alle wijken, zijn in de vier gemeenten in totaal 10.147 bewoners benaderd met een vragenlijst. De bewoners konden zelf kiezen of ze de enquête op papier of online wilden invullen. Op wijk/kernniveau is een aselechte steekproef getrokken, waarbij de grootte afhankelijk was van de respons bij de voorgaande meting.

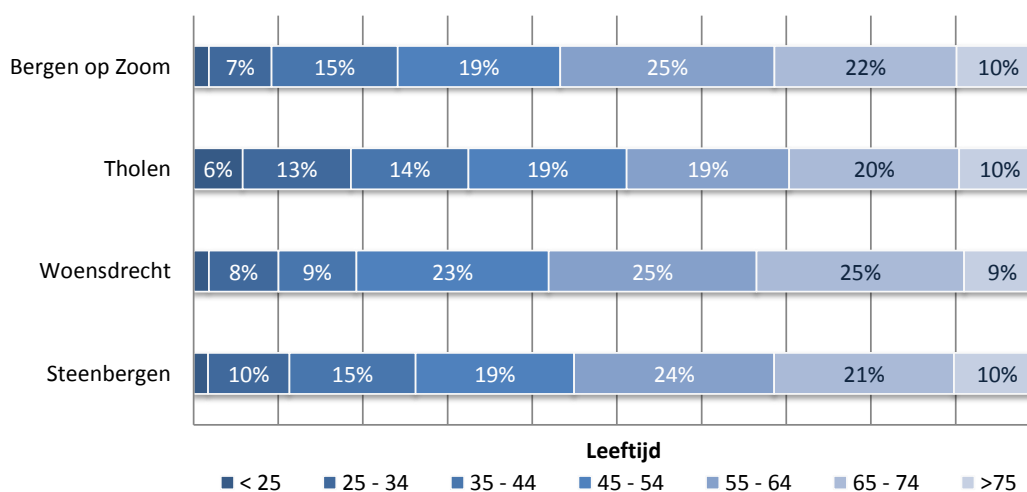
Van alle bewoners die benaderd zijn, hebben 2.411 bewoners de vragenlijst ingevuld. Daarmee is een respons van 24% behaald, wat lager is dan de gemiddelde respons bij dit type onderzoeken (30-35%). In onderstaande tabel is weergegeven hoeveel enquêtes er per gemeente en per wijk/ kern zijn uitgezet en hoe de respons over de onderzoeksgebieden verdeeld is. Voor alle gemeenten geldt dat de respons in alle wijken/ kernen voldoende is om tot betrouwbare resultaten te komen, behalve voor De Heen (Steenbergen).

Gemeente	Wijk/kern	Uitgezet Aantal	Respons			
			Internet	Schriftelijk	Totaal	%
Steenbergen	1a. Steenbergen Centrum	276	9	62	71	26%
	1b. Steenbergen Zuid	276	6	54	60	22%
	1c. Steenbergen Noord	276	5	58	63	23%
	2. Welberg	347	8	62	70	20%
	3. Dinteloord	300	2	93	95	32%
	4. Kruisland	307	5	61	66	21%
	5. Nieuw-Vossemeer	352	10	72	82	23%
6. De Heen	208	3	32	35	17%	
	Totaal Steenbergen	2.342	48	494	542	23%
Woensdrecht	7. Woensdrecht	326	4	80	84	26%
	8. Hoogerheide	334	9	70	79	24%
	9. Huijbergen	329	6	56	62	19%
	10. Ossendrecht	322	5	70	75	23%
	11. Putte	397	7	75	82	21%
	Totaal Woensdrecht	1.708	31	351	382	22%
Tholen	12. Tholen	296	4	69	73	25%
	13. Poortvliet	374	5	84	89	24%
	14. Scherpenisse	311	9	80	89	29%
	15. Stavenisse	276	4	72	76	28%
	16. Oud-Vossemeer	368	9	78	87	24%
	17. Sint Maartensdijk	320	7	70	77	24%
	18. Sint Annaland	333	7	79	86	26%
	19. Sint Philipsland	279	8	57	65	23%
		Totaal Tholen	2.557	53	589	642
Bergen op Zoom	20. Centrum	342	9	88	97	28%
	21. Bergse plaat	296	8	63	71	24%
	22. Noord	282	11	64	75	27%
	23. Gageldonk West	398	9	66	75	19%
	24. Gageldonk Oost	320	3	66	69	22%
	25. Warande	304	7	81	88	29%
	26. Halsteren	279	6	72	78	28%
	27. Lepelstraat	315	4	63	67	21%
	28a. Lange weg	342	5	60	65	19%
	28b. Nieuw Borgvliet/ De Wal	342	9	76	85	25%
29. Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezen	320	8	67	75	23%	
	Totaal Bergen op Zoom	3.540	79	766	845	24%
Totaal alle gemeenten		10.147	211	2.200	2.411	24%

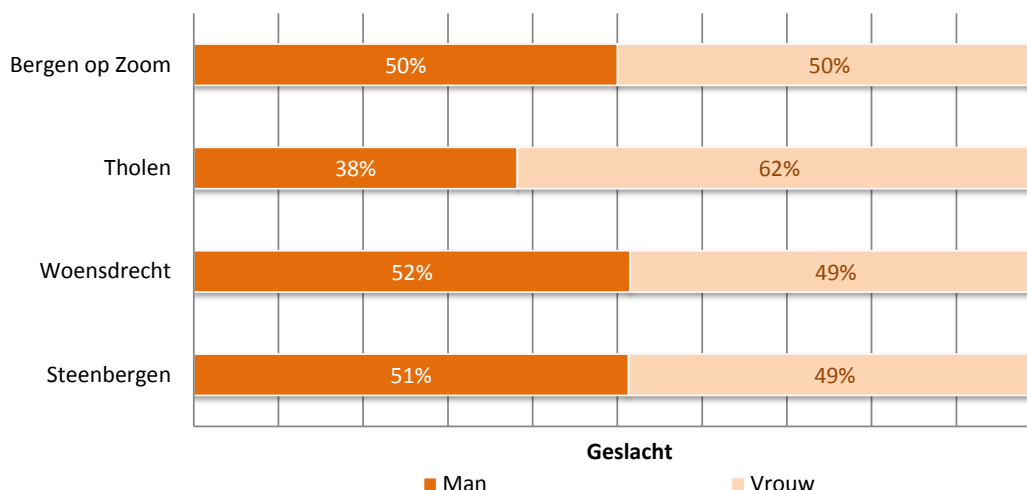
2.4 De onderzoeksgroep

Omdat de verdelingen in de onderzoeksgroep afwijken van de verdelingen in de werkelijkheid, zijn de resultaten van dit onderzoek gewogen naar leeftijd, huishoudenssamenstelling en woningeigendom (huur/koop). Hieronder worden de oorspronkelijke (ongewogen) verdelingen weergegeven van enkele huishoudens- en woningkenmerken van de respondenten.

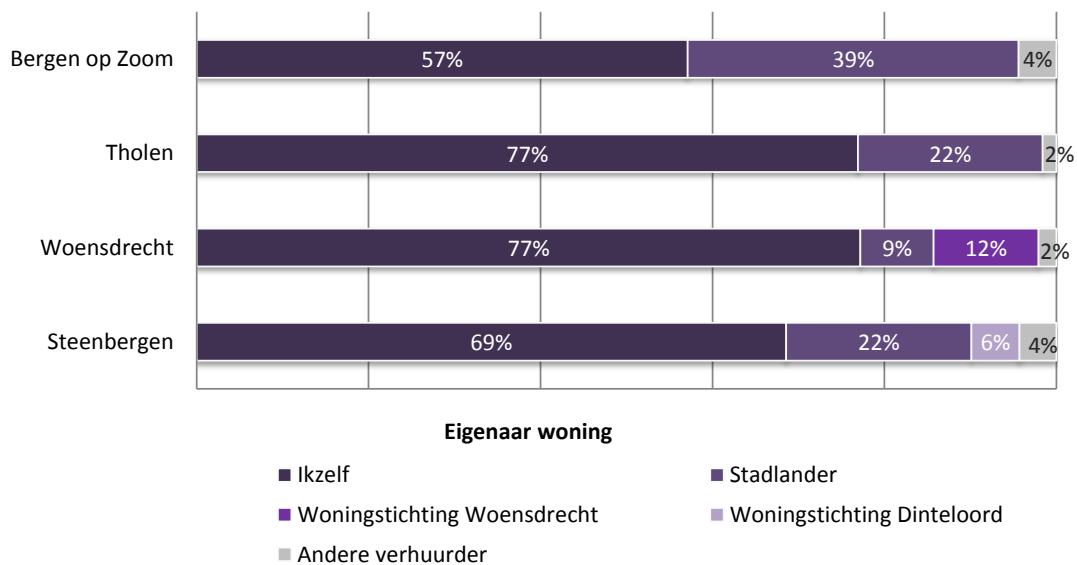
Voor alle gemeenten geldt dat het merendeel van de respondenten tussen de 45 en 75 jaar is. In de gemeente Tholen is het aandeel onder de 45 jaar groter dan in de andere drie gemeenten.



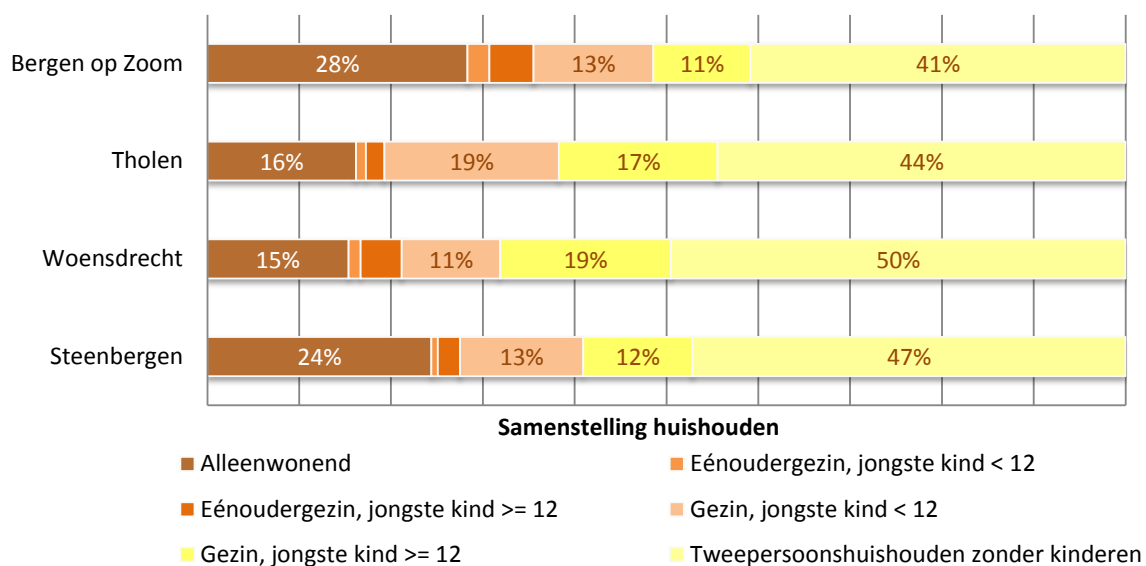
Het aandeel mannen en vrouwen dat de enquête heeft ingevuld is in drie gemeenten ongeveer half om half. In de gemeente Tholen hebben meer vrouwen dan mannen de enquête ingevuld.



De bewoners die de enquête hebben ingevuld zijn grotendeels zelf eigenaar van hun woning. Met 57% is het aandeel kopers in Bergen op Zoom het kleinst. Met 39% is het aandeel huurders van Stadlander in deze gemeente relatief groot.



In alle gemeenten is het aandeel respondenten dat deel uitmaakt van een tweepersoonshuishouden zonder kinderen het grootst. In Bergen op Zoom en Steenbergen woont een relatief groot deel van de respondenten alleen.



2.5 De analyse

In deze paragraaf wordt een korte beschrijving gegeven van de analyses die in dit onderzoek zijn uitgevoerd. Voor een uitgebreidere (technische) toelichting op de statistische analyses verwijzen we naar de bijlage.

Voor elk leefbaarheidsaspect in dit onderzoek wordt per buurt en voor de gemeente als geheel, het gemiddelde van alle respondenten berekend. Vervolgens wordt gekeken naar de verschillen tussen de cijfers voor de buurten en het gemeentelijk gemiddelde.

Om aan te geven of er betekenisvolle verschillen zijn, wordt de statistische term significantie gehanteerd. Wanneer verschillen significant zijn dan is er 95% kans dat dezelfde uitkomst bij herhaling van het onderzoek weer optreedt. Is een verschil niet significant, dan is de kans groter dat de uitkomst op toeval berust.

Als er sprake is van significante verschillen wordt dat in de tabellen met **rode** en **groene** cijfers weergegeven, wat respectievelijk betekent dat het cijfer voor de buurt significant lager of hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde.

Omdat het om een vervolgmeting gaat, worden de nieuwe cijfers ook vergeleken met de cijfers uit de voorgaande meting. Beide cijfers worden in de tabellen in het rapport weergegeven. De significante verschillen worden weergegeven met groene ▲ en rode ▼ pijltjes. Deze pijltjes wijzen respectievelijk op een significante voor- of achteruitgang ten opzichte van de voorgaande meting.

Het landelijk gemiddelde

Ter vergelijking worden waar mogelijk landelijke cijfers genoemd, die als referentie kunnen dienen voor het gemeentelijk gemiddelde. Het landelijk gemiddelde is berekend over alle gemeenten die in 2011 en 2012 een Lemon-onderzoek hebben uitgevoerd.

Opmerkingen van respondenten

Aan het einde van de vragenlijst is de bewoners de mogelijkheid geboden om twee opmerkingen te maken over de leefbaarheidsaspecten die in de enquête aan bod zijn gekomen. Deze opmerkingen geven extra achtergrondinformatie met betrekking tot de beleving van de bewoners. In dit rapport zijn enkele opmerkingen als citaat opgenomen.

Leefbaarheidsmonitor meet beleving

Voor u start met het lezen van de uitkomsten nog een belangrijke algemene opmerking. De leefbaarheidsmonitor geeft **de beleving van de leefbaarheid** weer. Er dient benadrukt te worden dat beleving en feitelijke situatie niet altijd overeenkomen. De resultaten uit Lemon geven de gevoelens van bewoners weer en niet in hoeverre deze gevoelens in overeenstemming zijn met feitelijke cijfers.

3 Bergen op Zoom

3.1 De fysieke woonomgeving

3.1.1 Inleiding

Als we het hebben over de fysieke woonomgeving, dan gaat het om de inrichting en het onderhoud van de ruimte en de bebouwing in de omgeving. Binnen dit thema zijn in dit onderzoek de volgende aspecten meegenomen: de kwaliteit van de woningvoorraad, de prijs-kwaliteitverhouding van de eigen woning, de woonomgeving, de groen- speel- en algemene voorziening zoals winkels, scholen, openbaar vervoer, buurthuizen, sportvoorzieningen en medische- en zorgvoorzieningen. In dit hoofdstuk worden de resultaten per aspect doorgenomen.

3.1.2 Kwaliteit woningen

De aantrekkelijkheid en de staat van onderhoud van de woningen in de buurt wordt door de bewoners van de gemeente Bergen op Zoom gemiddeld beoordeeld met een 6,7. Daarmee scoort de gemeente lager dan het landelijk gemiddelde (7,3).

KWALITEIT WONINGEN	2011	2013
Totaal gemeente	6,8	6,7
20. Centrum	6,7	6,9
21. Bergse Plaat	7,6	7,6
22. Noord	7,0	7,2
23. Gageldonk West	5,5	5,1
24. Gageldonk Oost	6,6	6,6
25. Warande	6,6	6,7
26. Halsteren	6,9	7,4
27. Lepelstraat	7,1	7,2
28. Nieuw-Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	6,5	-
28a. Langeweg	-	5,9
28b. Nieuw-Borgvliet/ De Wal	-	6,7
29. Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezaten	6,8	6,3

Kwaliteit woningen

- 1 - 2
- 2 - 3
- 3 - 4
- 4 - 5
- 5 - 6
- 6 - 7
- 7 - 8
- 8 - 9
- 9 - 10

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal ▲ Sign. hoger dan 2011
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal ▼ Sign. lager dan 2011

In vier wijken wordt de kwaliteit van de woningen beoordeeld met een cijfer dat hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde. Dat geldt voor Bergse Plaat, Noord, Halsteren en Lepelstraat. De bewoners van Langeweg en Gageldonk West geven voor dit aspect een beneden gemiddeld cijfer.

Een bewoner van Langeweg merkt hierover het volgende op: *“Onderhoud woningen die zijn verkocht is goed. Ik ben enige huurder en vind mijn onderhoud ver onder de*

maat, terwijl mijn huur elk jaar omhoog gaat. Klaag al jaren over een kozijn die maar niet vervangen wordt en dakramen moeten ook vervangen worden”.

Van alle respondenten geeft 58% een 7 of een 8 voor de kwaliteit van de woningen in de buurt. 18% geeft voor dit aspect een 5 of lager.

3.1.3 Prijs-kwaliteitverhouding woningen

De bewoners geven gemiddeld een 6,7 voor de prijs-kwaliteitverhouding van hun woning. Dit cijfer is gedaald ten opzichte van 2011, toen werd hiervoor gemiddeld een 7,0 gegeven. Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag niet in (voldoende) andere gemeenten is gesteld.

PRIJS-KWALITEIT	2011	2013
Totaal gemeente	7,0	▼ 6,7
20. Centrum	7,2	▼ 6,5
21. Bergse Plaat	7,4	7,1
22. Noord	6,7	7,0
23. Gageldonk West	6,7	5,9
24. Gageldonk Oost	6,9	6,8
25. Warande	6,8	6,8
26. Halsteren	7,2	7,2
27. Lepelstraat	7,4	6,8
28. Nieuw-Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	6,8	-
28a. Langeweg	-	6,1
28b. Nieuw-Borgvliet/ De Wal	-	6,6
29. Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezzaten	7,0	6,6

Prijskwaliteit

- 1 - 2
- 2 - 3
- 3 - 4
- 4 - 5
- 5 - 6
- 6 - 7
- 7 - 8
- 8 - 9
- 9 - 10

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal ▲ Sign. hoger dan 2011
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal ▼ Sign. lager dan 2011

Twee wijken krijgen van hun bewoners een cijfer dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde, dat zijn Gageldonk West en Langeweg. Een bewoner van Gageldonk West maakt hierover de volgende opmerking: “*Commentaar over hoge huur! Ik heb €830, - per maand en moet €450, - aan huur betalen! Voor een flat van ±50 jaar oud, zonder lift en zonder branduitgang. Is niet meer van deze tijd! En bestemmingsplan gaat niet door (geen geld??), elders bouwt men verder*”.

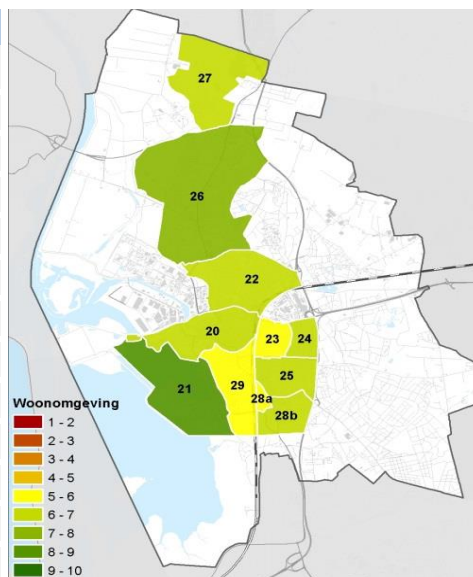
De bewoners van Halsteren geven voor de prijs-kwaliteitverhouding van hun woning een bovengemiddeld cijfer. Het cijfer voor Centrum wordt met een 6,5 lager gewaardeerd dan in 2011 het geval was. Toen werd voor dit aspect een 7,2 gegeven.

Voor de prijs-kwaliteitverhouding van de woning geeft 19% van de respondenten een 5 of lager. Ruim de helft (55%) geeft hiervoor een 7 of een 8.

3.1.4 De woonomgeving

Voor de woonomgeving – waarbij het gaat om de inrichting van straten en pleintjes, verlichting, e.d.- geven de bewoners van de gemeente Bergen op Zoom gemiddeld een 6,4. Dit cijfer is lager dan het landelijk gemiddelde (6,8).

WOONOMGEVING	2011	2013
Totaal gemeente	6,6	6,4
20. Centrum	6,3	6,7
21. Bergse Plaat	7,5	▲ 8,1
22. Noord	6,8	6,5
23. Gageldonk West	5,7	▼ 5,3
24. Gageldonk Oost	6,2	6,1
25. Warande	6,5	6,4
26. Halsteren	7,1	7,1
27. Lepelstraat	6,3	6,1
28. Nieuw-Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	6,5	-
28a. Langeweg	-	▼ 5,5
28b. Nieuw-Borgvliet/ De Wal	-	6,6
29. Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezaten	6,7	▼ 5,9



GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal ▲ Sign. hoger dan 2011
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal ▼ Sign. lager dan 2011

De woonomgeving wordt in twee wijken gewaardeerd met een cijfer dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde. Dat geldt voor Gageldonk West en Langeweg. Een bewoner van eerstgenoemde wijk maakt over de woonomgeving de volgende opmerking: *“Zou fijn zijn als het 2e gedeelte van de Kastanjelaan ook opnieuw ingericht werd met stoepen, fietsstroken, parkeervakken en eventueel drempels. Zonder verlies van de mooie grote bloemen a.u.b.!!!”*.

Halsteren en Bergse Plaat krijgen van hun bewoners een bovengemiddeld cijfer. Het cijfer voor Bergse Plaat is daarnaast gestegen van een 7,5 in 2011 naar een 8,1 in 2013. Voor Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezaten is het cijfer daarentegen gedaald ten opzichte van de vorige meting. In 2011 kreeg de woonomgeving een 6,7, nu is dat een 5,9.

Van alle respondenten geeft ruim een kwart (26%) een 5 of lager voor de woonomgeving. Bijna de helft (49%) geeft hiervoor een 7 of een 8.

3.1.5 Groenvoorzieningen

Groenvoorzieningen hebben zowel een belangrijke belevingswaarde als een belangrijke gebruikswaarde, waardoor dit een belangrijk aspect van de woonomgeving is. Over het algemeen hebben groenvoorzieningen een positieve invloed op de beleving van leefbaarheid. Te veel groen kan echter een negatieve invloed hebben op het veiligheidsgevoel.

De bewoners van Bergen op Zoom is gevraagd zowel de aanwezigheid als het onderhoud van de groenvoorzieningen in hun buurt te beoordelen. Voor deze afzonderlijke aspecten is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vragen niet in voldoende andere gemeenten afzonderlijk zijn gesteld. Wel is een landelijk gemiddelde bekend voor het aanbod en de kwaliteit van de groenvoorzieningen samen, dat is een 6,6.

Aanbod en onderhoud van groenvoorzieningen

Het aanbod van groenvoorzieningen wordt door de bewoners van Bergen op Zoom gemiddeld met een 6,5 beoordeeld, waarmee het cijfer ongeveer gelijk is aan 2011. Het onderhoud van de groenvoorzieningen wordt met een 5,8 minder goed beoordeeld dan in 2011.

GROENVOORZIENINGEN	AANBOD		ONDERHOUD	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	6,6	6,5	6,2 ▼	5,8
20. Centrum	5,8	6,3	5,8	6,2
21. Bergse Plaat	7,8	7,9	7,5	7,4
22. Noord	7,0	6,7	6,5 ▼	5,6
23. Gageldonk West	6,4	5,8	6,2	5,4
24. Gageldonk Oost	7,0	6,6	6,5	5,7
25. Warande	6,7	6,7	6,3	6,1
26. Halsteren	7,0	7,1	5,8	6,1
27. Lepelstraat	6,6	6,5	5,7	5,2
28. Nieuw-Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	5,9	-	5,7	-
28a. Langeweg	-	5,9	-	4,9
28b. Nieuw-Borgvliet/ De Wal	-	6,5	-	5,7
29. Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezaten	5,8	5,8	5,6	5,4
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2011			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2011			

De bewoners van Bergse Plaat geven zowel voor het aanbod als voor het onderhoud van de groenvoorzieningen een cijfer dat hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde. Eén van de respondenten uit Bergse Plaat geeft wel het volgende mee: *“Ergernis is eigenlijk alleen maar over onderhoud van het groen, en met name het veld/terrein achter de huizen aan de Lobenpolder en het meer. Onkruid staat meters hoog. Telkens belooft de gemeente dat regelmatig wordt gemaaid, maar dat gebeurt slechts één keer”*.

Gageldonk West en Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezzaten krijgen voor het aanbod een beneden gemiddeld cijfer. Langeweg krijgt alleen voor het onderhoud een beneden gemiddeld cijfer.

Vergeleken met 2011 is met betrekking tot het onderhoud een achteruitgang te zien ten opzichte van 2011; dit cijfer is gedaald van een 6,5 naar een 5,6. Uit de opmerkingen is niet op te maken waar deze daling door veroorzaakt wordt.

De aanwezigheid en het onderhoud van groenvoorzieningen wordt door respectievelijk 23% en 38% van de respondenten beoordeeld met een 5 of lager.

3.1.6 Speelvoorzieningen

De bewoners van Bergen op Zoom is gevraagd zowel de aanwezigheid als het onderhoud van de speelvoorzieningen in hun buurt te beoordelen. Voor deze afzonderlijke aspecten is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vragen niet in voldoende andere gemeenten afzonderlijk zijn gesteld. Wel is een landelijk gemiddelde bekend voor het aanbod en de kwaliteit van de speelvoorzieningen samen, dat is een 6,3.

Aanbod en onderhoud van speelvoorzieningen

Het aantal speelvoorzieningen in de buurt wordt door de bewoners van de gemeente Bergen op Zoom gemiddeld gewaardeerd met een 6,0 en het onderhoud met een 5,8. Beide cijfers zijn vergelijkbaar met de cijfers die in 2011 voor deze aspecten werden gegeven.

SPEELVOORZIENINGEN	AANBOD		ONDERHOUD	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	5,8	6,0	5,8	5,8
20. Centrum	4,5	5,1	4,6	5,2
21. Bergse Plaat	7,4	7,3	7,2	7,3
22. Noord	6,6	6,0	6,3	5,4
23. Gageldonk West	5,0	5,4	4,8	5,2
24. Gageldonk Oost	5,6	5,9	5,8	5,9
25. Warande	5,7	5,4	5,9	5,3
26. Halsteren	6,4	6,8	6,3	6,7
27. Lepelstraat	5,3	5,4	5,2	5,5
28. Nieuw-Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	6,1	-	6,5	-
28a. Langeweg	-	6,3	-	5,4
28b. Nieuw-Borgvliet/ De Wal	-	6,5	-	6,2
29. Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezzaten	5,2	5,8	5,0	5,6
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2011			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2011			

Op wijkniveau zijn er twee wijken die in positieve zin opvallen. Bergse Plaat en Halsteren krijgen zowel voor het aanbod als voor het onderhoud van speelvoorzieningen een bovengemiddeld cijfer. Eén van de respondenten uit Halsteren maakt hierover het

volgende compliment: “Speeltuin tegenover de Springplank is echt heel netjes en wordt volgens mij nu aardig hangjongeren vrij gehouden”.

Centrum krijgt van haar bewoners als enige een beneden gemiddeld cijfer voor het aanbod. Gageldonk West krijgt als enige voor het onderhoud een beneden gemiddeld cijfer.

Het aanbod en het onderhoud van speelvoorzieningen wordt door respectievelijk 32% en 36% van de respondenten onvoldoende gevonden.

3.1.7 Algemene voorzieningen

De bewoners is gevraagd zowel het aanbod en de kwaliteit als de bereikbaarheid van verschillende openbare voorzieningen te beoordelen. Dit is gevraagd met betrekking tot scholen, winkels, openbaar vervoer, sportvoorzieningen, buurthuizen, medische- en zorgvoorzieningen, kerken/moskeeën en synagogen. Naar de bereikbaarheid van de voorzieningen werd in 2011 nog niet gevraagd, dus een vergelijking met 2011 is voor die aspecten niet mogelijk.

Voor de afzonderlijke voorzieningen zijn geen landelijke gemiddelden bekend. Wel is een landelijk gemiddelde beschikbaar voor de openbare voorzieningen in het algemeen, dat is een 7,2.

Scholen

Het aanbod van scholen wordt gemiddeld beoordeeld met een 7,2, wat ongeveer gelijk is aan de score in 2011 (7,1). Voor de bereikbaarheid van de scholen krijgt de gemeente gemiddeld een 7,3.

SCHOLEN	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	7,1	7,2	-	7,3
20. Centrum	7,2	7,2	-	7,5
21. Bergse Plaat	7,3	7,8	-	7,4
22. Noord	7,9	7,9	-	7,6
23. Gageldonk West	6,6	6,3	-	6,8
24. Gageldonk Oost	7,1	7,2	-	7,4
25. Warande	7,1	7,4	-	7,6
26. Halsteren	7,4	7,4	-	8,1
27. Lepelstraat	5,8	▲ 7,2	-	7,5
28. Nieuw-Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	6,8	-	-	-
28a. Langeweg	-	6,4	-	6,1
28b. Nieuw-Borgvliet/ De Wal	-	7,0	-	7,2
29. Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezzaten	7,1	7,1	-	7,2
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2011			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2011			

Het aanbod en de bereikbaarheid van scholen wordt in twee wijken beoordeeld met een cijfer dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde. Dat geldt voor Gageldonk

West en Langeweg. Met betrekking tot het aanbod krijgen Bergse Plaat en Noord een bovengemiddeld cijfer. Daarnaast is het cijfer voor Lepelstraat gestegen van een 5,8 in 2011 naar een 7,2 in 2013. De bereikbaarheid van scholen wordt alleen in Halsteren met een bovengemiddeld cijfer beoordeeld.

Van alle respondenten uit Bergen op Zoom geeft 12% een 5 of lager voor het aanbod van scholen. 62% geeft hiervoor een 7 of een 8. Voor de bereikbaarheid van scholen geeft 17% een 9 of een 10, 63% een 7 of een 8 en 8% een 5 of lager.

Winkels

Het winkelaanbod wordt in de gemeente Bergen op Zoom gemiddeld met een 6,6 gewaardeerd door de bewoners. Dit cijfer is gelijk aan het cijfer dat de bewoners hiervoor in 2011 gaven. Voor de bereikbaarheid wordt gemiddeld een 7,0 gegeven.

WINKELS	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	6,6	6,6	-	7,0
20. Centrum	7,9	7,5	-	7,7
21. Bergse Plaat	7,3	7,6	-	7,5
22. Noord	7,2	7,1	-	7,6
23. Gageldonk West	6,5	7,0	-	7,6
24. Gageldonk Oost	7,0	6,7	-	7,2
25. Warande	7,5	7,7	-	8,0
26. Halsteren	6,7	6,4	-	6,7
27. Lepelstraat	3,4	▲ 5,4	-	6,8
28. Nieuw-Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	4,2	-	-	-
28a. Langeweg	-	5,2	-	5,6
28b. Nieuw-Borgvliet/ De Wal	-	4,2	-	4,8
29. Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezzaten	7,7	7,7	-	7,7
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2011			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2011			

Er zijn vier wijken die zowel voor het aanbod als voor de bereikbaarheid van winkels een bovengemiddeld cijfer krijgen. Dat zijn Centrum, Bergse Plaat, Warande en Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezzaten. Noord en Gageldonk West krijgen alleen voor de bereikbaarheid bovengemiddelde cijfers.

Het aanbod van winkels wordt door de bewoners van Lepelstraat, Langeweg en Nieuw-Borgvliet/ De Wal onvoldoende gevonden. Deze wijken krijgen hiervoor cijfers die lager zijn dan het gemeentelijk gemiddelde. Het cijfer voor Lepelstraat is echter wel gestegen ten opzichte van 2011. In Langeweg en Nieuw-Borgvliet/ De Wal wordt ook de bereikbaarheid van de winkels met een beneden gemiddeld cijfer beoordeeld.

Voor het aanbod van winkels geeft 23% van de respondenten een 5 of lager. De helft geeft hiervoor een 7 of een 8. De bereikbaarheid van winkels wordt door 16% met een 5 of lager beoordeeld en 55% geeft daarvoor een 7 of een 8.

Openbaar vervoer

De gemeente krijgt gemiddeld een 6,6 voor de aanwezigheid van openbaar vervoer en scoort daarmee ongeveer gelijk aan 2011 (6,5). De bereikbaarheid van het openbaar vervoer krijgt gemiddeld een 6,8.

OPENBAAR VERVOER	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	6,5	6,6	-	6,8
20. Centrum	7,5	7,2	-	7,2
21. Bergse Plaat	6,9	▲ 7,6	-	7,7
22. Noord	7,3	6,9	-	7,3
23. Gageldonk West	6,3	6,9	-	7,1
24. Gageldonk Oost	7,2	7,1	-	7,4
25. Warande	7,5	7,4	-	7,6
26. Halsteren	6,6	6,6	-	7,0
27. Lepelstraat	4,9	5,4	-	6,4
28. Nieuw-Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	5,2	-	-	-
28a. Langeweg	-	5,5	-	5,8
28b. Nieuw-Borgvliet/ De Wal	-	5,3	-	5,3
29. Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezzaten	5,8	6,2	-	6,2
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2011			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2011			

Met betrekking tot het openbaar vervoer zijn er drie wijken die zowel op het aanbod als op de bereikbaarheid bovengemiddeld scoren. Het gaat hier om Bergse Plaat, Gageldonk Oost en Warande. Langeweg en Nieuw-Borgvliet/ De Wal krijgen op beide aspecten een beneden gemiddeld cijfer.

De bewoners van Bergse Plaat geven met een 7,6 aan dat het aanbod van openbaar vervoer in hun ogen verbeterd is ten opzichte van 2011 (6,9).

Een kwart van alle respondenten geeft voor de aanwezigheid van openbaar vervoer een onvoldoende. Bijna de helft (49%) geeft daarentegen een 7 of een 8. Voor de bereikbaar geeft 21% een 5 of lager en 52% een 7 of een 8.

Sportvoorzieningen

De bewoners van de gemeente Bergen op Zoom geven gemiddeld een 6,7 voor het aantal sportvoorzieningen in de buurt. In 2011 was dat een 6,5. De bereikbaarheid van de sportvoorzieningen krijgt een 6,8.

SPORTVOORZIENINGEN	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	6,5	6,7	-	6,8
20. Centrum	5,9	6,4	-	6,3
21. Bergse Plaat	7,0	7,4	-	7,4
22. Noord	7,1	6,6	-	6,7
23. Gageldonk West	4,9	5,8	-	6,0
24. Gageldonk Oost	5,9	6,2	-	6,6
25. Warande	7,4	7,1	-	7,3
26. Halsteren	7,1	7,1	-	7,4
27. Lepelstraat	6,6	7,0	-	7,5
28. Nieuw-Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	5,9	-	-	-
28a. Langeweg	-	6,5	-	6,5
28b. Nieuw-Borgvliet/ De Wal	-	6,3	-	6,0
29. Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezzaten	6,6	6,6	-	6,8
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2011			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2011			

In Bergse Plaat en Halsteren worden zowel het aanbod als de bereikbaarheid van de sportvoorzieningen met een bovengemiddeld cijfer gewaardeerd. De bewoners van Warande en Lepelstraat geven alleen voor de bereikbaarheid een cijfer dat hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde. Gageldonk West krijgt zowel voor het aanbod als voor de bereikbaarheid beneden gemiddelde cijfers.

Het aanbod van sportvoorzieningen wordt door 51% van de respondenten met een 7 of een 8 gewaardeerd. Een vijfde geeft hiervoor een 5 of lager. Voor de bereikbaarheid geeft 54% een 7 of een 8 en 19% een 5 of lager.

Wijkcentrum, buurt- of dorpshuizen

De aanwezigheid van wijkcentra, buurt- of dorpshuizen krijgt van de bewoners gemiddeld een 6,0, wat lager is dan in 2011 (6,3). Voor de bereikbaarheid ervan wordt een 6,5 gegeven.

WIJKCENTRUM/ BUURT-OF DORPSHUIS	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	6,3	▼ 6,0	-	6,5
20. Centrum	5,7	6,1	-	6,6
21. Bergse Plaat	7,1	6,9	-	7,6
22. Noord	6,8	5,9	-	6,4
23. Gageldonk West	6,3	5,9	-	6,2
24. Gageldonk Oost	5,6	5,4	-	5,9
25. Warande	6,8	6,0	-	6,6
26. Halsteren	5,4	▲ 6,4	-	6,8
27. Lepelstraat	6,8	▼ 5,4	-	6,7
28. Nieuw-Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	6,3	-	-	-
28a. Langeweg	-	5,6	-	5,4
28b. Nieuw-Borgvliet/ De Wal	-	6,1	-	6,3
29. Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezzaten	6,3	6,0	-	6,5
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2011			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2011			

Op wijkniveau zijn de cijfers voor het aanbod en de bereikbaarheid van wijkcentra, buurt- en dorpshuizen vrijwel allemaal vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. Bergse Plaat is de enige wijk die er in positieve zin tussenuit springt door op beide aspecten bovengemiddeld te scoren. Langeweg is de enige wijk die voor de bereikbaarheid een beneden gemiddeld cijfer krijgt.

Vergeleken met 2011 is het aanbod van wijkcentra, buurt- en dorpshuizen er volgens de bewoners van Halsteren op vooruit gegaan. In Lepelstraat is juist een achteruitgang te zien. Eén van de respondenten uit Lepelstraat zegt hierover het volgende: *“Wij vinden het niet leuk dat er geen buurthuis is als de Lepelaar, die had moeten blijven. De bewoners in de huisjes tegen de Lepelaar hebben nu geen doel”*.

Het aanbod van wijkcentra, buurt- of dorpshuizen wordt door 32% van de respondenten onvoldoende gevonden. 48% geeft hiervoor een 6 of een 7. Voor de bereikbaarheid geeft bijna een kwart (23%) een 5 of lager. 48% geeft daarvoor een 7 of een 8.

Medische voorzieningen

Voor de aanwezigheid van medische voorzieningen, zoals huisartsen, apotheken, fysiotherapeuten e.d., geven de bewoners van de gemeente Bergen op Zoom gemiddeld een 6,7. Dit cijfer is vergelijkbaar met het cijfer dat hiervoor in 2011 werd gegeven. De bereikbaarheid van medische voorzieningen krijgt gemiddeld een 6,9.

MEDISCHE VOORZIENINGEN	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	6,6	6,7	-	6,9
20. Centrum	6,1	6,9	-	6,9
21. Bergse Plaat	7,0	7,4	-	7,8
22. Noord	6,9	7,4	-	7,3
23. Gageldonk West	6,9	7,6	-	7,6
24. Gageldonk Oost	7,3	7,4	-	7,3
25. Warande	8,1	7,9	-	8,0
26. Halsteren	6,9	▲ 7,6	-	7,8
27. Lepelstraat	4,6	4,5	-	5,2
28. Nieuw-Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	5,9	-	-	-
28a. Langeweg	-	5,9	-	5,9
28b. Nieuw-Borgvliet/ De Wal	-	5,6	-	5,8
29. Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezzaten	6,3	5,8	-	6,2
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2011			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2011			

Wat betreft de medische voorzieningen zijn er grote verschillen te zien tussen de wijken. Vier wijken scoren op zowel het aanbod als de bereikbaarheid lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Het gaat hier om Lepelstraat, Langeweg, Nieuw-Borgvliet/ De Wal en Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezzaten.

Daarnaast zijn er ook vier wijken die op beide aspecten bovengemiddelde cijfers krijgen. Dat zijn Bergse Plaat, Gageldonk West, Warande en Halsteren. In laatstgenoemde wijk is het aanbod van medische voorzieningen volgens de bewoners verbeterd ten opzichte van 2011. Het aanbod in Noord en Gageldonk Oost wordt ook met een bovengemiddeld cijfer beoordeeld.

19% van de respondenten geeft met een 5 of lager aan het aanbod van medische voorzieningen onvoldoende te vinden. 54% geeft hiervoor een 7 of een 8. De bereikbaarheid voor door 27% met een 5 of lager beoordeeld en 55% geeft daarvoor een 7 of een 8.

Zorgvoorzieningen

Het aanbod van zorgvoorzieningen zoals verzorgings- en verpleeghuizen, wordt gemiddeld met een 6,1 beoordeeld. In 2011 was dat een 6,4. Voor de bereikbaarheid geven de bewoners van de gemeente gemiddeld een 6,3.

ZORGVOORZIENINGEN	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	6,4	6,1	-	6,3
20. Centrum	6,1	6,5	-	6,7
21. Bergse Plaat	6,7	6,7	-	6,9
22. Noord	6,8	6,8	-	6,9
23. Gageldonk West	6,2	5,9	-	6,1
24. Gageldonk Oost	6,8	6,1	-	6,1
25. Warande	7,6	6,9	-	7,1
26. Halsteren	6,6	6,7	-	7,0
27. Lepelstraat	4,9	▼ 3,9	-	4,2
28. Nieuw-Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	4,9	-	-	-
28a. Langeweg	-	5,1	-	5,2
28b. Nieuw-Borgvliet/ De Wal	-	5,3	-	5,3
29. Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezzaten	6,7	6,6	-	6,9
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2011			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2011			

Op wijkniveau liggen de cijfers voor het aanbod en de bereikbaarheid van zorgvoorzieningen vrij ver uit elkaar. De laagste (beneden gemiddelde) cijfers worden gegeven door de bewoners van Lepelstraat, Langeweg en Nieuw-Borgvliet/ De Wal. Het cijfer voor Lepelstraat is gedaald van een 4,9 in 2011 naar een 3,9 in 2013.

Bovengemiddelde cijfers voor het zowel het aanbod als de bereikbaarheid worden gegeven voor Bergse Plaat, Warande en Halsteren. Een bewoner van Warande geeft wel de volgende suggestie mee: *“Seniorenwoningen tussen de eengezinswoningen om in de toekomst voor elkaar te zorgen zoals dat nu in mijn straat ook gebeurt”*.

Van alle respondenten geeft 43% een 7 of een 8 voor het aanbod van zorgvoorzieningen. 31% geeft met een 5 of lager aan het aanbod onvoldoende te vinden. Voor de bereikbaarheid geeft 28% een 5 of lager en 46% een 7 of een 8.

Kerken, moskeeën en synagogen

Voor de aanwezigheid van kerken, moskeeën en synagogen wordt door de bewoners van de gemeente Bergen op Zoom gemiddeld een 6,4 gegeven en voor de bereikbaar een 6,6. Deze vragen werden in 2011 nog niet gesteld.

KERKEN, MOSKEEËN EN SYNAGOGEN	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	-	6,4	-	6,6
20. Centrum	-	7,0	-	7,3
21. Bergse Plaat	-	6,3	-	6,3
22. Noord	-	6,3	-	6,4
23. Gageldonk West	-	5,9	-	6,4
24. Gageldonk Oost	-	6,1	-	6,2
25. Warande	-	7,0	-	7,2
26. Halsteren	-	6,7	-	6,9
27. Lepelstraat	-	6,9	-	6,8
28. Nieuw-Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	-	-	-	-
28a. Langeweg	-	5,6	-	5,9
28b. Nieuw-Borgvliet/ De Wal	-	5,5	-	5,5
29. Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezzaten	-	6,8	-	6,9
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2011			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2011			

Het aanbod en de bereikbaarheid van kerken, moskeeën en synagogen wordt in de meeste wijken beoordeeld met een cijfer dat vergelijkbaar is met het gemeentelijk gemiddelde. In Centrum en Warande geven de bewoners voor beide aspecten een bovengemiddeld cijfer en Nieuw-Borgvliet/ De Wal scoort op beide aspecten lager dan het gemeentelijk gemiddelde.

Van alle respondenten geeft 27% aan het aanbod van kerken, moskeeën en synagogen onvoldoende te vinden. 44% geeft hiervoor een 7 of een 8. De bereikbaarheid wordt door 24% beoordeeld met een 5 of lager. 48% geeft daarvoor een 7 of een 8.

3.1.8 Gemiste voorzieningen

Om meer inzicht te krijgen in het type voorzieningen dat gemist wordt, is de bewoners gevraagd welke voorzieningen zij het meest missen. In navolgende tabel is per wijk weergegeven welk aandeel van de respondenten heeft aangegeven de genoemde voorzieningen te missen.

BERGEN OP ZOOM												
	Winkels	Supermarkt	Kinderdagverblijven	Basisscholen	Middelbare scholen	Wijk- of buurtvereniging	Buurthuis	Bibliotheek	Medische voorzieningen	Sportvoorzieningen	Openbaar vervoer	Anders
20. Centrum	5%	26%	3%	0%	0%	9%	11%	3%	10%	4%	9%	6%
21. Bergse plaat	11%	3%	0%	0%	11%	3%	1%	23%	6%	6%	0%	11%
22. Noord	15%	9%	0%	1%	0%	5%	12%	17%	4%	9%	7%	13%
23. Gageldonk West	9%	7%	1%	0%	1%	4%	17%	31%	1%	24%	3%	9%
24. Gageldonk Oost	11%	9%	4%	0%	0%	6%	13%	38%	0%	13%	2%	9%
25. Warande	6%	0%	3%	1%	13%	9%	13%	41%	0%	5%	2%	11%
26. Halsteren	10%	35%	1%	0%	4%	4%	5%	3%	1%	1%	10%	3%
27. Lepelstraat	27%	6%	0%	1%	1%	7%	13%	4%	45%	0%	13%	9%
28a. Lange weg	23%	51%	3%	0%	3%	8%	18%	17%	8%	5%	26%	5%
28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	41%	64%	0%	5%	1%	1%	2%	13%	7%	2%	19%	15%
29. Fort-Zeekant/Glaxis/ Markiezaten	7%	5%	0%	1%	1%	8%	4%	15%	20%	5%	20%	7%

Een bibliotheek, winkels en supermarkten worden in meerdere wijken door meer dan 20% van de respondenten gemist. Buurthuizen en openbaar vervoer worden in meerdere wijken door meer dan 10% gemist. Voorzieningen die genoemd worden bij de categorie 'anders' zijn onder andere parkeerplaatsen, pinautomaten, horeca, speeltuinen en specifieke medische- en zorgvoorzieningen (voor ouderen).

3.1.9 Conclusies fysieke woonomgeving

Met betrekking tot de fysieke woonomgeving scoort de gemeente Bergen op Zoom het laagst op het onderhoud van groen- en speelvoorzieningen. Beiden krijgen gemiddeld een 5,8. De hoogste cijfers worden gegeven voor het aanbod en de bereikbaarheid van scholen (7,2 en 7,3).

Op wijkniveau valt op dat de bewoners van Bergse Plaat over de meeste aspecten van de fysieke woonomgeving bovengemiddeld tevreden zijn. Deze wijk krijgt voor 19 van de 23 aspecten een cijfer dat hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde.

De bewoners van Langeweg zijn het minst tevreden over de fysieke woonomgeving. Zij geven voor 16 aspecten een cijfer dat lager is dan het gemiddelde voor de gemeente.

3.2 Sociale woonomgeving

3.2.1 Inleiding

Onder de sociale woonomgeving vallen veel verschillende factoren die bepalend zijn voor het samenleven van bewoners en daarmee voor de sfeer in een wijk. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om de manier waarop buurtbewoners met elkaar omgaan en om de mate waarin zij betrokken zijn bij de buurt waarin zij wonen.

De sociale woonomgeving is in dit onderzoek in kaart gebracht op basis van de volgende aspecten: de betrokkenheid van buurtbewoners en de beleving daarvan, de betrokkenheid van de bewoner zelf, de inzet voor de wijk, de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden en de mate waarin men zich thuis voelt in de wijk.

3.2.2 Betrokkenheid en beleving

De bewoners is gevraagd de betrokkenheid van buurtbewoners te beoordelen. Omdat een sterke of matige betrokkenheid van buurtbewoners niet per definitie als positief of negatief ervaren hoeft te worden, is de bewoners ook gevraagd om aan te geven in welke mate zij de betrokkenheid van de bewoners als prettig ervaren.

De bewoners van de gemeente Bergen op Zoom geven gemiddeld een 6,1 voor de betrokkenheid van buurtbewoners bij de wijk. Dit cijfer is vergelijkbaar met het cijfer dat hiervoor in 2011 werd gegeven. Het landelijk gemiddelde voor dit aspect is een 6,5. Voor de mate waarin de bewoners de betrokkenheid als prettig ervaren, wordt gemiddeld een 6,3 gegeven. In 2011 was dat een 6,5. Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag niet in andere gemeenten is gesteld.

BETROKKENHEID	WIJKBEWONERS		BELEVING	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	6,2	6,1	6,5	6,3
20. Centrum	6,2	6,6	6,7	6,9
21. Bergse Plaat	6,5	6,1	6,4	6,1
22. Noord	6,3	6,3	6,5	6,3
23. Gageldonk West	5,5	4,8	6,1	5,3
24. Gageldonk Oost	5,5	5,6	6,2	6,0
25. Warande	6,2	6,3	6,3	6,5
26. Halsteren	6,4	7,0	6,4	7,2
27. Lepelstraat	6,5	6,7	6,9	6,7
28. Nieuw-Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	5,9	-	6,2	-
28a. Langeweg	-	5,6	-	5,8
28b. Nieuw-Borgvliet/ De Wal	-	5,9	-	6,4
29. Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezaten	6,8	5,9	6,8	6,1
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal ▲ Sign. hoger dan 2011				
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal ▼ Sign. lager dan 2011				

Wat betreft de betrokkenheid zijn er twee wijken die er in positieve zin uitspringen. Zowel de betrokkenheid van buurtbewoners als de beleving daarvan worden in Cen-

trum en Halsteren bovengemiddeld beoordeeld. De bewoners van Halsteren waarden de betrokkenheid van buurtbewoners in 2013 meer dan in 2011 het geval was. In Gageldonk West waarden de bewoners die betrokkenheid nu juist als minder prettig dan toen.

Van alle respondenten uit Bergen op Zoom geeft 29% een 5 of lager voor de betrokkenheid van de bewoners bij de wijk. De helft geeft hiervoor een 6 of en 7 en 16% geeft een 8. Voor de beleving van de betrokkenheid geeft 27% een 5 of lager. 48% geeft daarvoor een 6 of een 7 en 18% een 8.

In navolgende tabel is te zien dat een lage betrokkenheid van buurtbewoners in Bergen op Zoom over het algemeen als onprettig ervaren wordt, een gemiddelde betrokkenheid als prettig en een hoge betrokkenheid als zeer prettig. Er zijn echter ook bewoners die een lage betrokkenheid als (zeer) prettig ervaren (6,5%). Een gemiddelde betrokkenheid wordt door sommigen ook wel als onprettig (4,3%) of juist zeer prettig (6,4%) ervaren. Een hoge betrokkenheid wordt zelden als onprettig ervaren (0,1%).

GEMEENTE BERGEN OP ZOOM		Beleving betrokkenheid			Totaal
		Onprettig (1-5)	Prettig (6-7)	Zeer prettig (8-10)	
Betrokkenheid wijkbewoners	Laag (1-5)	22,6%	5,9%	0,6%	29%
	Gemiddeld (6-7)	4,3%	39,3%	6,4%	50%
	Hoog (8-10)	0,1%	3,2%	17,6%	21%
	Totaal	27%	48%	25%	100%

Eigen betrokkenheid

Voor de eigen betrokkenheid bij de wijk geven de bewoners van de gemeente Bergen op Zoom gemiddeld een 5,9, wat vergelijkbaar is met het cijfer in 2011 (5,8).

Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag niet in (voldoende) andere gemeenten is gesteld.

EIGEN BETROKKENHEID	2011	2013
Totaal gemeente	5,8	5,9
20. Centrum	6,2	6,2
21. Bergse Plaat	5,4	4,9
22. Noord	5,9	6,2
23. Gageldonk West	5,7	5,1
24. Gageldonk Oost	5,7	5,7
25. Warande	5,6	5,9
26. Halsteren	6,1	6,4
27. Lepelstraat	6,1	6,8
28. Nieuw-Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	5,5	-
28a. Langeweg	-	5,5
28b. Nieuw-Borgvliet/ De Wal	-	6,1
29. Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezaten	6,2	5,7

Eigen betrokkenheid

- 1 - 2
- 2 - 3
- 3 - 4
- 4 - 5
- 5 - 6
- 6 - 7
- 7 - 8
- 8 - 9
- 9 - 10

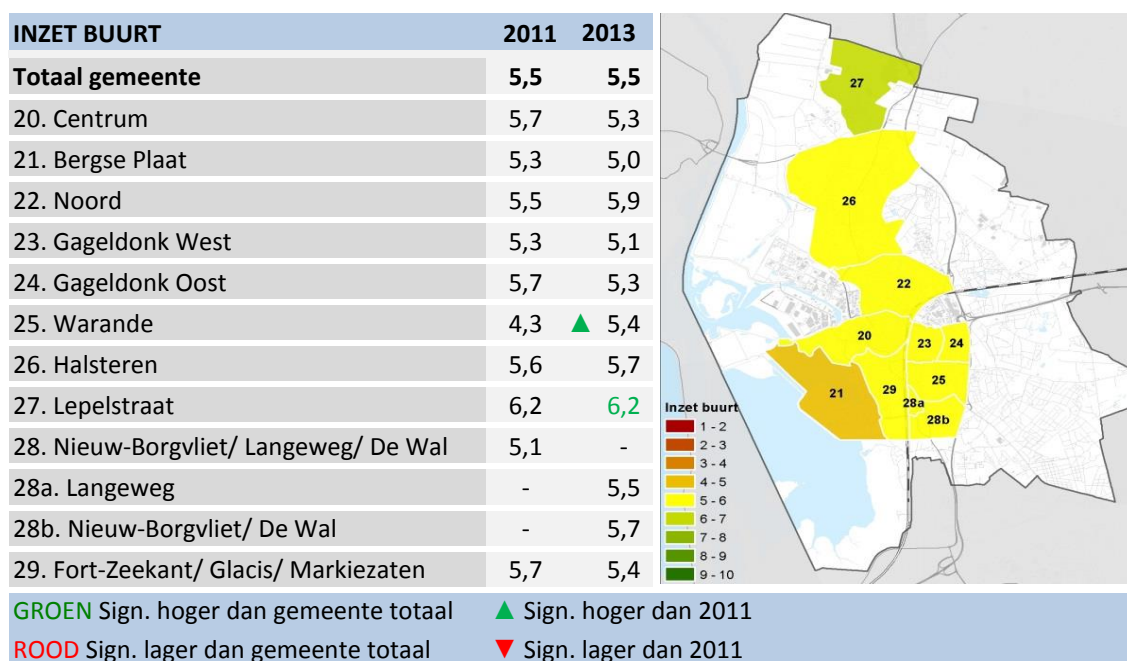
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal ▲ Sign. hoger dan 2011
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal ▼ Sign. lager dan 2011

De cijfers die de bewoners voor hun eigen betrokkenheid bij de wijk geven, variëren van een 4,9 voor Bergse Plaat tot een 6,8 voor Lepelstraat. Bergse Plaat scoort samen met Gageldonk West lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Lepelstraat en Halsteren scoren op dit aspect bovengemiddeld.

De eigen betrokkenheid wordt door een derde van de respondenten beoordeeld met een 5 of lager en de helft geeft hiervoor een 6 of een 7.

3.2.3 Inzet voor de buurt

Voor de bereidheid om zich in te zetten voor de eigen buurt, geven de bewoners van de gemeente Bergen op Zoom gemiddeld een 5,5, wat gelijk is aan het cijfer in 2011. Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag niet in (voldoende) andere gemeenten is gesteld.



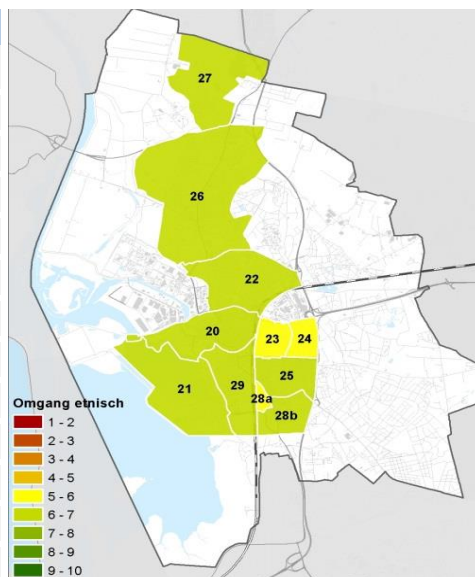
Op wijkniveau zijn vrijwel alle cijfers met betrekking tot de inzet voor de buurt vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. Lepelstraat scoort met een 6,2 als enige bovengemiddeld. De bewoners van Warande geven voor dit aspect met een 5,4 een cijfer dat hoger is dan in 2011 (4,3).

Voor de bereidheid om zich in te zetten voor de buurt geeft 42% van de respondenten een 5 of lager. 42% geeft hiervoor een 6 of een 7 en 11% geeft een 8.

3.2.4 Omgang etnische groepen

Voor de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden wordt gemiddeld een 6,2 gegeven door de bewoners van Bergen op Zoom. Dit cijfer is vergelijkbaar met het cijfer van 2011 en iets lager dan het Landelijk gemiddelde (6,5).

OMGANG ETNISCHE GROEPEN	2011	2013
Totaal gemeente	6,1	6,2
20. Centrum	5,8	6,3
21. Bergse Plaat	6,5	6,8
22. Noord	6,4	6,4
23. Gageldonk West	5,7	5,5
24. Gageldonk Oost	5,7	5,6
25. Warande	5,9	6,1
26. Halsteren	6,2	6,6
27. Lepelstraat	6,4	6,3
28. Nieuw-Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	6,3	-
28a. Langeweg	-	5,8
28b. Nieuw-Borgvliet/ De Wal	-	6,7
29. Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezaten	6,1	6,2



GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal ▲ Sign. hoger dan 2011
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal ▼ Sign. lager dan 2011

De cijfers die de bewoners geven voor de omgang tussen mensen met verschillende etnische achtergronden variëren van een 5,5 voor Gageldonk West tot een 6,8 voor Bergse Plaat. Dit zijn de enige wijken die respectievelijk beneden en bovengemiddeld scoren. De cijfers voor de overige wijken zijn allen vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde.

Uit Gageldonk West komen drie opmerkingen over het aantal allochtone bewoners, zij delen de kern van de volgende opmerking: *“Het aandeel niet-westerse allochtonen in de wijk is ongeveer 40%, m.i. veel te hoog. Ik zou daarom graag zien dat meer Nederlanders en westerse allochtonen zich in de wijk vestigen. Volgens mij komt dat de leefbaarheid van de wijk ten goede”*.

Voor de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden geeft 26% van de respondenten een 5 of lager. Daarnaast geeft 21% een 6, 33% een 7 en 16% een 8.

3.2.5 Thuisgevoel

Met een 7,2 geven de bewoners van de gemeente Bergen op Zoom aan zich gemiddeld genomen thuis te voelen in de wijk waarin zij wonen. Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag niet in (voldoende) andere gemeenten is gesteld. Deze vraag werd in 2011 ook nog niet gesteld in de gemeente Bergen op Zoom.

THUISGEOEEL	2011	2013
Totaal gemeente	-	7,2
20. Centrum	-	7,6
21. Bergse Plaat	-	7,6
22. Noord	-	7,4
23. Gageldonk West	-	5,7
24. Gageldonk Oost	-	6,9
25. Warande	-	7,2
26. Halsteren	-	8,2
27. Lepelstraat	-	8,1
28. Nieuw-Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	-	-
28a. Langeweg	-	6,4
28b. Nieuw-Borgvliet/ De Wal	-	7,4
29. Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezaten	-	6,9

Thuisgevoel

- 1 - 2
- 2 - 3
- 3 - 4
- 4 - 5
- 5 - 6
- 6 - 7
- 7 - 8
- 8 - 9
- 9 - 10

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal ▲ Sign. hoger dan 2011
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal ▼ Sign. lager dan 2011

De bewoners van Gageldonk West en Langeweg voelen zich minder thuis in hun wijk dan gemiddeld in de gemeente Bergen op Zoom het geval is. Met een 5,7 en een 6,4 geven deze bewoners de laagste cijfers voor dit aspect.

Uit Gageldonk West komt de volgende opmerking over dit onderwerp: *“Wij voelen ons niet meer thuis in ons eigen land, laat staan in ons eigen buurt. Als wij een eindje gaan lopen komen wij op de 30 mensen misschien nog 3 Nederlanders tegen”*.

Met een 8,2 en een 8,1 scoren Halsteren en Lepelstraat bovengemiddeld. De bewoners van deze wijken voelen zich meer dan gemiddeld thuis in hun wijk.

Het thuisgevoel wordt door 53% van de respondenten beoordeeld met een 7 of een 8. 14% geeft hiervoor een 9 en 8% een 10. 16% geeft voor dit aspect een 5 of lager.

3.2.6 Conclusie sociale woonomgeving

Als het de sociale woonomgeving betreft, scoort de gemeente Bergen op Zoom met een 5,5 het laagst op de bereidheid van bewoners om zich in te zetten voor de eigen wijk. Voor het thuisgevoel wordt op sociaal gebied het hoogste cijfer gegeven (7,2).

Halsteren en Lepelstraat zijn in positieve zin de meest opvallende wijken. Beiden krijgen van hun bewoners op 4 van de 6 sociale aspecten een cijfer dat hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde. Gageldonk West valt het meest op in negatieve zin, door op 5 aspecten een beneden gemiddeld cijfer te krijgen.

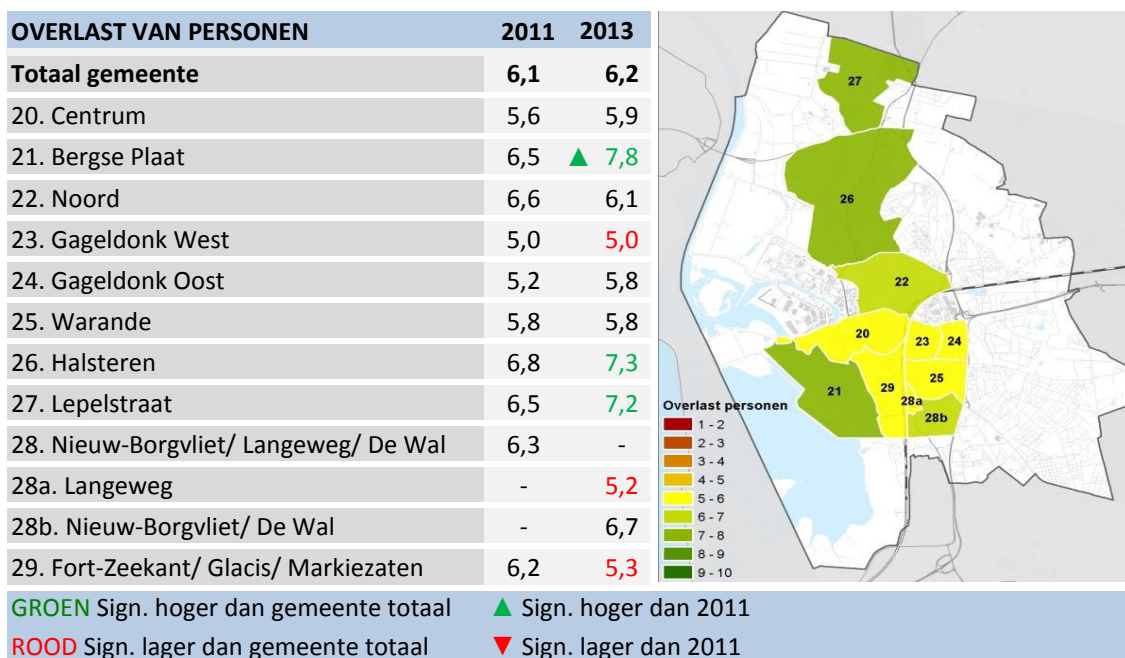
3.3 Ongenoegens

3.3.1 Inleiding

Ongenoegens zijn zaken die, als ze (te veel) aanwezig zijn, storend werken en een negatieve invloed hebben op de beleving van leefbaarheid. De ongenoegens die in dit onderzoek aan bod zijn gekomen, zijn overlast van personen, overlast van activiteiten, vervuiling en verkeersoverlast. Bij de beantwoording van deze vragen geldt dat naarmate het cijfer hoger is, er minder overlast ervaren wordt door de bewoners.

3.3.2 Overlast van personen

Voor de overlast van personen geven de bewoners van de gemeente Bergen op Zoom gemiddeld een 6,2, wat ongeveer gelijk is aan het cijfer in 2011 (6,1). De gemeente scoort op dit aspect lager dan het landelijk gemiddelde (6,8).



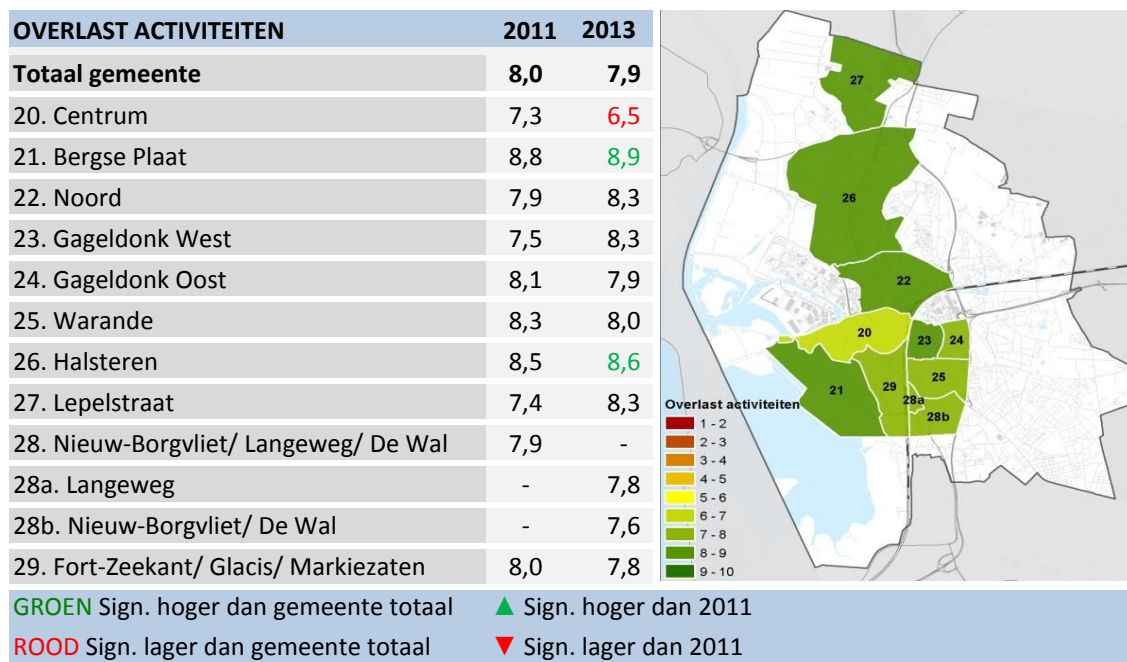
Op wijkniveau is te zien dat de bewoners van Bergse Plaat, Halsteren en Lepelstraat minder overlast van personen ervaren dan gemiddeld in de gemeente het geval is. In Bergse Plaat is deze overlast tevens afgenomen ten opzichte van 2011.

In Gageldonk West, Langeweg en Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezaten hebben de bewoners meer dan gemiddeld overlast van personen. Een bewoner van Langeweg maakt over dit onderwerp de volgende opmerking: *“Regelmatig geluidsoverlast door buurtbewoners die ruzie maken en geen controle hebben over de kinderen. Hof van Weze-maal”*.

Van alle respondenten geeft 35% met een 5 of lager aan (veel) overlast te hebben van (het gedrag van) anderen. 33% geeft voor dit aspect een 6 of een 7 en 19% geeft met een 9 of een 10 aan daar niet of nauwelijks overlast van te hebben.

3.3.3 Overlast van activiteiten

Met een 7,9 geven de bewoners van de gemeente Bergen op Zoom aan gemiddeld genomen beperkt overlast te ervaren van activiteiten als horeca, markten en evenementen. De gemeente scoort op dit aspect iets lager dan het landelijk gemiddelde (8,2).



De bewoners van Centrum hebben meer dan gemiddeld in de gemeente overlast van activiteiten. Met een 6,5 krijgt deze wijk het laagste cijfer. De bewoners van Bergse Plaat en Halsteren geven voor dit aspect bovengemiddelde cijfers, wat betekent dat zij minder dan gemiddeld overlast ervaren van activiteiten.

Een bewoner van Nieuw-Borgvliet/ De Wal plaatst over dit onderwerp de volgende opmerking: *“Geluidsoverlast en parkeeroverlast Rozenoord georganiseerde dagen zoals sportevenementen - Turkse dag, zomerfeest op Borgvliet: Om 12 u volumeknop voluit. Parkeeroverlast bij Mondaf, vooral op zaterdag, politie onderneemt niets. Wij komen de straat amper uit”*.

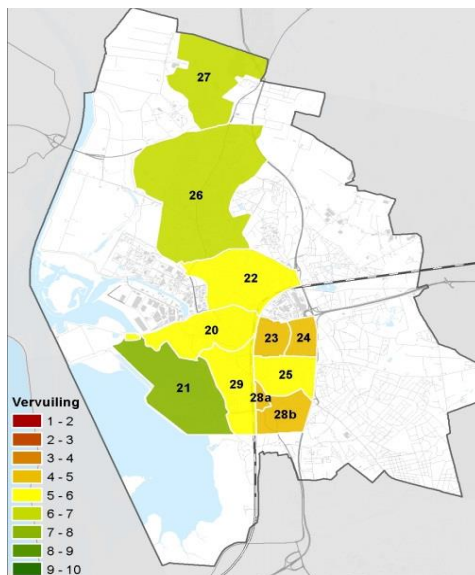
30% van de respondenten geeft met een 10 aan geen overlast te hebben van activiteiten. 40% geeft met een 8 of een 9 aan daar ook niet of nauwelijks overlast van te hebben. Met een 5 of lager geeft 13% aan wel (veel) overlast te ervaren van activiteiten.

3.3.4 Vervuiling

De gemeente Bergen op Zoom krijgt gemiddeld van haar bewoners een 5,5 voor de vervuiling, waarmee de gemeente een stuk lager scoort dan het landelijk gemiddelde (6,7).

VERVUILING	2011	2013
Totaal gemeente	5,8	5,5
20. Centrum	5,3	5,2
21. Bergse Plaat	7,3	7,2
22. Noord	6,2	5,8
23. Gageldonk West	4,4	4,3
24. Gageldonk Oost	4,3	5,0
25. Warande	5,5	5,5
26. Halsteren	6,6	6,8
27. Lepelstraat	6,5	6,4
28. Nieuw-Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	5,5	-
28a. Langeweg	-	4,8
28b. Nieuw-Borgvliet/ De Wal	-	4,9
29. Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezaten	5,7	5,1

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2011
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2011



Op wijkniveau is te zien dat de bewoners van Gageldonk West de meeste overlast ervaren van vervuiling. In Bergse Plaat en Halsteren hebben de bewoners daar het minst last van, deze twee wijken krijgen bovengemiddelde cijfers voor dit aspect. Alle overige wijken scoren qua vervuiling vergelijkbaar met de gemeente Bergen op Zoom als geheel.

Over vervuiling komen opmerkingen uit vrijwel alle wijken. Ze hebben veelal betrekking op hondenpoep en zwerfvuil. De meeste opmerkingen komen van bewoners van Nieuw-Borgvliet/ De Wal. Eén van die opmerkingen luidt als volgt: *“Hondenpoep op de stoep en zwerfvuil mag wel meer aangepakt worden, want dit geeft een vies straatbeeld!”*.

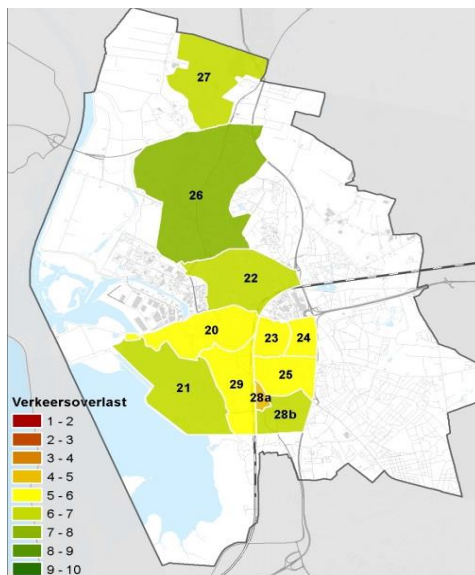
Bijna de helft van de respondenten (48%) geeft met een 5 of lager aan (veel) overlast te hebben van vervuiling. 19% geeft hiervoor een 7 of een 8 en 13% geeft met een 9 of een 10 aan daar niet of nauwelijks last van te hebben.

3.3.5 Verkeersoverlast

Voor de overlast van verkeer geven de bewoners van de gemeente Bergen op Zoom gemiddeld een 5,8, waarmee de gemeente lager scoort dan het landelijk gemiddelde (6,2).

VERKEERSOVERLAST	2011	2013
Totaal gemeente	5,7	5,8
20. Centrum	5,3	5,5
21. Bergse Plaat	6,4	6,7
22. Noord	5,7	6,1
23. Gageldonk West	4,8	5,1
24. Gageldonk Oost	5,8	5,9
25. Warande	5,8	5,7
26. Halsteren	6,0	7,0
27. Lepelstraat	6,1	6,1
28. Nieuw-Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	5,0	-
28a. Langeweg	-	4,6
28b. Nieuw-Borgvliet/ De Wal	-	6,1
29. Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezaten	6,3	5,3

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2011
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2011



De bewoners van Langeweg geven voor de verkeersoverlast het laagste cijfer, wat tevens beneden gemiddeld is. Deze bewoners hebben dus meer overlast van verkeer dan gemiddeld in de gemeente het geval is. In Bergse Plaat en Halsteren hebben de bewoners daar minder dan gemiddeld overlast van.

Met betrekking tot verkeer gaan de opmerkingen veelal over parkeerproblemen en te hard rijden. Ondanks dat Halsteren het hoogste cijfer krijgt, komen uit deze wijk de meeste opmerkingen. Eén van die opmerkingen luidt: "De vrachtwagens en de vuilophaaldienst rijden te hard, voor- en achteruit een doodlopende straat in en uit. En mensen zetten hun auto niet in de parkeervakken. Fabrieksstraat Halsteren".

Van alle respondenten geeft 42% met een 5 of lager aan (veel) overlast te hebben van verkeer. 32% geeft hiervoor een 7 of een 8 en 14% geeft met een 9 of een 10 aan niet of nauwelijks verkeersoverlast te hebben.

3.3.6 Conclusies ongenoegens

Met betrekking tot de ongenoegens geven de bewoners van Bergen op Zoom aan de meeste overlast te ervaren van vervuiling (5,5). Van activiteiten hebben de bewoners niet of nauwelijks overlast, daarvoor wordt gemiddeld een 7,9 gegeven.

De bewoners van Bergse Plaat en Halsteren geven voor alle ongenoegens een cijfer dat hoger is dan het gemiddelde voor de gemeente, wat betekent dat zij minder dan gemiddeld overlast hebben van personen, activiteiten, vervuiling en verkeer.

Gageldonk West en Langeweg krijgen voor twee aspecten een beneden gemiddeld cijfer. In beide wijken hebben de bewoners meer dan gemiddeld overlast van personen. Daarnaast hebben de bewoners van Gageldonk West meer overlast van vervuiling en de bewoners van Langeweg hebben meer dan gemiddeld overlast van verkeer.

3.4 Veiligheid

3.4.1 Inleiding

Veiligheid is een centraal element als het gaat om de beleving van leefbaarheid door bewoners. Om een beeld te krijgen van het veiligheidsgevoel in de gemeente Bergen op Zoom, is de bewoners gevraagd naar de mate waarin zij last hebben van criminaliteit, het veiligheidsgevoel overdag en 's avonds en het gevoel van veiligheid in de eigen woning. Ook is aan bewoners met kinderen gevraagd hoe veilig zij de schoolhuisroute voor hun kinderen vinden.

3.4.2 Criminaliteit

Bij criminaliteit gaat het om de mate waarin bewoners overlast hebben van vandalisme, inbraken, diefstal, vernielingen en geweldpleging. De bewoners van de gemeente Bergen op Zoom geven hiervoor gemiddeld een 6,5, wat vergelijkbaar is met het cijfer in 2011 (6,4). Het landelijk gemiddelde voor dit aspect is een 6,9.

CRIMINALITEIT	2011	2013
Totaal gemeente	6,4	6,5
20. Centrum	6,0	6,5
21. Bergse Plaat	7,3	7,5
22. Noord	6,5	6,3
23. Gageldonk West	4,7	5,4
24. Gageldonk Oost	4,8	5,8
25. Warande	6,5	5,5
26. Halsteren	7,6	7,9
27. Lepelstraat	7,4	7,9
28. Nieuw-Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	6,5	-
28a. Langeweg	-	6,1
28b. Nieuw-Borgvliet/ De Wal	-	6,6
29. Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezaten	6,2	5,9

CRIMINALITEIT

1 - 2
2 - 3
3 - 4
4 - 5
5 - 6
6 - 7
7 - 8
8 - 9
9 - 10

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal ▲ Sign. hoger dan 2011
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal ▼ Sign. lager dan 2011

De bewoners van Gageldonk West en Warande geven voor de criminaliteit in de wijk een cijfer dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde. Dit betekent dat deze bewoners daar meer overlast van hebben dan gemiddeld in de gemeente het geval is. Een bewoner van Gageldonk West merkt hierover het volgende op: "De buurt is er niet op vooruit gegaan door anti-kraak woningen te verhuren. Een betere en strengere selectie van personen die komen huren zou de buurt ten goede komen".

Voor Bergse Plaat, Halsteren en Lepelstraat geldt dat de bewoners minder dan gemiddeld last hebben van criminaliteit in de wijk.

30% van de respondenten geeft met een 5 of lager aan (veel) overlast te hebben van criminaliteit in de wijk. 40% geeft hiervoor een 7 of een 8 en 17% geeft met een 9 of een 10 aan daar niet of nauwelijks last van te hebben.

3.4.3 Veiligheidsgevoel

Omdat het gevoel van veiligheid mede bepaald wordt door het moment van de dag, is de bewoners gevraagd zowel het veiligheidsgevoel overdag als 's avonds te beoordelen.

Het gevoel van veiligheid overdag wordt door de bewoners van de gemeente Bergen op Zoom gemiddeld met een 7,7 beoordeeld. De gemeente scoort hiermee lager dan het landelijk gemiddelde (8,3). In de avonduren is het gevoel van veiligheid minder sterk. Gemiddeld wordt hiervoor een 6,6 gegeven. Dit cijfer is vergelijkbaar met het cijfer in 2011. Het landelijk gemiddelde voor dit aspect is een 7,5.

VEILIGHEIDSGEVOEL	OVERDAG		'S AVONDS	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	7,8	7,7	6,7	6,6
20. Centrum	7,8	7,9	6,5	6,7
21. Bergse Plaat	8,4	8,6	7,5	▲ 8,1
22. Noord	8,0	7,7	7,3	6,5
23. Gageldonk West	6,1	6,4	4,4	5,0
24. Gageldonk Oost	6,9	7,1	5,4	5,5
25. Warande	7,7	7,1	6,4	5,9
26. Halsteren	8,5	8,9	7,8	8,2
27. Lepelstraat	8,2	8,6	7,8	7,8
28. Nieuw-Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	7,7	-	6,6	-
28a. Langeweg	-	7,2	-	6,1
28b. Nieuw-Borgvliet/ De Wal	-	8,1	-	7,3
29. Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezaten	7,7	7,2	6,9	▼ 5,6
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2011			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2011			

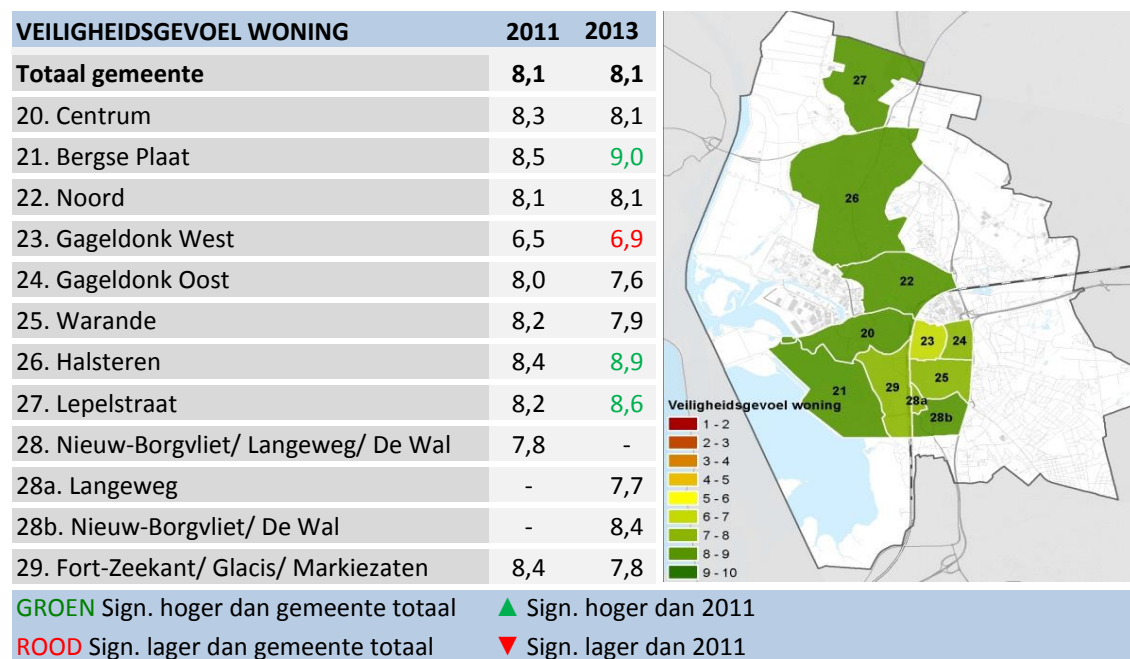
Het gevoel van veiligheid is zowel overdag als 's avonds het sterkst in Bergse Plaat, Halsteren en Lepelstraat. Deze wijken scoren allen bovengemiddeld op beide aspecten. Vergelijken met 2011 is het veiligheidsgevoel in de avonduren in Bergse Plaat sterker geworden. Nieuw-Borgvliet/ De Wal krijgt voor het veiligheidsgevoel in de avond ook een bovengemiddeld cijfer.

Beneden gemiddelde cijfers worden gegeven voor het veiligheidsgevoel in Gageldonk West, Gageldonk Oost en Warande. Uit laatstgenoemde wijk komt de volgende opmerking: "Guido Gezellelaan. Er wordt veel gedeald, auto's blijven met draaiende motor in de straat (s' nachts), wietlucht overal/ kwekers en dealers op straat + zelf onder invloed, wat overlast geeft en een onveilig gevoel".

Met een 5 of lager geeft 13% van de respondenten aan zich overdag niet erg veilig te voelen in de wijk. Voor het veiligheidsgevoel in de avond is dat aandeel twee keer zo groot (26%).

3.4.4 Veiligheidsgevoel in de woning

Het veiligheidsgevoel in de eigen woning wordt door de bewoners van de gemeente Bergen op Zoom gemiddeld met een 8,1 beoordeeld, waarmee de gemeente gelijk scoort aan 2011. Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag niet in (voldoende) andere gemeenten is gesteld.



Net als bij het veiligheidsgevoel in de wijk, is het veiligheidsgevoel in de eigen woning het sterkst in Bergse Plaat, Halsteren en Lepelstraat en het minst sterk in Gageldonk West. Laatstgenoemde wijk is de enige die beneden gemiddeld scoort als het gaat om het gevoel van veiligheid in de woning.

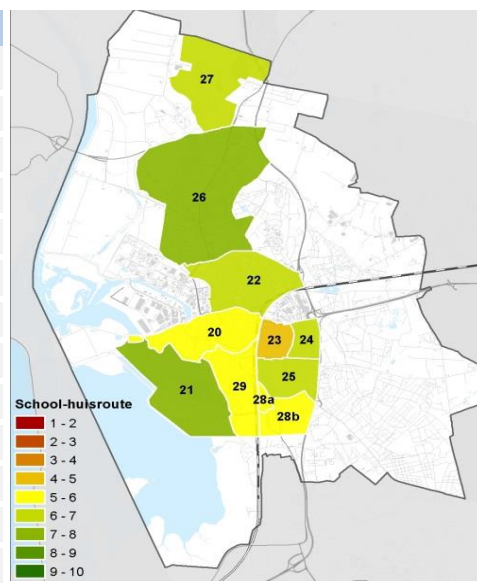
Hoewel Halsteren bovengemiddeld scoort, maakt één van de bewoners over de veiligheid in de woning de volgende opmerking: *“Er is maar 1 trap naar de galerij. Mocht er ergens brand uitbreken dan kun je geen kant op, want er zijn geen vluchtroutes + galerij is glad”.*

3.4.5 Veiligheid school-huisroute voor kinderen

De route die kinderen moeten afleggen om van huis naar school en visa versa te komen, wordt qua veiligheid gemiddeld beoordeeld met een 6,2. In 2011 was dat een 6,0. Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag niet in (voldoende) andere gemeenten is gesteld.

SCHOOL-HUISROUTE KINDEREN	2011	2013
Totaal gemeente	6,0	6,2
20. Centrum	5,7	5,9
21. Bergse Plaat	7,4	7,0
22. Noord	6,3	6,9
23. Gageldonk West	4,7	4,8
24. Gageldonk Oost	6,4	6,4
25. Warande	5,7	6,1
26. Halsteren	6,1	▲ 7,4
27. Lepelstraat	6,4	6,6
28. Nieuw-Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	4,4	-
28a. Langeweg	-	5,5
28b. Nieuw-Borgvliet/ De Wal	-	5,9
29. Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezzaten	6,0	5,5

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2011
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2011



De bewoners van Gageldonk West geven voor de veiligheid van de school-huisroute als enige een onvoldoende en een cijfer dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde. De bewoners van Halsteren geven hiervoor als enige een bovengemiddeld cijfer. Het cijfer voor deze wijk is tevens gestegen van een 6,1 in 2011 naar een 7,4 in 2013.

De school-huisroute voor kinderen wordt qua veiligheid door 34% van de respondenten met een 5 of lager beoordeeld. 30% geeft hiervoor een 7 of een 8 en 12% geeft met een 9 of 10 aan deze route wel veilig te vinden.

3.4.6 Conclusies veiligheid

Met betrekking tot veiligheid variëren de cijfers op gemeenteniveau van een 6,2 voor de veiligheid van de school-huisroutes voor kinderen tot een 8,1 voor het veiligheidsgevoel in de eigen woning.

Op wijkniveau valt op dat Halsteren voor alle vijf de veiligheidsaspecten een bovengemiddeld cijfer krijgt van haar bewoners. Daarnaast scoren ook Bergse Plaat en Lepelstraat goed op het thema veiligheid, zij krijgen voor vier van de vijf aspecten een bovengemiddeld cijfer.

Qua veiligheid wordt Gageldonk West het minst goed beoordeeld. Op alle veiligheidsaspecten krijgt deze wijk een cijfer dat lager is dan het gemiddelde voor de gemeente.

3.5 Totaaloordeel

3.5.1 Inleiding

Naast de cijfers voor de afzonderlijke leefbaarheidsaspecten, is de bewoners gevraagd een algemeen rapportcijfer te geven voor de eigen wijk. Daarnaast is gevraagd of de

wijk in het afgelopen jaar veranderd is en op welke punten. Tot slot is gevraagd of de bewoners vinden dat instanties als de gemeente, woningcorporaties en politie voldoende bijdragen aan de leefbaarheid. De antwoorden op deze vragen komen in dit hoofdstuk aan bod, evenals een totaaloverzicht van de scores per wijk voor alle leefbaarheidsaspecten.

3.5.2 Totaaloordeel

De bewoners van de gemeente Bergen op Zoom beoordelen hun eigen wijk gemiddeld met een 7,0, wat vergelijkbaar is met het cijfer in 2011 (7,1). De gemeente scoort hiermee wel lager dan het landelijk gemiddelde (7,5).

TOTAALORDEEL	2011	2013
Totaal gemeente	7,1	7,0
20. Centrum	7,3	7,3
21. Bergse Plaat	7,8	8,1
22. Noord	7,4	7,4
23. Gageldonk West	5,7	5,2
24. Gageldonk Oost	6,4	6,5
25. Warande	6,8	7,0
26. Halsteren	7,6	8,0
27. Lepelstraat	7,2	7,6
28. Nieuw-Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	6,7	-
28a. Langeweg	-	5,8
28b. Nieuw-Borgvliet/ De Wal	-	7,1
29. Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezaten	7,2	6,5

Totaaloordeel

1 - 2
2 - 3
3 - 4
4 - 5
5 - 6
6 - 7
7 - 8
8 - 9
9 - 10

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal ▲ Sign. hoger dan 2011
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal ▼ Sign. lager dan 2011

De bewoners van Bergse Plaat, Halsteren en Lepelstraat geven als totaalcijfer voor hun wijk een bovengemiddeld cijfer. Een bewoner van Halsteren geeft de volgende toelichting: *“Woon hier graag. Wij hebben een mooie straat met mooie voortuintjes en dat mag echt gezegd worden. De mensen hier zijn erg lief voor elkaar en een praatje is er altijd. En het is hier verder een heel rustige en mooie straat”*.

Gageldonk West, Langeweg en Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezaten krijgen van hun bewoners als totaalcijfer een beneden gemiddeld cijfer.

Van alle respondenten geeft 58% een 7 of een 8 als totaalcijfer voor de eigen buurt. 13% geeft hiervoor zelfs een 9 of een 10. 16% is minder tevreden over de buurt en geeft een 5 of lager als totaalcijfer.

3.5.3 Ontwikkeling

Aan het einde van de vragenlijst is de bewoners gevraagd: ‘Vindt u dat uw wijk het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan?’. Deze vraag werd beantwoord met een

rapportcijfer, waarbij de 1 stond voor 'sterk achteruit' en de 10 voor 'sterk vooruit'. Cijfers tussen de 5 en 6 worden daarom beschouwd als een neutraal antwoord.

Met een 5,5 geven de bewoners van Bergen op Zoom aan dat de wijk de laatste jaren in hun ogen stabiel is gebleven. In 2011 werd voor de ontwikkeling een iets hoger cijfer gegeven (5,8).

ONTWIKKELING	2011	2013
Totaal gemeente	5,8	5,5
20. Centrum	5,9	5,8
21. Bergse Plaat	5,8	6,3
22. Noord	6,0	5,3
23. Gageldonk West	4,7	4,4
24. Gageldonk Oost	5,6	4,8
25. Warande	6,4	5,4
26. Halsteren	5,7	6,1
27. Lepelstraat	5,8	6,0
28. Nieuw-Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	6,3	-
28a. Langeweg	-	4,8
28b. Nieuw-Borgvliet/ De Wal	-	6,2
29. Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezzaten	6,1	5,2

ONTWIKKELING

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal ▲ Sign. hoger dan 2011

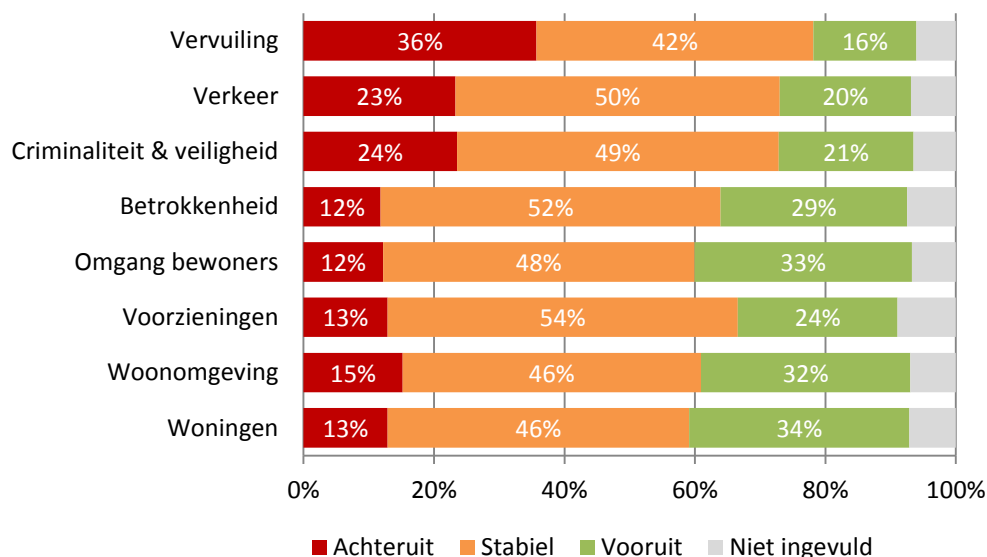
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal ▼ Sign. lager dan 2011

Er zijn drie wijken waarvan de bewoners vinden dat de wijk de laatste tijd achteruit is gegaan. Het gaat hier om Gageldonk West, Gageldonk Oost en Langeweg. Daarnaast is opvallend dat het cijfer voor Warande gedaald is. In 2011 namen deze bewoners een vooruitgang waar, terwijl dat in 2013 eerder een achteruitgang dan een vooruitgang is.

Van alle respondenten geeft 21% met een 4 of lager aan dat de wijk in hun ogen achteruit is gegaan. Een kwart geeft voor de ontwikkeling een 5 en nog eens een kwart geeft een 6. Met een 7 of hoger geeft 29% aan dat de wijk vooruitgang heeft geboekt in het afgelopen jaar.

Om meer inzicht te krijgen in de ontwikkeling, is de bewoners gevraagd voor diverse aspecten aan te geven of de wijk voor- of achteruit is gegaan. Onderstaande figuur laat zien dat relatief veel bewoners van de gemeente Bergen op Zoom een achteruitgang hebben ervaren met betrekking tot vervuiling, verkeer en criminaliteit en veiligheid. De omgang tussen de bewoners is volgens een relatief groot deel verbeterd, evenals de kwaliteit van de woonomgeving en de woningen.

Ontwikkeling gemeente Bergen op Zoom



3.5.4 Bijdrage aan leefbaarheid door verschillende instanties

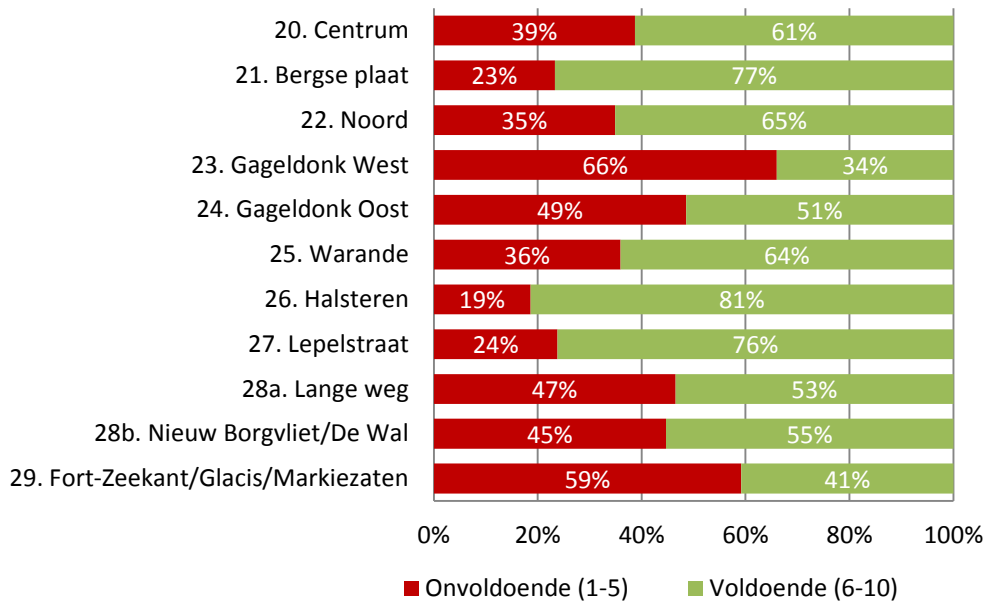
Aan de bewoners is gevraagd of zij vinden dat corporaties/woningstichtingen, de gemeente of andere instanties (zoals politie of scholen) verantwoordelijk zijn voor de leefbaarheid in hun wijk en zo ja, of ze vinden dat de betreffende instantie daaraan voldoende bijdraagt. In onderstaande tabel zijn de antwoorden van de respondenten uit Bergen op Zoom weergegeven.

BERGEN OP ZOOM	Niet verantwoordelijk	Verantwoordelijk	
		Gemiddeld rapportcijfer	% dat bijdrage onvoldoende vindt
Corporatie/Woningstichting	28%	5,6	41%
Gemeente	4%	5,0	57%
Overige partijen	10%	5,4	48%

Corporaties/ woningstichtingen

Van alle respondenten uit de gemeente Bergen op Zoom vindt 28% dat corporaties/woningstichtingen niet verantwoordelijk zijn voor de leefbaarheid in de wijken. De respondenten die dat wel vinden, geven gemiddeld een 5,6 voor de geleverde bijdrage. 41% vindt de bijdrage van corporaties/ woningstichtingen op dit moment onvoldoende en geeft hiervoor een 5 of lager. In de afzonderlijke wijken zijn de meningen hierover als volgt verdeeld:

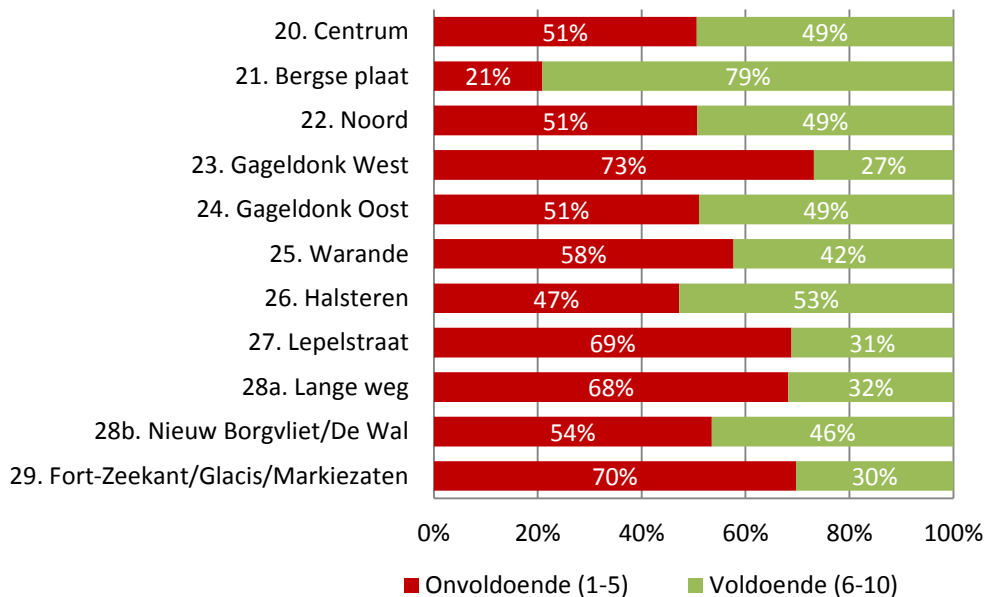
Bijdrage van corporatie in gemeente Bergen op Zoom



Gemeente

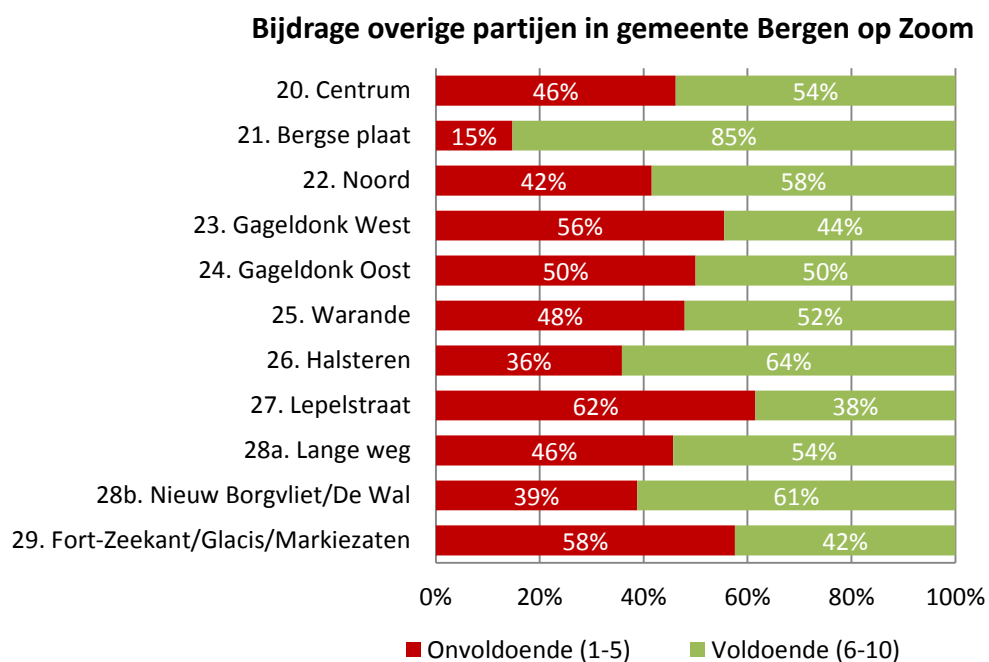
Slechts 4% van de respondenten vindt de gemeente niet verantwoordelijk voor de leefbaarheid in de wijken. Van de overige respondenten vindt 57% de bijdrage van de gemeente op dit moment onvoldoende. Gemiddeld wordt voor de bijdrage van de gemeente aan de leefbaarheid een 5,0 gegeven. In de afzonderlijke wijken zijn de meningen hierover als volgt verdeeld:

Bijdrage van gemeente Bergen op Zoom



Overige partijen

Partijen als politie en scholen zijn volgens 10% van de respondenten uit Bergen op Zoom niet verantwoordelijk voor de leefbaarheid. Van de overige respondenten geeft 48% aan de bijdrage van overige partijen onvoldoende te vinden. Gemiddeld wordt hun bijdrage beoordeeld met een 5,4. In de afzonderlijke wijken zijn de meningen hierover als volgt verdeeld:



3.5.5 Totaaloverzicht

BERGEN OP ZOOM	FYSIEKE WOONOMGEVING																						
	Prijs-kwaliteit	Kwaliteit woningen	Woonomgeving	Aanbod groenvoorzieningen	Onderhoud groenvoorzieningen	Aanbod speelvoorzieningen	Onderhoud speelvoorzieningen	Scholen	Winkels	Openbaar vervoer	Sportvoorzieningen	Wijkcentrum/buurt-of dorps huis	Medische voorzieningen	Zorgvoorzieningen	Kerken, moskeeen, synagogen	Scholen bereikbaarheid	Winkels bereikbaarheid	Openbaar vervoer bereikbaarheid	Sportvoorzieningen bereikbaarheid	Wijkcentrum bereikbaarheid	Medische vz bereikbaarheid	Zorgvoorzieningen bereikbaarheid	Kerken e.d. bereikbaarheid
Totaal gemeente	▼ 6,7	6,7	6,4	6,5	▼ 5,8	6,0	5,8	7,2	6,6	6,6	6,7	▼ 6,0	6,7	6,1	6,4	7,3	7,0	6,8	6,8	6,5	6,9	6,3	6,6
20. Centrum	▼ 6,5	6,9	6,7	6,3	6,2	5,1	5,2	7,2	7,5	7,2	6,4	6,1	6,9	6,5	7,0	7,5	7,7	7,2	6,3	6,6	6,9	6,7	7,3
21. Bergse plaata	7,1	7,6	▲ 8,1	7,9	7,4	7,3	7,3	7,8	7,6	▲ 7,6	7,4	6,9	7,4	6,7	6,3	7,4	7,5	7,7	7,4	7,6	7,8	6,9	6,3
22. Noord	7,0	7,2	6,5	6,7	▼ 5,6	6,0	5,4	7,9	7,1	6,9	6,6	5,9	7,4	6,8	6,3	7,6	7,6	7,3	6,7	6,4	7,3	6,9	6,4
23. Gageldonk West	5,9	5,1	5,3	5,8	5,4	5,4	5,2	6,3	7,0	6,9	5,8	5,9	7,6	5,9	5,9	6,8	7,6	7,1	6,0	6,2	7,6	6,1	6,4
24. Gageldonk Oost	6,8	6,6	6,1	6,6	5,7	5,9	5,9	7,2	6,7	7,1	6,2	5,4	7,4	6,1	6,1	7,4	7,2	7,4	6,6	5,9	7,3	6,1	6,2
25. Warande	6,8	6,7	6,4	6,7	6,1	5,4	5,3	7,4	7,7	7,4	7,1	6,0	7,9	6,9	7,0	7,6	8,0	7,6	7,3	6,6	8,0	7,1	7,2
26. Halsteren	7,2	7,4	7,1	7,1	6,1	6,8	6,7	7,4	6,4	6,6	7,1	▲ 6,4	7,6	6,7	6,7	8,1	6,7	7,0	7,4	6,8	7,8	7,0	6,9
27. Lepelstraat	6,8	7,2	6,1	6,5	5,2	5,4	5,5	▲ 7,2	5,4	5,4	7,0	▼ 5,4	4,5	▲ 3,9	6,9	7,5	6,8	6,4	7,5	6,7	5,2	4,2	6,8
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
28a. Langeweg	6,1	5,9	5,5	5,9	4,9	6,3	5,4	6,4	5,2	5,5	6,5	5,6	5,9	5,1	5,6	6,1	5,6	5,8	6,5	5,4	5,9	5,2	5,9
28b. Nieuw Borgvliet/ De Wal	6,6	6,7	6,6	6,5	5,7	6,5	6,2	7,0	4,2	5,3	6,3	6,1	5,6	5,3	5,5	7,2	4,8	5,3	6,0	6,3	5,8	5,3	5,5
29. Fort-Zeekant/Glacijs/ Markiezzaten	6,6	6,3	▼ 5,9	5,8	5,4	5,8	5,6	7,1	7,7	6,2	6,6	6,0	5,8	6,6	6,8	7,2	7,7	6,2	6,8	6,5	6,2	6,9	6,9

BERGEN OP ZOOM	SOCIALE WOONOMGEVING					ONGENOEGENS				VEILIGHEID				ALGEMEEN			
	Betrokkenheid	Beleving betrokkenheid	Eigen betrokkenheid	Inzet buurt	Omgang etnische groepen	Thuisgevoel	Overlast van personen	Overlast activiteiten	Vervuiling	Verkeersoverlast	School-huisroute kinderen	Criminaliteit	Veiligheidsgevoel overdag	Veiligheidsgevoel 's avonds	Veiligheidsgevoel woning	Ontwikkeling	Totaaloordeel
Totaal gemeente	6,1	6,3	5,9	5,5	6,2	7,2	6,2	7,9	5,5	5,8	6,2	6,5	7,7	6,6	8,1	5,5	7,0
20. Centrum	6,6	6,9	6,2	5,3	6,3	7,6	5,9	6,5	5,2	5,5	5,9	6,5	7,9	6,7	8,1	5,8	7,3
21. Bergse plaat	6,1	6,1	4,9	5,0	6,8	7,6	7,8	8,9	7,2	6,7	7,0	7,5	8,6	8,1	9,0	6,3	8,1
22. Noord	6,3	6,3	6,2	5,9	6,4	7,4	6,1	8,3	5,8	6,1	6,9	6,3	7,7	6,5	8,1	5,3	7,4
23. Gageldonk West	4,8	5,3	5,1	5,1	5,5	5,7	5,0	8,3	4,3	5,1	4,8	5,4	6,4	5,0	6,9	4,4	5,2
24. Gageldonk Oost	5,6	6,0	5,7	5,3	5,6	6,9	5,8	7,9	5,0	5,9	6,4	5,8	7,1	5,5	7,6	4,8	6,5
25. Warande	6,3	6,5	5,9	5,4	6,1	7,2	5,8	8,0	5,5	5,7	6,1	5,5	7,1	5,9	7,9	5,4	7,0
26. Halsteren	7,0	7,2	6,4	5,7	6,6	8,2	7,3	8,6	6,8	7,0	7,4	7,9	8,9	8,2	8,9	6,1	8,0
27. Lepelstraat	6,7	6,7	6,8	6,2	6,3	8,1	7,2	8,3	6,4	6,1	6,6	7,9	8,6	7,8	8,6	6,0	7,6
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
28a. Langeweg	5,6	5,8	5,5	5,5	5,8	6,4	5,2	7,8	4,8	4,6	5,5	6,1	7,2	6,1	7,7	4,8	5,8
28b. Nieuw Borgvliet/ De Wal	5,9	6,4	6,1	5,7	6,7	7,4	6,7	7,6	4,9	6,1	5,9	6,6	8,1	7,3	8,4	6,2	7,1
29. Fort-Zeekant/Glasis/ Markiezaten	5,9	6,1	5,7	5,4	6,2	6,9	5,3	7,8	5,1	5,3	5,5	5,9	7,2	5,6	7,8	5,2	6,5

3.6 Wijkprofielen Bergen op Zoom

3.6.1 Inleiding

Aan de hand van de leefbaarheidsaspecten, die in voorgaande hoofdstukken zijn beschreven, worden in dit hoofdstuk de profielen van de wijken in de gemeente Bergen op Zoom behandeld. Per wijk worden de cijfers op alle aspecten weergegeven en worden de positieve en negatieve punten beschreven. Aspecten die gemiddeld een cijfer beneden de 6,0 krijgen, worden als aandachtspunten beschouwd.

3.6.2 Centrum

20. Centrum	2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	7,2	6,5	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	6,9
Kwaliteit woningen	6,7	6,9	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,7
Woonomgeving	6,3	6,7	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,3
Aanbod groenvoorzieningen	5,8	6,3	Betrokkenheid	6,2	6,6
Onderhoud groenvoorzieningen	5,8	6,2	Beleving betrokkenheid	6,7	6,9
Aanbod speelvoorzieningen	4,5	5,1	Eigen betrokkenheid	6,2	6,2
Onderhoud speelvoorzieningen	4,6	5,2	Inzet buurt	5,7	5,3
Scholen - aanbod	7,2	7,2	Omgang etnische groepen	5,8	6,3
Winkels - aanbod	7,9	7,5	Thuisgevoel	-	7,6
Openbaar vervoer - aanbod	7,5	7,2	Overlast van personen	5,6	5,9
Sportvoorzieningen - aanbod	5,9	6,4	Overlast activiteiten	7,3	6,5
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	5,7	6,1	Vervuiling	5,3	5,2
Medische voorzieningen - aanbod	6,1	6,9	Verkeersoverlast	5,3	5,5
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,1	6,5	School-huisroute kinderen	5,7	5,9
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,0	Criminaliteit	6,0	6,5
Scholen - bereikbaarheid	-	7,5	Veiligheidsgevoel overdag	7,8	7,9
Winkels - bereikbaarheid	-	7,7	Veiligheidsgevoel 's avonds	6,5	6,7
OV - bereikbaarheid	-	7,2	Veiligheidsgevoel woning	8,3	8,1
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,3	Ontwikkeling	5,9	5,8
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	6,6	Totaaloordeel	7,3	7,3

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

De bewoners van Centrum geven als totaalcijfer gemiddeld een 7,3 voor hun wijk, wat vergelijkbaar is met het gemeentelijk gemiddelde (7,0). Centrum krijgt voor zeven aspecten een cijfer dat hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde. Het gaat hier onder andere om het aanbod en de bereikbaarheid van winkels, openbaar vervoer en kerken, moskeeën en synagogen. Daarnaast krijgen ook de betrokkenheid van buurtbewoners en de beleving daarvan bovengemiddelde cijfers.

Voor het aanbod van speelvoorzieningen krijgt deze wijk een beneden gemiddeld cijfer, evenals voor de overlast van activiteiten. De bewoners van Centrum hebben daar meer overlast van dan gemiddeld in de gemeente het geval is.

Vergeleken met 2011 is de prijs-kwaliteitverhouding van de woningen volgens de bewoners van Centrum verslechterd.

3.6.3 Bergse Plaat

21. Bergse plaat	2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	7,4	7,1	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,8
Kwaliteit woningen	7,6	7,6	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,9
Woonomgeving	7,5	▲ 8,1	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	6,3
Aanbod groenvoorzieningen	7,8	7,9	Betrokkenheid	6,5	6,1
Onderhoud groenvoorzieningen	7,5	7,4	Beleving betrokkenheid	6,4	6,1
Aanbod speelvoorzieningen	7,4	7,3	Eigen betrokkenheid	5,4	4,9
Onderhoud speelvoorzieningen	7,2	7,3	Inzet buurt	5,3	5,0
Scholen - aanbod	7,3	7,8	Omgang etnische groepen	6,5	6,8
Winkels - aanbod	7,3	7,6	Thuisgevoel	-	7,6
Openbaar vervoer - aanbod	6,9	▲ 7,6	Overlast van personen	6,5	▲ 7,8
Sportvoorzieningen - aanbod	7,0	7,4	Overlast activiteiten	8,8	8,9
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	7,1	6,9	Vervuiling	7,3	7,2
Medische voorzieningen - aanbod	7,0	7,4	Verkeersoverlast	6,4	6,7
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,7	6,7	School-huisroute kinderen	7,4	7,0
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	6,3	Criminaliteit	7,3	7,5
Scholen - bereikbaarheid	-	7,4	Veiligheidsgevoel overdag	8,4	8,6
Winkels - bereikbaarheid	-	7,5	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,5	▲ 8,1
OV - bereikbaarheid	-	7,7	Veiligheidsgevoel woning	8,5	9,0
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,4	Ontwikkeling	5,8	6,3
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,6	Totaaloordeel	7,8	8,1

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

Bergse Plaat krijgt van haar bewoners gemiddeld een 8,1 als totaalcijfer. Daarmee scoort deze wijk hoger dan het gemeentelijk gemiddelde (7,0). Opvallend is dat Bergse Plaat op het merendeel van de leefbaarheidsaspecten bovengemiddeld scoort. Dat geldt zowel voor de fysieke woonomgeving als voor de aspecten met betrekking tot ongenoegens en veiligheid.

Op sociaal gebied scoort de wijk veelal vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. Voor de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden geven de bewoners wel een bovengemiddeld cijfer. Voor de eigen betrokkenheid bij de wijk geven ze echter een cijfer dat lager is dan het gemiddelde voor de gemeente Bergen op Zoom.

Ten opzichte van 2011 zijn vier positieve ontwikkelingen te zien, namelijk als het gaat om de woonomgeving, het aanbod van openbaar vervoer, de overlast van personen en het veiligheidsgevoel in de avonduren.

3.6.4 Noord

22. Noord	2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	6,7	7,0	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,3
Kwaliteit woningen	7,0	7,2	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,9
Woonomgeving	6,8	6,5	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	6,4
Aanbod groenvoorzieningen	7,0	6,7	Betrokkenheid	6,3	6,3
Onderhoud groenvoorzieningen	6,5	5,6	Beleving betrokkenheid	6,5	6,3
Aanbod speelvoorzieningen	6,6	6,0	Eigen betrokkenheid	5,9	6,2
Onderhoud speelvoorzieningen	6,3	5,4	Inzet buurt	5,5	5,9
Scholen - aanbod	7,9	7,9	Omgang etnische groepen	6,4	6,4
Winkels - aanbod	7,2	7,1	Thuisgevoel	-	7,4
Openbaar vervoer - aanbod	7,3	6,9	Overlast van personen	6,6	6,1
Sportvoorzieningen - aanbod	7,1	6,6	Overlast activiteiten	7,9	8,3
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	6,8	5,9	Vervuiling	6,2	5,8
Medische voorzieningen - aanbod	6,9	7,4	Verkeersoverlast	5,7	6,1
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,8	6,8	School-huisroute kinderen	6,3	6,9
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	6,3	Criminaliteit	6,5	6,3
Scholen - bereikbaarheid	-	7,6	Veiligheidsgevoel overdag	8,0	7,7
Winkels - bereikbaarheid	-	7,6	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,3	6,5
OV - bereikbaarheid	-	7,3	Veiligheidsgevoel woning	8,1	8,1
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,7	Ontwikkeling	6,0	5,3
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	6,4	Totaaloordeel	7,4	7,4

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

De bewoners van Bergen op Zoom Noord geven als totaalcijfer een 7,4 voor hun wijk, wat vergelijkbaar is met het gemeentelijk gemiddelde (7,0). Hetzelfde geldt voor het merendeel van de afzonderlijke leefbaarheidsaspecten. Met betrekking tot de fysieke woonomgeving krijgt Bergen op Zoom Noord op vijf aspecten een bovengemiddeld cijfer. Het gaat hier om de kwaliteit van de woningen, het aanbod van scholen, medische- en zorgvoorzieningen en de bereikbaarheid van winkels.

Ten opzichte van 2011 is één negatieve ontwikkeling te zien, namelijk met betrekking tot het onderhoud van groenvoorzieningen. Dit cijfer is gedaald van een 6,5 naar een 5,6.

3.6.5 Gageldonk West

23. Gageldonk West		2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	6,7	5,9	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,6	
Kwaliteit woningen	5,5	5,1	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,1	
Woonomgeving	5,7	5,3	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	6,4	
Aanbod groenvoorzieningen	6,4	5,8	Betrokkenheid	5,5	4,8	
Onderhoud groenvoorzieningen	6,2	5,4	Beleving betrokkenheid	6,1	5,3	
Aanbod speelvoorzieningen	5,0	5,4	Eigen betrokkenheid	5,7	5,1	
Onderhoud speelvoorzieningen	4,8	5,2	Inzet buurt	5,3	5,1	
Scholen - aanbod	6,6	6,3	Omgang etnische groepen	5,7	5,5	
Winkels - aanbod	6,5	7,0	Thuisgevoel	-	5,7	
Openbaar vervoer - aanbod	6,3	6,9	Overlast van personen	5,0	5,0	
Sportvoorzieningen - aanbod	4,9	5,8	Overlast activiteiten	7,5	8,3	
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	6,3	5,9	Vervuiling	4,4	4,3	
Medische voorzieningen - aanbod	6,9	7,6	Verkeersoverlast	4,8	5,1	
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,2	5,9	School-huisroute kinderen	4,7	4,8	
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	5,9	Criminaliteit	4,7	5,4	
Scholen - bereikbaarheid	-	6,8	Veiligheidsgevoel overdag	6,1	6,4	
Winkels - bereikbaarheid	-	7,6	Veiligheidsgevoel 's avonds	4,4	5,0	
OV - bereikbaarheid	-	7,1	Veiligheidsgevoel woning	6,5	6,9	
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,0	Ontwikkeling	4,7	4,4	
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	6,2	Totaaloordeel	5,7	5,2	

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

Gageldonk West krijgt van haar bewoners als totaalcijfer gemiddeld een 5,2, wat ruim lager is dan het gemeentelijk gemiddelde (7,0). Op de meeste afzonderlijke leefbaarheidsaspecten scoort deze wijk ook beneden gemiddeld. De fysieke woonomgeving wordt in Gageldonk West beter beoordeeld dan de sociale woonomgeving, de ongenoegens en de veiligheid. Het aanbod en de bereikbaarheid van medische voorzieningen krijgen bovengemiddelde cijfers, evenals de bereikbaarheid van winkels.

Ten opzichte van 2011 is één negatieve verandering waar te nemen. Het cijfer voor de beleving van de betrokkenheid van buurtbewoners is gedaald van een 6,1 naar een 5,3.

3.6.6 Gageldonk Oost

24. Gageldonk Oost	2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	6,9	6,8	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,3
Kwaliteit woningen	6,6	6,6	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,1
Woonomgeving	6,2	6,1	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	6,2
Aanbod groenvoorzieningen	7,0	6,6	Betrokkenheid	5,5	5,6
Onderhoud groenvoorzieningen	6,5	5,7	Beleving betrokkenheid	6,2	6,0
Aanbod speelvoorzieningen	5,6	5,9	Eigen betrokkenheid	5,7	5,7
Onderhoud speelvoorzieningen	5,8	5,9	Inzet buurt	5,7	5,3
Scholen - aanbod	7,1	7,2	Omgang etnische groepen	5,7	5,6
Winkels - aanbod	7,0	6,7	Thuisgevoel	-	6,9
Openbaar vervoer - aanbod	7,2	7,1	Overlast van personen	5,2	5,8
Sportvoorzieningen - aanbod	5,9	6,2	Overlast activiteiten	8,1	7,9
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	5,6	5,4	Vervuiling	4,3	5,0
Medische voorzieningen - aanbod	7,3	7,4	Verkeersoverlast	5,8	5,9
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,8	6,1	School-huisroute kinderen	6,4	6,4
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	6,1	Criminaliteit	4,8	5,8
Scholen - bereikbaarheid	-	7,4	Veiligheidsgevoel overdag	6,9	7,1
Winkels - bereikbaarheid	-	7,2	Veiligheidsgevoel 's avonds	5,4	5,5
OV - bereikbaarheid	-	7,4	Veiligheidsgevoel woning	8,0	7,6
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,6	Ontwikkeling	5,6	4,8
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	5,9	Totaaloordeel	6,4	6,5

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

De bewoners van Gageldonk Oost geven voor hun wijk gemiddeld een 6,5, wat vergelijkbaar is met het gemeentelijk gemiddelde (7,0). Op de meeste afzonderlijke leefbaarheidsaspecten krijgt deze wijk ook gemiddelde cijfers. Drie aspecten van de fysieke woonomgeving krijgen een bovengemiddeld cijfer. Hier gaat het om het aanbod en de bereikbaarheid van openbaar vervoer en het aanbod van medische voorzieningen.

Op twee veiligheidsaspecten scoort de wijk beneden gemiddeld. De bewoners van Gageldonk Oost voelen zich zowel overdag als 's avonds minder veilig in de wijk dan gemiddeld in de gemeente het geval is.

Hoewel de cijfers voor de leefbaarheidsaspecten geen betekenisvolle dalingen laten zien, geven de bewoners met een 4,8 voor de ontwikkeling van de wijk wel aan dat de wijk in hun ogen achteruit is gegaan de laatste tijd.

3.6.7 Warande

25. Warande	2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	6,8	6,8	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	8,0
Kwaliteit woningen	6,6	6,7	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,1
Woonomgeving	6,5	6,4	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,2
Aanbod groenvoorzieningen	6,7	6,7	Betrokkenheid	6,2	6,3
Onderhoud groenvoorzieningen	6,3	6,1	Beleving betrokkenheid	6,3	6,5
Aanbod speelvoorzieningen	5,7	5,4	Eigen betrokkenheid	5,6	5,9
Onderhoud speelvoorzieningen	5,9	5,3	Inzet buurt	4,3	▲ 5,4
Scholen - aanbod	7,1	7,4	Omgang etnische groepen	5,9	6,1
Winkels - aanbod	7,5	7,7	Thuisgevoel	-	7,2
Openbaar vervoer - aanbod	7,5	7,4	Overlast van personen	5,8	5,8
Sportvoorzieningen - aanbod	7,4	7,1	Overlast activiteiten	8,3	8,0
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	6,8	6,0	Vervuiling	5,5	5,5
Medische voorzieningen - aanbod	8,1	7,9	Verkeersoverlast	5,8	5,7
Zorgvoorzieningen - aanbod	7,6	6,9	School-huisroute kinderen	5,7	6,1
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,0	Criminaliteit	6,5	5,5
Scholen - bereikbaarheid	-	7,6	Veiligheidsgevoel overdag	7,7	7,1
Winkels - bereikbaarheid	-	8,0	Veiligheidsgevoel 's avonds	6,4	5,9
OV - bereikbaarheid	-	7,6	Veiligheidsgevoel woning	8,2	7,9
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,3	Ontwikkeling	6,4	▼ 5,4
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	6,6	Totaaloordeel	6,8	7,0

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

De bewoners van Warande geven gemiddeld een 7,0 voor hun wijk, wat gelijk is aan het gemiddelde voor de gemeente. Opvallend is dat Warande op veel fysieke aspecten bovengemiddeld scoort. Zowel de aanwezigheid als de bereikbaarheid van diverse voorzieningen wordt beoordeeld met cijfers die hoger zijn dan het gemeentelijk gemiddelde. Wat veiligheid betreft scoort Warande op drie aspecten beneden gemiddeld. De bewoners ervaren meer dan gemiddeld overlast van criminaliteit en ze voelen zich zowel overdag als 's avonds minder veilig dan gemiddeld in de gemeente het geval is.

Ten opzichte van 2011 is de bereidheid om zich in te zetten voor de buurt toegenomen onder de bewoners van Warande. Het cijfer voor de ontwikkeling is gedaald naar een 5,4, wat betekent dat de wijk in de ogen van de bewoners nu gestabiliseerd is ten opzichte van twee jaar geleden.

3.6.8 Halsteren

26. Halsteren	2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	7,2	7,2	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,8
Kwaliteit woningen	6,9	7,4	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,0
Woonomgeving	7,1	7,1	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	6,9
Aanbod groenvoorzieningen	7,0	7,1	Betrokkenheid	6,4	7,0
Onderhoud groenvoorzieningen	5,8	6,1	Beleving betrokkenheid	6,4	7,2
Aanbod speelvoorzieningen	6,4	6,8	Eigen betrokkenheid	6,1	6,4
Onderhoud speelvoorzieningen	6,3	6,7	Inzet buurt	5,6	5,7
Scholen - aanbod	7,4	7,4	Omgang etnische groepen	6,2	6,6
Winkels - aanbod	6,7	6,4	Thuisgevoel	-	8,2
Openbaar vervoer - aanbod	6,6	6,6	Overlast van personen	6,8	7,3
Sportvoorzieningen - aanbod	7,1	7,1	Overlast activiteiten	8,5	8,6
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	5,4	6,4	Vervuiling	6,6	6,8
Medische voorzieningen - aanbod	6,9	7,6	Verkeersoverlast	6,0	7,0
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,6	6,7	School-huisroute kinderen	6,1	7,4
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	6,7	Criminaliteit	7,6	7,9
Scholen - bereikbaarheid	-	8,1	Veiligheidsgevoel overdag	8,5	8,9
Winkels - bereikbaarheid	-	6,7	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,8	8,2
OV - bereikbaarheid	-	7,0	Veiligheidsgevoel woning	8,4	8,9
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,4	Ontwikkeling	5,7	6,1
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	6,8	Totaaloordeel	7,6	8,0

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

Halsteren krijgt van haar bewoners als totaalcijfers gemiddeld een 8,0 en scoort daarmee hoger dan het gemeentelijk gemiddelde (7,0). Deze wijk krijgt op aspecten van overlast en veiligheid bovengemiddelde cijfers en ook op sociaal gebied scoort de wijk op vier van de zes aspecten hoger dan het gemiddelde voor de gemeente.

De fysieke woonomgeving wordt beoordeeld met gemiddelde en bovengemiddelde cijfers. Naast het aanbod en de bereikbaarheid van diverse voorzieningen, worden ook de prijs-kwaliteitverhouding, de kwaliteit van de woningen en de woonomgeving met bovengemiddelde cijfers beoordeeld.

Vergeleken met 2011 wordt de betrokkenheid van buurtbewoners in 2013 als prettiger ervaren en de school-huisroute wordt veiliger gevonden dan twee jaar geleden.

3.6.9 Lepelstraat

27. Lepelstraat	2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	7,4	6,8	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	5,2
Kwaliteit woningen	7,1	7,2	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	4,2
Woonomgeving	6,3	6,1	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	6,8
Aanbod groenvoorzieningen	6,6	6,5	Betrokkenheid	6,5	6,7
Onderhoud groenvoorzieningen	5,7	5,2	Beleving betrokkenheid	6,9	6,7
Aanbod speelvoorzieningen	5,3	5,4	Eigen betrokkenheid	6,1	6,8
Onderhoud speelvoorzieningen	5,2	5,5	Inzet buurt	6,2	6,2
Scholen - aanbod	5,8 ▲	7,2	Omgang etnische groepen	6,4	6,3
Winkels - aanbod	3,4 ▲	5,4	Thuisgevoel	-	8,1
Openbaar vervoer - aanbod	4,9	5,4	Overlast van personen	6,5	7,2
Sportvoorzieningen - aanbod	6,6	7,0	Overlast activiteiten	7,4	8,3
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	6,8 ▼	5,4	Vervuiling	6,5	6,4
Medische voorzieningen - aanbod	4,6	4,5	Verkeersoverlast	6,1	6,1
Zorgvoorzieningen - aanbod	4,9 ▼	3,9	School-huisroute kinderen	6,4	6,6
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	6,9	Criminaliteit	7,4	7,9
Scholen - bereikbaarheid	-	7,5	Veiligheidsgevoel overdag	8,2	8,6
Winkels - bereikbaarheid	-	6,8	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,8	7,8
OV - bereikbaarheid	-	6,4	Veiligheidsgevoel woning	8,2	8,6
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,5	Ontwikkeling	5,8	6,0
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	6,7	Totaaloordeel	7,2	7,6

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

De bewoners van Lepelstraat geven als totaalcijfer gemiddeld een 7,5, waarmee de wijk hoger scoort dan het gemeentelijk gemiddelde (7,0). Opvallend is dat Lepelstraat vooral bovengemiddeld beoordeeld wordt als het gaat om de sociale woonomgeving en veiligheid.

Wat betreft de fysieke woonomgeving krijgen het aanbod van winkels en openbaar vervoer beneden gemiddelde cijfers, evenals het aanbod en de bereikbaarheid van medische- en zorgvoorzieningen. De kwaliteit van de woningvoorraad krijgt een bovengemiddeld cijfer van de bewoners.

Ten opzichte van 2011 zijn met betrekking tot de fysieke woonomgeving vier verandering waar te nemen. Het aanbod van scholen en winkels is volgens de bewoners verbeterd, maar het aanbod van zorgvoorzieningen, wijkcentra, buurt- of dorpshuizen is volgens hen achteruit gegaan.

3.6.10 Langeweg

28a. Langeweg	2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	-	6,1	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	5,9
Kwaliteit woningen	-	5,9	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	5,2
Woonomgeving	-	5,5	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	5,9
Aanbod groenvoorzieningen	-	5,9	Betrokkenheid	-	5,6
Onderhoud groenvoorzieningen	-	4,9	Beleving betrokkenheid	-	5,8
Aanbod speelvoorzieningen	-	6,3	Eigen betrokkenheid	-	5,5
Onderhoud speelvoorzieningen	-	5,4	Inzet buurt	-	5,5
Scholen - aanbod	-	6,4	Omgang etnische groepen	-	5,8
Winkels - aanbod	-	5,2	Thuisgevoel	-	6,4
Openbaar vervoer - aanbod	-	5,5	Overlast van personen	-	5,2
Sportvoorzieningen - aanbod	-	6,5	Overlast activiteiten	-	7,8
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	-	5,6	Vervuiling	-	4,8
Medische voorzieningen - aanbod	-	5,9	Verkeersoverlast	-	4,6
Zorgvoorzieningen - aanbod	-	5,1	School-huisroute kinderen	-	5,5
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	5,6	Criminaliteit	-	6,1
Scholen - bereikbaarheid	-	6,1	Veiligheidsgevoel overdag	-	7,2
Winkels - bereikbaarheid	-	5,6	Veiligheidsgevoel 's avonds	-	6,1
OV - bereikbaarheid	-	5,8	Veiligheidsgevoel woning	-	7,7
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,5	Ontwikkeling	-	4,8
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	5,4	Totaaloordeel	-	5,8

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

Langeweg krijgt van haar bewoners gemiddeld een 5,8, waarmee de wijk lager scoort dan het gemeentelijk gemiddelde (7,0). Voor veel aspecten met betrekking tot de fysieke woonomgeving worden beneden gemiddelde cijfers gegeven. Naast het aanbod en de bereikbaarheid van diverse voorzieningen krijgen ook de prijs-kwaliteitverhouding en de kwaliteit van de woningen en de woonomgeving cijfers die lager zijn dan het gemeentelijk gemiddelde.

Op sociaal gebied krijgt deze wijk veelal gemiddelde cijfers, alleen het thuisgevoel is onder de bewoners van Langeweg minder sterk dan gemiddeld in de gemeente het geval is. Wat betreft de ongenoegens hebben de bewoners van deze wijk meer dan gemiddeld overlast van personen en verkeer. Op alle veiligheidsaspecten scoort Langeweg vergelijkbaar met het gemiddelde voor de gemeente.

3.6.11 Nieuw-Borgvliet/ De Wal

28b. Nieuw Borgvliet/De Wal	2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	-	6,6	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	5,8
Kwaliteit woningen	-	6,7	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	5,3
Woonomgeving	-	6,6	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	5,5
Aanbod groenvoorzieningen	-	6,5	Betrokkenheid	-	5,9
Onderhoud groenvoorzieningen	-	5,7	Beleving betrokkenheid	-	6,4
Aanbod speelvoorzieningen	-	6,5	Eigen betrokkenheid	-	6,1
Onderhoud speelvoorzieningen	-	6,2	Inzet buurt	-	5,7
Scholen - aanbod	-	7,0	Omgang etnische groepen	-	6,7
Winkels - aanbod	-	4,2	Thuisgevoel	-	7,4
Openbaar vervoer - aanbod	-	5,3	Overlast van personen	-	6,7
Sportvoorzieningen - aanbod	-	6,3	Overlast activiteiten	-	7,6
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	-	6,1	Vervuiling	-	4,9
Medische voorzieningen - aanbod	-	5,6	Verkeersoverlast	-	6,1
Zorgvoorzieningen - aanbod	-	5,3	School-huisroute kinderen	-	5,9
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	5,5	Criminaliteit	-	6,6
Scholen - bereikbaarheid	-	7,2	Veiligheidsgevoel overdag	-	8,1
Winkels - bereikbaarheid	-	4,8	Veiligheidsgevoel 's avonds	-	7,3
OV - bereikbaarheid	-	5,3	Veiligheidsgevoel woning	-	8,4
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,0	Ontwikkeling	-	6,2
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	6,3	Totaaloordeel	-	7,1

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

De bewoners van Nieuw-Borgvliet/ De Wal geven gemiddeld een 7,1 voor hun wijk, wat vergelijkbaar is met het gemeentelijk gemiddelde (7,0). De aspecten met betrekking tot de sociale woonomgeving, ongenoegens en veiligheid krijgen allemaal cijfers die minstens vergelijkbaar zijn met het gemiddelde in de gemeente. Het veiligheidsgevoel in de avonden is in deze wijk sterker dan gemiddeld.

Met betrekking tot de fysieke woonomgeving krijgt Nieuw-Borgvliet/ De Wal relatief veel cijfers die lager zijn dan het gemeentelijk gemiddelde. Hier gaat het vooral om het aanbod en de bereikbaarheid van diverse algemene voorzieningen. De cijfers voor de kwaliteit van de woningen, de woonomgeving en het aanbod en onderhoud van groen- en speelvoorzieningen zijn wel vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde.

3.6.12 Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezzaten

29. Fort-Zeekant/Glacis/Markiezzaten	2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	7,0	6,6	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	6,2
Kwaliteit woningen	6,8	6,3	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,9
Woonomgeving	6,7 ▼	5,9	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	6,9
Aanbod groenvoorzieningen	5,8	5,8	Betrokkenheid	6,8 ▼	5,9
Onderhoud groenvoorzieningen	5,6	5,4	Beleving betrokkenheid	6,8	6,1
Aanbod speelvoorzieningen	5,2	5,8	Eigen betrokkenheid	6,2	5,7
Onderhoud speelvoorzieningen	5,0	5,6	Inzet buurt	5,7	5,4
Scholen - aanbod	7,1	7,1	Omgang etnische groepen	6,1	6,2
Winkels - aanbod	7,7	7,7	Thuisgevoel	-	6,9
Openbaar vervoer - aanbod	5,8	6,2	Overlast van personen	6,2	5,3
Sportvoorzieningen - aanbod	6,6	6,6	Overlast activiteiten	8,0	7,8
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	6,3	6,0	Vervuiling	5,7	5,1
Medische voorzieningen - aanbod	6,3	5,8	Verkeersoverlast	6,3	5,3
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,7	6,6	School-huisroute kinderen	6,0	5,5
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	6,8	Criminaliteit	6,2	5,9
Scholen - bereikbaarheid	-	7,2	Veiligheidsgevoel overdag	7,7	7,2
Winkels - bereikbaarheid	-	7,7	Veiligheidsgevoel 's avonds	6,9 ▼	5,6
OV - bereikbaarheid	-	6,2	Veiligheidsgevoel woning	8,4	7,8
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,8	Ontwikkeling	6,1	5,2
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	6,5	Totaaloordeel	7,2 ▼	6,5

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

De bewoners van Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezzaten geven als totaalcijfer gemiddeld een 6,5. Deze wijk scoort daarmee lager dan het gemiddelde voor de gemeente (7,0). Voor de afzonderlijke leefbaarheidsaspecten krijgt deze wijk veelal cijfers die vergelijkbaar zijn met het gemeentelijk gemiddelde.

Er zijn vijf aspecten die beneden gemiddeld beoordeeld worden. Het gaat hier onder andere om het aanbod van groen, het aanbod en de bereikbaarheid van medische voorzieningen. Daarnaast ervaren de bewoners meer dan gemiddeld overlast van personen en voelen zij zich in de avonden minder veilig dan gemiddeld in de gemeente het geval is.

Twee aspecten van de fysieke woonomgeving krijgen een bovengemiddeld cijfer. Hier gaat het om zowel het aanbod als de bereikbaarheid van winkels.

Ten opzichte van 2011 zijn in totaal vier negatieve ontwikkelingen te zien. Het totaalcijfer is gedaald van een 7,2 naar een 6,5. Verder is volgens de bewoners de kwaliteit van de woonomgeving achteruitgegaan en is de betrokkenheid van de buurtbewoners afgenomen. Daarnaast voelen de bewoners van Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezzaten zich 's avonds minder veilig dan in 2011.

3.6.13 Overzicht aandachtspunten

BERGEN OP ZOOM	20. Centrum	21. Bergse plaat	22. Noord	23. Gageldonk West	24. Gageldonk Oost	25. Warande	26. Halsteren	27. Lepelstraat	28a. Langeweg	28b. Nieuw Borgvliet/ De Wal	29. Fort-Zeekant/Glacijs/ Markiezzaten
Prijs-kwaliteit				5,9							
Kwaliteit woningen				5,1					5,9		
Woonomgeving				5,3					5,5		5,9
Aanbod groenvoorzieningen				5,8					5,9		5,8
Onderhoud groenvoorzieningen			5,6	5,4	5,7			5,2	4,9	5,7	5,4
Aanbod speelvoorzieningen	5,1			5,4	5,9	5,4		5,4			5,8
Onderhoud speelvoorzieningen	5,2		5,4	5,2	5,9	5,3		5,5	5,4		5,6
Scholen											
Winkels								5,4	5,2	4,2	
Openbaar vervoer								5,4	5,5	5,3	
Sportvoorzieningen				5,8							
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis			5,9	5,9	5,4			5,4	5,6		
Medische voorzieningen								4,5	5,9	5,6	5,8
Zorgvoorzieningen				5,9				3,9	5,1	5,3	
Kerken, moskeeën, synagogen				5,9					5,6	5,5	
Scholen bereikbaarheid											
Winkels bereikbaarheid									5,6	4,8	
Openbaar vervoer bereikbaarheid									5,8	5,3	
Sportvoorzieningen bereikbaarheid											
Wijkcentrum bereikbaarheid					5,9				5,4		
Medische vz bereikbaarheid								5,2	5,9	5,8	
Zorgvoorzieningen bereikbaarheid								4,2	5,2	5,3	
Kerken e.d. bereikbaarheid									5,9	5,5	
Betrokkenheid				4,8	5,6				5,6	5,9	5,9
Beleving betrokkenheid				5,3					5,8		
Eigen betrokkenheid		4,9		5,1	5,7	5,9			5,5		5,7
Inzet buurt	5,3	5,0	5,9	5,1	5,3	5,4	5,7		5,5	5,7	5,4
Omgang etnische groepen				5,5	5,6				5,8		
Thuisgevoel				5,7							
Overlast van personen	5,9			5,0	5,8	5,8			5,2		5,3
Overlast activiteiten											
Vervuiling	5,2		5,8	4,3	5,0	5,5			4,8	4,9	5,1
Verkeersoverlast	5,5			5,1	5,9	5,7			4,6		5,3
School-huisroute kinderen	5,9			4,8					5,5	5,9	5,5
Criminaliteit				5,4	5,8	5,5					5,9
Veiligheidsgevoel overdag											
Veiligheidsgevoel 's avonds				5,0	5,5	5,9					5,6
Veiligheidsgevoel woning											
Ontwikkeling	5,8		5,3	4,4	4,8	5,4			4,8		5,2
Totaaloordeel				5,2					5,8		

4 Steenbergen

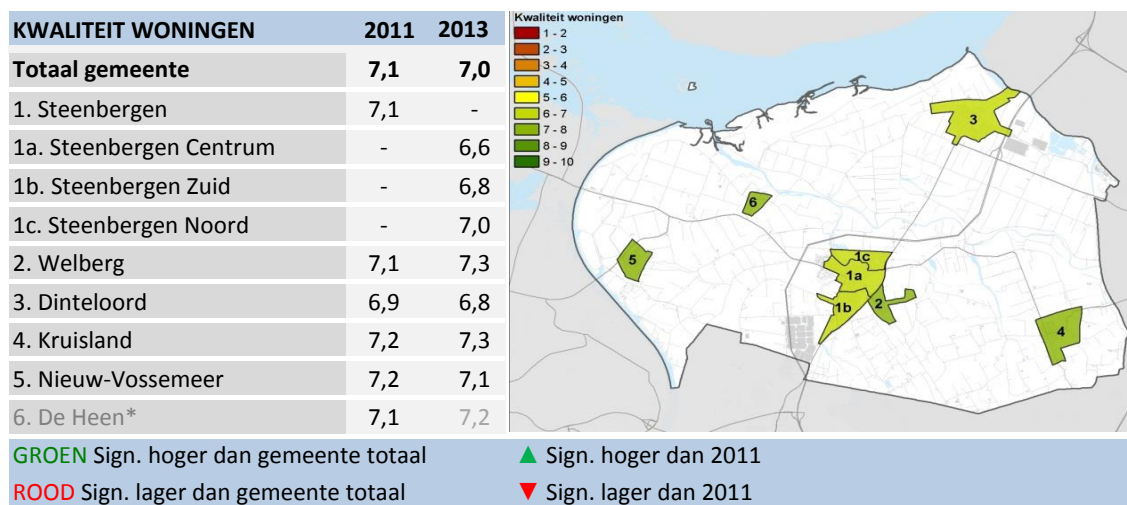
4.1 De fysieke woonomgeving

4.1.1 Inleiding

Als we het hebben over de fysieke woonomgeving, dan gaat het om de inrichting en het onderhoud van de ruimte en de bebouwing in de omgeving. Binnen dit thema zijn in dit onderzoek de volgende aspecten meegenomen: de kwaliteit van de woningvoorraad, de prijs-kwaliteitverhouding van de eigen woning, de woonomgeving, de groen- speel- en algemene voorziening zoals winkels, scholen, openbaar vervoer, buurthuizen, sportvoorzieningen en medische- en zorgvoorzieningen. In dit hoofdstuk worden de resultaten per aspect doorgenomen.

4.1.2 Kwaliteit woningen

De aantrekkelijkheid en de staat van onderhoud van de woningen in de buurt wordt door de bewoners van de gemeente Steenbergen gemiddeld beoordeeld met een 7,0. Daarmee scoort de gemeente lager dan het landelijk gemiddelde (7,3).



* Te lage respons, cijfer 2013 slechts indicatief

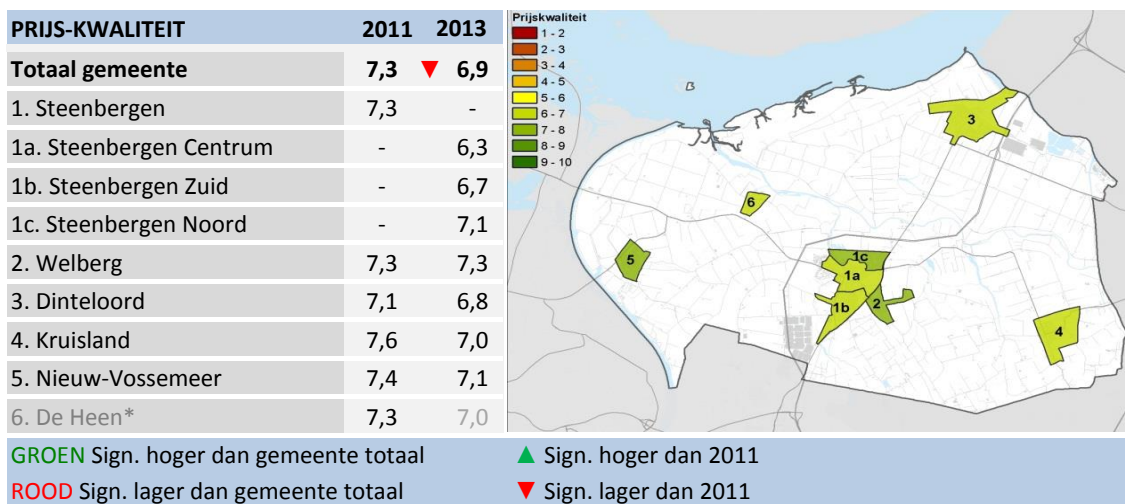
De cijfers voor de wijken en kernen variëren van een 6,6 voor Steenbergen Centrum tot een 7,3 voor Welberg en Kruisland. Alle cijfers zijn vergelijkbaar met het gemiddelde voor de gemeente Steenbergen als geheel.

Over de kwaliteit van de woningen zijn slechts enkele opmerkingen gemaakt. Eén opmerking komt van een bewoner van Welberg en luidt als volgt: *“Het is hier prettig wonen. Moet wel zeggen dat er woningen zijn die de laatste jaren eigenlijk wel wat meer onderhoud hadden kunnen krijgen”*.

Van alle respondenten uit de gemeente Steenbergen geeft 67% een 7 of een 8 voor de kwaliteit van zijn of haar woning. 11% geeft met een 5 of lager aan de kwaliteit onvoldoende te vinden.

4.1.3 Prijs-kwaliteitverhouding woningen

De bewoners geven gemiddeld een 6,9 voor de prijs-kwaliteitverhouding van hun woning. Dit cijfer is gedaald ten opzichte van 2011 (7,3). Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag niet in (voldoende) andere gemeenten is gesteld.



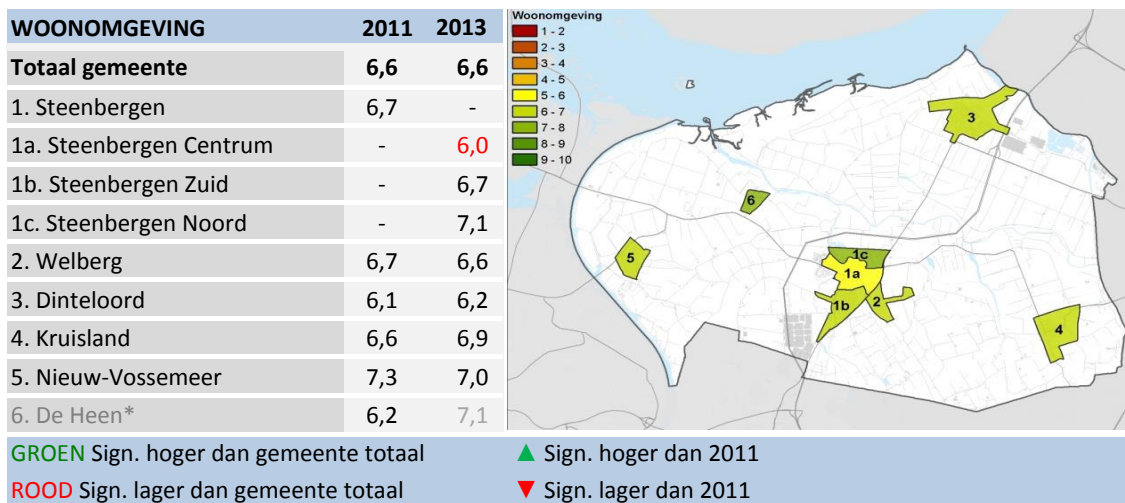
De prijs-kwaliteitverhouding van de woningen wordt in alle wijken en kernen gemiddeld gewaardeerd. De cijfers variëren van een 6,3 voor Steenbergen Centrum tot een 7,3 voor Welberg.

Over dit onderwerp is slechts één opmerking geplaatst. Deze is afkomstig van een bewoner van Steenbergen Noord en luidt als volgt: *“Huidige prijs kwaliteit is redelijk, de jaarlijks vermelde reële huur is volstrekt niet in verhouding tot kwaliteit”*.

De prijs-kwaliteitverhouding van de woning wordt door 60% van de respondenten beoordeeld met een 7 of een 8. 16% geeft hiervoor een 5 of lager.

4.1.4 De woonomgeving

Voor de woonomgeving – waarbij het gaat om de inrichting van straten en pleintjes, verlichting, e.d.- geven de bewoners van de gemeente Steenbergen gemiddeld een 6,6. Dit cijfer is lager dan het landelijk gemiddelde (6,8).



* Te lage respons, cijfer 2013 slechts indicatief

Op wijk/kernniveau is alleen voor Steenbergen Centrum een significant verschil te zien ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. De bewoners van deze wijk geven voor de woonomgeving het laagste cijfer. Met een 7,1 wordt het hoogste cijfer voor dit aspect gegeven door de bewoners van Steenbergen Noord.

Een tevreden bewoner van Welberg geeft met betrekking tot de woonomgeving het volgende mee: *“Ik woon in een fijne omgeving en ben tevreden daarom zijn mijn antwoorden bijna altijd positief, maar het onderhoud aan het wegdek laat te wensen over. Bijvoorbeeld de gaten die gevallen zijn langs fietspaden centrum Welberg, levensgevaarlijk!”*.

Een vijfde van alle respondenten geeft voor de woonomgeving een 5 of lager. 56% geeft hiervoor een 7 of een 8.

4.1.5 Groenvoorzieningen

Groenvoorzieningen hebben zowel een belangrijke belevingswaarde als een belangrijke gebruikswaarde, waardoor dit een belangrijk aspect van de woonomgeving is. Over het algemeen hebben groenvoorzieningen een positieve invloed op de beleving van leefbaarheid. Te veel groen kan echter een negatieve invloed hebben op het veiligheidsgevoel.

De bewoners van Steenbergen is gevraagd zowel de aanwezigheid als het onderhoud van de groenvoorzieningen in hun buurt te beoordelen. Voor deze afzonderlijke aspecten is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vragen niet in voldoende andere gemeenten afzonderlijk zijn gesteld. Wel is een landelijk gemiddelde bekend voor het aanbod en de kwaliteit van de groenvoorzieningen samen, dat is een 6,6.

Aanbod en onderhoud van groenvoorzieningen

Het aanbod van groenvoorzieningen wordt door de bewoners van Steenbergemiddeld met een 6,4 beoordeeld, waarmee het cijfer gelijk is aan 2011. Het onderhoud van de groenvoorzieningen krijgt een 6,0 en is daarmee ook vergelijkbaar met het cijfer bij de voorgaande meting.

GROENVOORZIENINGEN	AANBOD		ONDERHOUD	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	6,4	6,4	6,1	6,0
1. Steenbergem	6,8	-	6,3	-
1a. Steenbergem Centrum	-	5,7	-	5,9
1b. Steenbergem Zuid	-	6,4	-	6,3
1c. Steenbergem Noord	-	6,8	-	6,4
2. Welberg	5,6	6,4	5,4	5,9
3. Dinteloord	6,3	5,8	5,9	5,3
4. Kruisland	6,0	6,3	5,9	5,7
5. Nieuw-Vossemeer	6,9	7,0	6,2	6,2
6. De Heen*	6,9	7,0	6,8	6,9
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2011			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2011			

* Te lage respons, cijfers 2013 slechts indicatief

Het aanbod van groenvoorzieningen wordt in Steenbergem Centrum als enige beneden gemiddeld beoordeeld. Nieuw-Vossemeer is de enige kern die bovengemiddeld scoort op dit aspect. Wat betreft het onderhoud van de groenvoorzieningen zijn de bewoners van Dinteloord het minst tevreden, zij geven met een 5,3 het laagste cijfer. Dit cijfer is tevens lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Een bewoner van Dinteloord plaatst over de groenvoorzieningen de volgende opmerking: *“Na renovatie en opknappen van de buurt mooie aanplant gedaan, fotootje voor de krant effect. Prachtig!! Daarna wordt er nauwelijks iets aan gedaan en ziet het er troosteloos uit”*.

28% van de respondenten geeft een 5 of lager voor de aanwezigheid van groenvoorzieningen. 32% geeft met een 5 of lager aan het onderhoud van het groen onder de maat te vinden.

4.1.6 Speelvoorzieningen

De bewoners van Steenbergem is gevraagd zowel de aanwezigheid als het onderhoud van de speelvoorzieningen in hun buurt te beoordelen. Voor deze afzonderlijke aspecten is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vragen niet in voldoende andere gemeenten afzonderlijk zijn gesteld. Wel is een landelijk gemiddelde bekend voor het aanbod en de kwaliteit van de speelvoorzieningen samen, dat is een 6,3.

Aanbod en onderhoud van speelvoorzieningen

Het aantal speelvoorzieningen in de buurt wordt door de bewoners van de gemeente Steenbergem gemiddeld gewaardeerd met een 5,7 en het onderhoud met een 5,8. Beide cijfers zijn vergelijkbaar met de cijfers die in 2011 voor deze aspecten werden gegeven.

SPEELVOORZIENINGEN	AANBOD		ONDERHOUD	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	5,6	5,7	5,8	5,8
1. Steenbergem	5,7	-	6,0	-
1a. Steenbergem Centrum	-	4,3	-	4,7
1b. Steenbergem Zuid	-	5,9	-	6,0
1c. Steenbergem Noord	-	6,4	-	6,1
2. Welberg	4,8	5,6	5,1	5,6
3. Dinteloord	5,5	5,3	5,6	5,5
4. Kruisland	5,7	5,7	5,7	5,6
5. Nieuw-Vossemeer	6,3	6,6	6,3	6,7
6. De Heen*	5,6	6,3	6,0	6,4
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2011			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2011			

* Te lage respons, cijfers 2013 slechts indicatief

Op wijk/kernniveau zijn er twee gebieden die er tussenuit springen. Steenbergem Centrum doet dat in negatieve zin, door zowel op het aanbod als op het onderhoud beneden gemiddeld te scoren. Nieuwe-Vossemeer valt in positieve zin op, door op beide aspecten juist bovengemiddeld te scoren. Alle cijfers voor de wijken en kernen zijn vergelijkbaar met de cijfers die in 2011 werden gegeven voor de speelvoorzieningen.

Hoewel het cijfer voor Nieuw-Vossemeer veruit het hoogst is, komt uit deze kern de volgende opmerking: "Straat waar wij wonen heel veel (jonge) kinderen. Geen speelvoorziening in het 2e gedeelte van de straat. Dit zou zeker een aanvulling zijn!".

Met een 5 of lager geeft 36% van de respondenten een onvoldoende voor de aanwezigheid van speelvoorzieningen. 33% geeft voor het onderhoud ervan een 5 of lager.

4.1.7 Algemene voorzieningen

De bewoners is gevraagd zowel het aanbod en de kwaliteit als de bereikbaarheid van verschillende openbare voorzieningen te beoordelen. Dit is gevraagd met betrekking tot scholen, winkels, openbaar vervoer, sportvoorzieningen, buurthuizen, medische- en zorgvoorzieningen, kerken/moskeeën en synagogen. Naar de bereikbaarheid van de voorzieningen werd in 2011 nog niet gevraagd, dus een vergelijking met 2011 is voor die aspecten niet mogelijk.

Voor de afzonderlijke voorzieningen zijn geen landelijke gemiddelden bekend. Wel is een landelijk gemiddelde beschikbaar voor de openbare voorzieningen in het algemeen, dat is een 7,2.

Scholen

Het aanbod van scholen wordt gemiddeld beoordeeld met een 7,4, wat vergelijkbaar is met de score in 2011 (7,2). Voor de bereikbaarheid van de scholen krijgt de gemeente gemiddeld een 7,5.

SCHOLEN	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	7,2	7,4	-	7,5
1. Steenbergen	7,4	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	7,2	-	7,4
1b. Steenbergen Zuid	-	7,6	-	7,7
1c. Steenbergen Noord	-	6,7	-	6,9
2. Welberg	7,0	▲ 7,9	-	8,0
3. Dinteloord	7,2	7,5	-	7,6
4. Kruisland	7,4	7,5	-	7,8
5. Nieuw-Vossemeer	7,1	7,3	-	7,3
6. De Heen*	7,0	6,9	-	7,1
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal		▲ Sign. hoger dan 2011		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal		▼ Sign. lager dan 2011		

* Te lage respons, cijfers 2013 slechts indicatief

Als het om het aanbod en de bereikbaarheid van scholen gaat, zijn er twee gebieden die opvallen. Steenbergen Noord valt op doordat zowel het aanbod als de bereikbaarheid door de bewoners beoordeeld wordt met een beneden gemiddeld cijfer.

Voor Welberg geldt dat beide aspecten bovengemiddeld scoren. Daarnaast is het aanbod van scholen in deze kern volgens de bewoners verbeterd. Dit cijfer is gestegen van een 7,0 in 2011 naar een 7,9 in 2013.

Over scholen zijn slechts enkele opmerkingen geplaatst, waaronder de volgende van een bewoner van Dinteloord: *“Zwembad moet blijven! Middelbare schoolvoorzieningen zijn ver weg, maar dat is logisch!”*. Een bewoner van De Heen zegt over dit onderwerp: *“Basisschool is aanwezig en goed bereikbaar. Voortgezet onderwijs is slecht bereikbaar met openbaar vervoer”*.

Het aanbod van scholen wordt door 67% van de respondenten met een 7 of een 8 beoordeeld. 13% geeft hiervoor een 9 of een 10 en 7% geeft een 5 of lager. Voor de bereikbaarheid geeft eveneens 7% een 5 of lager. Daarnaast geeft 68% een 7 of een 8 en 18% een 9 of een 10.

Winkels

Het winkelaanbod wordt in de gemeente Steenbergen gemiddeld met een 6,3 ge- waardeerd door de bewoners. In 2011 was dat een 5,9. Voor de bereikbaarheid wordt gemiddeld een 7,1 gegeven.

WINKELS	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	5,9	6,3	-	7,1
1. Steenbergen	7,5	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	7,6	-	7,8
1b. Steenbergen Zuid	-	7,5	-	7,7
1c. Steenbergen Noord	-	7,0	-	7,1
2. Welberg	4,8	5,0	-	6,4
3. Dinteloord	6,9	6,9	-	7,3
4. Kruisland	6,0	6,2	-	7,6
5. Nieuw-Vossemeer	4,9	4,8	-	6,4
6. De Heen*	4,3	4,5	-	6,6
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal		▲ Sign. hoger dan 2011		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal		▼ Sign. lager dan 2011		

* Te lage respons, cijfers 2013 slechts indicatief

Vooraf met betrekking tot het aanbod van winkels varieert het oordeel van de bewo- ners sterk tussen de wijken en kernen. Met een 4,8 wordt het laagste cijfer gegeven voor het winkelaanbod in Nieuw-Vossemeer. Samen met Welberg krijgt deze kern een cijfer dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde. Een bewoner van Nieuw- Vossemeer maakt over dit onderwerp de volgende opmerking: "Er is hier maar 1 su- permarkt die overigens heel duur is, en een paar winkels extra zou niet verkeerd zijn".

Het hoogste cijfer wordt voor het winkelaanbod gegeven door de bewoners van Steenbergen Centrum. Deze wijk scoort samen met Steenbergen Zuid, Steenbergen Noord en Dinteloord hoger dan de gemeente als geheel.

Hoewel het winkelaanbod in Nieuw-Vossemeer een ruime onvoldoende krijgt, wordt de bereikbaarheid van winkels wel met een ruime voldoende beoordeeld. Met een 6,4 is dit cijfer echter nog wel lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Steenbergen Cen- trum en Steenbergen Zuid scoren op de bereikbaarheid van de winkels bovengemid- deld.

Van alle respondenten geeft 27% met een 5 of lager aan het winkelaanbod onvol- doende te vinden. Voor de bereikbaarheid van winkels geeft 11% een 5 of lager. Het aanbod van winkels krijgt van bijna de helft (49%) een 7 of een 8, voor de bereikbaar- heid is dat ruimschoots de helft (63%).

Openbaar vervoer

De gemeente krijgt gemiddeld een 5,4 voor de aanwezigheid van openbaar vervoer en scoort daarmee vergelijkbaar met 2011 (5,1). De bereikbaarheid van het openbaar vervoer krijgt gemiddeld een 5,9.

OPENBAAR VERVOER	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	5,1	5,4	-	5,9
1. Steenbergen	6,3	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	5,5	-	5,8
1b. Steenbergen Zuid	-	7,0	-	7,2
1c. Steenbergen Noord	-	5,7	-	6,0
2. Welberg	5,0	5,4	-	6,2
3. Dinteloord	6,3	6,5	-	7,0
4. Kruisland	4,9	5,0	-	6,1
5. Nieuw-Vossemeer	3,8	3,5	-	4,0
6. De Heen*	3,3	3,8	-	4,3
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal			▲ Sign. hoger dan 2011	
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal			▼ Sign. lager dan 2011	

* Te lage respons, cijfers 2013 slechts indicatief

Zowel qua aanbod als qua bereikbaarheid van het openbaar vervoer, zijn grote verschillen te zien tussen de afzonderlijke wijken en kernen. Nieuw-Vossemeer scoort op beide aspecten het laagst en lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Eén van de respondenten uit Nieuw-Vossemeer zegt over dit onderwerp: "Het openbaar vervoer, waar wij volledig van afhankelijk zijn, is beperkt. Na 18.00 kom je niet meer thuis, want rijdt er geen bus, ook in het weekend!".

Steenbergen Zuid en Dinteloord krijgen zowel voor het aanbod als voor de bereikbaarheid een bovengemiddeld cijfer.

De aanwezigheid van openbaar vervoer wordt door 43% van de respondenten onvoldoende gevonden. Als het gaat om de bereikbaarheid ervan is dat 35%. Voor het aanbod geeft daarnaast 40% een 6 of een 7 en voor de bereikbaarheid geeft 42% een 7 of een 8.

Sportvoorzieningen

De bewoners van de gemeente Steenbergen geven gemiddeld een 6,7 voor het aantal sportvoorzieningen in de buurt. In 2011 was dat een 6,4. De bereikbaarheid van de sportvoorzieningen krijgt een 7,0.

SPORTVOORZIENINGEN	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	6,4	6,7	-	7,0
1. Steenbergen	7,0	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	6,7	-	6,8
1b. Steenbergen Zuid	-	7,2	-	7,4
1c. Steenbergen Noord	-	6,4	-	6,7
2. Welberg	6,6	7,2	-	7,3
3. Dinteloord	7,1	7,2	-	7,4
4. Kruisland	6,5	6,8	-	7,4
5. Nieuw-Vossemeer	6,0	5,9	-	6,6
6. De Heen*	4,8	5,6	-	6,0
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2011			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2011			

* Te lage respons, cijfers 2013 slechts indicatief

Met betrekking tot de aanwezigheid van sportvoorzieningen krijgt Nieuw-Vossemeer met een 5,9 van haar bewoners het laagste cijfer. Deze kern scoort daarmee lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Qua bereikbaarheid van sportvoorzieningen scoort Nieuw-Vossemeer vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde, al krijgt deze buurt ook hiervoor wel het laagste cijfer.

De bewoners van Steenbergen Zuid en Dinteloord geven voor het aanbod van sportvoorzieningen een bovengemiddeld cijfer. Qua bereikbaarheid zijn de cijfers voor alle wijken en kernen vergelijkbaar met het gemiddelde voor de gemeente als geheel.

Het aanbod van sportvoorzieningen wordt door 62% van de respondenten beoordeeld met een 7 of een 8. 20% geeft hiervoor een 5 of lager. Voor de bereikbaarheid geeft 12% een onvoldoende en 64% een 7 of een 8.

Wijkcentrum, buurt- of dorpshuizen

De aanwezigheid van wijkcentra, buurt- of dorpshuizen krijgt van de bewoners gemiddeld een 6,7. In 2011 was dat een 6,4. Voor de bereikbaarheid ervan wordt een 7,0 gegeven.

WIJKCENTRUM/BUURT-OF DORPSHUIS	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	6,4	6,7	-	7,0
1. Steenbergen	5,6	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	6,3	-	6,6
1b. Steenbergen Zuid	-	5,9	-	6,6
1c. Steenbergen Noord	-	6,0	-	6,5
2. Welberg	6,8	7,2	-	7,5
3. Dinteloord	6,7	7,0	-	7,1
4. Kruisland	6,5	▲ 7,5	-	7,7
5. Nieuw-Vossemeer	6,8	6,5	-	7,1
6. De Heen*	5,9	6,5	-	7,2
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2011			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2011			

* Te lage respons, cijfers 2013 slechts indicatief

Op wijk/kernniveau is opvallend dat de waardering voor zowel het aanbod als de bereikbaarheid van wijkcentra, buurt-of dorpshuizen in Kruisland groter is dan gemiddeld in de gemeente het geval is. Het aanbod van deze voorzieningen is daarnaast volgens de bewoners van Kruisland verbeterd ten opzichte van 2011.

Steenbergen Zuid is de enige wijk die qua aanbod van wijkcentra, buurt-of dorpshuizen lager scoort dan het gemeentelijk gemiddelde.

Voor het aanbod van wijkcentra, buurt- of dorpshuizen geeft 58% van de respondenten een 7 of een 8. 20% geeft hiervoor een 5 of lager. Voor de bereikbaarheid geeft eveneens 58% een 7 of een 8. 14% geeft hiervoor een onvoldoende.

Medische voorzieningen

Voor de aanwezigheid van medische voorzieningen, zoals huisartsen, apotheken, fysiotherapeuten e.d., geven de bewoners van de gemeente Steenbergen gemiddeld een 7,0. Dit cijfer is hoger dan het cijfer dat hiervoor in 2011 werd gegeven (6,3). De bereikbaarheid van medische voorzieningen krijgt gemiddeld een 7,3.

MEDISCHE VOORZIENINGEN	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	6,3	▲ 7,0	-	7,3
1. Steenbergen	6,9	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	7,6	-	7,5
1b. Steenbergen Zuid	-	7,5	-	7,7
1c. Steenbergen Noord	-	7,1	-	7,1
2. Welberg	5,6	6,2	-	6,8
3. Dinteloord	6,6	7,1	-	7,3
4. Kruisland	6,5	6,9	-	7,3
5. Nieuw-Vossemeer	7,0	7,5	-	7,7
6. De Heen*	4,9	5,7	-	6,2
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2011			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2011			

* Te lage respons, cijfers 2013 slechts indicatief

Op wijk/kernniveau zijn alleen met betrekking tot het aanbod enkele verschillen te zien ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. Steenbergen Centrum en Nieuw-Vossemeer scoren bovengemiddeld op dit aspect en Welberg scoort als enige beneden gemiddeld.

De bereikbaarheid van medische voorzieningen wordt in alle wijken en kernen beoordeeld met een cijfer dat vergelijkbaar is met het gemiddelde voor de gemeente Steenbergen. De cijfers voor de afzonderlijke gebieden variëren van een 6,8 voor Welberg tot een 7,7 voor Steenbergen Zuid en Nieuw-Vossemeer.

Voor het aanbod van medische voorzieningen geeft 65% een 7 of een 8 en 13% geeft een 5 of lager. Voor de bereikbaarheid geeft 68% een 7 of een 8 en 9% een 5 of lager.

Zorgvoorzieningen

Het aanbod van zorgvoorzieningen zoals verzorgings- en verpleeghuizen, wordt gemiddeld met een 6,5 beoordeeld. In 2011 was dat een 6,2. Voor de bereikbaarheid geven de bewoners van de gemeente gemiddeld een 6,9.

ZORGVOORZIENINGEN	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	6,2	6,5	-	6,9
1. Steenbergen	7,0	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	7,6	-	7,6
1b. Steenbergen Zuid	-	7,1	-	7,6
1c. Steenbergen Noord	-	6,9	-	7,2
2. Welberg	5,8	6,3	-	6,3
3. Dinteloord	6,8	6,7	-	7,3
4. Kruisland	6,0	▼ 4,6	-	5,2
5. Nieuw-Vossemeer	6,7	7,1	-	7,5
6. De Heen*	4,2	3,7	-	4,8
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal		▲ Sign. hoger dan 2011		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal		▼ Sign. lager dan 2011		

* Te lage respons, cijfers 2013 slechts indicatief

Op wijk/kernniveau valt op dat zowel het aanbod als de bereikbaarheid van zorgvoorzieningen door de bewoners van kruisland met een onvoldoende beoordeeld wordt. Beide cijfers zijn lager dan het gemeentelijk gemiddelde en daarnaast is het aanbod van zorgvoorzieningen volgens de bewoners verslechterd ten opzichte van 2011.

Er zijn ook twee gebieden die in positieve zin opvallen door op beide aspecten bovengemiddeld te scoren, dat zijn Steenbergen Centrum en Nieuw-Vossemeer. Steenbergen Zuid scoort alleen op de bereikbaarheid van zorgvoorzieningen hoger dan het gemeentelijk gemiddelde.

Het aanbod van zorgvoorzieningen wordt door 20% van de respondenten onvoldoende gevonden. Daarnaast geeft ruim de helft (56%) hiervoor een 7 of een 8. Voor de bereikbaarheid geeft 66% een 7 of een 8 en 15% een 5 of lager.

Kerken, moskeeën en synagogen

De aanwezigheid van kerken, moskeeën en synagogen wordt door de bewoners van de gemeente Steenbergen gemiddeld met een 7,0 gegeven en voor de bereikbaarheid een 7,2. Deze vragen werden in 2011 nog niet gesteld.

KERKEN, MOSKEEËN, SYNAGOGEN	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	-	7,0	-	7,2
1. Steenbergen	-	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	-	7,3	-	7,3
1b. Steenbergen Zuid	-	7,0	-	7,2
1c. Steenbergen Noord	-	6,6	-	6,8
2. Welberg	-	7,4	-	7,3
3. Dinteloord	-	7,2	-	7,3
4. Kruisland	-	6,5	-	7,3
5. Nieuw-Vossemeer	-	7,2	-	7,2
6. De Heen*	-	5,8	-	6,5
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2011			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2011			

* Te lage respons, cijfers 2013 slechts indicatief

Op wijk/kernniveau zijn alle cijfers vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde, zowel als het gaat om het aanbod als om de bereikbaarheid van kerken, moskeeën en synagogen. Qua aanbod variëren de cijfers van een 6,5 voor Kruisland tot een 7,4 voor Welberg. De cijfers voor de bereikbaarheid variëren van een 6,8 voor Steenbergen Noord tot een 7,3 voor Steenbergen Centrum, Welberg, Dinteloord en Kruisland.

De aanwezigheid van kerken, moskeeën en synagogen wordt door 58% van de respondenten beoordeeld met een 7 of een 8. 13% geeft hiervoor een 5 of lager. Voor de bereikbaarheid geeft 11% een onvoldoende en 62% een 7 of een 8.

4.1.8 Gemiste voorzieningen

Om meer inzicht te krijgen in het type voorzieningen dat gemist wordt, is de bewoners gevraagd welke voorzieningen zij het meest missen. In navolgende tabel is per onderzoeksgebied weergegeven welk aandeel van de respondenten heeft aangegeven de genoemde voorzieningen te missen.

STEENBERGEN												
	Winkels	Supermarkt	Kinderdagverblijven	Basisscholen	Middelbare scholen	Wijk- of buurtvereniging	Buurthuis	Bibliotheek	Medische voorzieningen	Sportvoorzieningen	Openbaar vervoer	Anders
1a. Steenbergen Centrum	7%	0%	0%	0%	27%	7%	6%	1%	1%	3%	7%	21%
1b. Steenbergen Zuid	7%	0%	2%	0%	12%	13%	15%	2%	8%	5%	5%	13%
1c. Steenbergen Noord	14%	11%	0%	3%	13%	11%	3%	3%	8%	3%	24%	19%
2. Welberg	29%	13%	3%	0%	6%	1%	0%	4%	11%	4%	19%	23%
3. Dinteloord	12%	28%	2%	0%	12%	2%	2%	1%	3%	5%	3%	25%
4. Kruisland	50%	14%	2%	0%	12%	8%	0%	14%	11%	2%	27%	11%
5. Nieuw-Vossemeer	67%	22%	2%	1%	12%	2%	4%	5%	2%	21%	41%	5%
6. De Heen	14%	60%	9%	3%	0%	0%	3%	17%	11%	3%	63%	3%

Winkels, supermarkten en openbaar vervoer worden in meerdere gebieden door meer dan 20% van de respondenten gemist. Middelbare scholen worden in vijf gebieden door meer dan 10% gemist. Voorzieningen die genoemd worden bij de categorie 'anders' zijn onder andere pinautomaten, brievenbussen, kinderboerderijen en speeltuinen.

4.1.9 Conclusies fysieke woonomgeving

Met betrekking tot de fysieke woonomgeving variëren de cijfers voor de gemeente Steenbergen als geheel van een 5,4 voor het aanbod van openbaar vervoer tot een 7,4 en een 7,5 voor het aanbod en de bereikbaarheid van scholen.

Op wijk/kernniveau valt op dat alle gebieden zowel beneden- als bovengemiddelde cijfers krijgen voor de fysieke aspecten. Er zijn geen gebieden die er direct in positieve of negatieve zin uitspringen. Steenbergen Zuid krijgt wel de meeste bovengemiddelde cijfers en slechts één cijfer dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde. De meeste beneden gemiddelde cijfers worden gegeven door de bewoners Van Nieuw-Vossemeer. Daarnaast krijgt deze kern echter evenveel bovengemiddelde cijfers als Steenbergen Zuid.

4.2 Sociale woonomgeving

4.2.1 Inleiding

Onder de sociale woonomgeving vallen veel verschillende factoren die bepalend zijn voor het samenleven van bewoners en daarmee voor de sfeer in een wijk/kern. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om de manier waarop buurtbewoners met elkaar omgaan en om de mate waarin zij betrokken zijn bij de buurt waarin zij wonen.

De sociale woonomgeving is in dit onderzoek in kaart gebracht op basis van de volgende aspecten: de betrokkenheid van buurtbewoners en de beleving daarvan, de betrokkenheid van de bewoner zelf, de inzet voor de wijk/kern, de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden en de mate waarin men zich thuis voelt in de wijk/kern.

4.2.2 Betrokkenheid

De bewoners is gevraagd de betrokkenheid van buurtbewoners te beoordelen. Omdat een sterke of matige betrokkenheid van buurtbewoners niet per definitie als positief of negatief ervaren hoeft te worden, is de bewoners ook gevraagd om aan te geven in welke mate zij de betrokkenheid van de bewoners als prettig ervaren.

De bewoners van de gemeente Steenbergen geven gemiddeld een 6,6 voor de betrokkenheid van buurtbewoners bij de wijk/kern. Dit cijfer is gelijk aan het cijfer dat hiervoor in 2011 werd gegeven. Het landelijk gemiddelde voor dit aspect is een 6,5.

Voor de mate waarin de bewoners de betrokkenheid als prettig ervaren, wordt gemiddeld een 6,8 gegeven. In 2011 was dat een 6,9. Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag niet in (voldoende) andere gemeenten is gesteld.

BETROKKENHEID	WIJKBEWONERS		BELEVING	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	6,6	6,6	6,9	6,8
1. Steenbergen	6,1	-	6,5	-
1a. Steenbergen Centrum	-	6,0	-	6,4
1b. Steenbergen Zuid	-	6,3	-	6,5
1c. Steenbergen Noord	-	6,0	-	6,4
2. Welberg	6,7	7,2	6,9	7,4
3. Dinteloord	6,4	6,5	6,8	6,6
4. Kruisland	7,2	6,6	7,3	7,0
5. Nieuw-Vossemeer	6,7	7,1	6,9	7,2
6. De Heen*	6,8	7,0	7,1	7,0
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2011			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2011			

* Te lage respons, cijfers 2013 slechts indicatief

Als het gaat om betrokkenheid, zijn er twee gebieden die opvallen. Welberg en Nieuw-Vossemeer scoren zowel op de betrokkenheid van bewoners als op de beleving

daarvan hoger dan gemiddeld in de gemeente het geval is. De cijfers voor alle overige gebieden zijn vergelijkbaar met het gemiddelde voor de gemeente Steenbergen.

Voor de betrokkenheid van de bewoners geeft ruim de helft van de respondenten (54%) een 7 of een 8. 22% geeft hiervoor een 5 of lager. Voor de beleving van de betrokkenheid wordt door 57% een 7 of een 8 gegeven en door 18% een 5 of lager.

In navolgende tabel is te zien dat een lage betrokkenheid van bewoners in Steenbergen over het algemeen als onprettig ervaren wordt, een gemiddelde betrokkenheid als prettig en een hoge betrokkenheid als zeer prettig. Er zijn echter ook bewoners die een lage betrokkenheid als (zeer) prettig ervaren (4,2%). Een gemiddelde betrokkenheid wordt door sommigen ook wel als onprettig (0,8%) of juist als zeer prettig (5,5%) ervaren. Een hoge betrokkenheid wordt door niemand als onprettig ervaren.

GEMEENTE STEENBERGEN		Beleving betrokkenheid			Totaal
		Onprettig (1-5)	Prettig (6-7)	Zeer prettig (8-10)	
Betrokkenheid wijkbewoners	Laag (1-5)	17,3%	4,0%	0,2%	22%
	Gemiddeld (6-7)	0,8%	39,0%	5,5%	45%
	Hoog (8-10)	0,0%	3,8%	29,3%	33%
Totaal		18%	47%	35%	100%

Eigen betrokkenheid

Voor de eigen betrokkenheid bij de wijk/kern geven de bewoners van de gemeente Steenbergen gemiddeld een 6,3, wat vergelijkbaar is met het cijfer in 2011 (6,5). Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag niet in (volgende) andere gemeenten is gesteld.

EIGEN BETROKKENHEID	2011	2013
Totaal gemeente	6,5	6,3
1. Steenbergen	6,2	-
1a. Steenbergen Centrum	-	5,8
1b. Steenbergen Zuid	-	5,9
1c. Steenbergen Noord	-	5,8
2. Welberg	6,4	6,6
3. Dinteloord	5,9	6,2
4. Kruisland	7,2	6,5
5. Nieuw-Vossemeer	6,3	6,7
6. De Heen*	7,0	7,0

Eigen betrokkenheid

- 1 - 2
- 2 - 3
- 3 - 4
- 4 - 5
- 5 - 6
- 6 - 7
- 7 - 8
- 8 - 9
- 9 - 10

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal ▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal ▼ Sign. lager dan 2011

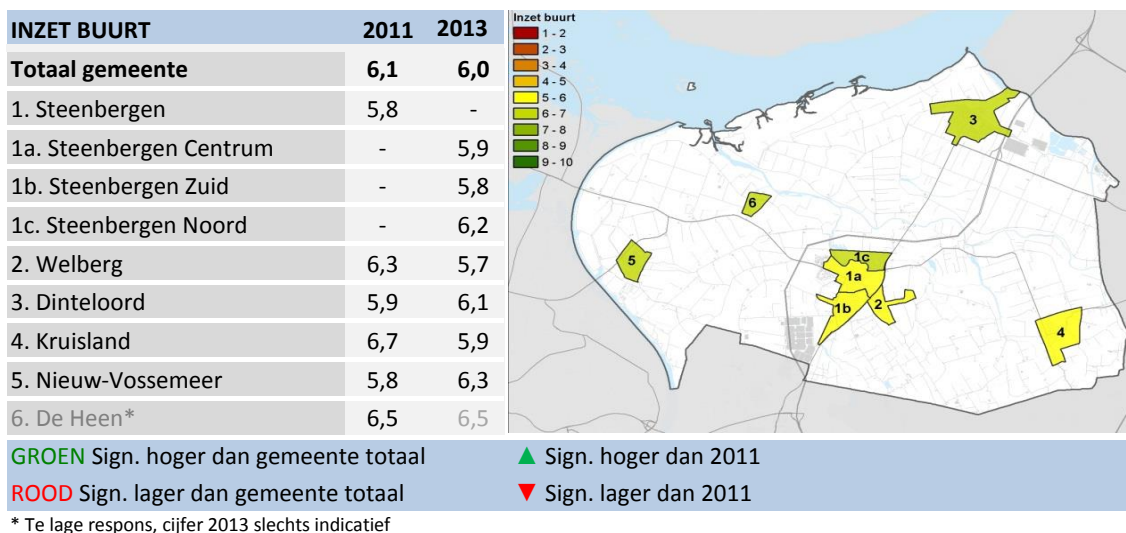
* Te lage respons, cijfer 2013 slechts indicatief

Met betrekking tot de eigen betrokkenheid bij de wijk/kern geven de bewoners van Nieuw-Vossemeer met een 6,7 het hoogste cijfer. Het laagste cijfer is een 5,8 en wordt gegeven door de bewoners van Steenbergen Centrum en Steenbergen Noord.

Van alle respondenten geeft een kwart een 5 of lager voor de eigen betrokkenheid bij de buurt. 51% geeft hiervoor een 6 of een 7.

4.2.3 Inzet voor de buurt

Voor de bereidheid om zich in te zetten voor de eigen buurt, geven de bewoners van de gemeente Steenbergen gemiddeld een 6,0, wat ongeveer gelijk is aan het cijfer in 2011 (6,1). Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag niet in (voldoende) andere gemeenten is gesteld.

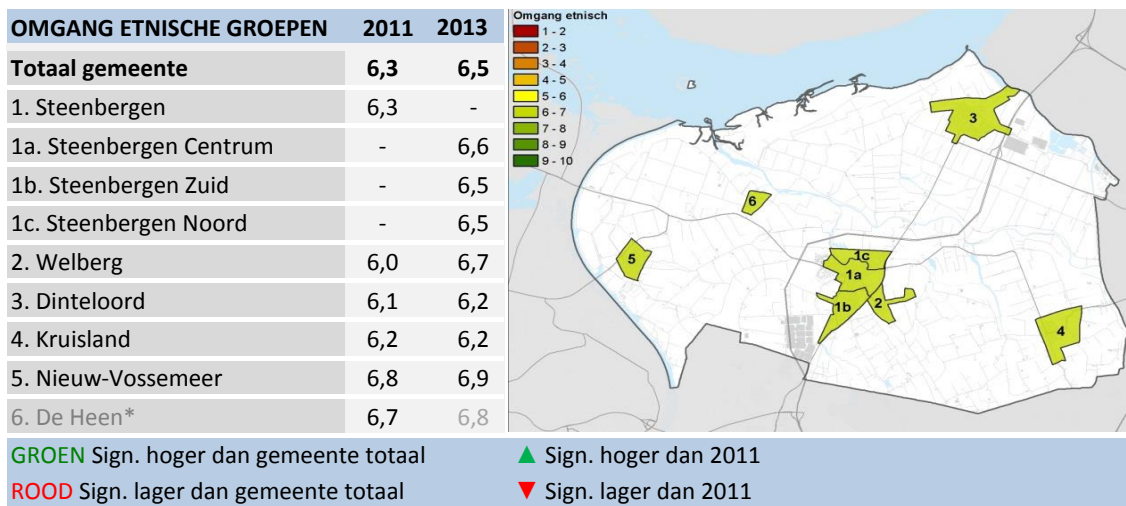


Met betrekking tot de bereidheid om zich in te zetten voor de buurt, wordt met een 5,7 het laagste cijfer gegeven door de bewoners van Welberg. Het hoogste cijfer (6,3) geven de bewoners van Nieuw-Vossemeer. Hoewel er voor diverse gebieden wel wat veranderd lijkt te zijn ten opzichte van 2011, is dat op basis van deze cijfers niet met voldoende zekerheid vast te stellen.

Van alle respondenten geeft 31% een 5 of lager voor de eigen bereidheid om zich in te zetten voor de buurt. Voor dit aspect geeft 46% een 6 of een 7 en 16% een 8.

4.2.4 Omgang etnische groepen

Voor de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden wordt gemiddeld een 6,5 gegeven door de bewoners van Steenberg. Dit cijfer is vergelijkbaar met het cijfer van 2011 (6,3) en gelijk aan het landelijk gemiddelde (6,5).

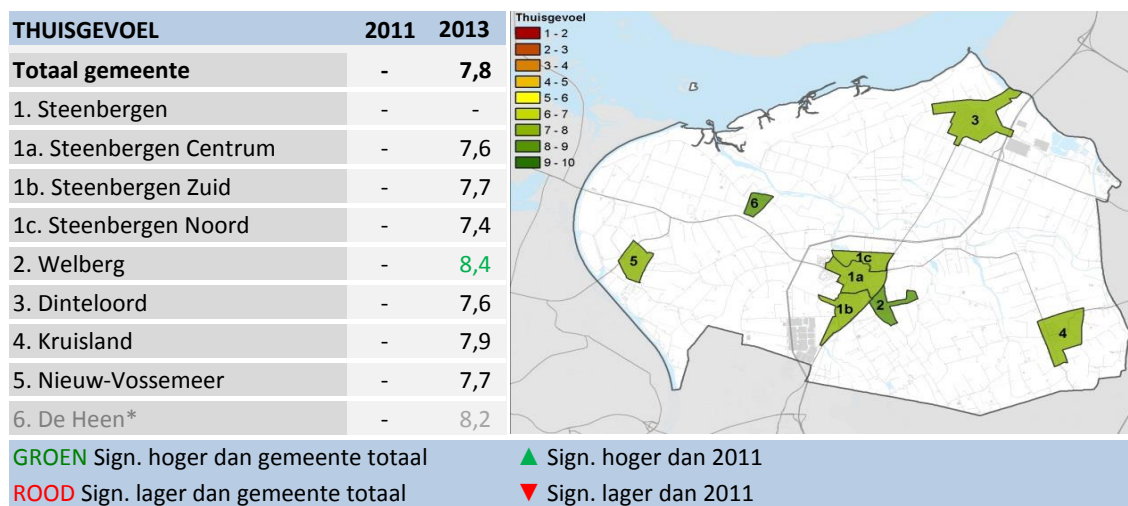


Op wijk/kernniveau zijn alle cijfers vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. De cijfers variëren van een 6,2 voor Dinteloord en Kruisland tot een 6,9 voor Nieuw-Vossemeer. In Welberg lijkt op dit aspect wel een verandering te hebben plaatsgevonden ten opzichte van 2011, maar dat is op basis van dit onderzoek niet met voldoende zekerheid vast te stellen.

Voor de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden geeft een vijfde van de respondenten een 5 of lager. 56% geeft hiervoor een 6 of een 7 en 17% geeft een 8.

4.2.5 Thuisgevoel

Met een 7,8 geven de bewoners van de gemeente Steenbergen aan zich gemiddeld genomen thuis te voelen in de wijk/kern waarin zij wonen. Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag niet in (voldoende) andere gemeenten is gesteld. Deze vraag werd in 2011 ook nog niet gesteld in de gemeente Steenbergen.



* Te lage respons, cijfer 2013 slechts indicatief

De mate waarin de bewoners zich thuis voelen in de wijk/kern wordt door de bewoners van Welberg als enige met een bovengemiddeld cijfer beoordeeld. Het thuisgevoel in de overige gebieden is vergelijkbaar met het gemiddelde voor de gemeente Steenbergen als geheel.

Over de sociale woonomgeving zijn slechts enkele opmerking geplaatst. Eén daarvan is afkomstig van een bewoner van Steenbergen Zuid en luidt als volgt: *“Doordat ik werk ga je minder met je buurtbewoners om. Door allerlei nationaliteiten in mijn omgeving voel je minder thuis. Je bent dan meer aangewezen op je gezin en eigen familie”*.

Met een 7 of een 8 geeft 56% van de respondenten aan zich thuis te voelen in de wijk/kern. 30% voelt zich zeer thuis en geeft hiervoor een 9 of een 10. 5% geeft voor het thuisgevoel een 5 of lager.

4.2.6 Conclusie sociale woonomgeving

Op sociaal gebied variëren de cijfers voor de gemeente Steenbergen van een 6,0 voor de bereidheid van bewoners om zich in te zetten voor de buurt tot een 7,8 voor het thuisgevoel.

Op wijk/kernniveau valt op dat alle gebieden op alle sociale aspecten minimaal vergelijkbaar scoren aan het gemeentelijk gemiddelde. Welberg en Nieuw-Vossemeer zijn de enige gebieden die op respectievelijk 3 en 2 aspecten bovengemiddelde cijfers krijgen.

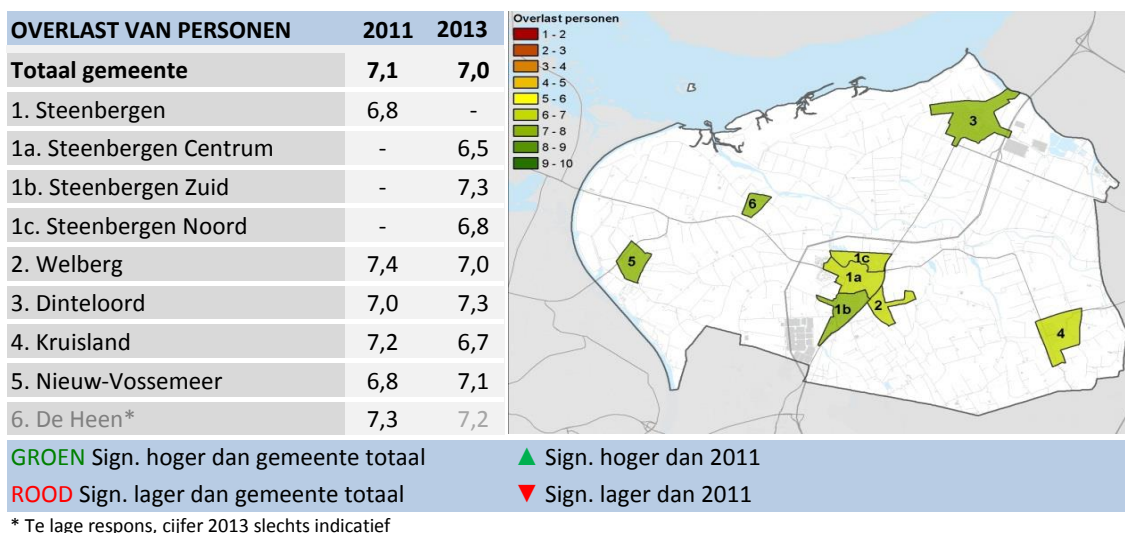
4.3 Ongenoegens

4.3.1 Inleiding

Ongenoegens zijn zaken die, als ze (te veel) aanwezig zijn, storend werken en een negatieve invloed hebben op de beleving van leefbaarheid. De ongenoegens die in dit onderzoek aan bod zijn gekomen, zijn overlast van personen, overlast van activiteiten, vervuiling en verkeersoverlast. Bij de beantwoording van deze vragen geldt dat naarmate het cijfer hoger is, er minder overlast ervaren wordt door de bewoners.

4.3.2 Overlast van personen

Voor de overlast van personen geven de bewoners van de gemeente Steenbergen gemiddeld een 7,0, wat ongeveer gelijk is aan het cijfer in 2011 (7,1). De gemeente scoort op dit aspect iets hoger dan het landelijk gemiddelde (6,8).



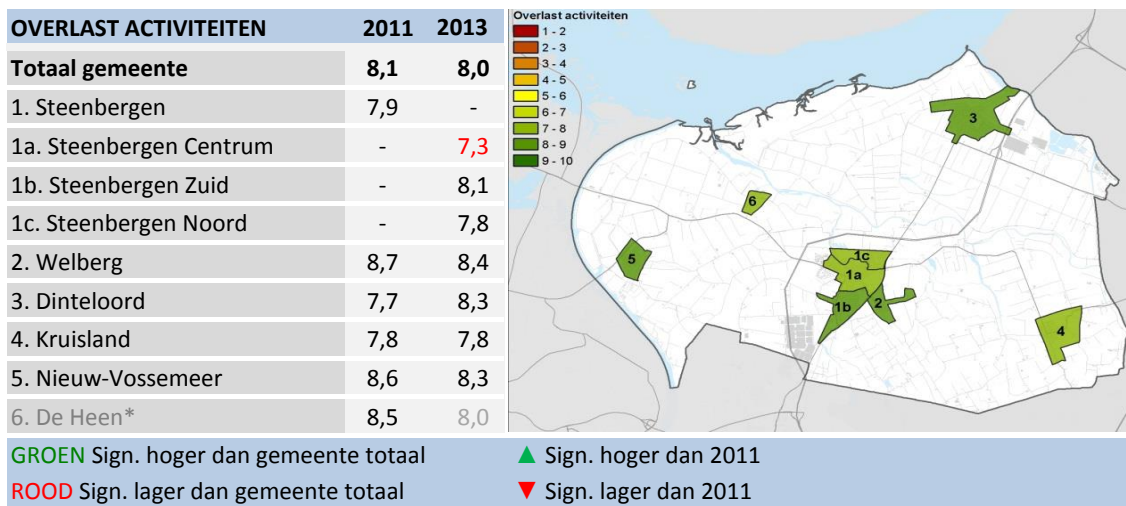
De cijfers voor de afzonderlijke gebieden variëren van een 6,5 voor Steenbergen Centrum tot een 7,3 voor Steenbergen Zuid en Dinteloord. Alle cijfers zijn vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde voor dit aspect.

Over dit onderwerp zijn weinig opmerkingen geplaatst. Een bewoner van Steenbergen Zuid wil wel het volgende laten weten: *“Op het terrein van de voormalige veiling wordt veel gedeald en door jongeren hard met auto’s gescheurd”*. Daarnaast zegt een bewoner van Welberg het volgende: *“Toevallig hebben wij 2 onaangename burens, maar dat kan toch voor ons de (levens) pret hier niet drukken”*.

Van alle respondenten geeft een kwart met een 5 of lager aan (veel overlast te hebben van (het gedrag van) anderen). 40% geeft hiervoor een 7 of een 8 en 26% geeft met een 9 of 10 aan daar niet of nauwelijks overlast van te hebben.

4.3.3 Overlast van activiteiten

Met een 8,0 geven de bewoners van de gemeente Steenbergen aan gemiddeld genomen beperkt overlast te ervaren van activiteiten als horeca, markten en evenementen. De gemeente scoort op dit aspect iets lager dan het landelijk gemiddelde (8,2).



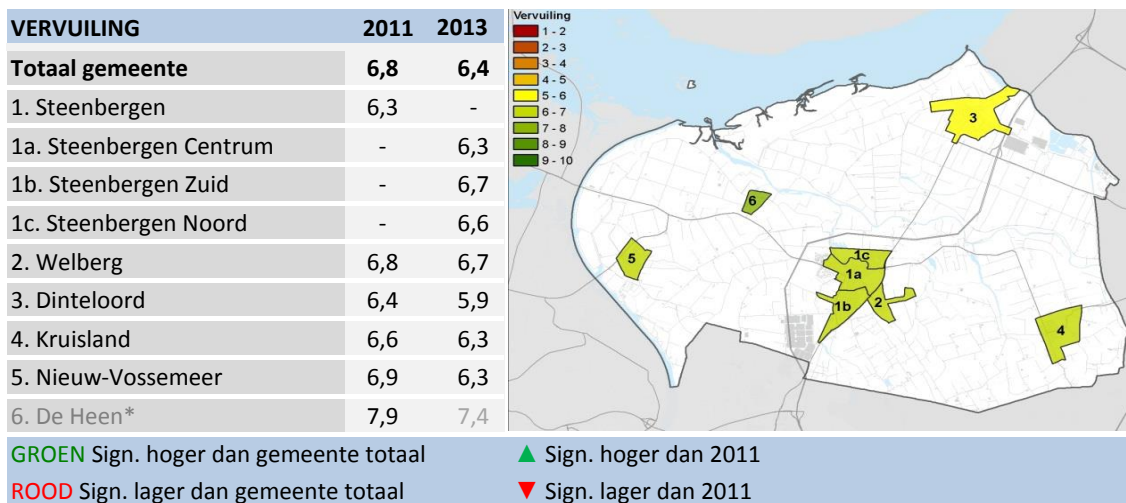
De overlast van activiteiten is in vrijwel alle gebieden vergelijkbaar met de overlast die gemiddeld in de gemeente Steenbergen wordt ervaren. Alleen in Steenbergen Centrum wordt door de bewoners meer dan gemiddeld overlast van activiteiten ervaren.

Eén van deze bewoners merkt hierover het volgende mop: *“Omdat wij geen dubbel glas hebben, hebben wij vaak last van evenementen op de markt door harde muziek die de geluidsnormen ver overschrijden”*.

10% van de respondenten geeft met een 5 of lager aan (veel) overlast te hebben van activiteiten. De ruime meerderheid (73%) geeft met een 8 of hoger aan daar niet of nauwelijks overlast van te hebben.

4.3.4 Vervuiling

De gemeente Steenbergen krijgt gemiddeld van haar bewoners een 6,4 voor de vervuiling. In 2011 was dat een 6,8. De gemeente scoort op dit aspect lager dan het landelijk gemiddelde (6,7).



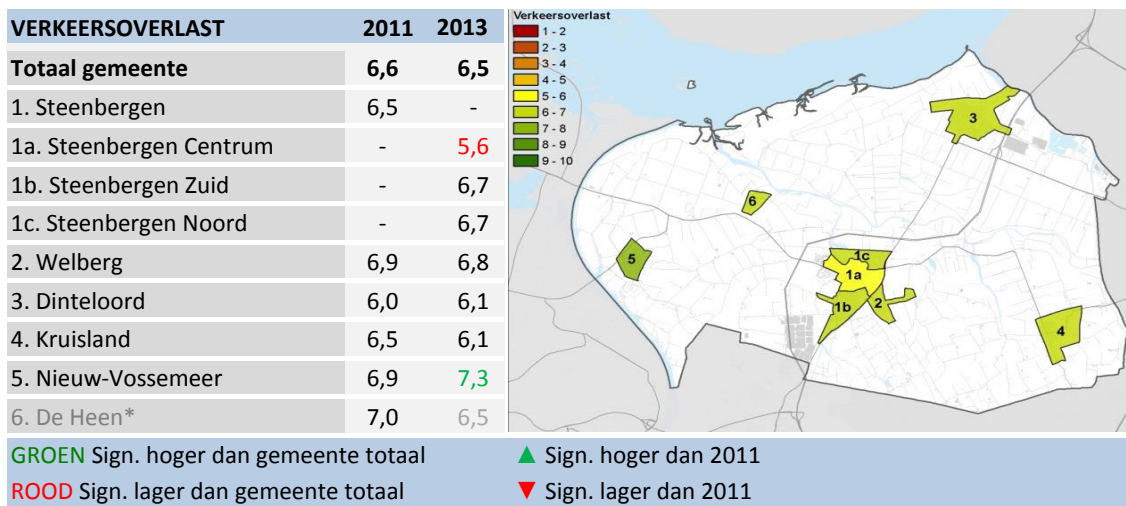
De vervuiling is in alle gebieden vergelijkbaar met de vervuiling die gemiddeld is voor de gemeente Steenbergen als geheel. Het laagste cijfer (5,9) wordt voor dit aspect gegeven door de bewoners van Dinteloord en het hoogste (6,7) door de bewoners van Steenbergen Zuid en Welberg.

Over vervuiling zijn relatief veel opmerkingen gemaakt, die vrijwel allemaal gaan over hondenpoep en zwerfvuil. Uit Dinteloord komen de meeste, één daarvan luidt: *“Hondenpoep, er zijn maar weinig die het opruimen. 's Morgens om kwart over 6 altijd dezelfde, laat altijd alles liggen (lekker toch?) voor de kinderen”*.

Een derde van de respondenten geeft met een 5 of lager aan (veel) overlast te hebben van vervuiling. 40% geeft hiervoor een 7 of een 8 en 17% geeft met een 9 of een 10 aan daar nauwelijks last van te hebben.

4.3.5 Verkeersoverlast

Voor de overlast van verkeer geven de bewoners van de gemeente Steenbergen gemiddeld een 6,5, waarmee de gemeente iets hoger scoort dan het landelijk gemiddelde (6,2).



* Te lage respons, cijfer 2013 slechts indicatief

Op wijk/kernniveau zijn twee verschillen zichtbaar ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. De bewoners van Steenbergen Centrum geven hiervoor gemiddeld een 5,6, wat lager is dan het gemiddelde voor de gemeente. Dit betekent dat deze bewoners meer overlast ervaren van verkeer dan gemiddeld in de gemeente het geval is. Voor Nieuw-Vossemeer geldt dat haar bewoners juist minder dan gemiddeld verkeersoverlast hebben.

Over verkeersoverlast zijn relatief veel opmerkingen geplaatst door de respondenten. De meeste gaan over parkeerproblemen en rijgedrag. Een bewoner van Steenbergen Zuid zegt over dit onderwerp het volgende: *“Ben zeer tevreden met woonomgeving, maar veel verkeer in Oudlandsestraat, waarbij dikwijls nogal hard wordt gereden”*.

Van alle respondenten geeft 31% met een 5 of lager aan (veel) overlast te hebben van verkeer. 21% heeft daar nauwelijks overlast van en geeft hiervoor een 9 of een 10.

4.3.6 Conclusies ongenoegens

Uit de cijfers voor de ongenoegens komt naar voren dat de bewoners van de gemeente Steenbergen de meeste overlast ervaren van vervuiling en verkeer. Hiervoor geven de bewoners gemiddeld een 6,4 en een 6,5. Met een 8,0 geven de bewoners van Steenbergen aan gemiddeld genomen nauwelijks overlast te hebben van activiteiten als horeca, markten en evenementen.

Met betrekking tot ongenoegens is Steenbergen Centrum in negatieve zin de meest opvallende wijk. Deze bewoners ervaren als enige meer dan gemiddeld overlast van activiteiten en verkeer.

4.4 Veiligheid

4.4.1 Inleiding

Veiligheid is een centraal element als het gaat om de beleving van leefbaarheid door bewoners. Om een beeld te krijgen van het veiligheidsgevoel in de gemeente Steenbergen, is de bewoners gevraagd naar de mate waarin zij last hebben van criminaliteit, het veiligheidsgevoel overdag en 's avonds en het gevoel van veiligheid in de eigen woning. Ook is aan bewoners met kinderen gevraagd hoe veilig zij de schoolhuisroute voor hun kinderen vinden.

4.4.2 Criminaliteit

Bij criminaliteit gaat het om de mate waarin bewoners overlast hebben van vandalisme, inbraken, diefstal, vernielingen en geweldpleging. De bewoners van de gemeente Steenbergen geven hiervoor gemiddeld een 7,1, wat vergelijkbaar is met het cijfer in 2011 (7,3). Het landelijk gemiddelde voor dit aspect is een 6,9.

CRIMINALITEIT	2011	2013
Totaal gemeente	7,3	7,1
1. Steenbergen	6,7	-
1a. Steenbergen Centrum	-	6,2
1b. Steenbergen Zuid	-	7,4
1c. Steenbergen Noord	-	6,9
2. Welberg	7,3	7,9
3. Dinteloord	7,0	6,6
4. Kruisland	7,4	7,2
5. Nieuw-Vossemeer	7,2	7,1
6. De Heen*	8,4	7,9

CRIMINALITEIT
1 - 2
2 - 3
3 - 4
4 - 5
5 - 6
6 - 7
7 - 8
8 - 9
9 - 10

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal ▲ Sign. hoger dan 2011
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal ▼ Sign. lager dan 2011

* Te lage respons, cijfer 2013 slechts indicatief

Met betrekking tot criminaliteit wordt het laagste cijfer gegeven door de bewoners van Steenbergen Centrum. De bewoners van deze wijk hebben meer overlast van criminaliteit dan gemiddeld in de gemeente Steenbergen het geval is. De bewoners van Welberg geven voor dit aspect als enige een bovengemiddeld cijfer. Zij hebben dus minder dan gemiddeld overlast van criminaliteit.

Met betrekking tot criminaliteit zijn slechts enkele opmerkingen geplaatst. Deze gaan over vernielingen en vandalisme. Een bewoner van Nieuw-Vossemeer zegt hierover het volgende: "Vernieling ramen bushokje, niet normaal wat dat de gemeenschap kost, laatste 5 jaar min 10x. Suggestie: camera plaatsen".

Bijna een kwart van de respondenten (24%) geeft met een 9 of een 10 aan nauwelijks last te hebben van criminaliteit in de wijk/kern. 43% geeft hiervoor een 7 of een 8 en 20% geeft met een 5 of lager aan daar wel (veel) overlast van te hebben.

4.4.3 Veiligheidsgevoel

Omdat het gevoel van veiligheid mede bepaald wordt door het moment van de dag, is de bewoners gevraagd zowel het veiligheidsgevoel overdag als 's avonds te beoordelen.

Het gevoel van veiligheid overdag wordt door de bewoners van de gemeente Steenbergen gemiddeld met een 8,2 beoordeeld. Dit betekent een daling ten opzichte van 2011 (8,5). Het landelijk gemiddelde is een 8,3. In de avonden is het gevoel van veiligheid minder sterk. Gemiddeld wordt hiervoor een 7,6 gegeven. Dit cijfer is vergelijkbaar met het cijfer in 2011 (7,8). Het landelijk gemiddelde voor dit aspect is een 7,5.

VEILIGHEIDSGEVOEL	OVERDAG		'S AVONDS	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	8,5	▼ 8,2	7,8	7,6
1. Steenbergen	8,3	-	7,5	-
1a. Steenbergen Centrum	-	7,7	-	6,9
1b. Steenbergen Zuid	-	8,1	-	7,5
1c. Steenbergen Noord	-	8,2	-	7,7
2. Welberg	8,5	8,7	7,9	8,3
3. Dinteloord	8,3	8,0	7,6	7,4
4. Kruisland	8,5	8,4	7,7	8,0
5. Nieuw-Vossemeer	8,5	8,2	8,0	7,6
6. De Heen*	8,8	8,6	8,5	8,0
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2011			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2011			

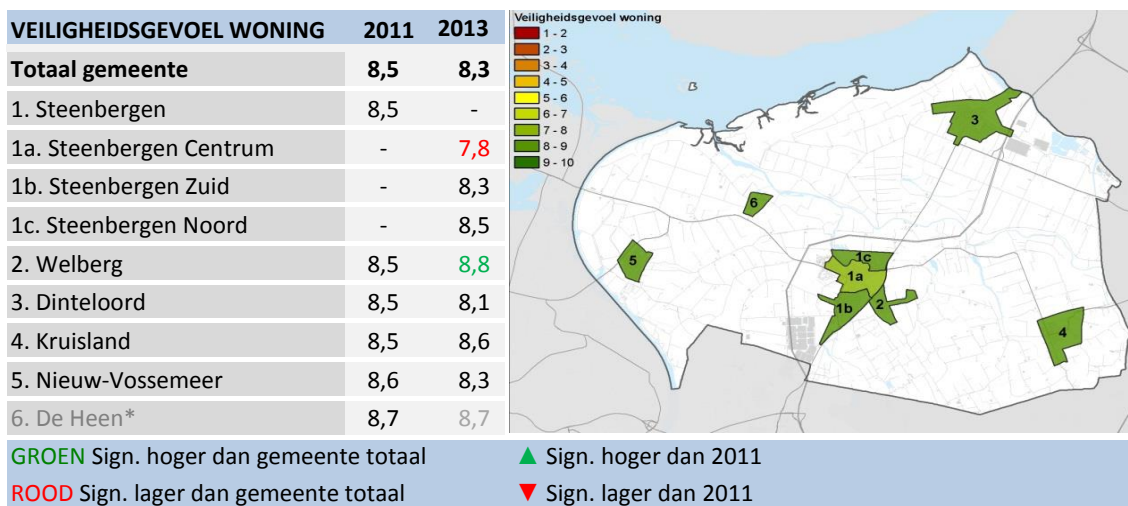
* Te lage respons, cijfers 2013 slechts indicatief

In Steenbergen Centrum wordt het veiligheidsgevoel zowel overdag als 's avonds met het laagste cijfer beoordeeld. Deze bewoners voelen zich van alle gebieden dus het minst veilig. Met bovengemiddelde cijfers geven de bewoners van Welberg aan zich veiliger te voelen dan gemiddeld in de gemeente het geval is.

39% van de respondenten geeft met een 9 of 10 aan zich overdag zeer veilig te voelen in de wijk/kern. In de avonden is dat 27%. Voor het veiligheidsgevoel overdag en 's avonds geeft respectievelijk 38% en 31% een 8. 8% geeft met een 5 of lager aan zich in de avonden niet veilig te voelen, overdag is dat 3%.

4.4.4 Veiligheidsgevoel in de woning

Het veiligheidsgevoel in de eigen woning wordt door de bewoners van de gemeente Steenbergen gemiddeld met een 8,3 beoordeeld, waarmee de gemeente vergelijkbaar scoort met 2011 (8,5). Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag niet in (voldoende) andere gemeenten is gesteld.



Net als het veiligheidsgevoel in de wijk/kern, is het veiligheidsgevoel in de eigen woning het sterkst in Welberg en het minst sterk in Steenbergen Centrum. Het laagste cijfer dat gegeven wordt is een 7,8 en het hoogste een 8,8.

Bijna de helft van de respondenten (48%) geeft met een 9 of een 10 aan zich zeer veilig te voelen in de eigen woning. 31% geeft hiervoor een 8 en 3% voelt zich thuis onvoldoende veilig.

4.4.5 Veiligheid school-huisroute voor kinderen

De route die kinderen moeten afleggen om van huis naar school en weer terug te komen, wordt qua veiligheid gemiddeld beoordeeld met een 6,5. In 2011 was dat een 6,3. Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag niet in (voldoende) andere gemeenten is gesteld.

SCHOOL-HUISROUTE KINDEREN	2011	2013
Totaal gemeente	6,3	6,5
1. Steenberg	6,2	-
1a. Steenberg Centrum	-	5,5
1b. Steenberg Zuid	-	7,1
1c. Steenberg Noord	-	6,5
2. Welberg	6,6	6,6
3. Dinteloord	5,4	6,3
4. Kruisland	6,1	6,5
5. Nieuw-Vossemeer	6,4	7,0
6. De Heen*	7,0	6,4

School-huisroute

▲ Sign. hoger dan 2011
▼ Sign. lager dan 2011

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

* Te lage respons, cijfer 2013 slechts indicatief

Met een 5,5 geven de bewoners van Steenberg Centrum voor dit aspect als enige een cijfer dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde. Ten opzichte van 2011 zijn geen significante verschillen te zien, hoewel in Dinteloord wel een positieve verandering plaatsgevonden lijkt te hebben met betrekking tot de school-huisroute voor kinderen. Dit is echter niet met voldoende zekerheid vast te stellen op basis van dit onderzoek.

Van alle respondenten geeft 28% met een 5 of lager aan de school-huisroute voor kinderen onvoldoende veilig te vinden. 43% geeft hiervoor een 7 of een 8 en 11% een 9 of een 10.

4.4.6 Conclusies veiligheid

Als het gaat om veiligheid geven de bewoners van de gemeente Steenberg met een 6,5 het laagste cijfer voor de school-huisroute voor kinderen. De hoogste cijfers worden gegeven voor het veiligheidsgevoel in de woning (8,3) en het veiligheidsgevoel overdag in de wijk/kern (8,2).

Steenbergen Centrum is qua veiligheid de wijk die er in negatieve zin het meest uitspringt. Op alle veiligheidsaspecten krijgt deze wijk cijfers die lager zijn dan het gemeentelijk gemiddelde.

Welberg is de kern die er in positieve zin uitspringt, door op alle aspecten bovengemiddeld te scoren, behalve op de school-huisroute voor kinderen.

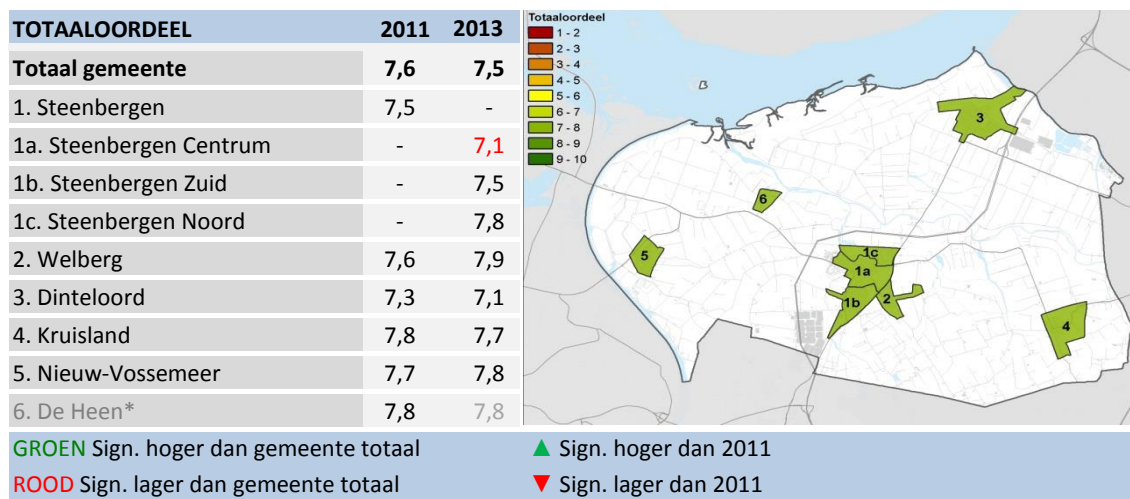
4.5 Totaaloordeel

4.5.1 Inleiding

Naast de cijfers voor de afzonderlijke leefbaarheidsaspecten, is de bewoners gevraagd een algemeen rapportcijfer te geven voor de eigen wijk/kern. Daarnaast is gevraagd of de wijk/kern in het afgelopen jaar veranderd is en op welke punten. Tot slot is gevraagd of de bewoners vinden dat instanties als de gemeente, woningcorporaties en politie voldoende bijdragen aan de leefbaarheid. De antwoorden op deze vragen komen in dit hoofdstuk aan bod, evenals een totaaloverzicht van de scores per onderzoeksgebied voor alle leefbaarheidsaspecten.

4.5.2 Totaaloordeel

De bewoners van de gemeente Steenbergen beoordelen hun eigen wijk gemiddeld met een 7,5, wat vergelijkbaar is met het cijfer in 2011 (7,6). De gemeente scoort hiermee gelijk aan het landelijk gemiddelde (7,5).



De cijfers voor de afzonderlijke gebieden zijn allemaal vergelijkbaar met het gemiddelde voor de gemeente, behalve het cijfer voor Steenbergen Centrum. De bewoners van deze wijk geven als totaaloordeel een cijfer dan lager is dan het gemeentelijk gemiddelde. Met een 7,1 is dit cijfer echter wel ruim voldoende. Samen met Steenbergen Centrum krijgt Dinteloord van haar bewoners het laagste cijfer (7,1), maar deze kern scoort niet significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde.

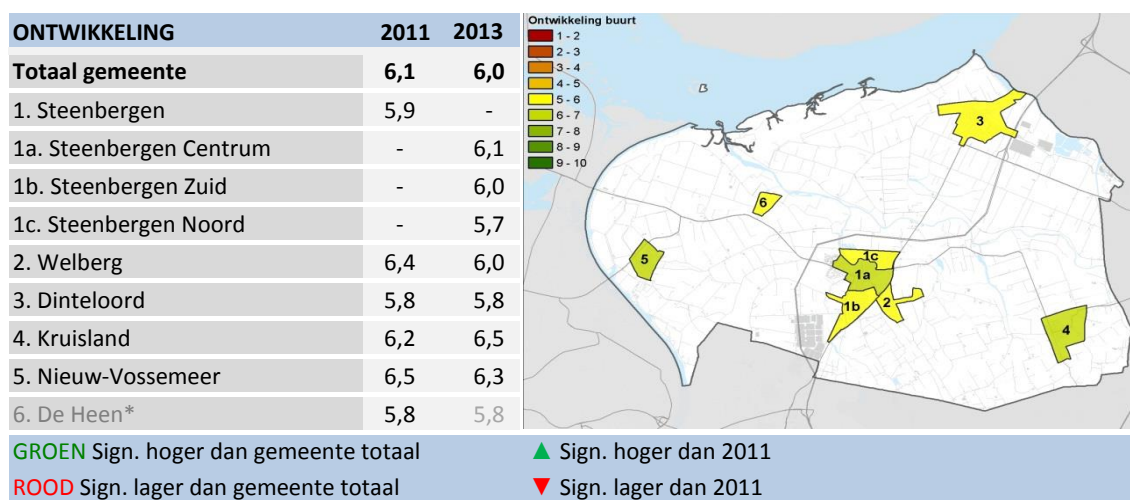
Hoewel Steenbergen Centrum het laagste cijfer krijgt, komen uit deze wijk wel twee positieve algemene opmerkingen, namelijk: "Het is hier goed te doen in de Molenweg. Ik ben doorgaans zeer tevreden" en "Ik woon heel prettig, leuke buurt. Voel me veilig. Ik ben er gelukkig". Daarnaast laat een bewoner van Kruisland weten: "Kruisland is een echt dorp, met aandacht voor elkaar".

Van alle respondenten beoordeelt 18% de eigen wijk/kern als zeer goed met een 9 of een 10. 66% geeft als totaalcijfer een 7 of een 8. 8% geeft een 5 of lager als totaalcijfer voor de wijk/kern.

4.5.3 Ontwikkeling

Aan het einde van de vragenlijst is de bewoners gevraagd: 'Vindt u dat uw wijk het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan?'. Deze vraag werd beantwoord met een rapportcijfer, waarbij de 1 stond voor 'sterk achteruit' en de 10 voor 'sterk vooruit'. Cijfers tussen de 5 en 6 worden daarom beschouwd als een neutraal antwoord.

Met een 6,0 geven de bewoners van Steenberg en aan dat de gemeente de laatste jaren in hun ogen redelijk stabiel is gebleven, maar eerder een verbetering hebben ervaren dan een achteruitgang.



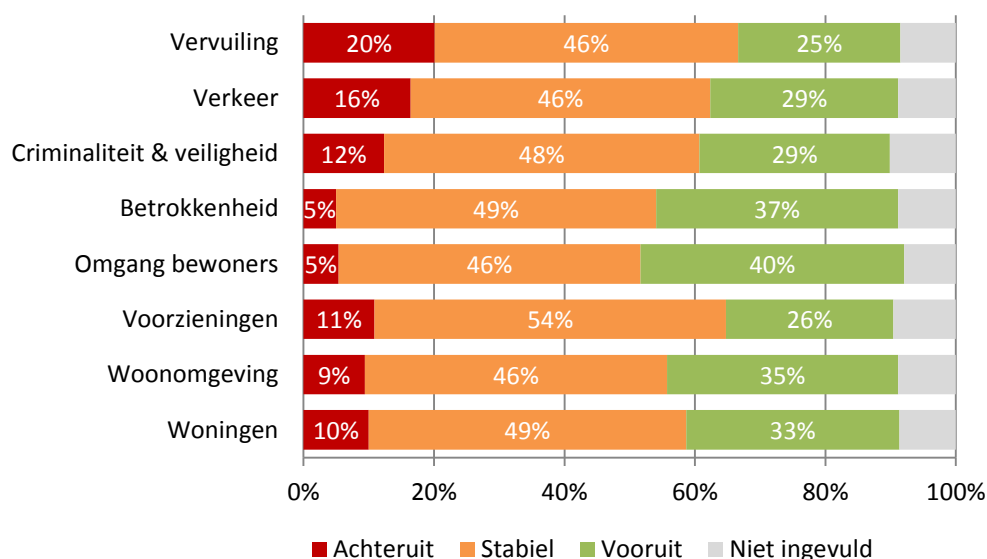
* Te lage respons, cijfer 2013 slechts indicatief

Voor Steenberg Noord en Dinteloord liggen de cijfers tussen de 5,0 en de 6,0. Deze gebieden zijn dus volgens de bewoners redelijk stabiel gebleven de laatste tijd. De overige gebieden krijgen voor de ontwikkeling een 6,0 of hoger, wat betekent dat de bewoners van die wijken/kernen een (lichte) vooruitgang hebben waargenomen.

Voor de ontwikkeling van de wijk/kern geeft 25% van de respondenten een 5 en 28% een 6. 11% geeft met een 4 of lager aan dat de wijk/kern is achteruit gegaan in het afgelopen jaar. 36% geeft een 7 of hoger en vindt dat de wijk/kern een positieve verandering heeft doorgemaakt.

Om meer inzicht te krijgen in de ontwikkeling, is de bewoners gevraagd voor diverse aspecten aan te geven of de wijk/kern voor- of achteruit is gegaan. Onderstaande figuur laat zien dat relatief veel bewoners van de gemeente Steenberg een verbetering hebben waargenomen als het gaat om de omgang tussen bewoners en de betrokkenheid. Ook de kwaliteit van de woningen en de woonomgeving is volgens veel bewoners vooruit gegaan.

Ontwikkeling gemeente Steenbergen



4.5.4 Bijdrage aan leefbaarheid door verschillende instanties

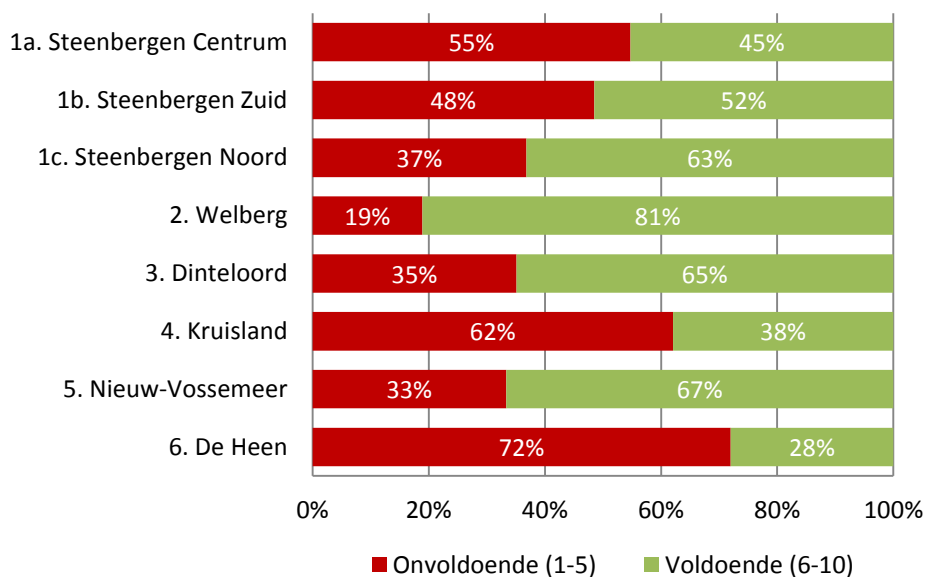
Aan de bewoners is gevraagd of zij vinden dat corporaties/woningstichtingen, de gemeente of andere instanties (zoals politie of scholen) verantwoordelijk zijn voor de leefbaarheid in hun wijk/kern en zo ja, of ze vinden dat de betreffende instantie daaraan voldoende bijdraagt. In onderstaande tabel zijn de antwoorden van de respondenten uit Steenbergen weergegeven.

STEENBERGEN	Niet verantwoordelijk	Verantwoordelijk	
		Gemiddeld rapportcijfer	% dat bijdrage onvoldoende vindt
Corporatie/Woningstichting	32%	5,7	40%
Gemeente	5%	5,5	45%
Overige partijen	11%	5,9	35%

Corporaties/ woningstichtingen

Van alle respondenten uit de gemeente Steenbergen vindt 32% dat corporaties/woningstichtingen niet verantwoordelijk zijn voor de leefbaarheid in de wijken/kernen. De respondenten die dat wel vinden, geven gemiddeld een 5,7 voor de geleverde bijdrage. 40% vindt de bijdrage van corporaties/ woningstichtingen op dit moment onvoldoende en geeft hiervoor een 5 of lager. In de afzonderlijke kernen zijn de meningen hierover als volgt verdeeld:

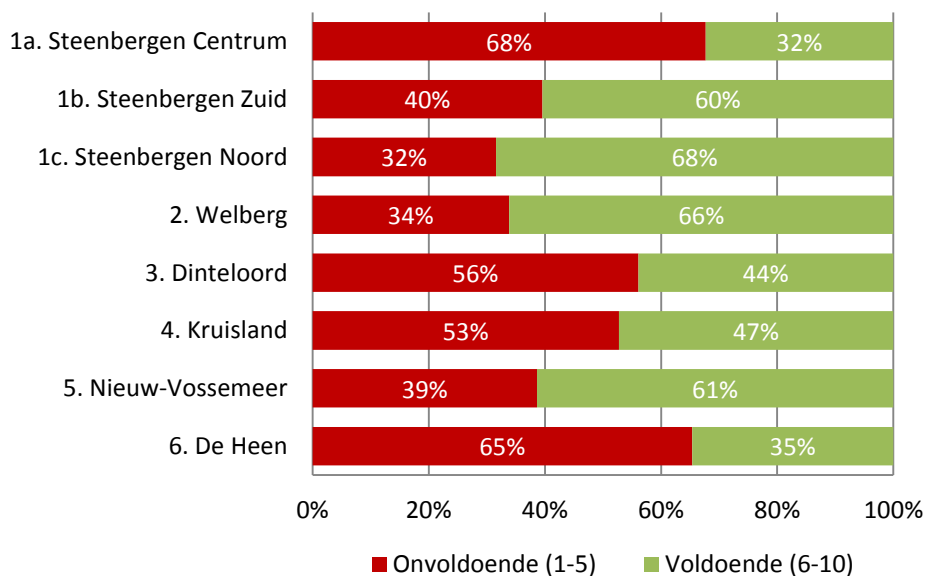
Bijdrage van corporatie in gemeente Steenbergen



Gemeente

Slechts 5% van de respondenten vindt de gemeente niet verantwoordelijk voor de leefbaarheid in de wijken/kernen. Van alle overige respondenten vindt 45% de bijdrage van de gemeente op dit moment onvoldoende. Gemiddeld wordt voor de bijdrage van de gemeente aan de leefbaarheid een 5,5 gegeven. In de afzonderlijke kernen zijn de meningen hierover als volgt verdeeld:

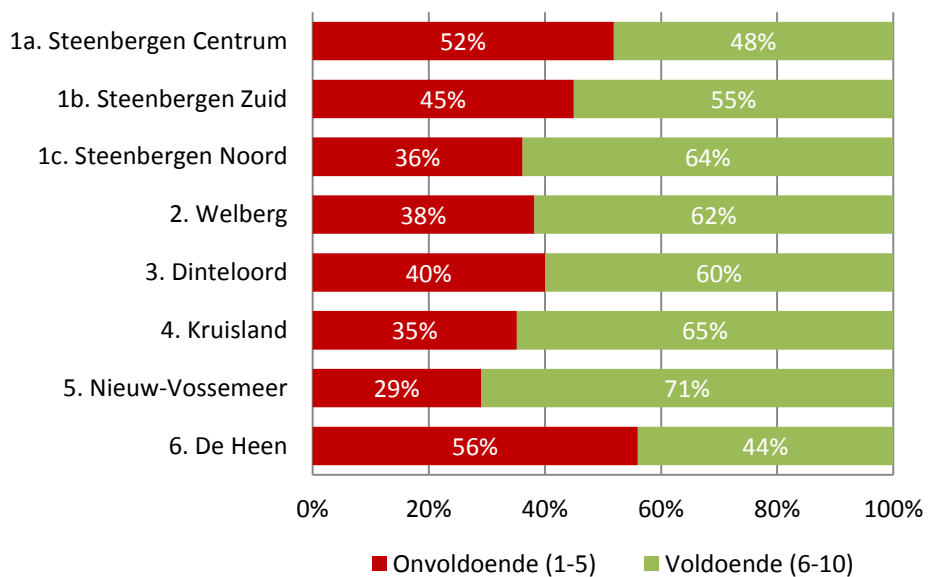
Bijdrage van gemeente Steenbergen



Overige partijen

Partijen als politie en scholen zijn volgens 11% van de respondenten uit Steenbergen niet verantwoordelijk voor de leefbaarheid. Van de overige respondenten geeft 35% aan de bijdrage van overige partijen onvoldoende te vinden. Gemiddeld wordt hun bijdrage beoordeeld met een 5,9. In de afzonderlijke kernen zijn de meningen hierover als volgt verdeeld:

Bijdrage overige partijen in gemeente Steenbergen



4.5.5 Totaaloverzicht

STEEBERGEN	FYSIEKE WOONOMGEVING																							
	Prijs-kwaliteit	Kwaliteit woningen	Woonomgeving	Aanbod groenvoorzieningen	Onderhoud groenvoorzieningen	Aanbod speelvoorzieningen	Onderhoud speelvoorzieningen	Scholen	Winkels	Openbaar vervoer	Sportvoorzieningen	Wijkcentrum/buurt-of dorpsvoorzieningen	Medische voorzieningen	Zorgvoorzieningen	Kerken, moskeën, synagoga	Scholen bereikbaarheid	Winkels bereikbaarheid	Openbaar vervoer bereikbaarheid	Sportvoorzieningen bereikbaarheid	Wijkcentrum bereikbaarheid	Medische vz bereikbaarheid	Zorgvoorzieningen bereikbaarheid	Kerken e.d. bereikbaarheid	
Totaal gemeente	▼ 6,9	7,0	6,6	6,4	6,0	5,7	5,8	7,4	6,3	5,4	6,7	6,7	▲ 7,0	7,0	6,5	7,0	7,5	7,1	5,9	7,0	7,0	7,3	6,9	7,2
1. Steenbergen	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	6,3	6,6	6,0	5,7	5,9	4,3	4,7	7,2	7,6	5,5	6,7	6,3	7,6	7,6	7,3	7,4	7,8	5,8	6,8	6,6	7,5	7,6	7,6	7,3
1b. Steenbergen Zuid	6,7	6,8	6,7	6,4	6,3	5,9	6,0	7,6	7,5	7,0	7,2	5,9	7,5	7,1	7,0	7,7	7,7	7,2	7,4	6,6	7,7	7,6	7,2	7,2
1c. Steenbergen Noord	7,1	7,0	7,1	6,8	6,4	6,4	6,1	6,7	7,0	5,7	6,4	6,0	7,1	6,9	6,6	6,9	7,1	6,0	6,7	6,5	7,1	7,2	6,8	6,8
2. Welberg	7,3	7,3	6,6	6,4	5,9	5,6	5,6	▲ 7,9	5,0	5,4	7,2	7,2	6,2	6,3	7,4	8,0	6,4	6,2	7,3	7,5	6,8	6,3	7,3	7,3
3. Dinteloord	6,8	6,8	6,2	5,8	5,3	5,3	5,5	7,5	6,9	6,5	7,2	7,0	7,1	6,7	7,2	7,6	7,3	7,0	7,4	7,1	7,3	7,3	7,3	7,3
4. Kruisland	7,0	7,3	6,9	6,3	5,7	5,7	5,6	7,5	6,2	5,0	6,8	▲ 7,5	6,9	▲ 4,6	6,5	7,8	7,6	6,1	7,4	7,7	7,3	5,2	7,3	7,3
5. Nieuw-Vossemeer	7,1	7,1	7,0	7,0	6,2	6,6	6,7	7,3	4,8	3,5	5,9	6,5	7,5	7,1	7,2	7,3	6,4	4,0	6,6	7,1	7,7	7,5	7,2	7,2
6. De Heen	7,0	7,2	7,1	7,0	6,9	6,3	6,4	6,9	4,5	3,8	5,6	6,5	5,7	3,7	5,8	7,1	6,6	4,3	6,0	7,2	6,2	4,8	6,5	6,5

STEEBERGEN	SOCIALE WOONOMGEVING						ONGENOEGENS				VEILIGHEID				ALGEMEEN		
	Betrokkenheid	Beleving betrokkenheid	Eigen betrokkenheid	Inzet buurt	Omgang ethnische groepen	Thuisgevoel	Overlast van personen	Overlast activiteiten	Vervulling	Verkeersoverlast	School-huisroute kinderen	Criminaliteit	Veiligheidsgevoel overdag	Veiligheidsgevoel 's avonds	Veiligheidsgevoel woning	Ontwikkeling	Totaalordeel
Totaal gemeente	6,6	6,8	6,3	6,0	6,5	7,8	7,0	8,0	6,4	6,5	6,5	7,1	8,2	7,6	8,3	6,0	7,5
1. Steenbergen	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1a. Steenbergen Centrum	6,0	6,4	5,8	5,9	6,6	7,6	6,5	7,3	6,3	5,6	5,5	6,2	7,7	6,9	7,8	6,1	7,1
1b. Steenbergen Zuid	6,3	6,5	5,9	5,8	6,5	7,7	7,3	8,1	6,7	6,7	7,1	7,4	8,1	7,5	8,3	6,0	7,5
1c. Steenbergen Noord	6,0	6,4	5,8	6,2	6,5	7,4	6,8	7,8	6,6	6,7	6,5	6,9	8,2	7,7	8,5	5,7	7,8
2. Welberg	7,2	7,4	6,6	5,7	6,7	8,4	7,0	8,4	6,7	6,8	6,6	7,9	8,7	8,3	8,8	6,0	7,9
3. Dinteloord	6,5	6,6	6,2	6,1	6,2	7,6	7,3	8,3	5,9	6,1	6,3	6,6	8,0	7,4	8,1	5,8	7,1
4. Kruisland	6,6	7,0	6,5	5,9	6,2	7,9	6,7	7,8	6,3	6,1	6,5	7,2	8,4	8,0	8,6	6,5	7,7
5. Nieuw-Vossemeer	7,1	7,2	6,7	6,3	6,9	7,7	7,1	8,3	6,3	7,3	7,0	7,1	8,2	7,6	8,3	6,3	7,8
6. De Heen	7,0	7,0	7,0	6,5	6,8	8,2	7,2	8,0	7,4	6,5	6,4	7,9	8,6	8,0	8,7	5,8	7,8

4.6 Wijk- en kernprofielen Steenbergen

4.6.1 Inleiding

Aan de hand van de leefbaarheidsaspecten, die in voorgaande hoofdstukken zijn beschreven, worden in dit hoofdstuk de profielen van de wijken en kernen in de gemeente Steenbergen behandeld. Per wijk of kern worden de cijfers op alle aspecten weergegeven en worden de positieve en negatieve punten beschreven. Aspecten die gemiddeld een cijfer beneden de 6 krijgen, worden als aandachtspunten beschouwd.

4.6.2 Steenbergen Centrum

1a. Steenbergen Centrum	2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	-	6,3	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,5
Kwaliteit woningen	-	6,6	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,6
Woonomgeving	-	6,0	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,3
Aanbod groenvoorzieningen	-	5,7	Betrokkenheid	-	6,0
Onderhoud groenvoorzieningen	-	5,9	Beleving betrokkenheid	-	6,4
Aanbod speelvoorzieningen	-	4,3	Eigen betrokkenheid	-	5,8
Onderhoud speelvoorzieningen	-	4,7	Inzet buurt	-	5,9
Scholen - aanbod	-	7,2	Omgang etnische groepen	-	6,6
Winkels - aanbod	-	7,6	Thuisgevoel	-	7,6
Openbaar vervoer - aanbod	-	5,5	Overlast van personen	-	6,5
Sportvoorzieningen - aanbod	-	6,7	Overlast activiteiten	-	7,3
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	-	6,3	Vervuiling	-	6,3
Medische voorzieningen - aanbod	-	7,6	Verkeersoverlast	-	5,6
Zorgvoorzieningen - aanbod	-	7,6	School-huisroute kinderen	-	5,5
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,3	Criminaliteit	-	6,2
Scholen - bereikbaarheid	-	7,4	Veiligheidsgevoel overdag	-	7,7
Winkels - bereikbaarheid	-	7,8	Veiligheidsgevoel 's avonds	-	6,9
OV - bereikbaarheid	-	5,8	Veiligheidsgevoel woning	-	7,8
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,8	Ontwikkeling	-	6,1
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	6,6	Totaaloordeel	-	7,1

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

Steenbergen Centrum krijgt van haar bewoners gemiddeld een 7,1. Daarmee scoort de wijk lager dan het gemeentelijk gemiddelde (7,5). Opvallend is dat voor alle veiligheidsaspecten beneden gemiddelde cijfers gegeven worden. Verder ervaren de bewoners van Steenbergen Centrum meer overlast van activiteiten en verkeer dan gemiddeld in de gemeente het geval is. Daarnaast worden de woonomgeving, het aanbod van groen en het aanbod en onderhoud van speelvoorzieningen beoordeeld met cijfers die lager zijn dan het gemiddelde voor de gemeente.

Enkele algemene voorzieningen krijgen qua aanbod en bereikbaarheid bovengemiddelde cijfers. Dat geldt voor winkels en zorgvoorzieningen. Daarnaast krijgt ook het

aanbod van medische voorzieningen een cijfer dat hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde.

4.6.3 Steenbergen Zuid

1b. Steenbergen Zuid	2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	-	6,7	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,7
Kwaliteit woningen	-	6,8	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,6
Woonomgeving	-	6,7	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,2
Aanbod groenvoorzieningen	-	6,4	Betrokkenheid	-	6,3
Onderhoud groenvoorzieningen	-	6,3	Beleving betrokkenheid	-	6,5
Aanbod speelvoorzieningen	-	5,9	Eigen betrokkenheid	-	5,9
Onderhoud speelvoorzieningen	-	6,0	Inzet buurt	-	5,8
Scholen - aanbod	-	7,6	Omgang etnische groepen	-	6,5
Winkels - aanbod	-	7,5	Thuisgevoel	-	7,7
Openbaar vervoer - aanbod	-	7,0	Overlast van personen	-	7,3
Sportvoorzieningen - aanbod	-	7,2	Overlast activiteiten	-	8,1
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	-	5,9	Vervuiling	-	6,7
Medische voorzieningen - aanbod	-	7,5	Verkeersoverlast	-	6,7
Zorgvoorzieningen - aanbod	-	7,1	School-huisroute kinderen	-	7,1
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,0	Criminaliteit	-	7,4
Scholen - bereikbaarheid	-	7,7	Veiligheidsgevoel overdag	-	8,1
Winkels - bereikbaarheid	-	7,7	Veiligheidsgevoel 's avonds	-	7,5
OV - bereikbaarheid	-	7,2	Veiligheidsgevoel woning	-	8,3
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,4	Ontwikkeling	-	6,0
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	6,6	Totaaloordeel	-	7,5

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

De bewoners van Steenbergen Zuid geven hun wijk gemiddeld een 7,5, wat gelijk is aan het gemeentelijk gemiddelde. Alle leefbaarheidsaspecten met betrekking tot de sociale woonomgeving, ongenoegens en veiligheid krijgen cijfers die vergelijkbaar zijn met het gemiddelde voor de gemeente Steenbergen als geheel.

Wat betreft de fysieke woonomgeving zijn wel wat verschillen te zien ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. Het aanbod van wijkcentra, buurt-of dorpshuizen wordt als enige met een beneden gemiddeld cijfer beoordeeld. Voor het aanbod en de bereikbaarheid van winkels en openbaar vervoer geven de bewoners van Steenbergen Zuid bovengemiddelde cijfers, evenals voor het aanbod van sportvoorzieningen en de bereikbaarheid van zorgvoorzieningen.

4.6.4 Steenbergen Noord

1c. Steenbergen Noord	2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	-	7,1	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,1
Kwaliteit woningen	-	7,0	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,2
Woonomgeving	-	7,1	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	6,8
Aanbod groenvoorzieningen	-	6,8	Betrokkenheid	-	6,0
Onderhoud groenvoorzieningen	-	6,4	Beleving betrokkenheid	-	6,4
Aanbod speelvoorzieningen	-	6,4	Eigen betrokkenheid	-	5,8
Onderhoud speelvoorzieningen	-	6,1	Inzet buurt	-	6,2
Scholen - aanbod	-	6,7	Omgang etnische groepen	-	6,5
Winkels - aanbod	-	7,0	Thuisgevoel	-	7,4
Openbaar vervoer - aanbod	-	5,7	Overlast van personen	-	6,8
Sportvoorzieningen - aanbod	-	6,4	Overlast activiteiten	-	7,8
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	-	6,0	Vervuiling	-	6,6
Medische voorzieningen - aanbod	-	7,1	Verkeersoverlast	-	6,7
Zorgvoorzieningen - aanbod	-	6,9	School-huisroute kinderen	-	6,5
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	6,6	Criminaliteit	-	6,9
Scholen - bereikbaarheid	-	6,9	Veiligheidsgevoel overdag	-	8,2
Winkels - bereikbaarheid	-	7,1	Veiligheidsgevoel 's avonds	-	7,7
OV - bereikbaarheid	-	6,0	Veiligheidsgevoel woning	-	8,5
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,7	Ontwikkeling	-	5,7
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	6,5	Totaaloordeel	-	7,8

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

Steenbergen Noord krijgt van haar bewoners gemiddeld een 7,8, waarmee de wijk vergelijkbaar scoort met het gemeentelijk gemiddelde. (7,5). Voor alle aspecten met betrekking tot de sociale woonomgeving, ongenoegens en veiligheid krijgt deze wijk cijfers die vergelijkbaar zijn met het gemiddelde voor de gemeente Steenbergen als geheel.

Met betrekking tot de fysieke woonomgeving scoort de wijk ook op de meeste aspecten gemiddeld, maar er zijn drie verschillen zichtbaar ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. Het aanbod en de bereikbaarheid van scholen wordt door de bewoners van Steenbergen Noord beoordeeld met beneden gemiddelde cijfers. Het winkelaanbod krijgt een cijfer dat hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde.

4.6.5 Welberg

2. Welberg		2011	2013			2011	2013
Prijs-kwaliteit		7,3	7,3	Medische voorzieningen - bereikbaarheid		-	6,8
Kwaliteit woningen		7,1	7,3	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid		-	6,3
Woonomgeving		6,7	6,6	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid		-	7,3
Aanbod groenvoorzieningen		5,6	6,4	Betrokkenheid		6,7	7,2
Onderhoud groenvoorzieningen		5,4	5,9	Beleving betrokkenheid		6,9	7,4
Aanbod speelvoorzieningen		4,8	5,6	Eigen betrokkenheid		6,4	6,6
Onderhoud speelvoorzieningen		5,1	5,6	Inzet buurt		6,3	5,7
Scholen - aanbod		7,0	▲ 7,9	Omgang etnische groepen		6,0	6,7
Winkels - aanbod		4,8	5,0	Thuisgevoel		-	8,4
Openbaar vervoer - aanbod		5,0	5,4	Overlast van personen		7,4	7,0
Sportvoorzieningen - aanbod		6,6	7,2	Overlast activiteiten		8,7	8,4
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod		6,8	7,2	Vervuiling		6,8	6,7
Medische voorzieningen - aanbod		5,6	6,2	Verkeersoverlast		6,9	6,8
Zorgvoorzieningen - aanbod		5,8	6,3	School-huisroute kinderen		6,6	6,6
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod		-	7,4	Criminaliteit		7,3	7,9
Scholen - bereikbaarheid		-	8,0	Veiligheidsgevoel overdag		8,5	8,7
Winkels - bereikbaarheid		-	6,4	Veiligheidsgevoel 's avonds		7,9	8,3
OV - bereikbaarheid		-	6,2	Veiligheidsgevoel woning		8,5	8,8
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid		-	7,3	Ontwikkeling		6,4	6,0
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid		-	7,5	Totaaloordeel		7,6	7,9

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

De bewoners van Welberg geven als totaalcijfer gemiddeld een 7,9. Deze kern scoort daarmee vergelijkbaar met het gemiddelde voor de gemeente als geheel (7,5). Welberg krijgt voor de meeste leefbaarheidsaspecten cijfers die gemiddeld zijn voor de gemeente. Qua veiligheid en op sociaal gebied scoort de kern relatief vaak bovengemiddeld. Ook het aanbod en de bereikbaarheid van scholen worden beoordeeld met cijfers die hoger zijn dan het gemeentelijk gemiddelde.

Er zijn twee aspecten van de fysieke woonomgeving waarop Welberg beneden gemiddeld scoort. Hier gaat het om het aanbod van winkels en het aanbod van medische voorzieningen.

4.6.6 Dinteloord

3. Dinteloord	2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	7,1	6,8	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,3
Kwaliteit woningen	6,9	6,8	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,3
Woonomgeving	6,1	6,2	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,3
Aanbod groenvoorzieningen	6,3	5,8	Betrokkenheid	6,4	6,5
Onderhoud groenvoorzieningen	5,9	5,3	Beleving betrokkenheid	6,8	6,6
Aanbod speelvoorzieningen	5,5	5,3	Eigen betrokkenheid	5,9	6,2
Onderhoud speelvoorzieningen	5,6	5,5	Inzet buurt	5,9	6,1
Scholen - aanbod	7,2	7,5	Omgang etnische groepen	6,1	6,2
Winkels - aanbod	6,9	6,9	Thuisgevoel	-	7,6
Openbaar vervoer - aanbod	6,3	6,5	Overlast van personen	7,0	7,3
Sportvoorzieningen - aanbod	7,1	7,2	Overlast activiteiten	7,7	8,3
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	6,7	7,0	Vervuiling	6,4	5,9
Medische voorzieningen - aanbod	6,6	7,1	Verkeersoverlast	6,0	6,1
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,8	6,7	School-huisroute kinderen	5,4	6,3
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,2	Criminaliteit	7,0	6,6
Scholen - bereikbaarheid	-	7,6	Veiligheidsgevoel overdag	8,3	8,0
Winkels - bereikbaarheid	-	7,3	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,6	7,4
OV - bereikbaarheid	-	7,0	Veiligheidsgevoel woning	8,5	8,1
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,4	Ontwikkeling	5,8	5,8
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,1	Totaaloordeel	7,3	7,1

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

De bewoners van Dinteloord geven gemiddeld een 7,1 als totaalcijfer voor de kern, wat vergelijkbaar is met het gemiddelde voor de gemeente Steenberg (7,5). Dinteloord krijgt op vrijwel alle leefbaarheidsaspecten cijfers die ongeveer gelijk zijn aan het gemeentelijk gemiddelde. Met betrekking tot de fysieke woonomgeving zijn er vier aspecten waarop Dinteloord bovengemiddeld scoort, namelijk op het winkelaanbod, het aanbod van sportvoorzieningen en de aanwezigheid en bereikbaarheid van openbaar vervoer.

Het onderhoud van groenvoorzieningen is het enige aspect waarop deze kern een beneden gemiddeld cijfer krijgt.

4.6.7 Kruisland

4. Kruisland	2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	7,6	7,0	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,3
Kwaliteit woningen	7,2	7,3	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	5,2
Woonomgeving	6,6	6,9	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,3
Aanbod groenvoorzieningen	6,0	6,3	Betrokkenheid	7,2	6,6
Onderhoud groenvoorzieningen	5,9	5,7	Beleving betrokkenheid	7,3	7,0
Aanbod speelvoorzieningen	5,7	5,7	Eigen betrokkenheid	7,2	6,5
Onderhoud speelvoorzieningen	5,7	5,6	Inzet buurt	6,7	5,9
Scholen - aanbod	7,4	7,5	Omgang etnische groepen	6,2	6,2
Winkels - aanbod	6,0	6,2	Thuisgevoel	-	7,9
Openbaar vervoer - aanbod	4,9	5,0	Overlast van personen	7,2	6,7
Sportvoorzieningen - aanbod	6,5	6,8	Overlast activiteiten	7,8	7,8
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	6,5	▲ 7,5	Vervuiling	6,6	6,3
Medische voorzieningen - aanbod	6,5	6,9	Verkeersoverlast	6,5	6,1
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,0	▼ 4,6	School-huisroute kinderen	6,1	6,5
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	6,5	Criminaliteit	7,4	7,2
Scholen - bereikbaarheid	-	7,8	Veiligheidsgevoel overdag	8,5	8,4
Winkels - bereikbaarheid	-	7,6	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,7	8,0
OV - bereikbaarheid	-	6,1	Veiligheidsgevoel woning	8,5	8,6
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,4	Ontwikkeling	6,2	6,5
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,7	Totaaloordeel	7,8	7,7

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

Kruisland krijgt van haar bewoners gemiddeld een 7,7 als totaalcijfer. Deze kern scoort daarmee vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde (7,5). Op alle aspecten met betrekking tot de sociale woonomgeving, ongenoegens en veiligheid geven de bewoners van Kruisland cijfers die ongeveer gelijk zijn aan het gemiddelde voor de gemeente Steenbergen als geheel. Hetzelfde geldt voor het merendeel van de aspecten van de fysieke woonomgeving, maar daarop zijn vier uitzonderingen te zien. Twee aspecten krijgen een cijfer dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde, dat zijn het aanbod en de bereikbaarheid van zorgvoorzieningen. Bovengemiddelde cijfers worden gegeven voor het aanbod en de bereikbaarheid van wijkcentra, buurt- en dorpshuizen.

Ten opzichte van 2011 zijn op twee aspecten veranderingen zichtbaar. Het aanbod van wijkcentra, buurt- en dorpshuizen is volgens de bewoners sindsdien verbeterd, maar het aanbod van zorgvoorzieningen is volgens de bewoners achteruit gegaan.

4.6.8 Nieuw-Vossemeer

5. Nieuw-Vossemeer	2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	7,4	7,1	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,7
Kwaliteit woningen	7,2	7,1	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,5
Woonomgeving	7,3	7,0	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,2
Aanbod groenvoorzieningen	6,9	7,0	Betrokkenheid	6,7	7,1
Onderhoud groenvoorzieningen	6,2	6,2	Beleving betrokkenheid	6,9	7,2
Aanbod speelvoorzieningen	6,3	6,6	Eigen betrokkenheid	6,3	6,7
Onderhoud speelvoorzieningen	6,3	6,7	Inzet buurt	5,8	6,3
Scholen - aanbod	7,1	7,3	Omgang etnische groepen	6,8	6,9
Winkels - aanbod	4,9	4,8	Thuisgevoel	-	7,7
Openbaar vervoer - aanbod	3,8	3,5	Overlast van personen	6,8	7,1
Sportvoorzieningen - aanbod	6,0	5,9	Overlast activiteiten	8,6	8,3
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	6,8	6,5	Vervuiling	6,9	6,3
Medische voorzieningen - aanbod	7,0	7,5	Verkeersoverlast	6,9	7,3
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,7	7,1	School-huisroute kinderen	6,4	7,0
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,2	Criminaliteit	7,2	7,1
Scholen - bereikbaarheid	-	7,3	Veiligheidsgevoel overdag	8,5	8,2
Winkels - bereikbaarheid	-	6,4	Veiligheidsgevoel 's avonds	8,0	7,6
OV - bereikbaarheid	-	4,0	Veiligheidsgevoel woning	8,6	8,3
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,6	Ontwikkeling	6,5	6,3
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,1	Totaaloordeel	7,7	7,8

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

De bewoners van Nieuw-Vossemeer geven als totaalcijfer voor de kern gemiddeld een 7,8. Daarmee scoort deze kern vergelijkbaar met het gemiddelde voor de gemeente Steenberg (7,5). Met betrekking tot veiligheid krijgt Nieuw-Vossemeer voor alle aspecten cijfers die vergelijkbaar zijn met het gemeentelijk gemiddelde. Qua ongevoelens hebben de bewoners minder overlast van verkeer dan gemiddeld in de gemeente het geval is. Op sociaal gebied krijgt deze kern bovengemiddelde cijfers voor de betrokkenheid van bewoners en de beleving daarvan.

Voor de fysieke woonomgeving worden zowel beneden- als bovengemiddelde cijfers gegeven. Het aanbod en de bereikbaarheid van winkels en openbaar vervoer wordt door de bewoners van Nieuw-Vossemeer beoordeeld met beneden gemiddelde cijfers, evenals het aanbod van sportvoorzieningen. Bovengemiddelde cijfers worden gegeven voor het groenaanbod, het aanbod van medische voorzieningen en het aanbod en de bereikbaarheid van speelvoorzieningen en zorgvoorzieningen.

4.6.9 Overzicht aandachtspunten

STEENBERGEN	1a. Steenbergen Centrum	1b. Steenbergen Zuid	1c. Steenbergen Noord	2. Welberg	3. Dinteloord	4. Kruisland	5. Nieuw-Vossemeer
Prijs-kwaliteit							
Kwaliteit woningen							
Woonomgeving							
Aanbod groenvoorzieningen	5,7				5,8		
Onderhoud groenvoorzieningen	5,9			5,9	5,3	5,7	
Aanbod speelvoorzieningen	4,3	5,9		5,6	5,3	5,7	
Onderhoud speelvoorzieningen	4,7			5,6	5,5	5,6	
Scholen							
Winkels				5,0			4,8
Openbaar vervoer	5,5		5,7	5,4		5,0	3,5
Sportvoorzieningen							5,9
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis		5,9					
Medische voorzieningen							
Zorgvoorzieningen						4,6	
Kerken, moskeeën, synagogen							
Scholen bereikbaarheid							
Winkels bereikbaarheid							
Openbaar vervoer bereikbaarheid	5,8						4,0
Sportvoorzieningen bereikbaarheid							
Wijkcentrum bereikbaarheid							
Medische vz bereikbaarheid							
Zorgvoorzieningen bereikbaarheid						5,2	
Kerken e.d. bereikbaarheid							
Betrokkenheid							
Beleving betrokkenheid							
Eigen betrokkenheid	5,8	5,9	5,8				
Inzet buurt	5,9	5,8		5,7		5,9	
Omgang etnische groepen							
Thuisgevoel							
Overlast van personen							
Overlast activiteiten							
Vervuiling					5,9		
Verkeersoverlast	5,6						
School-huisroute kinderen	5,5						
Criminaliteit							
Veiligheidsgevoel overdag							
Veiligheidsgevoel 's avonds							
Veiligheidsgevoel woning							
Ontwikkeling			5,7		5,8		
Totaaloordeel							

5 Woensdrecht

5.1 De fysieke woonomgeving

5.1.1 Inleiding

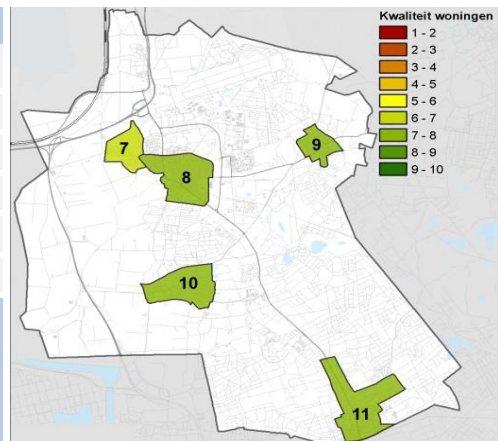
Als we het hebben over de fysieke woonomgeving, dan gaat het om de inrichting en het onderhoud van de ruimte en de bebouwing in de omgeving. Binnen dit thema zijn in dit onderzoek de volgende aspecten meegenomen: de kwaliteit van de woningvoorraad, de prijs-kwaliteitverhouding van de eigen woning, de woonomgeving, de groen- speel- en algemene voorziening zoals winkels, scholen, openbaar vervoer, buurthuizen, sportvoorzieningen en medische- en zorgvoorzieningen. In dit hoofdstuk worden de resultaten per aspect doorgenomen.

5.1.2 Kwaliteit woningen

De aantrekkelijkheid en de staat van onderhoud van de woningen in de buurt wordt door de bewoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld beoordeeld met een 7,1. In 2011 was dat een 7,3. De gemeente scoort op dit aspect lager dan het landelijk gemiddelde (7,3).

KWALITEIT WONINGEN	2011	2013
Totaal gemeente	7,3	7,1
7. Woensdrecht	7,5	6,9
8. Hoogerheide	7,2	7,1
9. Huijbergen	7,5	7,6
10. Ossendrecht	7,2	7,1
11. Putte	6,9	7,1

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal
▲ Sign. hoger dan 2011
▼ Sign. lager dan 2011



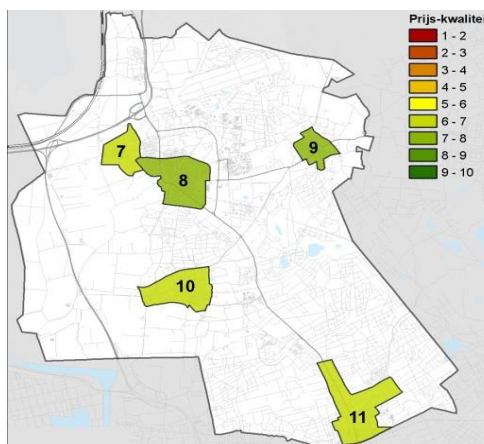
Op kernniveau valt op dat de kwaliteit van de woningen door de bewoners van Huijbergen als enige bovengemiddeld beoordeeld wordt. De bewoners van Woensdrecht vinden dat de kwaliteit van de woningen achteruit is gegaan. Zij geven nu een 6,9 voor dit aspect, terwijl dat in 2011 nog een 7,5 was.

Van alle respondenten beoordeelt 73% de kwaliteit van de woningen in de buurt met een 7 of een 8. 9% geeft met een 5 of lager aan de kwaliteit onvoldoende te vinden.

5.1.3 Prijs-kwaliteitverhouding woningen

De bewoners geven gemiddeld een 7,0 voor de prijs-kwaliteitverhouding van hun woning. Dit cijfer is lager dan het cijfer dat hiervoor in 2011 werd gegeven (7,3). Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag niet in (vol-doende) andere gemeenten is gesteld.

PRIJS-KWALITEIT	2011	2013
Totaal gemeente	7,3	7,0 ▼
7. Woensdrecht	7,3	6,8
8. Hoogerheide	7,1	7,4
9. Huijbergen	7,6	7,2
10. Ossendrecht	7,6	6,7
11. Putte	7,1	7,0
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal		
▲ Sign. hoger dan 2011		
▼ Sign. lager dan 2011		



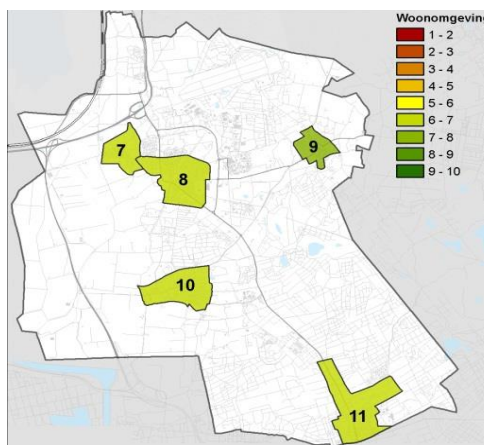
De cijfers voor de kernen variëren van een 6,7 voor Ossendrecht tot een 7,4 voor Hoogerheide. Alle cijfers zijn vergelijkbaar met het gemiddelde voor de gemeente Woensdrecht als geheel. De bewoners van Ossendrecht vinden de verhouding tussen prijs en kwaliteit nu minder goed dan twee jaar geleden. Dit cijfer is gedaald van een 7,6 in 2011 naar een 6,7 in 2013.

De prijs-kwaliteit verhouding van de woningen wordt door 61% van de respondenten met een 7 of een 8 gewaardeerd. 13% geeft hiervoor een 5 of lager.

5.1.4 De woonomgeving

Voor de woonomgeving – waarbij het gaat om de inrichting van straten en pleintjes, verlichting, e.d.- geven de bewoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld een 6,7. Dit cijfer is gelijk aan het cijfer in 2011. Het landelijk gemiddelde voor dit aspect is een 6,8.

WOONOMGEVING	2011	2013
Totaal gemeente	6,7	6,7
7. Woensdrecht	7,0	6,8
8. Hoogerheide	6,8	6,7
9. Huijbergen	7,0	7,3
10. Ossendrecht	6,5	6,4
11. Putte	6,3	6,6
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal		
▲ Sign. hoger dan 2011		
▼ Sign. lager dan 2011		



Met betrekking tot de woonomgeving wordt met een 6,4 het laagste cijfer gegeven door de bewoners van Ossendrecht. Eén van de respondenten uit Ossendrecht zegt hierover het volgende: *“De staat van het wegdek (trambaan) wordt steeds slechter. Het asfalt is uit meerdere reparatievlakken samengesteld”*.

Huijbergen krijgt voor de woonomgeving van haar bewoners een 7,3 en scoort daarmee als enige hoger dan het gemeentelijk gemiddelde.

Van alle respondenten uit de gemeente Woensdrecht geeft 19% een 5 of lager voor de woonomgeving. 55% geeft hiervoor een 7 of een 8.

5.1.5 Groenvoorzieningen

Groenvoorzieningen hebben zowel een belangrijke belevingswaarde als een belangrijke gebruikswaarde, waardoor dit een belangrijk aspect van de woonomgeving is. Over het algemeen hebben groenvoorzieningen een positieve invloed op de beleving van leefbaarheid. Te veel groen kan echter een negatieve invloed hebben op het veiligheidsgevoel.

De bewoners van Woensdrecht is gevraagd zowel de aanwezigheid als het onderhoud van de groenvoorzieningen in hun buurt te beoordelen. Voor deze afzonderlijke aspecten is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vragen niet in voldoende andere gemeenten afzonderlijk zijn gesteld. Wel is een landelijk gemiddelde bekend voor het aanbod en de kwaliteit van de groenvoorzieningen samen, dat is een 6,6.

Aanbod en onderhoud van groenvoorzieningen

Het aanbod van groenvoorzieningen wordt door de bewoners van Woensdrecht gemiddeld met een 6,7 beoordeeld, waarmee het cijfer vergelijkbaar is met 2011. Het onderhoud van de groenvoorzieningen wordt met een 5,8 minder goed beoordeeld dan in 2011 (6,3).

GROENVOORZIENINGEN	AANBOD		ONDERHOUD	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	6,9	6,7	6,3	▼ 5,8
7. Woensdrecht	7,3	▼ 6,4	6,4	5,5
8. Hoogerheide	6,8	6,7	6,1	5,9
9. Huijbergen	7,3	7,4	6,8	6,4
10. Ossendrecht	6,8	6,4	6,2	5,6
11. Putte	6,5	6,9	5,8	5,7
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2011			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2011			

Zowel het aanbod als het onderhoud van de groenvoorzieningen wordt in alle kernen gewaardeerd met een cijfer dat vergelijkbaar is met het gemeentelijk gemiddelde. De enige uitzondering is de 7,4 die de bewoners van Huijbergen geven voor de aanwezigheid van groen. Dit cijfer is hoger dan het gemiddelde voor de gemeente als geheel.

De bewoners van Woensdrecht zijn minder tevreden over het aanbod van groenvoorzieningen dan twee jaar geleden. Zij gaven daarvoor in 2011 een 7,3, wat in 2013 is gedaald naar een 6,4. Het cijfer voor het onderhoud is gedaald van een 6,4 naar een 5,5. Eén van de respondenten uit Woensdrecht merkt hierover het volgende op: *“Het onderhoud van de groenvoorzieningen is in ons dorp de laatste jaren flink achteruit gegaan. Er staat overal veel onkruid maar er wordt ook bijna niet meer gesnoeid. Daardoor zijn er veel onveilige situaties, door slecht zicht. Erg gevaarlijk!”*.

Voor de aanwezigheid van groen geeft bijna de helft van de respondenten (49%) een 7 of een 8. 21% geeft met een 5 of lager aan het aanbod van groen onvoldoende te vinden. 37% geeft een onvoldoende voor het onderhoud van het groen. Daarvoor geeft 23% een 7, 18% een 6 en 16% een 8.

5.1.6 Speelvoorzieningen

De bewoners van Woensdrecht is gevraagd zowel de aanwezigheid als het onderhoud van de speelvoorzieningen in hun buurt te beoordelen. Voor deze afzonderlijke aspecten is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vragen niet in voldoende andere gemeenten afzonderlijk zijn gesteld. Wel is een landelijk gemiddelde bekend voor het aanbod en de kwaliteit van de speelvoorzieningen samen, dat is een 6,3.

Aanbod en onderhoud van speelvoorzieningen

Zowel het aantal speelvoorzieningen in de buurt als het onderhoud ervan wordt door de bewoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld gewaardeerd met een 6,1. Beide cijfers zijn vergelijkbaar met de cijfers die in 2011 voor deze aspecten werden gegeven (6,3 en 6,2).

SPEELVOORZIENINGEN	AANBOD		ONDERHOUD	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	6,3	6,1	6,2	6,1
7. Woensdrecht	6,4	6,4	6,6	6,2
8. Hoogerheide	6,4	5,9	6,3	5,9
9. Huijbergen	6,4	6,6	6,3	6,3
10. Ossendrecht	5,9	6,0	6,1	6,3
11. Putte	6,1	5,6	5,7	5,6
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal		▲ Sign. hoger dan 2011		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal		▼ Sign. lager dan 2011		

Het aanbod en het onderhoud van speelvoorzieningen wordt in alle kernen gewaardeerd met een cijfer dat vergelijkbaar is met het gemiddelde voor de gemeente Woensdrecht als geheel. Putte krijgt voor beide aspecten een 5,6 en krijgt daarmee de laagste cijfers. De bewoners van Huijbergen geven het hoogste cijfer voor het aanbod van speelvoorzieningen. Samen met Ossendrecht krijgt Huijbergen ook het hoogste cijfer voor het onderhoud.

Over de speelvoorzieningen zijn slecht enkele opmerkingen gemaakt. Een bewoner van Woensdrecht zegt hierover wel het volgende: *“Er hangt nog steeds geen net bij*

het basketbalveld in Woensdrecht. Geen controle op mensen die hun hond laten spelen op een kinderspeelplaats/veld!”.

De aanwezigheid van speelvoorzieningen wordt door 32% van de respondenten onvoldoende gevonden. Voor het onderhoud geeft 29% een 5 of lager. Voor het aanbod geeft 45% een 7 of een 8, met betrekking tot het onderhoud is dat 42%.

5.1.7 Algemene voorzieningen

De bewoners is gevraagd zowel het aanbod en de kwaliteit als de bereikbaarheid van verschillende openbare voorzieningen te beoordelen. Dit is gevraagd met betrekking tot scholen, winkels, openbaar vervoer, sportvoorzieningen, buurthuizen, medische- en zorgvoorzieningen, kerken/moskeeën en synagogen. Naar de bereikbaarheid van de voorzieningen werd in 2011 nog niet gevraagd, dus een vergelijking met 2011 is voor die aspecten niet mogelijk.

Voor de afzonderlijke voorzieningen zijn geen landelijke gemiddelden bekend. Wel is een landelijk gemiddelde beschikbaar voor de openbare voorzieningen in het algemeen, dat is een 7,2.

Scholen

Het aanbod van scholen wordt gemiddeld beoordeeld met een 7,3, wat vergelijkbaar is met de score in 2011 (7,0). Voor de bereikbaarheid van de scholen krijgt de gemeente gemiddeld een 7,4.

SCHOLEN	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	7,0	7,3	-	7,4
7. Woensdrecht	7,5	7,5	-	7,4
8. Hoogerheide	7,4	7,6	-	7,5
9. Huijbergen	6,9	7,2	-	7,5
10. Ossendrecht	6,6	7,2	-	7,4
11. Putte	6,8	6,9	-	7,3
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal		▲ Sign. hoger dan 2011		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal		▼ Sign. lager dan 2011		

In alle kernen worden het aanbod en de bereikbaarheid van scholen gewaardeerd met cijfers die vergelijkbaar zijn met het gemiddelde voor de gemeente Woensdrecht. Met een 6,9 en een 7,3 krijgt Putte de laagste cijfers. Qua aanbod wordt het hoogste cijfer gegeven door de bewoners van Hoogerheide. Samen met Huijbergen krijgt deze kern het hoogste cijfer voor de bereikbaarheid van scholen.

Van alle respondenten geeft 58% een 7 of een 8 voor het scholenaanbod in de buurt. 60% geeft een 7 of een 8 voor de bereikbaarheid van de scholen.

Winkels

Het winkelaanbod wordt in de gemeente Woensdrecht gemiddeld met een 6,1 gevalueerd door de bewoners. Dit cijfer is vergelijkbaar met het cijfer dat de bewoners hiervoor in 2011 gaven (6,3). Voor de bereikbaarheid wordt gemiddeld een 6,9 gegeven.

WINKELS	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	6,3	6,1	-	6,9
7. Woensdrecht	4,6	3,9	-	5,0
8. Hoogerheide	7,4	7,9	-	7,5
9. Huijbergen	5,5	5,7	-	7,4
10. Ossendrecht	6,4	5,6	-	7,1
11. Putte	7,3	7,2	-	7,6
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal		▲ Sign. hoger dan 2011		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal		▼ Sign. lager dan 2011		

Op kernniveau zijn grote verschillen te zien tussen de kernen als het gaat om de aanwezigheid en bereikbaarheid van winkels. Woensdrecht krijgt als enige voor beide aspecten een beneden gemiddeld cijfer. Beide cijfers zijn tevens onvoldoende. Eén van de respondenten uit Woensdrecht zegt hierover het volgende: *“In de afgelopen jaren zijn tal voorvoorzieningen verdwenen, waaronder winkels (nu géén winkel meer) en openbaar vervoer”*.

Hoogerheide en Putte krijgen zowel voor het aanbod als voor de bereikbaarheid bovengemiddelde cijfers.

Het winkelaanbod wordt door 32% van de respondenten onvoldoende gevonden. 45% geeft hiervoor een 7 of een 8. Voor de bereikbaarheid geeft 58% een 7 of een 8 en 16% een onvoldoende.

Openbaar vervoer

De gemeente krijgt gemiddeld een 5,1 voor de aanwezigheid van openbaar vervoer. In 2011 was dat een 5,4. De bereikbaarheid van het openbaar vervoer krijgt gemiddeld een 5,9.

OPENBAAR VERVOER	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	5,4	5,1	-	5,9
7. Woensdrecht	3,1	3,2	-	3,8
8. Hoogerheide	6,5	7,2	-	7,0
9. Huijbergen	5,3	4,5	-	6,2
10. Ossendrecht	5,4	5,4	-	6,4
11. Putte	6,4	5,5	-	6,5
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal		▲ Sign. hoger dan 2011		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal		▼ Sign. lager dan 2011		

Met betrekking tot het openbaar vervoer zijn grote verschillen te zien in de waardering door bewoners uit verschillende kernen. De bewoners van Woensdrecht geven zowel voor het aanbod als voor de bereikbaarheid van openbaar vervoer beneden gemiddelde cijfers. Hoogerheide scoort als enige op beide aspecten hoger dan het gemeentelijk gemiddelde.

Over het openbaar vervoer zijn slechts enkele opmerkingen geplaatst. Twee bewoners van Putte spreken de volgende zorg uit: *“Scholen worden nog slechter bereikbaar, als de bussen alleen in de spits nog maar naar Putte rijden. En openbaar vervoer is wat prijs betreft zeker niet aantrekkelijk”*.

Wat betreft het openbaar vervoer geeft de helft van alle respondenten met een 5 of lager aan het aanbod onvoldoende te vinden. Voor de bereikbaarheid ervan geeft 33% een onvoldoende.

Sportvoorzieningen

De bewoners van de gemeente Woensdrecht geven gemiddeld een 6,5 voor het aantal sportvoorzieningen in de buurt. In 2011 was dat een 6,7. De bereikbaarheid van de sportvoorzieningen krijgt een 6,9.

SPORTVOORZIENINGEN	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	6,7	6,5	-	6,9
7. Woensdrecht	6,0	5,7	-	6,1
8. Hoogerheide	7,0	7,2	-	7,3
9. Huijbergen	7,0	7,0	-	7,5
10. Ossendrecht	6,6	6,2	-	6,8
11. Putte	6,9	6,5	-	6,9
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal		▲ Sign. hoger dan 2011		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal		▼ Sign. lager dan 2011		

Op kernniveau valt op dat Woensdrecht zowel voor het aanbod als voor de bereikbaarheid van sportvoorzieningen een beneden gemiddeld cijfer krijgt. Hoogerheide krijgt voor het aanbod als enige een bovengemiddeld cijfer en Huijbergen is de enige kern die qua bereikbaarheid bovengemiddeld scoort.

Voor het aanbod van sportvoorzieningen geeft 23% van de respondenten een 5 of lager. Ruim de helft (54%) geeft hiervoor een 7 of een 8. Voor de bereikbaarheid geeft 14% een onvoldoende en 60% een 7 of een 8.

Wijkcentrum, buurt- of dorpshuizen

De aanwezigheid van wijkcentra, buurt- of dorpshuizen krijgt van de bewoners gemiddeld een 6,4. In 2011 was dat een 6,1. Voor de bereikbaarheid ervan wordt een 6,9 gegeven.

WIJKCENTRUM/BUURT-OF DORPSHUIS	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	6,1	6,4	-	6,9
7. Woensdrecht	5,8	6,1	-	6,7
8. Hoogerheide	6,1	6,6	-	7,0
9. Huijbergen	7,0	7,2	-	7,6
10. Ossendrecht	6,2	6,4	-	6,8
11. Putte	5,4	6,1	-	6,6
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal			▲ Sign. hoger dan 2011	
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal			▼ Sign. lager dan 2011	

De cijfers voor de kernen zijn veelal vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde en met de cijfers van 2011. Er is één kern die zowel qua aanbod als qua bereikbaarheid van wijkcentra, buurt- of dorpshuizen bovengemiddeld scoort, dat is Huijbergen.

Van alle respondenten geeft bijna een kwart (24%) met een 5 of lager aan het aanbod van wijkcentra, buurt- of dorpshuizen onvoldoende te vinden. 51% geeft hiervoor een 7 of een 8. Voor de bereikbaarheid ervan geeft 16% een onvoldoende en 61% een 7 of een 8.

Medische voorzieningen

Voor de aanwezigheid van medische voorzieningen, zoals huisartsen, apotheken, fysiotherapeuten e.d., geven de bewoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld een 7,0. Dit cijfer is vergelijkbaar met het cijfer dat hiervoor in 2011 werd gegeven (6,9). De bereikbaarheid van medische voorzieningen krijgt gemiddeld een 7,1.

MEDISCHE VOORZIENINGEN	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	6,9	7,0	-	7,1
7. Woensdrecht	5,6	5,3	-	5,5
8. Hoogerheide	7,4	7,8	-	7,6
9. Huijbergen	7,2	7,2	-	7,7
10. Ossendrecht	7,3	7,5	-	7,4
11. Putte	6,6	7,3	-	7,5
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal			▲ Sign. hoger dan 2011	
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal			▼ Sign. lager dan 2011	

Als het om medische voorzieningen gaat, krijgen alle kernen ruime voldoendes voor het aanbod en de bereikbaarheid, behalve Woensdrecht. Deze kern krijgt voor beide aspecten een cijfer dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde. Hoogerheide krijgt

van haar bewoners het hoogste cijfer voor het aanbod van medische voorzieningen. De bereikbaarheid ervan wordt in Huijbergen met het hoogste cijfer beoordeeld.

Zowel de aanwezigheid als de bereikbaarheid van medische voorzieningen wordt door 62% van de respondenten beoordeeld met een 7 of een 8. 15% geeft met een 5 of lager aan het aanbod onvoldoende te vinden. 12% geeft een onvoldoende voor de bereikbaarheid.

Zorgvoorzieningen

Het aanbod van zorgvoorzieningen zoals verzorgings- en verpleeghuizen, wordt gemiddeld met een 6,7 beoordeeld. In 2011 was dat een 6,6. Voor de bereikbaarheid geven de bewoners van de gemeente gemiddeld een 6,8.

ZORGVOORZIENINGEN	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	6,6	6,7	-	6,8
7. Woensdrecht	5,7	5,2	-	5,2
8. Hoogerheide	7,1	7,3	-	7,2
9. Huijbergen	6,9	7,2	-	7,5
10. Ossendrecht	6,7	▲ 7,4	-	7,3
11. Putte	6,6	6,5	-	6,9
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal		▲ Sign. hoger dan 2011		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal		▼ Sign. lager dan 2011		

Met betrekking tot de zorgvoorzieningen krijgt de kern Woensdrecht van haar bewoners zowel voor het aanbod als voor de bereikbaarheid de laagste cijfers. Beide cijfers zijn lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Huijbergen en Ossendrecht krijgen voor beide aspecten bovengemiddelde cijfers. Daarnaast is het aanbod van zorgvoorzieningen volgens de bewoners van Ossendrecht verbeterd ten opzichte van 2011. Dit cijfer is gestegen van een 6,7 naar een 7,4.

Ruim de helft van de respondenten (54%) geeft voor het aanbod van zorgvoorzieningen een 7 of een 8. 18% geeft hiervoor een 5 of lager. Voor de bereikbaarheid geeft 18% een onvoldoende en 59% een 7 of een 8.

Kerken, moskeeën en synagogen

De aanwezigheid van kerken, moskeeën en synagogen wordt door de bewoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld met een 6,7 gegeven en voor de bereikbaarheid een 7,1. Deze vragen werden in 2011 nog niet gesteld.

KERKEN, MOSKEEËN, SYNAGOGEN	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	-	6,7	-	7,1
7. Woensdrecht	-	6,1	-	6,4
8. Hoogerheide	-	7,1	-	7,1
9. Huijbergen	-	7,2	-	7,6
10. Ossendrecht	-	7,0	-	7,4
11. Putte	-	6,3	-	7,0
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal		▲ Sign. hoger dan 2011		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal		▼ Sign. lager dan 2011		

Het aanbod van kerken, moskeeën en synagogen wordt in alle kernen beoordeeld met een cijfer dat vergelijkbaar is met het gemeentelijk gemiddelde. Qua bereikbaarheid geven de bewoners van de kern Woensdrecht een beneden gemiddeld cijfer en de bewoners van Huijbergen een bovengemiddeld cijfer.

Van alle respondenten geeft 56% een 7 of een 8 voor het aanbod van kerken, moskeeën en synagogen. 18% geeft met een 5 of lager aan dit aanbod onvoldoende te vinden. Voor de bereikbaarheid ervan geeft 14% een onvoldoende en 62% een 7 of een 8.

5.1.8 Gemiste voorzieningen

Om meer inzicht te krijgen in het type voorzieningen dat gemist wordt, is de bewoners gevraagd welke voorzieningen zij het meest missen. In navolgende tabel is per kern weergegeven welk aandeel van de respondenten heeft aangegeven de genoemde voorzieningen te missen.

WOENSDRECHT	Winkels	Supermarkt	Kinderdagverblijven	Basisscholen	Middelbare scholen	Wijk- of buurtvereniging	Buurthuis	Bibliotheek	Medische voorzieningen	Sportvoorzieningen	Openbaar vervoer	Anders
7. Woensdrecht	36%	32%	0%	0%	6%	1%	1%	5%	13%	6%	45%	12%
8. Hoogerheide	4%	1%	0%	1%	10%	6%	8%	4%	3%	4%	1%	4%
9. Huijbergen	53%	8%	0%	0%	5%	0%	0%	8%	5%	2%	21%	13%
10. Ossendrecht	55%	8%	1%	5%	5%	0%	4%	1%	4%	12%	17%	8%
11. Putte	13%	1%	9%	1%	15%	2%	9%	23%	4%	5%	27%	17%

Winkels en openbaar vervoer worden in drie van de vijf kernen door meer dan 20% van de respondenten gemist. Middelbare scholen en 'andere voorzieningen' worden

in twee of drie kernen door meer dan 10% gemist. Voorzieningen die genoemd worden bij de categorie 'anders' zijn onder andere pinautomaten, brievenbussen en horeca/ terrassen.

5.1.9 Conclusie fysieke woonomgeving

Met betrekking tot de fysieke woonomgeving geven de bewoners van de gemeente Woensdrecht met een 5,1 gemiddeld het laagste cijfer voor het aanbod van openbaar vervoer. De hoogste cijfers worden gegeven voor het aanbod en de bereikbaarheid van scholen (7,3 en 7,4).

Huijbergen is de kern die er in positieve zin het meest uitspringt als het gaat om de fysieke aspecten. Huijbergen krijgt voor 10 aspecten een cijfer dat hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde. Daarnaast is deze kern de enige die bovengemiddeld scoort op de kwaliteit van de woningen en de woonomgeving.

In negatieve zin is Woensdrecht het meest opvallend doordat deze kern op 11 aspecten een beneden gemiddeld cijfer krijgt. Hier gaat het vooral om het voorzieningenniveau.

5.2 Sociale woonomgeving

5.2.1 Inleiding

Onder de sociale woonomgeving vallen veel verschillende factoren die bepalend zijn voor het samenleven van bewoners en daarmee voor de sfeer in een kern. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om de manier waarop buurtbewoners met elkaar omgaan en om de mate waarin zij betrokken zijn bij de buurt waarin zij wonen.

De sociale woonomgeving is in dit onderzoek in kaart gebracht op basis van de volgende aspecten: de betrokkenheid van buurtbewoners en de beleving daarvan, de betrokkenheid van de bewoner zelf, de inzet voor de kern, de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden en de mate waarin men zich thuis voelt in de kern.

5.2.2 Betrokkenheid

De bewoners is gevraagd de betrokkenheid van buurtbewoners te beoordelen. Omdat een sterke of matige betrokkenheid van buurtbewoners niet per definitie als positief of negatief ervaren hoeft te worden, is de bewoners ook gevraagd om aan te geven in welke mate zij de betrokkenheid van de bewoners als prettig ervaren.

De bewoners van de gemeente Woensdrecht geven gemiddeld een 6,6 voor de betrokkenheid van buurtbewoners bij de kern. Dit cijfer is vergelijkbaar met het cijfer dat hiervoor in 2011 werd gegeven (6,5). Het landelijk gemiddelde voor dit aspect is een 6,5.

Voor de mate waarin de bewoners de betrokkenheid als prettig ervaren, wordt gemiddeld een 6,8 gegeven, wat gelijk is aan het cijfer in 2011. Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag niet in (voldoende) andere gemeenten is gesteld.

BETROKKENHEID	WIJKBEWONERS		BELEVING	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	6,5	6,6	6,8	6,8
7. Woensdrecht	6,4	6,5	6,9	6,9
8. Hoogerheide	6,2	6,6	6,4	6,7
9. Huijbergen	6,9	7,1	7,0	7,3
10. Ossendrecht	6,7	6,5	7,1	6,6
11. Putte	6,2	6,3	6,5	6,5
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal		▲ Sign. hoger dan 2011		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal		▼ Sign. lager dan 2011		

De cijfers voor de betrokkenheid van buurtbewoners variëren van een 6,3 voor Putte tot een 7,1 voor Huijbergen. De cijfers voor alle kernen zijn vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. Hetzelfde geldt voor de beleving van de betrokkenheid. Alleen in Huijbergen wordt de betrokkenheid van buurtbewoners meer dan gemiddeld als prettig ervaren.

Voor de betrokkenheid van buurtbewoners geeft 21% van de respondenten een 5 of lager. De helft geeft hiervoor een 7 of een 8. Voor de beleving van die betrokkenheid geeft 17% een 5 of lager en 54% een 7 of een 8.

In navolgende tabel is te zien dat een lage betrokkenheid van buurtbewoners in Woensdrecht over het algemeen als onprettig ervaren wordt, een gemiddelde betrokkenheid als prettig en een hoge betrokkenheid als zeer prettig. Er zijn echter ook bewoners die een lage betrokkenheid als (zeer) prettig ervaren (6,4%). Een gemiddelde betrokkenheid wordt door sommigen ook wel als onprettig (1,3%) of juist als zeer prettig (6,3%) ervaren. Een hoge betrokkenheid wordt zelden als onprettig ervaren (0,5%).

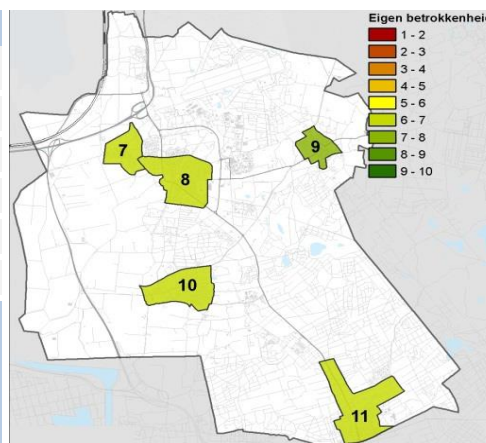
GEMEENTE WOENSDRECHT		Beleving betrokkenheid			Totaal
		Onprettig (1-5)	Prettig (6-7)	Zeer prettig (8-10)	
Betrokkenheid wijkbewoners	Laag (1-5)	15,0%	6,1%	0,3%	21%
	Gemiddeld (6-7)	1,3%	41,8%	6,3%	49%
	Hoog (8-10)	0,5%	2,4%	26,3%	29%
	Totaal	17%	50%	33%	100%

Eigen betrokkenheid

Voor de eigen betrokkenheid bij de kern geven de bewoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld een 6,5, wat vergelijkbaar is met het cijfer in 2011 (6,4).

Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag niet in (voldoende) andere gemeenten is gesteld.

EIGEN BETROKKENHEID	2011	2013
Totaal gemeente	6,4	6,5
7. Woensdrecht	6,5	6,3
8. Hoogerheide	6,0	6,6
9. Huijbergen	6,8	7,1
10. Ossendrecht	6,6	6,3
11. Putte	5,9	6,2
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal		
▲ Sign. hoger dan 2011		
▼ Sign. lager dan 2011		



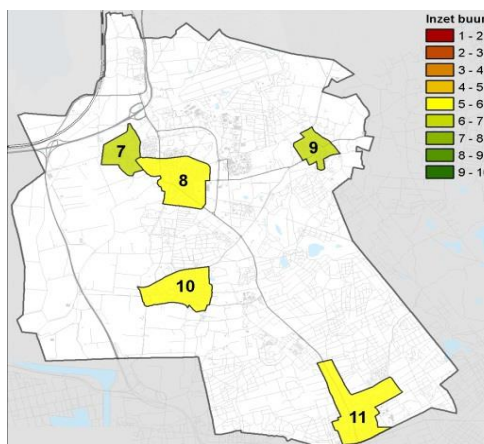
De cijfers die de bewoners van de kernen gemiddeld voor hun eigen betrokkenheid geven, variëren van een 6,2 voor Putte tot een 7,1 voor Huijbergen. Laatstgenoemde kern krijgt daarmee als enige een cijfer dat hoger is dan het gemiddelde voor de gemeente Woensdrecht als geheel.

Voor de eigen betrokkenheid bij de buurt geeft 23% van de respondenten een 5 of lager. De helft geeft hiervoor een 6 of een 7 en 16% geeft een 8.

5.2.3 Inzet voor de buurt

Voor de bereidheid om zich in te zetten voor de eigen buurt, geven de bewoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld een 6,0, wat vergelijkbaar is met het cijfer in 2011 (6,2). Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag niet in (voldoende) andere gemeenten is gesteld.

INZET BUURT	2011	2013
Totaal gemeente	6,2	6,0
7. Woensdrecht	6,4	6,1
8. Hoogerheide	6,0	5,8
9. Huijbergen	6,8	6,8
10. Ossendrecht	6,1	5,6
11. Putte	5,7	5,9
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal ROOD Sign. lager dan gemeente totaal ▲ Sign. hoger dan 2011 ▼ Sign. lager dan 2011		



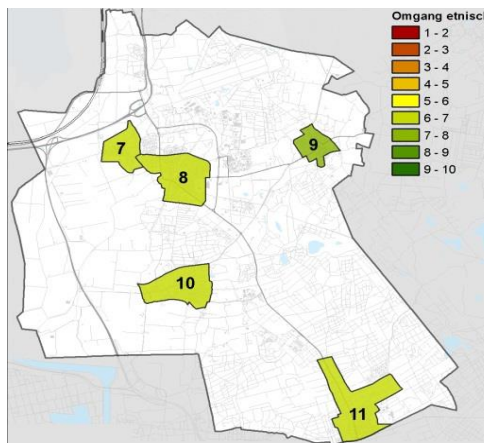
Voor de mate van bereidheid om zich in te zetten voor de buurt, geven de bewoners van Huijbergen met een 6,8 als enige een bovengemiddeld cijfer. Het laagste cijfer wordt voor dit aspect met een 5,6 gegeven door de bewoners van Ossendrecht.

Van alle respondenten uit de gemeente Woensdrecht geeft 31% een 5 of lager voor de bereidheid om zich actief in te zetten voor de eigen buurt. Voor dit aspect geeft 46% een 6 of een 7 en 16% een 8.

5.2.4 Omgang etnische groepen

Voor de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden wordt gemiddeld een 6,6 gegeven door de bewoners van Woensdrecht. In 2011 was dat een 6,3. De gemeente scoort op dit aspect iets hoger dan het landelijk gemiddelde (6,5).

OMGANG ETNISCHE GROEPEN	2011	2013
Totaal gemeente	6,3	6,6
7. Woensdrecht	6,4	6,3
8. Hoogerheide	5,8	6,6
9. Huijbergen	6,9	7,1
10. Ossendrecht	6,1	6,7
11. Putte	6,2	6,4
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal ROOD Sign. lager dan gemeente totaal ▲ Sign. hoger dan 2011 ▼ Sign. lager dan 2011		

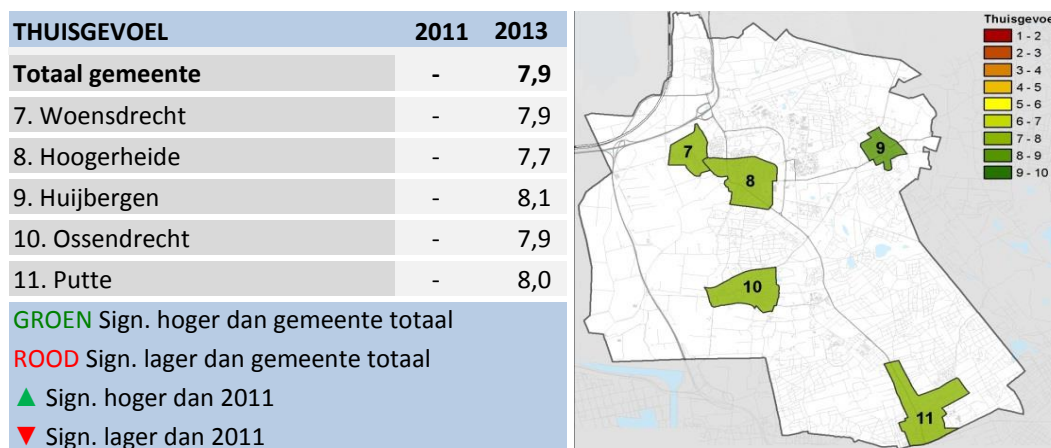


Voor de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden geven de bewoners van de kern Woensdrecht met een 6,3 het laagste cijfer. Huijbergen scoort met een 7,1 het hoogst en krijgt als enige een bovengemiddeld cijfer op dit aspect.

35% van de respondenten waardeert de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden met een 7. Daarnaast geeft 18% een 6 en 17% een 8. 22% geeft met een 5 of lager aan de omgang tussen deze bewoners niet zo prettig te vinden.

5.2.5 Thuisgevoel

Met een 7,9 geven de bewoners van de gemeente Woensdrecht aan zich gemiddeld genomen thuis te voelen in de kern waarin zij wonen. Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag niet in (voldoende) andere gemeenten is gesteld. Deze vraag werd in 2011 ook nog niet gesteld in de gemeente Woensdrecht.



In alle kernen geven de bewoners gemiddeld met een 7,7 of hoger aan zich thuis te voelen in de buurt waar ze wonen. Het laagste cijfer wordt gegeven door de bewoners van Hoogerheide, het hoogste door de bewoners van Huijbergen.

Van alle respondenten geeft 39% een 8 voor het thuisgevoel. 31% geeft met een 9 of een 10 aan zich zeer thuis te voelen in de buurt waar men woont. 6% geeft voor het thuisgevoel een 5 of lager.

5.2.6 Conclusies sociale woonomgeving

Met betrekking tot de sociale woonomgeving geven de bewoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld het hoogste cijfer voor het thuisgevoel (7,9). Het laagste cijfer wordt met een 6,0 gegeven voor de bereidheid om zich in te zetten voor de buurt.

Huijbergen is de enige kern die er qua cijfers op sociaal gebied uitspringt. Met uitzondering van de betrokkenheid van buurtbewoners, geven de bewoners van Huijbergen voor alle sociale aspecten een bovengemiddeld cijfer.

5.3 Ongenoegens

5.3.1 Inleiding

Ongenoegens zijn zaken die, als ze (te veel) aanwezig zijn, storend werken en een negatieve invloed hebben op de beleving van leefbaarheid. De ongenoegens die in dit onderzoek aan bod zijn gekomen, zijn overlast van personen, overlast van activiteiten, vervuiling en verkeersoverlast. Bij de beantwoording van deze vragen geldt dat naarmate het cijfer hoger is, er minder overlast ervaren wordt door de bewoners.

5.3.2 Overlast van personen

Voor de overlast van personen geven de bewoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld een 7,2. In 2011 was dat een 6,8. De gemeente scoort op dit aspect hoger dan het landelijk gemiddelde (6,8).

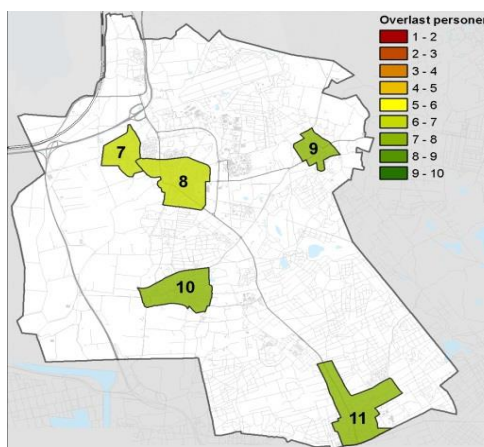
OVERLAST VAN PERSONEN	2011	2013
Totaal gemeente	6,8	7,2
7. Woensdrecht	6,8	6,9
8. Hoogerheide	6,7	7,0
9. Huijbergen	7,1	7,7
10. Ossendrecht	6,8	7,2
11. Putte	6,8	7,2

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

▼ Sign. lager dan 2011



Voor de overlast van personen krijgen alle kernen gemiddeld een cijfer dat vergelijkbaar is met het gemiddelde voor de gemeente. De meeste overlast wordt ervaren door de bewoners van de kern Woensdrecht, zij geven met een 6,9 het laagste cijfer. Huijbergen krijgt het hoogste cijfer, wat betekent dat deze bewoners de minste overlast hebben van personen.

Ruim de helft van de respondenten (53%) geeft met een 8 of hoger aan niet of nauwelijks overlast te hebben van (het gedrag van) andere personen. 21% geeft hiervoor een 5 of lager en heeft daar wel (veel) overlast van.

5.3.3 Overlast van activiteiten

Met een 8,0 geven de bewoners van de gemeente Woensdrecht aan gemiddeld genomen weinig overlast te ervaren van activiteiten als horeca, markten en evenementen. De gemeente scoort op dit aspect iets lager dan het landelijk gemiddelde (8,2).

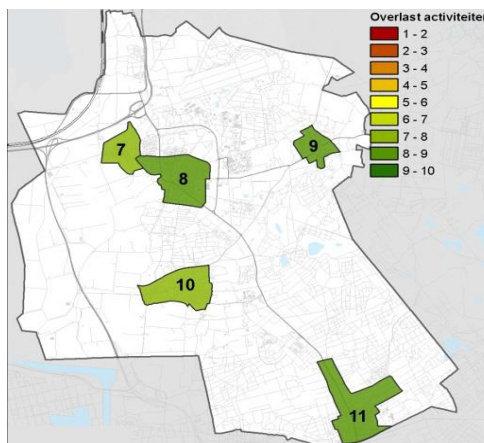
OVERLAST ACTIVITEITEN	2011	2013
Totaal gemeente	8,0	8,0
7. Woensdrecht	7,6	7,7
8. Hoogerheide	7,8	8,1
9. Huijbergen	8,6	8,4
10. Ossendrecht	8,1	8,0
11. Putte	8,0	8,2

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

▼ Sign. lager dan 2011



Door de bewoners van de kern Woensdrecht wordt de meeste overlast van activiteiten ervaren. Zij geven hiervoor met een 7,7 het laagste cijfer. Met een 8,4 geven de bewoners van Huijbergen voor dit aspect het hoogste cijfer.

70% van alle respondenten geeft met een 8 of hoger aan niet of nauwelijks overlast te ervaren van activiteiten. 9% heeft daar wel (veel) overlast van en geeft hiervoor een 5 of lager.

5.3.4 Vervuiling

De gemeente Woensdrecht krijgt gemiddeld van haar bewoners een 6,6 voor de vervuiling, wat een verbetering betekent ten opzichte van 2011 (6,0). Het landelijk gemiddelde voor dit aspect is een 6,7.

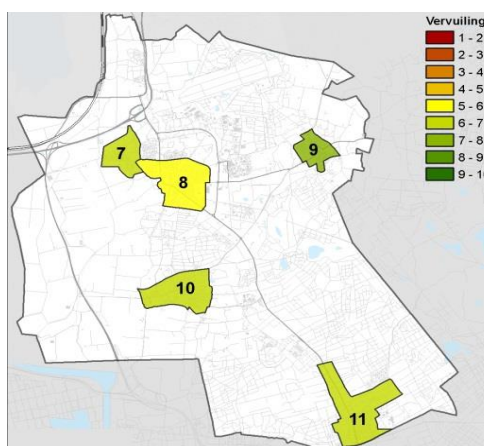
VERVUILING	2011	2013
Totaal gemeente	6,0	▲ 6,6
7. Woensdrecht	5,7	6,5
8. Hoogerheide	6,3	5,8
9. Huijbergen	6,3	7,3
10. Ossendrecht	5,8	6,7
11. Putte	5,6	6,6

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

▼ Sign. lager dan 2011



Hoewel er op kernniveau wel wat veranderingen lijken te zijn ten opzichte van 2011, is dat niet met voldoende zekerheid vast te stellen op basis van deze resultaten. Qua vervuiling wordt met een 5,8 het laagste cijfer gegeven door de bewoners van Hoo-

gerheide, zij hebben hiervan dus de meeste overlast. De minste overlast van vervuiling wordt ervaren door de bewoners van Ossendrecht, zij geven voor dit aspect met een 7,3 het hoogste cijfer.

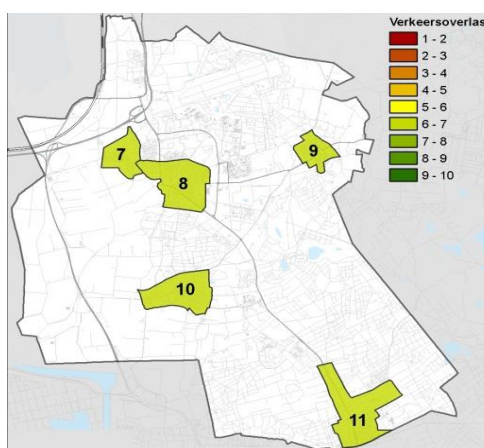
Uit de opmerkingen komt naar voren dat hondenpoep de grootste ergernis is van de respondenten. Een bewoner van Hoogerheide zegt hierover het volgende: *“Enige last van hondenpoep, dus van (buurt)bewoners die niet de uitwerpselen van de hond opruimen! Er zijn wel mensen die dat keurig doen!”*. Ook zwerfvuil wordt enkele malen genoemd.

Bijna een derde (32%) van de respondenten geeft met een 5 of lager aan (veel) overlast te hebben van vervuiling in de kern. 43% geeft hiervoor een 8 of hoger en heeft daar niet of nauwelijks overlast van.

5.3.5 Verkeersoverlast

Voor de overlast van verkeer geven de bewoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld een 6,6. In 2011 was dat een 6,1. De gemeente scoort op dit aspect hoger dan het landelijk gemiddelde (6,2).

VERKEERSOVERLAST	2011	2013
Totaal gemeente	6,1	6,6
7. Woensdrecht	6,6	6,3
8. Hoogerheide	6,3	6,6
9. Huijbergen	6,1	6,8
10. Ossendrecht	5,4	6,4
11. Putte	6,3	6,8
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal		
▲ Sign. hoger dan 2011		
▼ Sign. lager dan 2011		



Op kernniveau variëren de cijfers voor verkeersoverlast van een 6,3 voor Woensdrecht tot een 6,8 voor Huijbergen en Putte. De cijfers voor alle kernen zijn vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. Er lijken op kernniveau wel wat veranderingen te zijn ten opzichte van 2011, maar dat is op basis van dit onderzoek niet met voldoende zekerheid vast te stellen.

De opmerkingen met betrekking tot verkeersoverlast gaan vooral over te hard rijden en parkeerproblemen. Een bewoner van Woensdrecht zegt over het eerste: *“Het (te hard) rijdende verkeer zorgt in onze straat vaak voor onveilige situaties. Vooral het landbouwverkeer is een doorn in het oog. Vooral in het oogstseizoen rijden ze veel te hard door de straat. Vooral voor fietsers heel gevaarlijk!”*.

45% van de respondenten geeft met een 8 of hoger aan niet of nauwelijks overlast te hebben van verkeer in de kern. 24% geeft hiervoor een 6 of een 7 en 31% geeft met een 5 of lager aan (veel) verkeersoverlast te hebben.

5.3.6 Conclusies ongenoegens

De bewoners van de gemeente Woensdrecht geven qua ongenoegens het laagste cijfer voor vervuiling en verkeer. Hiervan hebben de bewoners de meeste overlast. De minste overlast hebben de bewoners van deze gemeente van activiteiten.

Alle kernen krijgen voor vormen van ongenoegens cijfers die vergelijkbaar zijn met het gemeentelijk gemiddelde.

5.4 Veiligheid

5.4.1 Inleiding

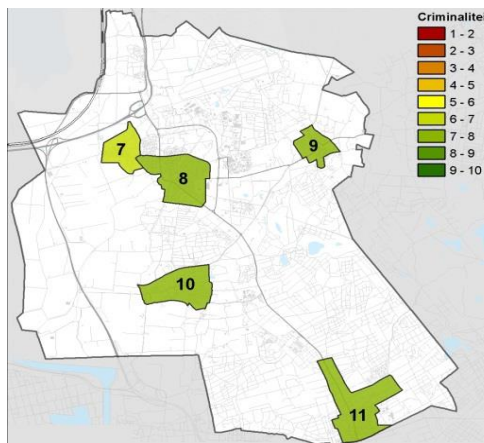
Veiligheid is een centraal element als het gaat om de beleving van leefbaarheid door bewoners. Om een beeld te krijgen van het veiligheidsgevoel in de gemeente Woensdrecht, is de bewoners gevraagd naar de mate waarin zij last hebben van criminaliteit, het veiligheidsgevoel overdag en 's avonds en het gevoel van veiligheid in de eigen woning. Ook is aan bewoners met kinderen gevraagd hoe veilig zij de schoolhuisroute voor hun kinderen vinden.

5.4.2 Criminaliteit

Bij criminaliteit gaat het om de mate waarin bewoners overlast hebben van vandalisme, inbraken, diefstal, vernielingen en geweldpleging. De bewoners van de gemeente Woensdrecht geven hiervoor gemiddeld een 7,2, wat hoger is dan het cijfer in 2011 (6,5). Het landelijk gemiddelde voor dit aspect is een 6,9.

CRIMINALITEIT	2011	2013
Totaal gemeente	6,5	▲ 7,2
7. Woensdrecht	6,9	7,0
8. Hoogerheide	6,3	7,1
9. Huijbergen	6,4	▲ 7,4
10. Ossendrecht	6,1	7,3
11. Putte	6,8	7,3

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal
▲ Sign. hoger dan 2011
▼ Sign. lager dan 2011



Op kernniveau zijn alle cijfers vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. Alle gemiddelden zijn hoger dan in 2011 het geval was, maar alleen voor Huijbergen is met voldoende zekerheid vast te stellen dat de bewoners minder overlast van criminaliteit hebben dan twee jaar geleden.

Een vijfde van de respondenten (20%) geeft met een 5 of lager aan (veel) overlast te hebben van criminaliteit in de kern. 38% geeft hiervoor een 7 of een 8 en 28% geeft met een 9 of een 10 aan zelden of nooit last te hebben van criminaliteit.

5.4.3 Veiligheidsgevoel

Omdat het gevoel van veiligheid mede bepaald wordt door het moment van de dag, is de bewoners gevraagd zowel het veiligheidsgevoel overdag als 's avonds te beoordelen.

Het gevoel van veiligheid overdag wordt door de bewoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld met een 8,3 beoordeeld. De gemeente scoort hiermee gelijk aan het landelijk gemiddelde (8,3). In de avonduren is het gevoel van veiligheid iets min-

der sterk. Gemiddeld wordt hiervoor een 7,6 gegeven. Dit cijfer is vergelijkbaar met het cijfer in 2011 (7,4). Het landelijk gemiddelde voor dit aspect is een 7,5.

VEILIGHEIDSGEVOEL	OVERDAG		'S AVONDS	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	8,1	8,3	7,4	7,6
7. Woensdrecht	8,4	8,4	7,7	7,9
8. Hoogerheide	8,0	8,2	7,4	7,1
9. Huijbergen	8,0	8,4	7,4	8,0
10. Ossendrecht	8,1	8,3	7,3	7,7
11. Putte	8,0	8,4	7,3	7,4
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2011			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2011			

Wat betreft het veiligheidsgevoel zijn er geen kernen die er in positieve of negatieve zin uitspringen. Alle kernen krijgen voor het gevoel van veiligheid, zowel overdag als 's avonds, een cijfer dat vergelijkbaar is met het gemeentelijk gemiddelde. Hoogerheide krijgt voor beide aspecten het laagste cijfer. De hoogste cijfers worden gegeven door de bewoners van Woensdrecht en Huijbergen.

Ruim de helft (51%) van de respondenten geeft met een 9 of een 10 aan zich overdag zeer veilig te voelen in de eigen buurt. 27% geeft hiervoor een 8 en 4% geeft een 5 of lager. Voor het veiligheidsgevoel in de avonden geeft 30% een 9 of een 10, 31% een 8 en 11% een 5 of lager.

5.4.4 Veiligheidsgevoel in de woning

Het veiligheidsgevoel in de eigen woning wordt door de bewoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld met een 8,5 beoordeeld, waarmee de gemeente hoger scoort dan in 2011 (8,2). Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag niet in (voldoende) andere gemeenten is gesteld.

VEILIGHEIDSGEVOEL WONING	2011	2013
Totaal gemeente	8,2	▲ 8,5
7. Woensdrecht	8,4	8,6
8. Hoogerheide	8,2	8,3
9. Huijbergen	8,0	▲ 8,9
10. Ossendrecht	8,0	8,5
11. Putte	8,2	8,4
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal		
▲ Sign. hoger dan 2011		
▼ Sign. lager dan 2011		

Het veiligheidsgevoel in de woning is het sterkst onder de bewoners van Huijbergen en is versterkt ten opzichte van twee jaar geleden. Dit cijfer is gestegen van een 8,0 in

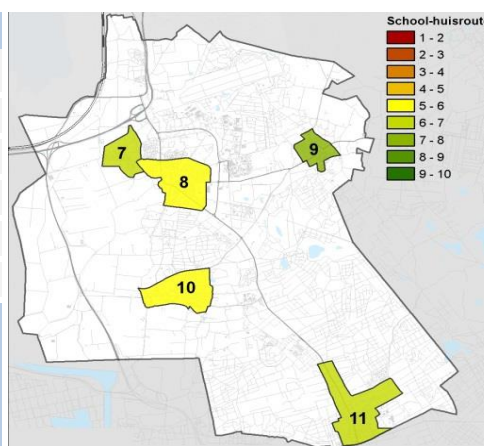
2011 naar een 8,9 in 2013. De bewoners van Hoogerheide geven voor dit aspect met een 8,3 het laagste cijfer.

52% van de respondenten geeft voor het gevoel van veiligheid in de eigen woning een 9 of een 10. 29% geeft hiervoor een 8 en 2% geeft een 5 of lager.

5.4.5 Veiligheid school-huisroute voor kinderen

De route die kinderen moeten afleggen om van huis naar school en visa versa te komen, wordt qua veiligheid gemiddeld beoordeeld met een 6,4. In 2011 was dat een 6,0. Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag niet in (voldoende) andere gemeenten is gesteld.

SCHOOL-HUISROUTE KINDEREN	2011	2013
Totaal gemeente	6,0	6,4
7. Woensdrecht	6,1	6,5
8. Hoogerheide	6,1	6,0
9. Huijbergen	6,3	7,3
10. Ossendrecht	5,8	5,7
11. Putte	5,6	6,7
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal		
▲ Sign. hoger dan 2011		
▼ Sign. lager dan 2011		



De cijfers voor de veiligheid van de school-huisroute voor kinderen variëren van een 5,7 voor Ossendrecht tot een 7,3 voor Huijbergen. Hoewel de cijfers vooral voor Huijbergen en Putte flink gestegen zijn, is niet met voldoende zekerheid vast te stellen of de bewoners van deze kernen daadwerkelijk een verbetering hebben waargenomen.

29% van de respondenten geeft met een 5 of lager aan de school-huisroute voor kinderen onvoldoende veilig te vinden. 40% geeft hiervoor een 7 of een 8 en 14% geeft met een 9 of 10 aan deze route zeer veilig te vinden.

5.4.6 Conclusies veiligheid

Op gebied van veiligheid geven de bewoners van de gemeente Woensdrecht met een 8,5 het hoogste cijfer voor het veiligheidsgevoel in de eigen woning. Het laagste cijfer geven de bewoners voor de veiligheid van de school-huisroute voor kinderen.

Alle kernen krijgen voor alle veiligheidsaspecten cijfers die vergelijkbaar zijn met het gemeentelijk gemiddelde. Voor Huijbergen geldt als enige dat twee positieve veranderingen zichtbaar zijn ten opzichte van 2011; de criminaliteit is verminderd en het veiligheidsgevoel in de woning is toegenomen.

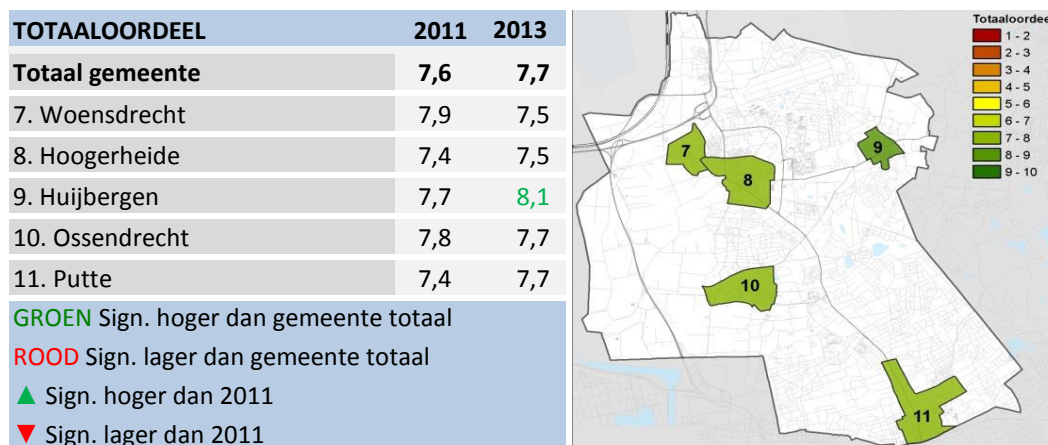
5.5 Totaaloordeel

5.5.1 Inleiding

Naast de cijfers voor de afzonderlijke leefbaarheidsaspecten, is de bewoners gevraagd een algemeen rapportcijfer te geven voor de eigen kern. Daarnaast is gevraagd of de kern in het afgelopen jaar veranderd is en op welke punten. Tot slot is gevraagd of de bewoners vinden dat instanties als de gemeente, woningcorporaties en politie voldoende bijdragen aan de leefbaarheid. De antwoorden op deze vragen komen in dit hoofdstuk aan bod, evenals een totaaloverzicht van de scores per kern voor alle leefbaarheidsaspecten.

5.5.2 Totaaloordeel

De bewoners van de gemeente Woensdrecht beoordelen hun eigen kern gemiddeld met een 7,7, wat vergelijkbaar is met het cijfer in 2011 (7,6). De gemeente scoort hiermee iets hoger dan het landelijk gemiddelde (7,5).



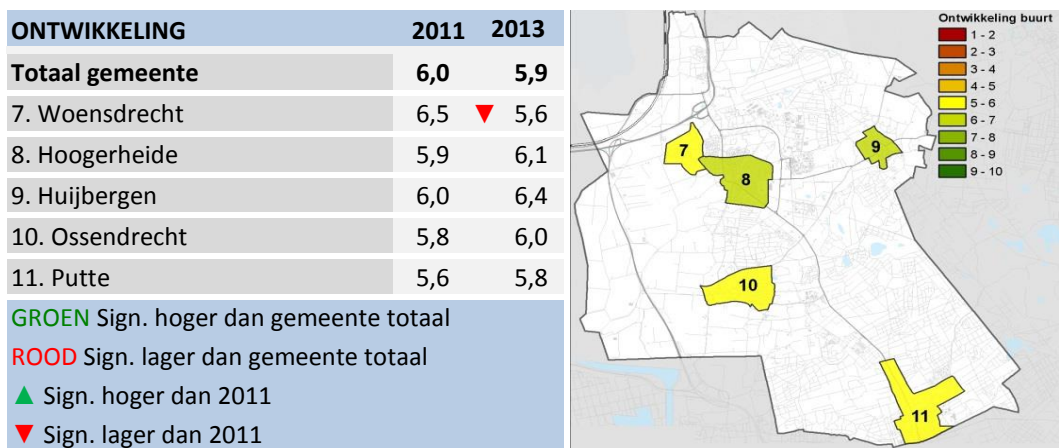
Als totaaloordeel geven de bewoners van Woensdrecht en Hoogerheide met een 7,5 het laagste cijfer. Het hoogste cijfer wordt met een 8,1 gegeven door de bewoners van Huijbergen. Deze kern scoort daarmee hoger dan het gemeentelijk gemiddelde.

45% van de respondenten geeft als totaalcijfer voor de eigen buurt een 8 en een kwart geeft een 7. 5% geeft als totaalcijfer een onvoldoende.

5.5.3 Ontwikkeling

Aan het einde van de vragenlijst is de bewoners gevraagd: 'Vindt u dat uw kern het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan?'. Deze vraag werd beantwoord met een rapportcijfer, waarbij de 1 stond voor 'sterk achteruit' en de 10 voor 'sterk vooruit'. Cijfers tussen de 5 en 6 worden daarom beschouwd als een neutraal antwoord.

Met een 5,9 geven de bewoners van de gemeente Woensdrecht aan dat hun woonomgeving de laatste jaren in hun ogen redelijk stabiel is gebleven en eerder vooruit is gegaan dan achteruit.

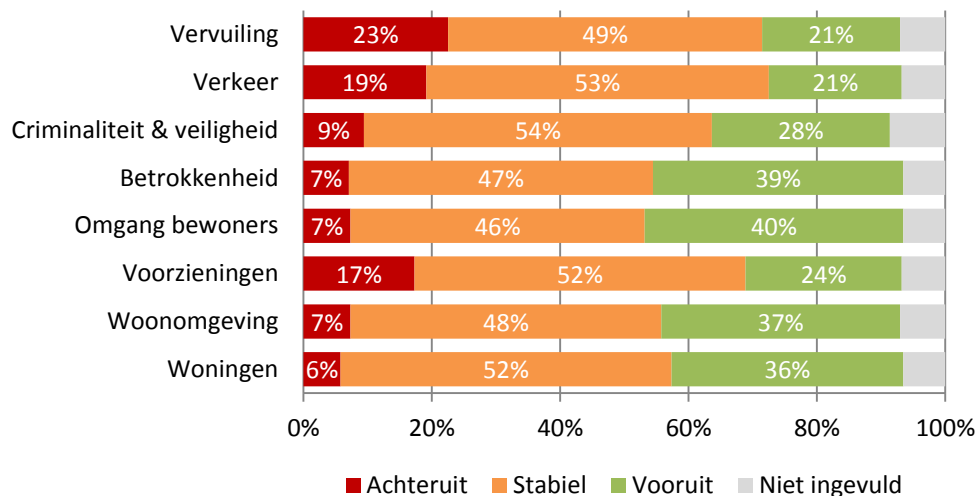


De bewoners van Woensdrecht en Putte geven voor de ontwikkeling van hun buurt een cijfer tussen de 5,0 en de 6,0, wat betekent dat de buurt in hun ogen stabiel is gebleven. De kern Woensdrecht heeft zich de afgelopen tijd minder sterk ontwikkeld dan in 2011 het geval was, de ontwikkeling van deze kern lijkt nu gestabiliseerd te zijn. De overige kernen krijgen voor de ontwikkeling een 6,0 of hoger, wat betekent dat deze kernen zich positief ontwikkeld hebben volgens de bewoners.

De helft van de respondenten vindt dat de buurt in het afgelopen jaar redelijk stabiel gebleven is. Voor de ontwikkeling van de buurt geeft 24% een 5 en 26% een 6. 13% geeft met een 5 of lager aan dat de buurt achteruit is gegaan. 37% vindt daarentegen dat de buurt vooruitgang heeft geboekt in het afgelopen jaar.

Om meer inzicht te krijgen in de ontwikkeling, is de bewoners gevraagd voor diverse aspecten aan te geven of de kern voor- of achteruit is gegaan. Onderstaande figuur laat zien dat relatief veel bewoners van de gemeente Woensdrecht een achteruitgang hebben waargenomen met betrekking tot vervuiling. De omgang tussen de bewoners en de betrokkenheid bij de kern zijn volgens een relatief groot deel van de respondenten verbeterd, evenals de woonomgeving en de woningen.

Ontwikkeling gemeente Woensdrecht



5.5.4 Bijdrage aan leefbaarheid door verschillende instanties

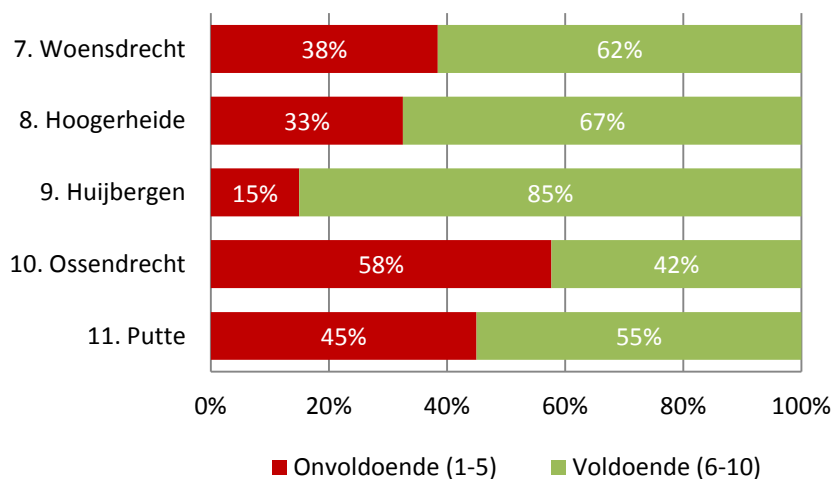
Aan de bewoners is gevraagd of zij vinden dat corporaties/woningstichtingen, de gemeente of andere instanties (zoals politie of scholen) verantwoordelijk zijn voor de leefbaarheid in hun kern en zo ja, of ze vinden dat de betreffende instantie daaraan voldoende bijdraagt. In onderstaande tabel zijn de antwoorden van de respondenten uit Woensdrecht weergegeven.

WOENSDRECHT	Niet verantwoordelijk	Verantwoordelijk	
		Gemiddeld rapportcijfer	% dat bijdrage onvoldoende vindt
Corporatie/Woningstichting	40%	6,1	37%
Gemeente	4%	5,4	48%
Overige partijen	11%	5,8	43%

Corporaties/ woningstichtingen

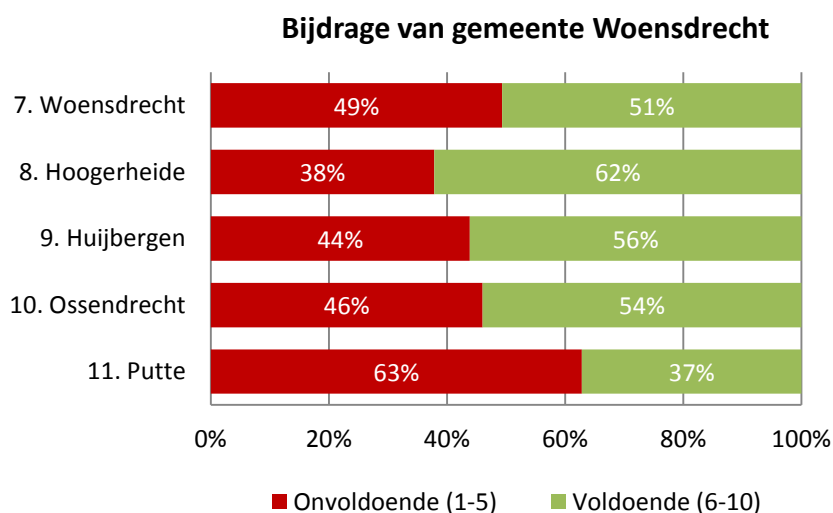
Van alle respondenten uit de gemeente Woensdrecht vindt 40% dat corporaties/woningstichtingen niet verantwoordelijk zijn voor de leefbaarheid in de kernen. De respondenten die dat wel vinden, geven gemiddeld een 6,1 voor de geleverde bijdrage. 37% vindt de bijdrage van corporaties/ woningstichtingen op dit moment onvoldoende en geeft hiervoor een 5 of lager. In de afzonderlijke kernen zijn de meningen hierover als volgt verdeeld:

Bijdrage van corporatie in gemeente Woensdrecht



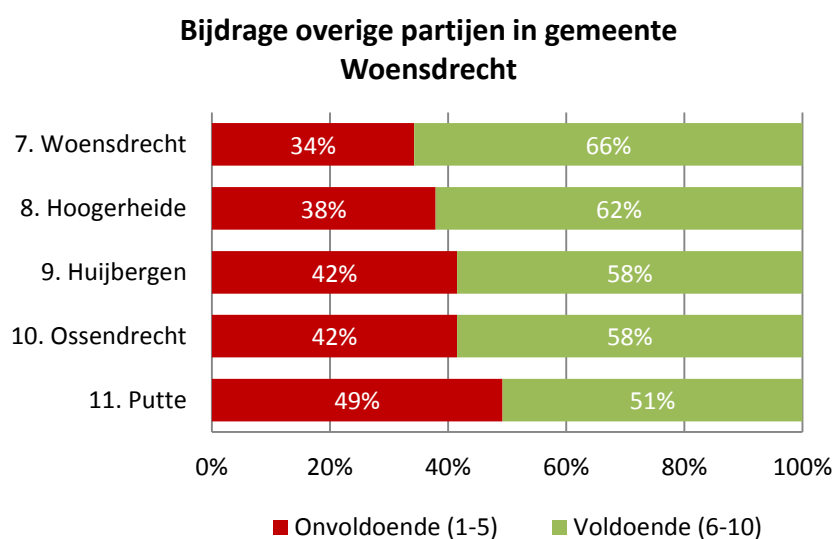
Gemeente

Slechts 4% van de respondenten vindt de gemeente niet verantwoordelijk voor de leefbaarheid in de kernen. Van de overige respondenten vindt 48% de bijdrage van de gemeente op dit moment onvoldoende. Gemiddeld wordt voor de bijdrage van de gemeente aan de leefbaarheid een 5,4 gegeven. In de afzonderlijke kernen zijn de meningen hierover als volgt verdeeld:



Overige partijen

Partijen als politie en scholen zijn volgens 11% van de respondenten uit Woensdrecht niet verantwoordelijk voor de leefbaarheid. Van de overige respondenten geeft 43% aan de bijdrage van overige partijen onvoldoende te vinden. Gemiddeld wordt hun bijdrage beoordeeld met een 5,8. In de afzonderlijke kernen zijn de meningen hierover als volgt verdeeld:



5.5.5 Totaaloverzicht

WOENSDRECHT	FYSIEKE WOONOMGEVING																	Totaalordeel				
	Prijs-kwaliteit	Kwaliteit woningen	Woonomgeving	Aanbod groenvoorzieningen	Inzet buurt	Ongang etnische groepen	Thuisgevoel	Overlast van personen	Overlast activiteiten	Vervulling	Verkeersoverlast	School-huisroute kinderen	Criminaliteit	Veiligheidsgevoel overdag	Veiligheidsgevoel 's avonds	Veiligheidsgevoel woning	Ontwikkeling					
Totaal gemeente	7,0	7,1	6,7	6,7	5,8	6,1	6,1	7,3	6,1	5,1	6,5	6,4	7,0	6,7	6,7	7,4	6,9	5,9	6,9	6,8	7,1	
7. Woensdrecht	6,8	6,9	6,8	6,4	5,5	6,4	6,2	7,5	3,9	3,2	5,7	6,1	5,3	5,2	6,1	7,4	5,0	3,8	6,1	5,2	6,4	
8. Hoogerheide	7,4	7,1	6,7	6,7	5,9	5,9	7,6	7,9	7,2	7,2	6,6	6,6	7,8	7,3	7,1	7,5	7,5	7,0	7,3	7,0	7,2	
9. Huijbergen	7,2	7,6	7,3	7,4	6,4	6,6	6,3	7,2	5,7	4,5	7,0	7,2	7,2	7,2	7,2	7,5	7,4	6,2	7,5	7,6	7,7	
10. Ossendrecht	6,7	7,1	6,4	6,4	5,6	6,0	6,3	7,2	5,6	5,4	6,2	6,4	7,5	7,4	7,0	7,4	7,1	6,4	6,8	6,8	7,4	
11. Putte	7,0	7,1	6,6	6,9	5,7	5,6	5,6	6,9	7,2	5,5	6,5	6,1	7,3	6,5	6,3	7,3	7,6	6,5	6,9	6,6	7,5	
WOENSDRECHT	SOCIALE WOONOMGEVING							ONGENOEGENS					VEILIGHEID				ALGEMEEN					
	Betrokkenheid	Beleving betrokkenheid	Eigen betrokkenheid	Inzet buurt	Ongang etnische groepen	Thuisgevoel	Overlast van personen	Overlast activiteiten	Vervulling	Verkeersoverlast	School-huisroute kinderen	Criminaliteit	Veiligheidsgevoel overdag	Veiligheidsgevoel 's avonds	Veiligheidsgevoel woning	Ontwikkeling	Totaalordeel					
Totaal gemeente	6,6	6,8	6,5	6,0	6,6	7,9	7,2	8,0	6,6	6,6	6,4	7,2	8,3	7,6	8,5	5,9	7,7					
7. Woensdrecht	6,5	6,9	6,3	6,1	6,3	7,9	6,9	7,7	6,5	6,3	6,5	7,0	8,4	7,9	8,6	5,6	7,5					
8. Hoogerheide	6,6	6,7	6,6	5,8	6,6	7,7	7,0	8,1	5,8	6,6	6,0	7,1	8,2	7,1	8,3	6,1	7,5					
9. Huijbergen	7,1	7,3	7,1	6,8	7,1	8,1	7,7	8,4	7,3	6,8	7,3	7,4	8,4	8,0	8,9	6,4	8,1					
10. Ossendrecht	6,5	6,6	6,3	5,6	6,7	7,9	7,2	8,0	6,7	6,4	5,7	7,3	8,3	7,7	8,5	6,0	7,7					
11. Putte	6,3	6,5	6,2	5,9	6,4	8,0	7,2	8,2	6,6	6,8	6,7	7,3	8,4	7,4	8,4	5,8	7,7					

5.6 Kernprofielen Woensdrecht

5.6.1 Inleiding

Aan de hand van de leefbaarheidsaspecten, die in voorgaande hoofdstukken zijn beschreven, worden in dit hoofdstuk de profielen van de kernen in de gemeente Woensdrecht behandeld. Per kern worden de cijfers op alle aspecten weergegeven en worden de positieve en negatieve punten beschreven. Aspecten die gemiddeld een cijfer beneden de 6 krijgen, worden als aandachtspunten beschouwd.

5.6.2 Woensdrecht

7. Woensdrecht	2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	7,3	6,8	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	5,5
Kwaliteit woningen	7,5 ▼	6,9	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	5,2
Woonomgeving	7,0	6,8	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	6,4
Aanbod groenvoorzieningen	7,3 ▼	6,4	Betrokkenheid	6,4	6,5
Onderhoud groenvoorzieningen	6,4	5,5	Beleving betrokkenheid	6,9	6,9
Aanbod speelvoorzieningen	6,4	6,4	Eigen betrokkenheid	6,5	6,3
Onderhoud speelvoorzieningen	6,6	6,2	Inzet buurt	6,4	6,1
Scholen - aanbod	7,5	7,5	Omgang etnische groepen	6,4	6,3
Winkels - aanbod	4,6	3,9	Thuisgevoel	-	7,9
Openbaar vervoer - aanbod	3,1	3,2	Overlast van personen	6,8	6,9
Sportvoorzieningen - aanbod	6,0	5,7	Overlast activiteiten	7,6	7,7
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - aanbod	5,8	6,1	Vervuiling	5,7	6,5
Medische voorzieningen - aanbod	5,6	5,3	Verkeersoverlast	6,6	6,3
Zorgvoorzieningen - aanbod	5,7	5,2	School-huisroute kinderen	6,1	6,5
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	6,1	Criminaliteit	6,9	7,0
Scholen - bereikbaarheid	-	7,4	Veiligheidsgevoel overdag	8,4	8,4
Winkels - bereikbaarheid	-	5,0	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,7	7,9
OV - bereikbaarheid	-	3,8	Veiligheidsgevoel woning	8,4	8,6
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,1	Ontwikkeling	6,5 ▼	5,6
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - bereikbaarheid	-	6,7	Totaaloordeel	7,9	7,5

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

De bewoners van de kern Woensdrecht geven als totaalcijfer gemiddeld een 7,5, wat vergelijkbaar is met het gemiddelde totaalcijfer dat voor de gemeente Woensdrecht wordt gegeven (7,7).

Voor alle aspecten met betrekking tot de sociale woonomgeving, ongenoegens en veiligheid geven de bewoners cijfers die vergelijkbaar zijn met het gemeentelijk gemiddelde.

Met betrekking tot de fysieke woonomgeving krijgen relatief veel aspecten een beneden gemiddeld cijfer. Hierbij gaat het specifiek om het aanbod en de bereikbaarheid van diverse algemene voorzieningen.

Ten opzichte van 2011 zijn twee negatieve veranderingen waar te nemen met betrekking tot de fysieke woonomgeving. Zowel het cijfer voor de kwaliteit van de woningen in buurt als het cijfer voor het groenaanbod is gedaald.

5.6.3 Hoogerheide

8. Hoogerheide	2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	7,1	7,4	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,6
Kwaliteit woningen	7,2	7,1	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,2
Woonomgeving	6,8	6,7	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,1
Aanbod groenvoorzieningen	6,8	6,7	Betrokkenheid	6,2	6,6
Onderhoud groenvoorzieningen	6,1	5,9	Beleving betrokkenheid	6,4	6,7
Aanbod speelvoorzieningen	6,4	5,9	Eigen betrokkenheid	6,0	6,6
Onderhoud speelvoorzieningen	6,3	5,9	Inzet buurt	6,0	5,8
Scholen - aanbod	7,4	7,6	Omgang etnische groepen	5,8	6,6
Winkels - aanbod	7,4	7,9	Thuisgevoel	-	7,7
Openbaar vervoer - aanbod	6,5	7,2	Overlast van personen	6,7	7,0
Sportvoorzieningen - aanbod	7,0	7,2	Overlast activiteiten	7,8	8,1
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - aanbod	6,1	6,6	Vervuiling	6,3	5,8
Medische voorzieningen - aanbod	7,4	7,8	Verkeersoverlast	6,3	6,6
Zorgvoorzieningen - aanbod	7,1	7,3	School-huisroute kinderen	6,1	6,0
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,1	Criminaliteit	6,3	7,1
Scholen - bereikbaarheid	-	7,5	Veiligheidsgevoel overdag	8,0	8,2
Winkels - bereikbaarheid	-	7,5	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,4	7,1
OV - bereikbaarheid	-	7,0	Veiligheidsgevoel woning	8,2	8,3
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,3	Ontwikkeling	5,9	6,1
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - bereikbaarheid	-	7,0	Totaaloordeel	7,4	7,5

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

De bewoners van Hoogerheide geven gemiddeld een 7,5 als totaalcijfer voor de kern. Dit cijfer is vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde (7,7).

Voor alle aspecten rond de sociale woonomgeving, ongenoegens en veiligheid geven de bewoners cijfers die ongeveer gelijk zijn aan het gemiddelde voor de gemeente.

Met betrekking tot de fysieke omgeving worden opvallend veel bovengemiddelde cijfers gegeven en dan in het bijzonder voor het aanbod en de bereikbaarheid van diverse algemene voorzieningen.

5.6.4 Huijbergen

9. Huijbergen	2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	7,6	7,2	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,7
Kwaliteit woningen	7,5	7,6	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,5
Woonomgeving	7,0	7,3	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,6
Aanbod groenvoorzieningen	7,3	7,4	Betrokkenheid	6,9	7,1
Onderhoud groenvoorzieningen	6,8	6,4	Beleving betrokkenheid	7,0	7,3
Aanbod speelvoorzieningen	6,4	6,6	Eigen betrokkenheid	6,8	7,1
Onderhoud speelvoorzieningen	6,3	6,3	Inzet buurt	6,8	6,8
Scholen - aanbod	6,9	7,2	Omgang etnische groepen	6,9	7,1
Winkels - aanbod	5,5	5,7	Thuisgevoel	-	8,1
Openbaar vervoer - aanbod	5,3	4,5	Overlast van personen	7,1	7,7
Sportvoorzieningen - aanbod	7,0	7,0	Overlast activiteiten	8,6	8,4
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	7,0	7,2	Vervuiling	6,3	7,3
Medische voorzieningen - aanbod	7,2	7,2	Verkeersoverlast	6,1	6,8
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,9	7,2	School-huisroute kinderen	6,3	7,3
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,2	Criminaliteit	6,4	▲ 7,4
Scholen - bereikbaarheid	-	7,5	Veiligheidsgevoel overdag	8,0	8,4
Winkels - bereikbaarheid	-	7,4	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,4	8,0
OV - bereikbaarheid	-	6,2	Veiligheidsgevoel woning	8,0	▲ 8,9
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,5	Ontwikkeling	6,0	6,4
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,6	Totaaloordeel	7,7	8,1

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

De bewoners van Huijbergen geven gemiddeld als totaalcijfer een 8,1, wat hoger is dan het gemiddelde voor de gemeente Woensdrecht (7,7).

Opvallend is dat veel bovengemiddelde cijfers worden gegeven voor de aspecten van zowel de sociale- als de fysieke woonomgeving. Alle aspecten met betrekking tot ongenoegens en veiligheid krijgen cijfers die vergelijkbaar zijn met het gemiddelde voor de gemeente.

Op gebied van veiligheid zijn twee positieve veranderingen zichtbaar ten opzichte van 2011. De bewoners ervaren minder overlast van criminaliteit dan twee jaar geleden en het veiligheidsgevoel in de eigen woning is toegenomen.

5.6.5 Ossendrecht

10. Ossendrecht	2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	7,6	▼ 6,7	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,4
Kwaliteit woningen	7,2	7,1	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,3
Woonomgeving	6,5	6,4	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,4
Aanbod groenvoorzieningen	6,8	6,4	Betrokkenheid	6,7	6,5
Onderhoud groenvoorzieningen	6,2	5,6	Beleving betrokkenheid	7,1	6,6
Aanbod speelvoorzieningen	5,9	6,0	Eigen betrokkenheid	6,6	6,3
Onderhoud speelvoorzieningen	6,1	6,3	Inzet buurt	6,1	5,6
Scholen - aanbod	6,6	7,2	Omgang etnische groepen	6,1	6,7
Winkels - aanbod	6,4	5,6	Thuisgevoel	-	7,9
Openbaar vervoer - aanbod	5,4	5,4	Overlast van personen	6,8	7,2
Sportvoorzieningen - aanbod	6,6	6,2	Overlast activiteiten	8,1	8,0
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	6,2	6,4	Vervuiling	5,8	6,7
Medische voorzieningen - aanbod	7,3	7,5	Verkeersoverlast	5,4	6,4
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,7	▲ 7,4	School-huisroute kinderen	5,8	5,7
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,0	Criminaliteit	6,1	7,3
Scholen - bereikbaarheid	-	7,4	Veiligheidsgevoel overdag	8,1	8,3
Winkels - bereikbaarheid	-	7,1	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,3	7,7
OV - bereikbaarheid	-	6,4	Veiligheidsgevoel woning	8,0	8,5
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,8	Ontwikkeling	5,8	6,0
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	6,8	Totaaloordeel	7,8	7,7

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

De bewoners van Ossendrecht geven gemiddeld een 7,7 als totaalcijfer en geven daarmee een cijfer dat gelijk is aan het gemiddelde voor de gemeente Woensdrecht als geheel.

Vrijwel alle leefbaarheidsaspecten krijgen cijfers die vergelijkbaar zijn met het gemeentelijk gemiddelde. Drie uitzonderingen zijn daarop te zien als het om de fysieke woonomgeving gaat. Het aanbod van medische voorzieningen en zowel het aanbod als de bereikbaarheid van zorgvoorzieningen krijgen van de bewoners van Ossendrecht een bovengemiddeld cijfer.

Ten opzichte van 2011 zijn twee veranderingen te zien, eveneens op het gebied van de fysieke woonomgeving. De prijs-kwaliteitverhouding is volgens de bewoners in de afgelopen twee jaar minder goed geworden en het aanbod van zorgvoorzieningen is volgens hen verbeterd.

5.6.6 Putte

11. Putte	2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	7,1	7,0	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,5
Kwaliteit woningen	6,9	7,1	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,9
Woonomgeving	6,3	6,6	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,0
Aanbod groenvoorzieningen	6,5	6,9	Betrokkenheid	6,2	6,3
Onderhoud groenvoorzieningen	5,8	5,7	Beleving betrokkenheid	6,5	6,5
Aanbod speelvoorzieningen	6,1	5,6	Eigen betrokkenheid	5,9	6,2
Onderhoud speelvoorzieningen	5,7	5,6	Inzet buurt	5,7	5,9
Scholen - aanbod	6,8	6,9	Omgang etnische groepen	6,2	6,4
Winkels - aanbod	7,3	7,2	Thuisgevoel	-	8,0
Openbaar vervoer - aanbod	6,4	5,5	Overlast van personen	6,8	7,2
Sportvoorzieningen - aanbod	6,9	6,5	Overlast activiteiten	8	8,2
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - aanbod	5,4	6,1	Vervuiling	5,6	6,6
Medische voorzieningen - aanbod	6,6	7,3	Verkeersoverlast	6,3	6,8
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,6	6,5	School-huisroute kinderen	5,6	6,7
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	6,3	Criminaliteit	6,8	7,3
Scholen - bereikbaarheid	-	7,3	Veiligheidsgevoel overdag	8	8,4
Winkels - bereikbaarheid	-	7,6	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,3	7,4
OV - bereikbaarheid	-	6,5	Veiligheidsgevoel woning	8,2	8,4
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,9	Ontwikkeling	5,6	5,8
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - bereikbaarheid	-	6,6	Totaaloordeel	7,4	7,7

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

De bewoners van Putte geven als totaalcijfer gemiddeld een 7,7, waarmee deze kern gelijk scoort aan het gemeentelijk gemiddelde.

Op twee fysieke aspecten krijgt Putte van haar bewoners een bovengemiddeld cijfer, namelijk voor zowel het aanbod als de bereikbaarheid van winkels. Alle overige leefbaarheidsaspecten krijgen cijfers die ongeveer gelijk zijn aan het gemiddelde voor de gemeente Woensdrecht als geheel.

5.6.7 Overzicht aandachtspunten

WOENS DRECHT	7. Woensdrecht	8. Hoogerheide	9. Huijbergen	10. Ossendrecht	11. Putte
Prijs-kwaliteit					
Kwaliteit woningen					
Woonomgeving					
Aanbod groenvoorzieningen					
Onderhoud groenvoorzieningen	5,5	5,9		5,6	5,7
Aanbod speelvoorzieningen		5,9			5,6
Onderhoud speelvoorzieningen		5,9			5,6
Scholen					
Winkels	3,9		5,7	5,6	
Openbaar vervoer	3,2		4,5	5,4	5,5
Sportvoorzieningen	5,7				
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis					
Medische voorzieningen	5,3				
Zorgvoorzieningen	5,2				
Kerken, moskeeën, synagogen					
Scholen bereikbaarheid					
Winkels bereikbaarheid	5,0				
Openbaar vervoer bereikbaarheid	3,8				
Sportvoorzieningen bereikbaarheid					
Wijkcentrum bereikbaarheid					
Medische vz bereikbaarheid	5,5				
Zorgvoorzieningen bereikbaarheid	5,2				
Kerken e.d. bereikbaarheid					
Betrokkenheid					
Beleving betrokkenheid					
Eigen betrokkenheid					
Inzet buurt		5,8		5,6	5,9
Omgang etnische groepen					
Thuisgevoel					
Overlast van personen					
Overlast activiteiten					
Vervuiling		5,8			
Verkeersoverlast					
School-huisroute kinderen				5,7	
Criminaliteit					
Veiligheidsgevoel overdag					
Veiligheidsgevoel 's avonds					
Veiligheidsgevoel woning					
Ontwikkeling	5,6				5,8
Totaaloordeel					

6 Tholen

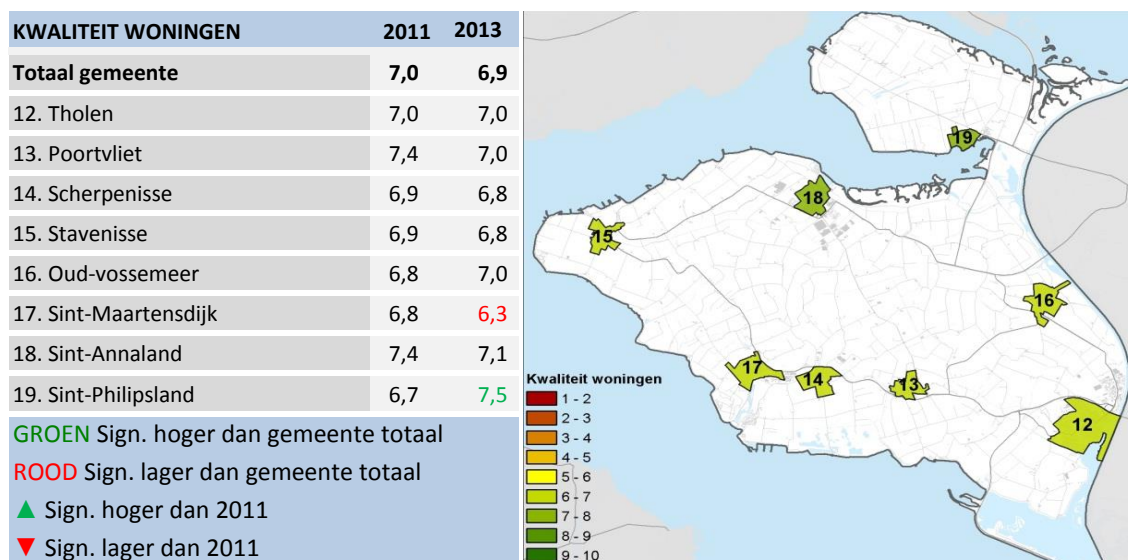
6.1 De fysieke woonomgeving

6.1.1 Inleiding

Als we het hebben over de fysieke woonomgeving, dan gaat het om de inrichting en het onderhoud van de ruimte en de bebouwing in de omgeving. Binnen dit thema zijn in dit onderzoek de volgende aspecten meegenomen: de kwaliteit van de woningvoorraad, de prijs-kwaliteitverhouding van de eigen woning, de woonomgeving, de groen- speel- en algemene voorziening zoals winkels, scholen, openbaar vervoer, buurthuizen, sportvoorzieningen en medische- en zorgvoorzieningen. In dit hoofdstuk worden de resultaten per aspect doorgenomen.

6.1.2 Kwaliteit woningen

De aantrekkelijkheid en de staat van onderhoud van de woningen in de buurt wordt door de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld beoordeeld met een 6,9. In 2011 was dat een 7,0. De gemeente scoort op dit aspect lager dan het landelijk gemiddelde (7,3).



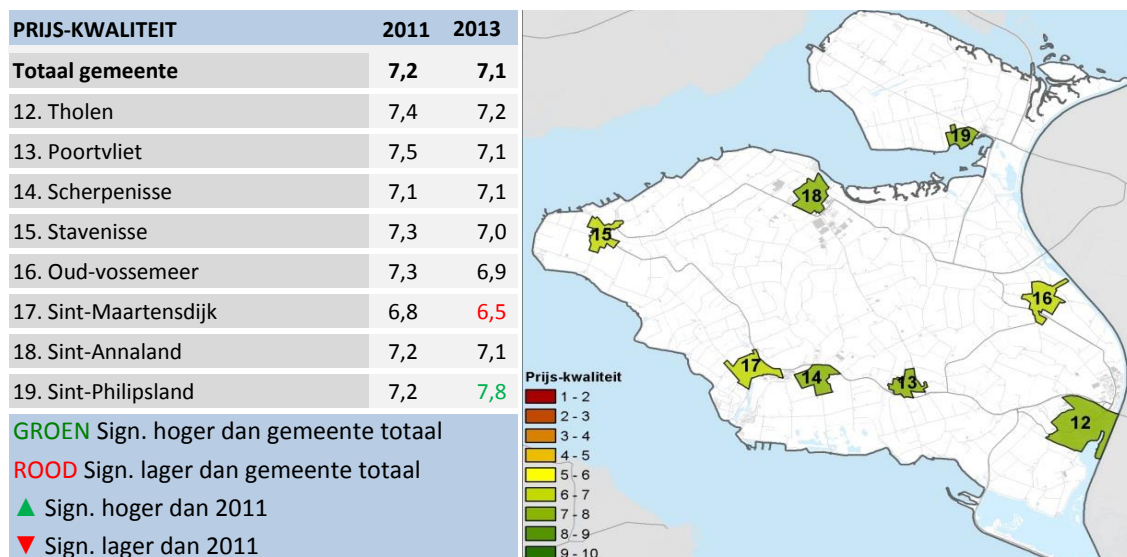
Van alle kernen geven de bewoners van Sint-Maartensdijk het laagste cijfer voor de kwaliteit van de woningen in de buurt. Met een 6,3 geven zij als enige een cijfer dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde. De bewoners van Sint-Philipsland geven als enige een bovengemiddeld cijfer voor de kwaliteit van de woningen.

Over de kwaliteit van de woningen zijn slechts enkele opmerkingen gemaakt. Eén van de opmerkingen is afkomstig van een bewoner van Poortvliet en luidt als volgt: “Erg jammer dat verschillende huurwoningen qua tuin zo verwaarloosd worden. Ook het verwerk is in slechte staat. Geeft een onverzorgd uiterlijk”.

Van alle respondenten geeft 59% een 7 of een 8 voor de kwaliteit van de woningen in de buurt. 14% geeft met een 5 of lager aan de kwaliteit beneden de maat te vinden.

6.1.3 Prijs-kwaliteitverhouding woningen

De bewoners geven gemiddeld een 7,1 voor de prijs-kwaliteitverhouding van hun woning. In 2011 was dat een 7,2. Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag niet in (voldoende) andere gemeenten is gesteld.



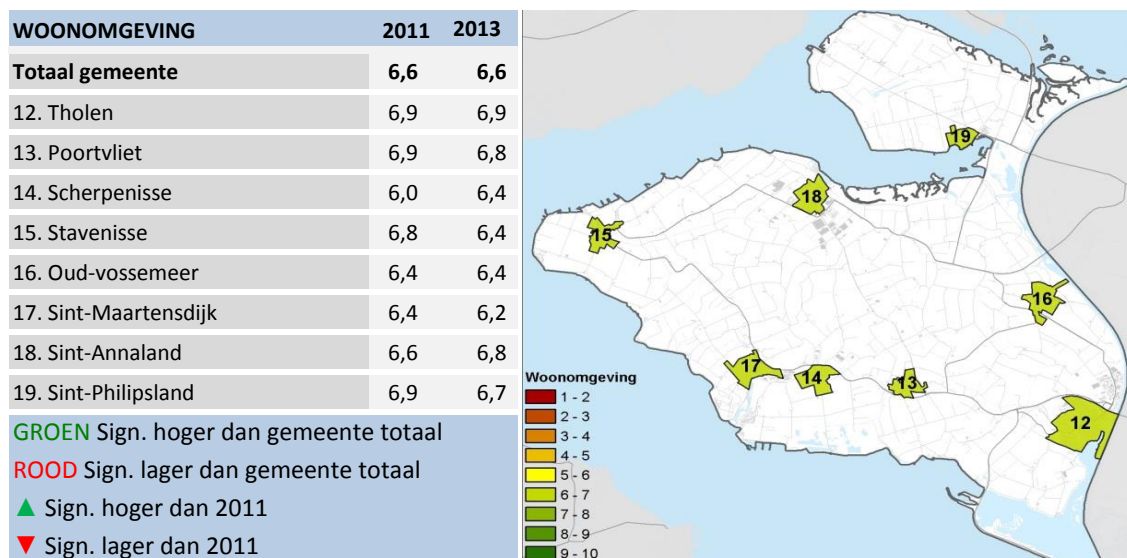
De bewoners van Sint-Maartensdijk geven voor de prijs-kwaliteitverhouding van hun woning het laagste cijfer, wat tevens lager is dan het gemeentelijk gemiddelde. De bewoners van Sint-Philipsland geven als enige een bovengemiddeld cijfer voor de prijs-kwaliteitverhouding van de woningen.

Over dit onderwerp zijn weinig opmerkingen geplaatst. Eén van de opmerkingen komt van een bewoner van Scherpenisse, die zegt hierover: *“Er zijn steeds huurverhogingen, maar de voorzieningen verdwijnen uit Scherpenisse. En ook het onderhoud van de huizen wordt minder”*.

Voor de prijs-kwaliteitverhouding van de eigen woning geeft 64% van de respondenten een 7 of een 8. 12% geeft hiervoor een 5 of lager.

6.1.4 De woonomgeving

Voor de woonomgeving – waarbij het gaat om de inrichting van straten en pleintjes, verlichting, e.d.- geven de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld een 6,6. Dit cijfer is gelijk aan het cijfer bij de voorgaande meting en iets lager dan het landelijk gemiddelde (6,8).



De woonomgeving wordt in alle kernen gewaardeerd met een cijfer dat vergelijkbaar is met het gemeentelijk gemiddelde. Met een 6,2 wordt het laagste cijfer gegeven door de bewoners van Sint-Maartensdijk. Een bewoner van deze kern merkt over dit onderwerp het volgende op: *“Er staan in de Jacoba van Beierenstraat veel huizen leeg of ze worden bewoond door asociale bewoners die hun tuin niet bijhouden. De nette mensen moesten eruit en nu zitten wij met de troep”*.

De kern Tholen krijgt voor de woonomgeving met een 6,9 het hoogste cijfer.

De woonomgeving wordt door ruim de helft van de respondenten (53%) gewaardeerd met een 7 of een 8. 23% geeft hiervoor een 5 of lager.

6.1.5 Groenvoorzieningen

Groenvoorzieningen hebben zowel een belangrijke belevingswaarde als een belangrijke gebruikswaarde, waardoor dit een belangrijk aspect van de woonomgeving is. Over het algemeen hebben groenvoorzieningen een positieve invloed op de beleving van leefbaarheid. Te veel groen kan echter een negatieve invloed hebben op het veiligheidsgevoel.

De bewoners van Tholen is gevraagd zowel de aanwezigheid als het onderhoud van de groenvoorzieningen in hun buurt te beoordelen. Voor deze afzonderlijke aspecten is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vragen niet in voldoende andere gemeenten afzonderlijk zijn gesteld. Wel is een landelijk gemiddelde bekend voor het aanbod en de kwaliteit van de groenvoorzieningen samen, dat is een 6,6.

Aanbod en onderhoud van groenvoorzieningen

Het aanbod van groenvoorzieningen wordt door de bewoners van Tholen gemiddeld met een 6,8 beoordeeld, waarmee het cijfer ongeveer vergelijkbaar is met 2011. Het onderhoud van de groenvoorzieningen wordt met een 6,5 beter beoordeeld dan in 2011 (6,2).

GROENVOORZIENINGEN	AANBOD		ONDERHOUD	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	6,6	6,8	6,2 ▲	6,5
12. Tholen	7,0	6,9	6,4	6,4
13. Poortvliet	6,6	7,1	6,3	6,9
14. Scherpenisse	6,1	6,7	5,7	6,4
15. Stavenisse	6,6	6,7	6,0	6,4
16. Oud-vossemeer	6,4	6,6	5,6	6,3
17. Sint-Maartensdijk	6,3	6,4	6,1	6,2
18. Sint-Annaland	6,9	6,8	6,6	6,6
19. Sint-Philipsland	6,9	6,9	6,6	7,0
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2011			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2011			

Op kernniveau zijn geen verschillen waar te nemen ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde en ten opzichte van 2011. Het aanbod van groenvoorzieningen wordt met een 6,4 door de bewoners van Sint-Maartensdijk het minst gewaardeerd. Ook voor het onderhoud krijgt deze kern het laagste cijfer (6,2). Met betrekking tot het aanbod van groen wordt het hoogste cijfer gegeven voor Poortvliet (7,1). Het onderhoud wordt in Sint-Philipsland met het hoogste cijfer beoordeeld (7,0).

Met betrekking tot de groenvoorzieningen zijn de meeste opmerkingen afkomstig van bewoners van Oud-Vossemeer. Eén van die opmerking luidt als volgt: *“Tuintjes aan de woningen zeer slecht bijgehouden. Het onkruid staat meters hoog. Het is gewoon een grote rotzooi. Dorpsweg”*.

18% van de respondenten geeft met een 5 of lager aan het aanbod van groenvoorzieningen onvoldoende te vinden. Voor het onderhoud ervan geeft 23% een onvoldoende. Voor het aanbod geeft 56% een 7 of een 8, voor het onderhoud is dat 55%.

6.1.6 Speelvoorzieningen

De bewoners van Tholen is gevraagd zowel de aanwezigheid als het onderhoud van de speelvoorzieningen in hun buurt te beoordelen. Voor deze afzonderlijke aspecten is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vragen niet in voldoende andere gemeenten afzonderlijk zijn gesteld. Wel is een landelijk gemiddelde bekend voor het aanbod en de kwaliteit van de speelvoorzieningen samen, dat is een 6,3.

Aanbod en onderhoud van speelvoorzieningen

Het aantal speelvoorzieningen in de buurt wordt door de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld gewaardeerd met een 6,0 en het onderhoud met een 5,9. Beide cijfers zijn vergelijkbaar met de cijfers die in 2011 voor deze aspecten werden gegeven.

SPEELVOORZIENINGEN	AANBOD		ONDERHOUD	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	5,9	6,0	6,0	5,9
12. Tholen	6,0	5,6	6,1	5,2
13. Poortvliet	5,7	6,1	5,8	6,1
14. Scherpenisse	5,6	6,0	5,5	6,1
15. Stavenisse	5,6	6,0	5,8	6,0
16. Oud-vossemeer	5,8	5,7	5,9	5,4
17. Sint-Maartensdijk	5,8	5,6	5,7	5,4
18. Sint-Annaland	6,5	6,9	6,7	6,9
19. Sint-Philipsland	6,1	6,2	6,2	6,0
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2011			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2011			

Zowel het aanbod als het onderhoud van speelvoorzieningen wordt door de bewoners van Sint-Annaland met een bovengemiddeld cijfer beoordeeld. Alle overige kernen krijgen cijfers die vergelijkbaar zijn met het gemiddelde voor de gemeente Tholen als geheel.

Van de weinige opmerkingen die de respondenten hebben gemaakt over de speelvoorzieningen, zijn de meeste afkomstig van bewoners van Tholen. Eén van deze bewoners spreekt de volgende zorg uit: *“Als het zwembad weg gaat uit Tholen is er voor de kids niets meer te doen. Geen leuke speeltuinen, veel te kinderachtig. En in toekomst ook geen zwembad meer. Zal minder aantrekkelijk worden hier te blijven wonen”*.

Voor de aanwezigheid en het onderhoud van speelvoorzieningen geeft respectievelijk 31% en 32% van de respondenten een onvoldoende. Zowel voor het aanbod als voor het onderhoud geeft 27% van de respondenten een 7.

6.1.7 Algemene voorzieningen

De bewoners is gevraagd zowel het aanbod en de kwaliteit als de bereikbaarheid van verschillende openbare voorzieningen te beoordelen. Dit is gevraagd met betrekking tot scholen, winkels, openbaar vervoer, sportvoorzieningen, buurthuizen, medische- en zorgvoorzieningen, kerken/moskeeën en synagogen. Naar de bereikbaarheid van de voorzieningen werd in 2011 nog niet gevraagd, dus een vergelijking met 2011 is voor die aspecten niet mogelijk.

Voor de afzonderlijke voorzieningen zijn geen landelijke gemiddelden bekend. Wel is een landelijk gemiddelde beschikbaar voor de openbare voorzieningen in het algemeen, dat is een 7,2.

Scholen

Het aanbod van scholen wordt gemiddeld beoordeeld met een 7,4, wat ongeveer gelijk is aan de score in 2011 (7,3). Voor de bereikbaarheid van de scholen krijgt de gemeente gemiddeld een 7,6.

SCHOLEN	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	7,3	7,4	-	7,6
12. Tholen	7,7	8,0	-	7,7
13. Poortvliet	7,2	7,0	-	7,3
14. Scherpenisse	7,2	7,6	-	7,8
15. Stavenisse	7,5	7,4	-	7,7
16. Oud-vossemeer	7,2	7,2	-	7,5
17. Sint-Maartensdijk	6,9	6,9	-	7,2
18. Sint-Annaland	8,0	7,9	-	8,1
19. Sint-Philipsland	6,8	▲ 7,6	-	7,8
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal		▲ Sign. hoger dan 2011		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal		▼ Sign. lager dan 2011		

In twee kernen wordt de aanwezigheid van scholen met een bovengemiddeld cijfer beoordeeld, dat geldt voor Tholen en Sint-Annaland. Voor Sint-Annaland is ook het cijfers voor de bereikbaarheid hoger dan het gemiddelde voor de gemeente.

Poortvliet is de enige kern die qua aanbod beneden gemiddeld beoordeeld wordt, het cijfer voor de bereikbaarheid is wel vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde.

Het aanbod van scholen is volgens de bewoners van Sint-Philipsland verbeterd ten opzichte van 2011, dit cijfer is gestegen van een 6,8 naar een 7,6.

Er is over dit onderwerp slechts één opmerking geplaatst. Deze komt van een bewoner van Sint-Annaland. Hoewel deze kern het hoogste cijfer krijgt merkt deze bewoner het volgende op: *“Enige openbare VMBO school op eiland Tholen gaat dicht. Schandalig!!”*.

Voor het aanbod van scholen geeft 61% van de respondenten een 7 of een 8 en 19% een 9 of een 10. 10% geeft hiervoor een 5 of lager. Voor de bereikbaarheid geeft 7% een onvoldoende, 62% een 7 of een 8 en 21% een 9 of een 10.

Winkels

Het winkelaanbod wordt in de gemeente Tholen gemiddeld met een 5,6 gewaardeerd door de bewoners. In 2011 was dat een 5,9. Voor de bereikbaarheid wordt gemiddeld een 6,8 gegeven.

WINKELS	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	5,9	5,6	-	6,8
12. Tholen	6,3	7,0	-	7,4
13. Poortvliet	5,3	4,9	-	6,6
14. Scherpenisse	3,2	▼ 2,1	-	3,3
15. Stavenisse	7,2	7,0	-	7,5
16. Oud-vossemeer	5,3	4,8	-	7,0
17. Sint-Maartensdijk	7,1	6,8	-	7,3
18. Sint-Annaland	7,8	7,8	-	7,9
19. Sint-Philipsland	4,8	5,0	-	7,5
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal		▲ Sign. hoger dan 2011		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal		▼ Sign. lager dan 2011		

Tussen de kernen zijn grote verschillen te zien als het gaat om het winkelaanbod en (in mindere mate) de bereikbaarheid van winkels. Tholen Stavenisse, Sint-Maartensdijk en Sint-Annaland krijgen voor beide aspecten bovengemiddelde cijfers. Scherpenisse krijgt voor beiden echter een beneden gemiddeld cijfer en laat daarnaast een verslechtering zien van het aanbod ten opzichte van 2011. Het winkelaanbod in Poortvliet en Oud-Vossemeer wordt ook met beneden gemiddelde cijfers beoordeeld. Sint-Philipsland krijgt voor het aanbod slechts een 5,0, maar de bereikbaarheid van winkels krijgt met een 7,5 een bovengemiddeld cijfer.

Een bewoner van Poortvliet spreekt over dit onderwerp de volgende zorg uit: “Winkelvoorzieningen verdienen de aandacht. Supermarkt op deze locatie zal niet veel langer kunnen. Gevaarlijk en bijna niet te doen voor ouderen met rollator en geen parkeerruimte. Toch zijn juist veel ouderen op de lokale supermarkt aangewezen”. Een andere bewoner van Poortvliet maakt zich geen zorgen over het voorzieningenniveau en zegt: “Het is de rust in het buitengebied waar je voor kiest en dan is het verder weg als je een voorziening nodig hebt. Prima zo”.

Het winkelaanbod wordt door 41% van de respondenten onvoldoende gevonden. Voor de bereikbaarheid ervan geeft 19% een 5 of lager. Voor het aanbod geeft 37% een 7 of een 8, voor de bereikbaarheid is dat ruim de helft (54%).

Openbaar vervoer

De gemeente krijgt gemiddeld een 6,0 voor de aanwezigheid van openbaar vervoer en scoort daarmee ongeveer gelijk aan 2011 (5,9). De bereikbaarheid van het openbaar vervoer krijgt gemiddeld een 6,6.

OPENBAAR VERVOER	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	5,9	6,0	-	6,6
12. Tholen	6,6	7,0	-	7,4
13. Poortvliet	6,0	6,1	-	6,7
14. Scherpenisse	5,5	6,3	-	6,3
15. Stavenisse	6,4	6,2	-	7,0
16. Oud-vossemeer	5,6	5,4	-	6,1
17. Sint-Maartensdijk	5,9	5,8	-	6,1
18. Sint-Annaland	6,1	6,1	-	6,6
19. Sint-Philipsland	4,8	4,6	-	6,6
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2011			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2011			

Op kernniveau is Tholen de enige kern die er in positieve uitspringt. Zowel op het aanbod van openbaar vervoer als op de bereikbaarheid ervan scoort deze kern bovengemiddeld. Sint-Philipsland en Oud-Vossemeer krijgen voor het aanbod van openbaar vervoer een onvoldoende en scoren daarmee lager dan het gemeentelijk gemiddelde.

Een bewoner van Sint-Philipsland zegt hierover het volgende: *“In het algemeen geldt dat er na 6 uur geen openbaar vervoer meer is! Promoten van OV kan alleen als het er is!”*.

34% van de respondenten geeft met een 5 of lager aan het aanbod van openbaar vervoer onvoldoende te vinden. Voor de bereikbaarheid geeft 24% een 5 of lager. Voor het aanbod geeft 39% een 7 of een 8, voor de bereikbaarheid is dat 48%.

Sportvoorzieningen

De bewoners van de gemeente Tholen geven gemiddeld een 6,2 voor het aantal sportvoorzieningen in de buurt. In 2011 was dat een 6,3. De bereikbaarheid van de sportvoorzieningen krijgt een 6,8.

SPORTVOORZIENINGEN	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	6,3	6,2	-	6,8
12. Tholen	6,9	7,5	-	7,7
13. Poortvliet	6,6	6,3	-	6,8
14. Scherpenisse	3,7	4,0	-	4,9
15. Stavenisse	6,0	5,8	-	6,5
16. Oud-vossemeer	7,0	6,6	-	7,1
17. Sint-Maartensdijk	6,9	6,7	-	7,1
18. Sint-Annaland	7,5	7,3	-	7,6
19. Sint-Philipsland	5,9	5,7	-	7,3
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal		▲ Sign. hoger dan 2011		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal		▼ Sign. lager dan 2011		

Er zijn drie kernen die er met betrekking tot de sportvoorzieningen tussenuit springen. Tholen en Sint-Annaland doen dat in positieve zin door zowel op het aanbod als de bereikbaarheid bovengemiddeld te scoren. Scherpenisse springt er in negatieve zin uit, omdat de bewoners van deze kern voor beide aspecten beneden gemiddelde cijfers geven.

Over de sportvoorzieningen zijn slechts enkele opmerkingen gemaakt. Een bewoner van Stavenisse merkt hierover wel het volgende op: *“Ik zou wel meer winkels en sportvoorzieningen willen, maar begrijp dat dat voor een dorpje niet haalbaar is. Het is dan ook meer een ideaalbeeld. Ik ben tevreden met wat er wel is”*.

De aanwezigheid van sportvoorzieningen wordt door 30% van de respondenten met een 5 of lager beoordeeld. Voor de bereikbaarheid geeft 18% een onvoldoende. 39% geeft voor het aanbod een 7 of een 8, voor de bereikbaarheid is dat 57%.

Wijkcentrum, buurt- of dorpshuizen

De aanwezigheid van wijkcentra, buurt- of dorpshuizen krijgt van de bewoners gemiddeld een 6,6, wat hoger is dan in 2011 (5,8). Voor de bereikbaarheid ervan wordt een 7,1 gegeven.

WIJKCENTRUM/BUURT-OF DORPSHUIS	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	5,8	▲ 6,6	-	7,1
12. Tholen	5,6	▲ 6,8	-	7,0
13. Poortvliet	6,2	6,0	-	6,8
14. Scherpenisse	4,5	5,3	-	5,8
15. Stavenisse	5,6	▲ 6,7	-	7,3
16. Oud-vossemeer	7,1	7,2	-	7,4
17. Sint-Maartensdijk	6,2	6,6	-	7,1
18. Sint-Annaland	5,8	▲ 7,3	-	7,7
19. Sint-Philipsland	5,9	▲ 6,8	-	7,7
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal		▲ Sign. hoger dan 2011		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal		▼ Sign. lager dan 2011		

Op kernniveau is opvallend dat de bewoners van vier van de acht kernen positiever zijn over het aanbod van wijkcentra, buurt-of dorpshuizen dan twee jaar geleden het geval was. De cijfers voor Tholen, Stavenisse, Sint-Annaland en Sint-Philipsland zijn ten opzichte van 2011 flink gestegen. Het cijfer voor Sint-Annaland is daarnaast hoger dan het gemeentelijk gemiddelde, wat ook geldt voor Oud-Vossemeer.

Poortvliet en Scherpenisse krijgen voor het aanbod een beneden gemiddeld cijfer. Laatstgenoemde kern scoort ook lager dan het gemeentelijk gemiddelde als het gaat om de bereikbaarheid van wijkcentra, buurt-of dorpshuizen. Voor dit aspect krijgen Sint-Annaland en Sint-Philipsland bovengemiddelde cijfers.

Van alle respondenten geeft 52% een 7 of een 8 voor de aanwezigheid van wijkcentra, buurt- of dorpshuizen. 23% geeft hiervoor een 5 of lager. Voor de bereikbaarheid geeft 15% een onvoldoende en 63% een 7 of een 8.

Medische voorzieningen

Voor de aanwezigheid van medische voorzieningen, zoals huisartsen, apotheken, fysiotherapeuten e.d., geven de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld een 7,1. Dit cijfer is hoger dan het cijfer dat hiervoor in 2011 werd gegeven (6,5). De bereikbaarheid van medische voorzieningen krijgt gemiddeld een 7,3.

MEDISCHE VOORZIENINGEN	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	6,5	▲ 7,1	-	7,3
12. Tholen	7,5	▲ 8,1	-	8,1
13. Poortvliet	6,5	7,1	-	7,2
14. Scherpenisse	4,1	5,1	-	5,3
15. Stavenisse	7,1	7,6	-	7,9
16. Oud-vossemeer	6,9	7,2	-	7,4
17. Sint-Maartensdijk	7,1	7,3	-	7,4
18. Sint-Annaland	7,8	8,1	-	8,0
19. Sint-Philipsland	5,2	6,2	-	7,3
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal		▲ Sign. hoger dan 2011		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal		▼ Sign. lager dan 2011		

In drie kernen wordt zowel het aanbod als de bereikbaarheid van medische voorzieningen beoordeeld met een cijfer dat hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde. Het gaat hier om Tholen, Stavenisse en Sint-Annaland. De kern Tholen laat daarnaast ook een verbetering in het aanbod zien ten opzichte van 2011.

Scherpenisse krijgt als enige voor het aanbod én de bereikbaarheid beneden gemiddelde cijfers. Sint-Philipsland scoort alleen op het aanbod lager dan het gemiddelde voor de gemeente.

De aanwezigheid van medische voorzieningen wordt door 57% van de respondenten met een 7 of een 8 beoordeeld. 15% geeft hiervoor een 5 of lager. Voor de bereikbaarheid geeft 10% een onvoldoende en 62% een 7 of een 8.

Zorgvoorzieningen

Het aanbod van zorgvoorzieningen zoals verzorgings- en verpleeghuizen, wordt gemiddeld met een 6,1 beoordeeld. In 2011 was dat een 6,3. Voor de bereikbaarheid geven de bewoners van de gemeente gemiddeld een 6,6.

ZORGVOORZIENINGEN	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	6,3	6,1	-	6,6
12. Tholen	7,3	7,8	-	7,9
13. Poortvliet	6,3	6,0	-	6,5
14. Scherpenisse	3,8	3,3	-	4,1
15. Stavenisse	7,0	7,2	-	7,4
16. Oud-vossemeer	6,4	▼ 5,2	-	5,9
17. Sint-Maartensdijk	7,2	6,9	-	7,2
18. Sint-Annaland	7,4	7,7	-	8,0
19. Sint-Philipsland	5,3	4,8	-	6,1
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal		▲ Sign. hoger dan 2011		
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal		▼ Sign. lager dan 2011		

Als het om zorgvoorzieningen gaat, variëren de cijfers sterk tussen de verschillende kernen. Scherpenisse krijgt zowel voor het aanbod als voor de bereikbaarheid van zorgvoorzieningen de laagste cijfers, gevolgd door Oud-Vossemeer. In Oud-Vossemeer is volgens de bewoners tevens het aanbod van zorgvoorzieningen verslechterd ten opzichte van 2011.

Vier kernen scoren op zowel het aanbod als de bereikbaarheid bovengemiddeld, dat zijn Tholen, Stavenisse, Sint-Maartensdijk en Sint-Annaland. Een bewoner van laatstgenoemde kern spreekt wel een specifieke wens uit over zorgvoorzieningen: *“Sint-Annaland mist een woonzorgvoorziening voor mensen die geen christelijke achtergrond hebben terwijl meer dan de helft van de inwoners niet kerkelijk gezind is. Er is dringend behoefte aan een dergelijke WoZoCo met daarbij behorende activiteiten”*.

32% van de respondenten geeft met een 5 of lager aan het zorgaanbod onvoldoende te vinden. Voor de bereikbaarheid ervan geeft 22% een onvoldoende. Voor het aanbod geeft 45% een 7 of een 8, met betrekking tot de bereikbaarheid is dat 54%.

Kerken, moskeeën en synagogen

De aanwezigheid van kerken, moskeeën en synagogen wordt door de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld met een 7,4 gegeven en voor de bereikbaarheid een 7,5. Deze vragen werden in 2011 nog niet gesteld.

KERKEN, MOSKEEËN, SYNAGOGEN	AANBOD		BEREIKBAARHEID	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	-	7,4	-	7,5
12. Tholen	-	7,9	-	7,8
13. Poortvliet	-	7,1	-	7,1
14. Scherpenisse	-	7,5	-	7,7
15. Stavenisse	-	7,4	-	7,6
16. Oud-vossemeer	-	7,4	-	7,3
17. Sint-Maartensdijk	-	6,8	-	6,9
18. Sint-Annaland	-	7,7	-	7,8
19. Sint-Philipsland	-	7,5	-	7,9

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal ▲ Sign. hoger dan 2011
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal ▼ Sign. lager dan 2011

De kerncijfers voor het aanbod en de bereikbaarheid van kerken, moskeeën en synagogen zijn veelal vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. Uitzondering hierop vormt Sint-Maartensdijk. Deze kern krijgt als enige voor beide aspecten een beneden gemiddeld cijfer. Daarnaast vormt Tholen een uitzondering, doordat deze kern voor het aanbod een bovengemiddeld cijfer krijgt.

57% van de respondenten geeft voor het aanbod van kerken, moskeeën en synagogen een 7 of een 8. 10% geeft hiervoor een 5 of lager. Voor de bereikbaarheid geeft eveneens 10% een onvoldoende. 61% geeft daarvoor een 7 of een 8.

6.1.8 Gemiste voorzieningen

Om meer inzicht te krijgen in het type voorzieningen dat gemist wordt, is de bewoners gevraagd welke voorzieningen zij het meest missen. In navolgende tabel is per kern weergegeven welk aandeel van de respondenten heeft aangegeven de genoemde voorzieningen te missen.

THOLEN	Winkels	Supermarkt	Kinderdagverblijven	Basisscholen	Middelbare scholen	Wijk- of buurtvereniging	Buurthuis	Bibliotheek	Medische voorzieningen	Sportvoorzieningen	Openbaar vervoer	Anders
12. Tholen	29%	7%	0%	0%	7%	11%	12%	1%	1%	4%	4%	16%
13. Poortvliet	46%	17%	1%	3%	9%	2%	4%	37%	6%	11%	4%	21%
14. Scherpenisse	70%	71%	6%	0%	8%	10%	7%	21%	29%	19%	2%	2%
15. Stavenisse	30%	0%	3%	0%	14%	9%	3%	49%	3%	22%	13%	11%
16. Oud-Vossemeer	68%	10%	1%	0%	13%	5%	3%	33%	3%	7%	16%	13%
17. Sint Maartensdijk	27%	6%	1%	1%	21%	1%	4%	12%	3%	6%	18%	8%
18. Sint Annaland	8%	3%	3%	0%	19%	2%	1%	2%	2%	6%	13%	9%
19. Sint Philipsland	52%	6%	2%	0%	12%	6%	2%	2%	11%	12%	14%	8%

Winkels en een bibliotheek worden in meerdere kernen door meer dan 20% van de respondenten gemist. Middelbare scholen en openbaar vervoer worden in vijf kernen door meer dan 10% gemist. Voorzieningen die genoemd worden bij de categorie 'anders' zijn onder andere pinautomaten, een zwembad/ ijsbaan, parkeerplaatsen, horeca, speeltuinen en zorgvoorzieningen.

6.1.9 Conclusies fysieke woonomgeving

Van alle aspecten van de fysieke woonomgeving krijgt de gemeente Tholen de laagste cijfers voor het winkelaanbod (5,6) en het onderhoud van speelvoorzieningen (5,9). De hoogste cijfers worden gegeven voor het aanbod en de bereikbaarheid van scholen (7,4 en 7,6) en kerken, moskeeën en synagogen (7,4 en 7,5).

Sint-Annaland en de kern Tholen zijn wat betreft de fysieke woonomgeving in positieve zin de twee meest opvallende kernen. Deze kernen krijgen op respectievelijk 14 en 12 van de 23 fysieke aspecten een bovengemiddeld cijfer en geen cijfers die lager zijn dan het gemiddelde voor de gemeente.

Scherpenisse krijgt voor 10 fysieke aspecten een beneden gemiddeld cijfer en valt daarmee het meest op in negatieve zin.

6.2 Sociale woonomgeving

6.2.1 Inleiding

Onder de sociale woonomgeving vallen veel verschillende factoren die bepalend zijn voor het samenleven van bewoners en daarmee voor de sfeer in een kern. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om de manier waarop buurtbewoners met elkaar omgaan en om de mate waarin zij betrokken zijn bij de buurt waarin zij wonen.

De sociale woonomgeving is in dit onderzoek in kaart gebracht op basis van de volgende aspecten: de betrokkenheid van buurtbewoners en de beleving daarvan, de betrokkenheid van de bewoner zelf, de inzet voor de kern, de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden en de mate waarin men zich thuis voelt in de kern.

6.2.2 Betrokkenheid

De bewoners is gevraagd de betrokkenheid van buurtbewoners te beoordelen. Omdat een sterke of matige betrokkenheid van buurtbewoners niet per definitie als positief of negatief ervaren hoeft te worden, is de bewoners ook gevraagd om aan te geven in welke mate zij de betrokkenheid van de bewoners als prettig ervaren.

De bewoners van de gemeente Tholen geven gemiddeld een 6,6 voor de betrokkenheid van buurtbewoners bij de kern. Dit cijfer is gelijk aan het cijfer dat hiervoor in 2011 werd gegeven. Het landelijk gemiddelde voor dit aspect is een 6,5.

Voor de mate waarin de bewoners de betrokkenheid als prettig ervaren, wordt gemiddeld een 6,8 gegeven. In 2011 was dat een 6,9. Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag niet in (voldoende) andere gemeenten is gesteld.

BETROKKENHEID	WIJKBEWONERS		BELEVING	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	6,6	6,6	6,9	6,8
12. Tholen	6,5	6,8	6,9	7,0
13. Poortvliet	6,6	6,5	7	6,6
14. Scherpenisse	6,2	6,5	6,5	6,6
15. Stavenisse	6,8	7,1	7,1	7,1
16. Oud-vossemeer	6,5	6,2	6,8	6,4
17. Sint-Maartensdijk	6,5	5,7	6,6	5,9
18. Sint-Annaland	6,8	6,7	7,1	7,1
19. Sint-Philipsland	6,7	▲ 7,5	6,8	▲ 7,6
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal	▲ Sign. hoger dan 2011			
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal	▼ Sign. lager dan 2011			

Wat betreft de betrokkenheid is Sint-Philipsland de meest opvallende kern. Zowel voor de betrokkenheid van buurtbewoners als voor de beleving daarvan krijgt deze kern bovengemiddelde cijfers, die tevens gestegen zijn ten opzichte van 2011.

Sint-Maartensdijk valt in negatieve zin op, door op beide aspecten beneden gemiddeld te scoren.

Ruim de helft van de respondenten (52%) geeft voor de betrokkenheid van buurtbewoners een 7 of een 8. 22% geeft hiervoor een 5 of lager. Voor de beleving geeft 18% een 5 of lager en 56% een 7 of een 8.

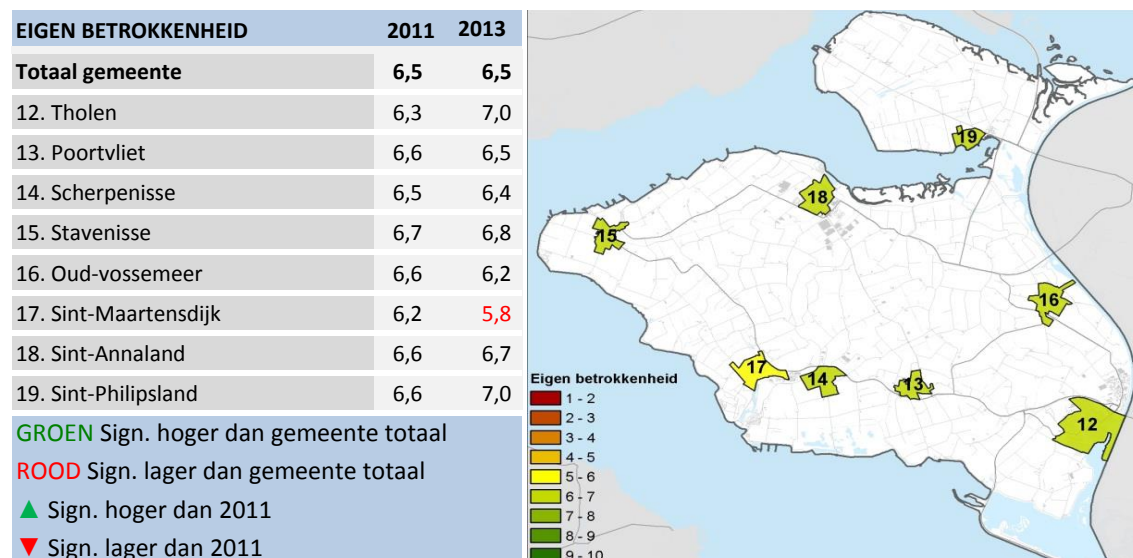
In navolgende tabel is te zien dat een lage betrokkenheid van buurtbewoners in Tholen over het algemeen als onprettig ervaren wordt, een gemiddelde betrokkenheid als prettig en een hoge betrokkenheid als zeer prettig. Er zijn echter ook bewoners die een lage betrokkenheid als (zeer) prettig ervaren (5,7%). Een gemiddelde betrokkenheid wordt door sommigen ook wel als onprettig (1,6%) of juist als zeer prettig (5,7%) ervaren. Een hoge betrokkenheid wordt door niemand als onprettig ervaren.

GEMEENTE THOLEN		Beleving betrokkenheid			Totaal
		Onprettig (1-5)	Prettig (6-7)	Zeer prettig (8-10)	
Betrokkenheid wijkbewoners	Laag (1-5)	16,4%	5,1%	0,6%	22%
	Gemiddeld (6-7)	1,6%	39,8%	5,7%	47%
	Hoog (8-10)	0,0%	1,4%	29,3%	31%
Totaal		18%	46%	36%	100%

Eigen betrokkenheid

Voor de eigen betrokkenheid bij de kern geven de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld een 6,5, wat gelijk is aan het cijfer in 2011.

Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag niet in (voldoende) andere gemeenten is gesteld.



De cijfers voor de eigen betrokkenheid zijn voor alle kernen vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde, behalve voor Sint-Maartensdijk. Met een 5,8 krijgt deze kern het laagste cijfer, wat tevens lager is dan het gemiddelde voor de gemeente Tholen als geheel.

Voor de eigen betrokkenheid geeft 20% van de respondenten een 5 of lager. Daarnaast geeft 19% een 6, een derde geeft een 7 en 20% een 8.

6.2.3 Inzet voor de buurt

Voor de bereidheid om zich in te zetten voor de eigen buurt, geven de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld een 6,1, wat vergelijkbaar is met het cijfer in 2011 (6,0). Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag niet in (voldoende) andere gemeenten is gesteld.

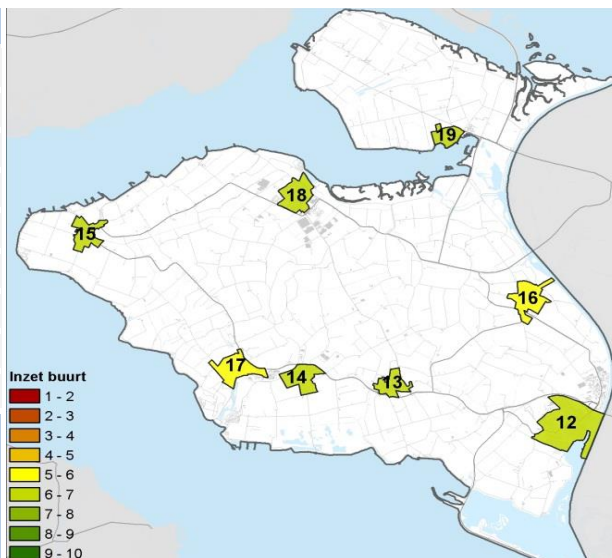
INZET BUURT	2011	2013
Totaal gemeente	6,0	6,1
12. Tholen	5,7	6,2
13. Poortvliet	5,7	6,1
14. Scherpenisse	6,2	6,2
15. Stavenisse	6,4	6,5
16. Oud-vossemeer	5,9	5,9
17. Sint-Maartensdijk	5,3	5,2
18. Sint-Annaland	6,5	6,3
19. Sint-Philipsland	5,9	6,4

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

▼ Sign. lager dan 2011

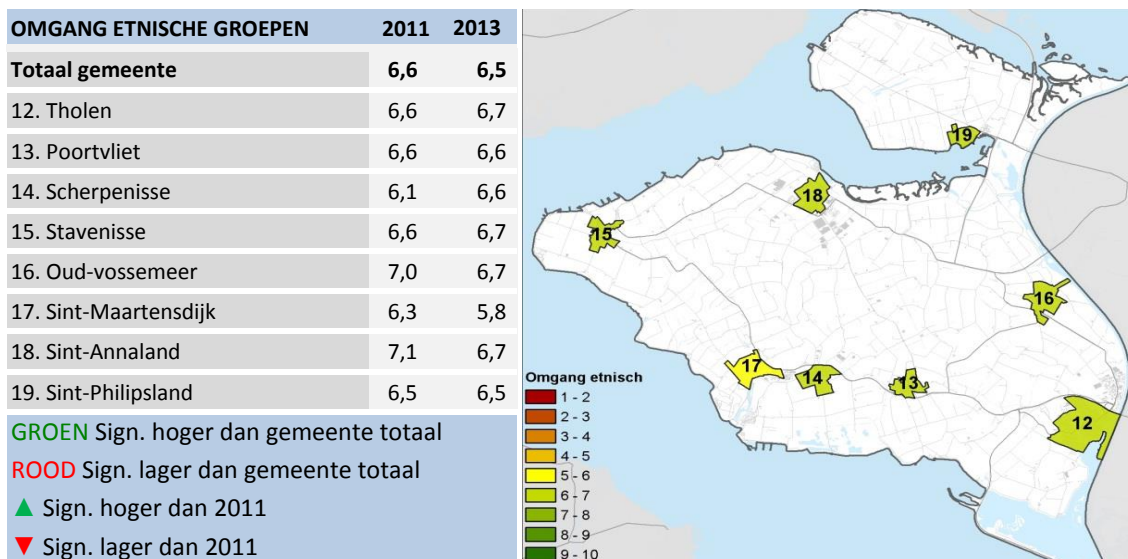


Voor de bereidheid om zich in te zetten voor de buurt geven de bewoners van alle kernen gemiddeld een cijfer dat vergelijkbaar is met het gemeentelijk gemiddelde. Alleen de bewoners van Sint-Maartensdijk geven hiervoor met een 5,2 een beneden gemiddeld cijfer. Met een 6,4 wordt het hoogste cijfer voor dit aspect gegeven door de bewoners van Sint-Philipsland.

28% van de respondenten geeft een 5 of lager voor de eigen bereidheid op zich in te zetten voor de buurt. 46% geeft hiervoor een 6 of een 7 en 20% geeft een 8.

6.2.4 Omgang etnische groepen

Voor de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden wordt gemiddeld een 6,5 gegeven door de bewoners van Tholen. Dit cijfer is vergelijkbaar met het cijfer van 2011 (6,6) en gelijk aan het landelijk gemiddelde (6,5).

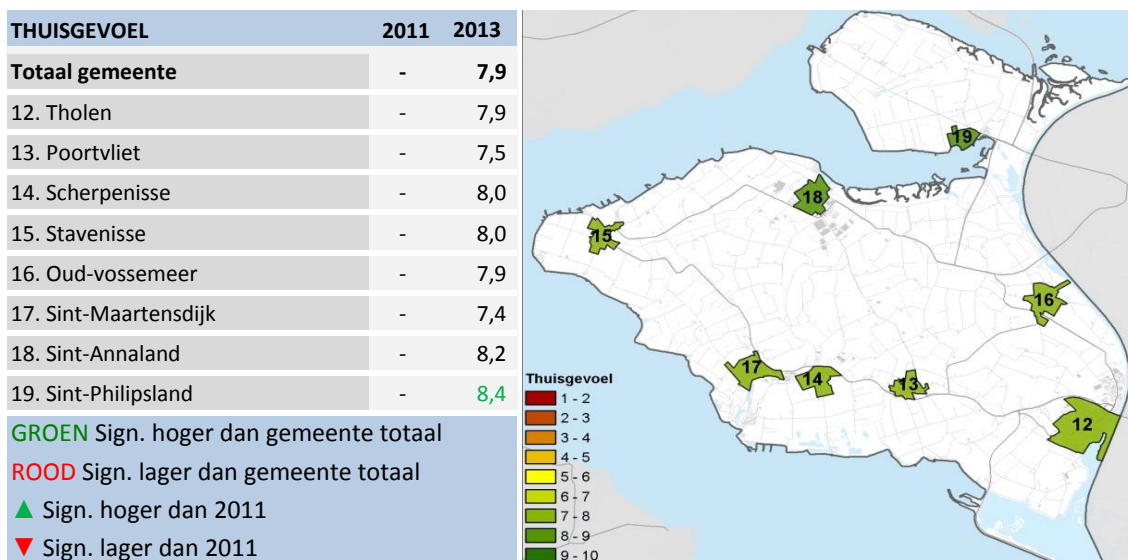


De cijfers die de bewoners van de verschillende kernen geven voor de omgang tussen mensen met verschillende etnische achtergronden zijn allen vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. De cijfers variëren van een 5,8 voor Sint-Maartensdijk tot een 6,7 voor Tholen, Stavenisse, oud-Vossemeer en Sint-Annaland.

Voor de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden geeft de helft van de respondenten een 7 of een 8. 23% geeft hiervoor een 5 of lager.

6.2.5 Thuisgevoel

Met een 7,9 geven de bewoners van de gemeente Tholen aan zich gemiddeld genomen thuis te voelen in de kern waarin zij wonen. Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag niet in (voldoende) andere gemeenten is gesteld. Deze vraag werd in 2011 ook nog niet gesteld in de gemeente Tholen.



De cijfers voor de kernen variëren van een 7,4 voor Sint-Maartensdijk tot een 8,4 voor Sint-Philipsland. Het cijfer voor laatstgenoemde kern is als enige hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. De cijfers voor de overige kernen zijn daarmee vergelijkbaar.

Een derde van de respondenten geeft een 8 voor het thuisgevoel. 35% geeft met een 9 of een 10 aan zich zeer sterk thuis te voelen in de kern. 17% geeft hiervoor een 7 en 8% geeft een 5 of lager.

6.2.6 Conclusies sociale woonomgeving

Met uitzondering van Sint-Maartensdijk krijgen alle kernen voor alle aspecten van de sociale woonomgeving uitsluitend gemiddelde of bovengemiddelde cijfers.

Sint-Philipsland krijgt voor drie van de vijf aspecten een cijfer dat hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde en valt daarmee in positieve zin het meest op.

Sint-Maartensdijk krijgt voor vier sociale aspecten een cijfer dat lager is dan het gemiddelde voor de gemeente Tholen en springt er daardoor in negatieve zin uit.

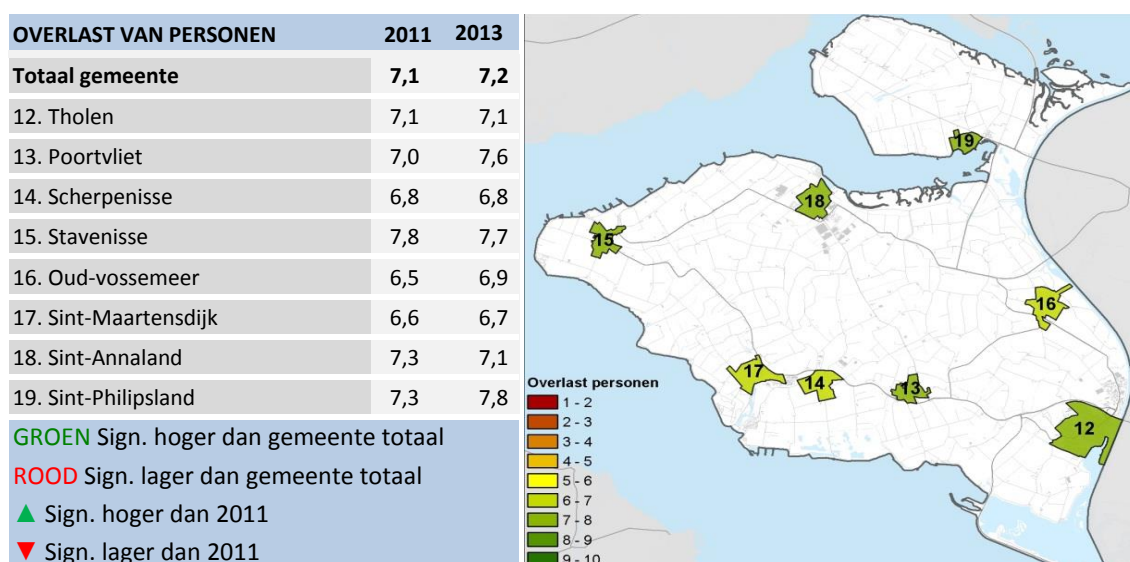
6.3 Ongenoegens

6.3.1 Inleiding

Ongenoegens zijn zaken die, als ze (te veel) aanwezig zijn, storend werken en een negatieve invloed hebben op de beleving van leefbaarheid. De ongenoegens die in dit onderzoek aan bod zijn gekomen, zijn overlast van personen, overlast van activiteiten, vervuiling en verkeersoverlast. Bij de beantwoording van deze vragen geldt dat naarmate het cijfer hoger is, er minder overlast ervaren wordt door de bewoners.

6.3.2 Overlast van personen

Voor de overlast van personen geven de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld een 7,2, wat ongeveer gelijk is aan het cijfer in 2011 (7,1). De gemeente scoort op dit aspect hoger dan het landelijk gemiddelde (6,8).



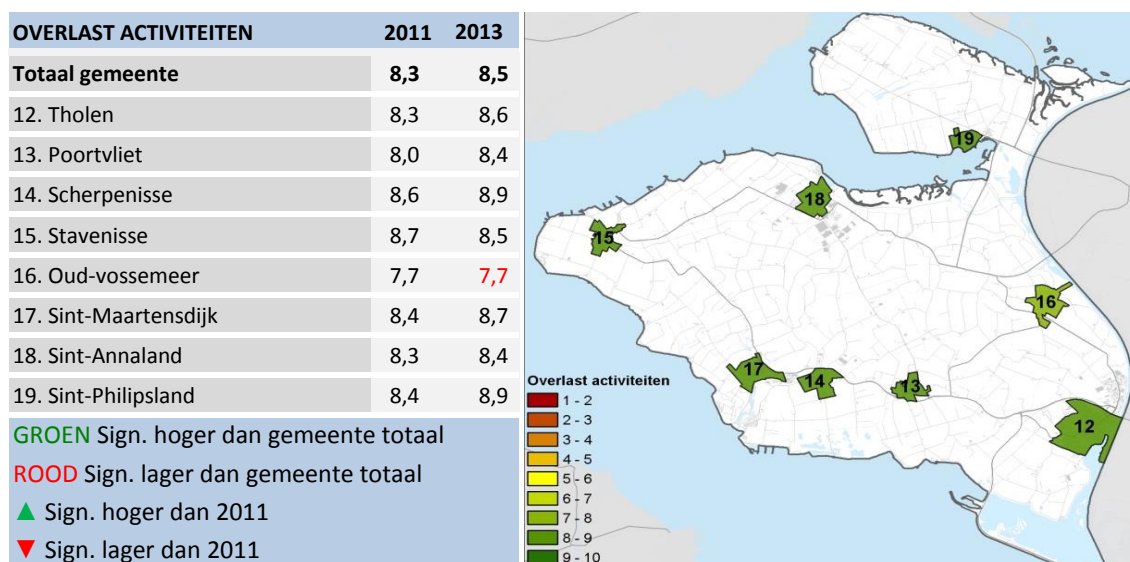
De overlast van personen wordt in alle kernen beoordeeld met een cijfer dat vergelijkbaar is met het gemeentelijk gemiddelde en met de score in 2011. Sint-Maartensdijk krijgt voor dit aspect met een 6,7 het laagste cijfer, wat betekent dat in deze kern de meeste overlast van personen wordt ervaren. De bewoners van Sint-Philipsland hebben daar het minst overlast van, zij geven hiervoor met een 7,8 het hoogste cijfer.

Met betrekking tot de overlast van personen komen de meeste opmerkingen uit Sint-Annaland. Eén van die opmerkingen luidt: *“Geluidsoverlast bij mooi weer van muziek van anderen die ze zo nodig hard moeten zetten. Gelukkig is dit maar enkele keer per jaar”*.

Van alle respondenten geeft 24% met een 5 of lager aan (veel) overlast te hebben van andere personen. Daarnaast geeft 20% met een 10 aan daar nooit overlast van te hebben. 34% geeft hiervoor een 8 of een 9.

6.3.3 Overlast van activiteiten

Met een 8,5 geven de bewoners van de gemeente Tholen aan gemiddeld genomen niet of nauwelijks overlast te ervaren van activiteiten als horeca, markten en evenementen. De gemeente scoort op dit aspect iets hoger dan het landelijk gemiddelde (8,2).

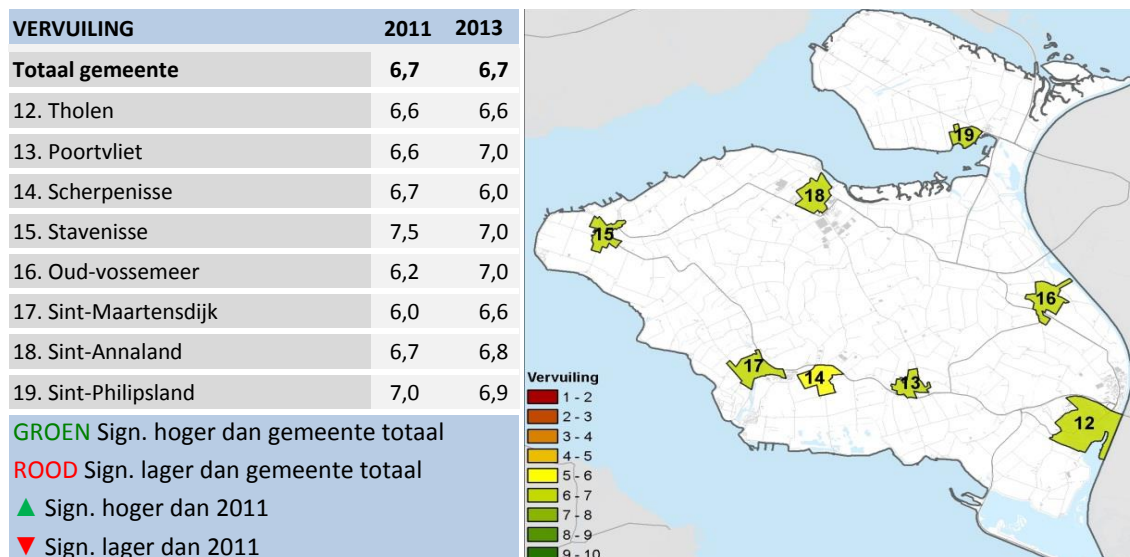


De cijfers voor de kernen zijn allemaal vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde, behalve het cijfer voor Oud-Vossemeer. Deze kern krijgt voor de overlast van activiteiten als enige een cijfer dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde. Dit betekent dat de bewoners van deze kern meer overlast van activiteiten ervaren dan gemiddeld in de gemeente het geval is.

79% van alle respondenten geeft met een 8 of hoger aan niet of nauwelijks overlast te hebben van activiteiten. 6% geeft hiervoor een 5 of lager en ervaart daar wel (veel) overlast van.

6.3.4 Vervuiling

De gemeente Tholen krijgt gemiddeld van haar bewoners een 6,7 voor de vervuiling. Daarmee scoort de gemeente gelijk aan het cijfer in 2011 en aan het landelijk gemiddelde (6,7).



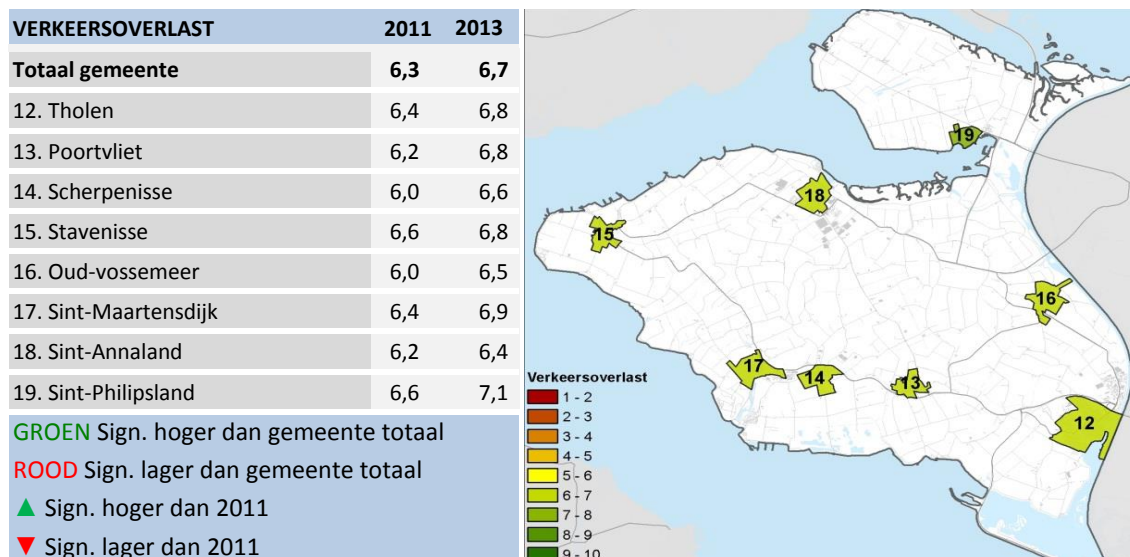
Wat betreft vervuiling wordt het hoogste cijfer (7,0) gegeven door de bewoners van Poortvliet, Stavenisse en Oud-Vossemeer. Van alle kernen ervaren de bewoners van deze drie kernen dus de minste overlast van vervuiling. Het laagste cijfer wordt gegeven voor Scherpenisse, waar de overlast van vervuiling dus het grootst is.

Over vervuiling zijn relatief veel opmerkingen geplaatst. Deze opmerkingen hebben vooral betrekking op hondenpoep en zwerfvuil en zijn afkomstig uit alle kernen. De volgende opmerking is geplaatst door een bewoner van Stavenisse: *“Het is prima dat hondenbezitters plasticzakjes krijgen toegestuurd, maar vervolgens wordt er niets mee gedaan. Door betere controle zou de gemeente zeker extra geld binnen krijgen en een schonere omgeving!!”*.

31% van de respondenten geeft met een 5 of lager aan (veel) overlast et hebben van vervuiling. Bijna de helft (48%) geeft met een 8 of hoger aan daar niet of nauwelijks last van te hebben.

6.3.5 Verkeersoverlast

Voor de overlast van verkeer geven de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld een 6,7. In 2011 was dat een 6,3. De gemeente scoort op dit aspect hoger dan het landelijk gemiddelde (6,2).



Met betrekking tot verkeersoverlast variëren de cijfers voor de kernen van een 6,4 voor Sint-Annaland tot een 7,1 voor Sint-Philipsland. De kernen laten geen significante verschillen zien ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde.

Door de respondenten zijn relatief veel opmerkingen geplaatst met betrekking tot verkeersoverlast. Deze opmerkingen komen van bewoners van alle kernen en gaan veelal over parkeerproblemen en rijgedrag. Een bewoner van Sint-Annaland maakt de volgende opmerking: *“De snelheid waarmee op de Oude-Zeedijk in de bebouwde kom wordt gereden is overwegend onverantwoord: te hard! Jaarlijks raken er bestuurders de macht over het stuur kwijt. Doe iets aan de verkeersveiligheid door bv. drempel of versmalling!”*.

29% van de respondenten geeft met een 5 of lager aan (veel) overlast te ervaren van verkeer. 16% heeft daar nooit overlast van en geeft hiervoor een 10. 36% geeft voor dit aspect een 7 of een 8.

6.3.6 Conclusies ongenoegens

Met betrekking tot de ongenoegens krijgen alle kernen voor alle aspecten cijfers die vergelijkbaar zijn met het gemeentelijk gemiddelde. Enige uitzondering daarop is dat Oud-Vossemeer een beneden gemiddeld cijfer krijgt voor de overlast van activiteiten, Daar hebben bewoners van deze kern dus meer overlast van dan gemiddeld in de gemeente het geval is.

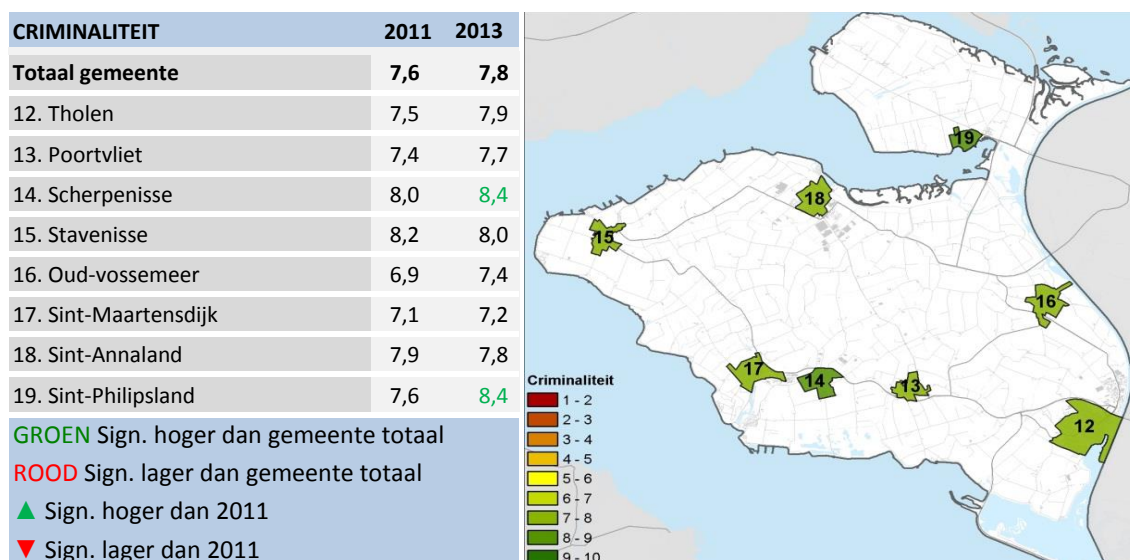
6.4 Veiligheid

6.4.1 Inleiding

Veiligheid is een centraal element als het gaat om de beleving van leefbaarheid door bewoners. Om een beeld te krijgen van het veiligheidsgevoel in de gemeente Tholen, is de bewoners gevraagd naar de mate waarin zij last hebben van criminaliteit, het veiligheidsgevoel overdag en 's avonds en het gevoel van veiligheid in de eigen woning. Ook is aan bewoners met kinderen gevraagd hoe veilig zij de school-huisroute voor hun kinderen vinden.

6.4.2 Criminaliteit

Bij criminaliteit gaat het om de mate waarin bewoners overlast hebben van vandalisme, inbraken, diefstal, vernielingen en geweldpleging. De bewoners van de gemeente Tholen geven hiervoor gemiddeld een 7,8, wat vergelijkbaar is met het cijfer in 2011 (7,6). De gemeente scoort op dit aspect een stuk hoger dan het landelijk gemiddelde (6,9).



De cijfers voor de kernen zijn veelal vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. Er zijn twee kernen die bovengemiddeld scoren, dat zijn Scherpenisse en Sint-Philippsland. In deze kernen hebben de bewoners minder overlast van criminaliteit dan gemiddeld in de gemeente het geval is.

Bijna een kwart (24%) van de respondenten geeft met een 10 aan nooit last te hebben van criminaliteit in de kern. 41% geeft hiervoor een 7 of een 8 en 12% geeft met een 5 of lager aan daar wel (veel) last van te hebben.

6.4.3 Veiligheidsgevoel

Omdat het gevoel van veiligheid mede bepaald wordt door het moment van de dag, is de bewoners gevraagd zowel het veiligheidsgevoel overdag als 's avonds te beoordelen.

Het gevoel van veiligheid overdag wordt door de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld met een 8,6 beoordeeld. De gemeente scoort hiermee hoger dan het landelijk gemiddelde (8,3). In de avonduren is het gevoel van veiligheid minder sterk. Gemiddeld wordt hiervoor een 8,1 gegeven. Het landelijk gemiddelde voor dit aspect is een 7,5. Beide cijfers zijn vergelijkbaar met de cijfers in 2011.

VEILIGHEIDSGEVOEL	OVERDAG		'S AVONDS	
	2011	2013	2011	2013
Totaal gemeente	8,5	8,6	7,9	8,1
12. Tholen	8,3	8,4	7,6	7,9
13. Poortvliet	8,3	8,5	7,7	8,0
14. Scherpenisse	8,5	8,8	7,9	8,4
15. Stavenisse	9,0	8,6	8,5	8,2
16. Oud-vossemeer	8,1	8,5	7,7	7,9
17. Sint-Maartensdijk	8,0	8,2	7,2	7,5
18. Sint-Annaland	8,8	8,7	8,1	8,1
19. Sint-Philipsland	9,0	9,0	8,5	8,7
GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal ▲ Sign. hoger dan 2011				
ROOD Sign. lager dan gemeente totaal ▼ Sign. lager dan 2011				

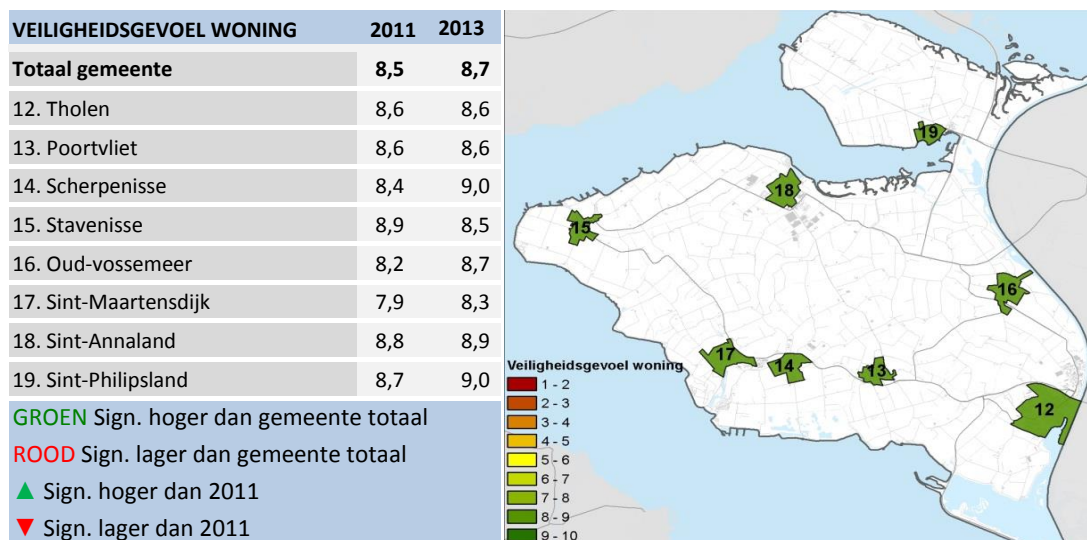
De bewoners van alle kernen geven voor het veiligheidsgevoel overdag én 's avonds een cijfer dat vergelijkbaar is met het gemeentelijk gemiddelde. De enige uitzondering is Sint-Philipsland, die van haar bewoners voor beide aspecten een bovengemiddeld cijfer krijgt. Het laagste cijfer wordt gegeven voor het gevoel van veiligheid in de avonden in Sint-Maartensdijk, maar dat is met een 7,5 wel een ruime voldoende.

Over het veiligheidsgevoel zijn weinig opmerkingen gemaakt. Een bewoner van Tholen geeft wel zijn of haar visie op het gevoel van veiligheid: *“De meeste onveilige gevoelens komen door de media. Zonder TV of krant zouden mensen zich een stuk veiliger voelen. Of ze dat dan ook zijn, is vraag twee!”*.

Van alle respondenten geeft 83% met een 8 of hoger aan zich overdag (zeer) veilig te voelen in de eigen kern. 's Avonds voelt 73% zich (zeer) veilig. Voor het veiligheidsgevoel in de avonduren geeft 7% een 5 of lager, overdag is dat 3%.

6.4.4 Veiligheidsgevoel in de woning

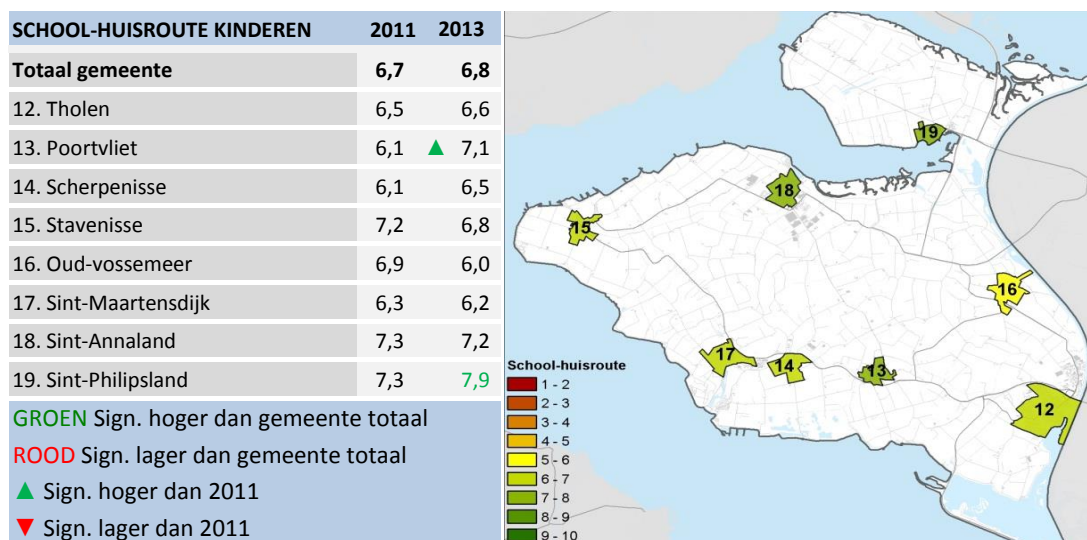
Het veiligheidsgevoel in de eigen woning wordt door de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld met een 8,7 beoordeeld, waarmee de gemeente vergelijkbaar scoort met 2011 (8,5). Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag niet in (voldoende) andere gemeenten is gesteld.



Het veiligheidsgevoel in de woning wordt door de bewoners van alle kernen met hoge cijfers gewaardeerd. Het laagste cijfer is een 8,3 voor Sint-Maartensdijk, het hoogste een 9,0 voor Scherpenisse en Sint-Philipsland.

6.4.5 Veiligheid school-huisroute voor kinderen

De route die kinderen moeten afleggen om van huis naar school en visa versa te komen, wordt qua veiligheid gemiddeld beoordeeld met een 6,8. In 2011 was dat een 6,7. Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar, omdat deze vraag niet in (voldoende) andere gemeenten is gesteld.



De school-huisroute voor kinderen wordt het minst veilig gevonden door de bewoners van Oud-Vossemeer. Met een 6,0 geven zij voor dit aspect het laagste cijfer. Een bewoner van deze kern zegt hierover het volgende: *“Wij hebben geen schoolgaande kinderen, maar zien het dagelijks. Veel verkeer (uitvalsverkeer) op schoolroute (Schoolstraat) er liggen 3 scholen op het eind van de straat”*.

De bewoners van Sint-Philipsland beoordelen de veiligheid van deze route met een 7,9, waarmee de kern bovengemiddeld scoort op dit aspect. Vergeleken met 2011 vinden de bewoners van Poortvliet dat de school-huisroute voor kinderen veiliger is geworden, dit cijfer is gestegen van een 6,1 in 2011 naar een 7,1 in 2013.

De school-huisroute voor kinderen wordt door 21% van de respondenten onvoldoende veilig gevonden. 31% geeft hiervoor een 7, 19% een 8 en 17% geeft een 9 of een 10.

6.4.6 Conclusies veiligheid

Met betrekking tot veiligheid geven de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld het laagste cijfer voor de school-huisroute voor kinderen (6,8). Het hoogste cijfer geven ze voor het veiligheidsgevoel in de eigen woning (8,7), gevolgd door het gevoel van veiligheid overdag in de kern (8,6).

Er zijn geen kernen die er in negatieve zin tussenuit springen. Alle kernen scoren op alle veiligheidsaspecten minstens vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. In positieve zin springt er wel duidelijk één kern uit; Sint-Philipsland scoort op vier van de vijf veiligheidsaspecten hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. Daarnaast krijgt Scherpenisse op één aspect een bovengemiddeld cijfer.

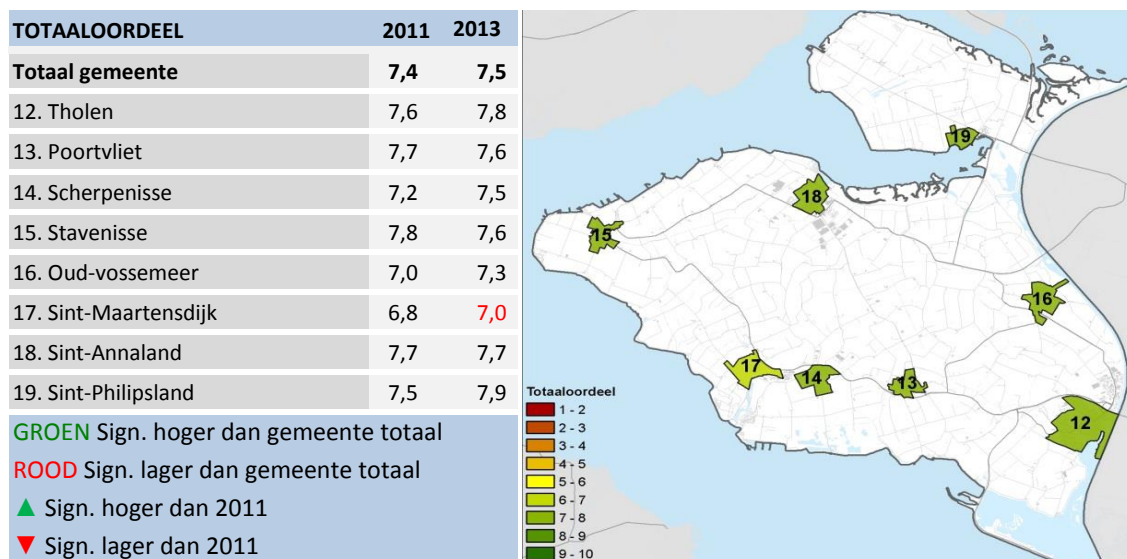
6.5 Totaaloordeel

6.5.1 Inleiding

Naast de cijfers voor de afzonderlijke leefbaarheidsaspecten, is de bewoners gevraagd een algemeen rapportcijfer te geven voor de eigen kern. Daarnaast is gevraagd of de kern in het afgelopen jaar veranderd is en op welke punten. Tot slot is gevraagd of de bewoners vinden dat instanties als de gemeente, woningcorporaties en politie voldoende bijdragen aan de leefbaarheid. De antwoorden op deze vragen komen in dit hoofdstuk aan bod, evenals een totaaloverzicht van de scores per kern voor alle leefbaarheidsaspecten.

6.5.2 Totaaloordeel

De bewoners van de gemeente Tholen beoordelen hun eigen kern gemiddeld met een 7,5, wat vergelijkbaar is met het cijfer in 2011 (7,4). De gemeente scoort op dit aspect gelijk aan het landelijk gemiddelde (7,5).

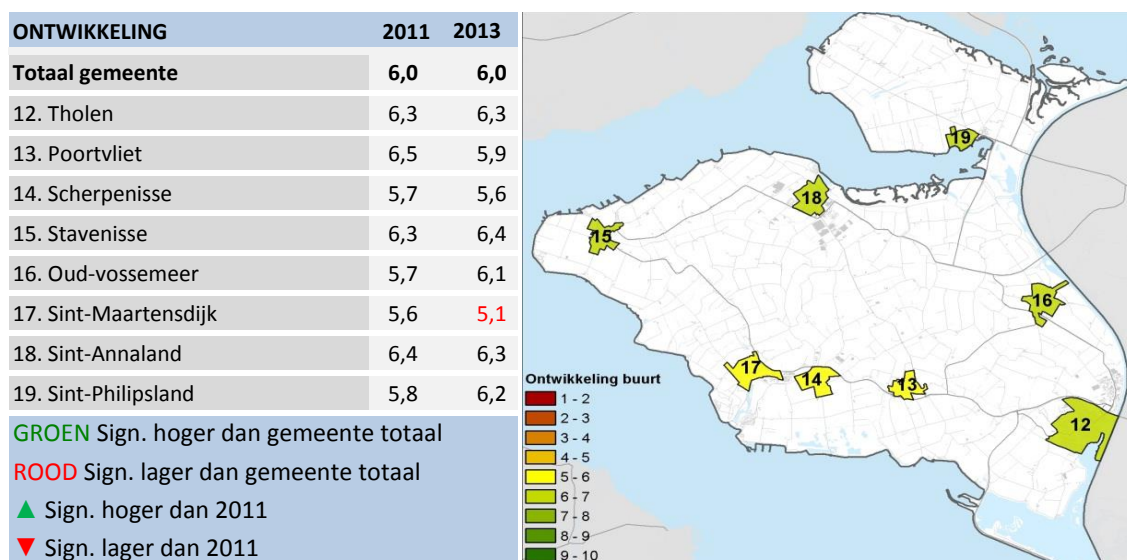


De cijfers voor de kernen zijn allemaal vergelijkbaar met het gemiddelde voor de gemeente Tholen als geheel, behalve het cijfer voor Sint-Maartensdijk. Met een 7,0 krijgt deze kern het laagste cijfer en een cijfer dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde.

6.5.3 Ontwikkeling

Aan het einde van de vragenlijst is de bewoners gevraagd: 'Vindt u dat uw wijk het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan?'. Deze vraag werd beantwoord met een rapportcijfer, waarbij de 1 stond voor 'sterk achteruit' en de 10 voor 'sterk vooruit'. Cijfers tussen de 5 en 6 worden daarom beschouwd als een neutraal antwoord.

Met een 6,0 geven de bewoners van Tholen aan dat de kern de laatste jaren in hun ogen redelijk stabiel is gebleven, maar eerder een vooruitgang dan een achteruitgang hebben waargenomen.

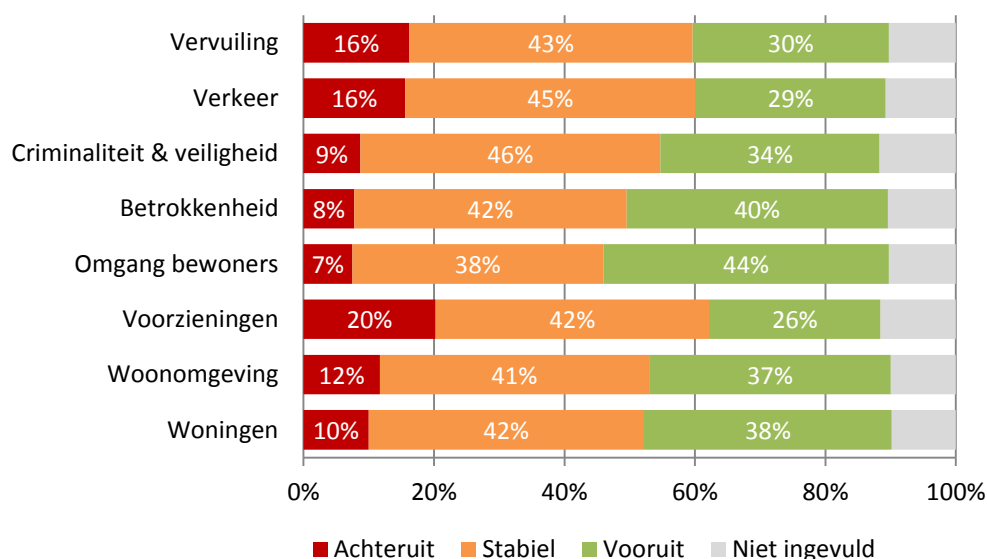


Er zijn drie kernen die voor de ontwikkeling een cijfer tussen de 5,0 en de 6,0 krijgen, dat zijn Poortvliet, Scherpenisse en Sint-Maartensdijk. De bewoners van deze kernen vinden dat de kern de laatste tijd redelijk stabiel is gebleven. Alle overige kernen krijgen een 6,0 of hoger, wat betekent dat in die kernen een (lichte) vooruitgang is opgemerkt door de bewoners.

Voor de ontwikkeling van de kern geeft 23% van de respondenten een 5 en 22% een 6. 15% geeft met een 4 of lager aan dat de kern in zijn of haar ogen achteruit is gegaan in het afgelopen jaar. 41% geeft een 7 of hoger en vindt dus dat de kern vooruitgang heeft geboekt.

Om meer inzicht te krijgen in de ontwikkeling, is de bewoners gevraagd voor diverse aspecten aan te geven of de kern voor- of achteruit is gegaan. Onderstaande figuur laat zien dat relatief veel bewoners van de gemeente Tholen een vooruit hebben waargenomen met betrekking tot de omgang tussen de bewoners en de betrokkenheid bij de kern.

Ontwikkeling gemeente Tholen



6.5.4 Bijdrage aan leefbaarheid door verschillende instanties

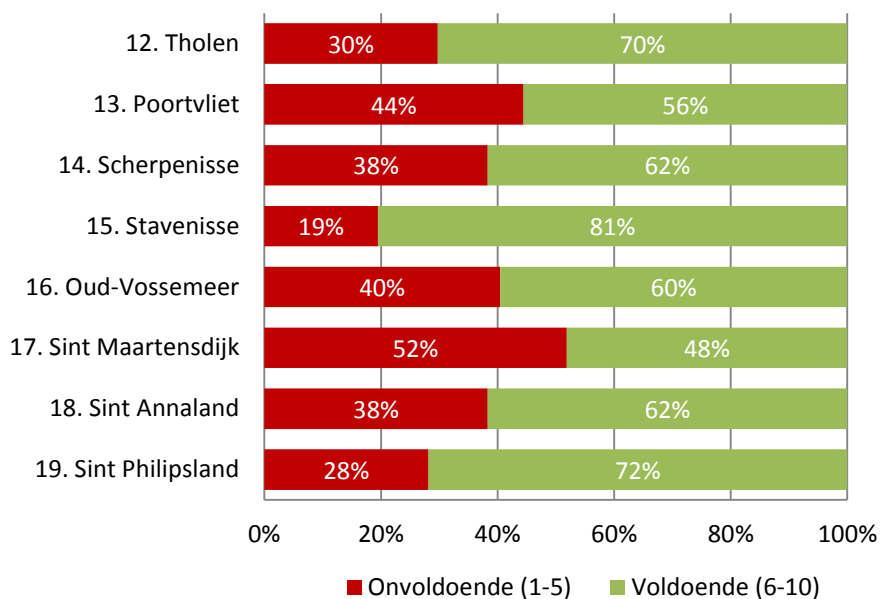
Aan de bewoners is gevraagd of zij vinden dat corporaties/woningstichtingen, de gemeente of andere instanties (zoals politie of scholen) verantwoordelijk zijn voor de leefbaarheid in hun kern en zo ja, of ze vinden dat de betreffende instantie daaraan voldoende bijdraagt. In onderstaande tabel zijn de antwoorden van de respondenten uit Tholen weergegeven.

THOLEN	Niet verantwoordelijk	Verantwoordelijk	
		Gemiddeld rapportcijfer	% dat bijdrage onvoldoende vindt
Corporatie/Woningstichting	36%	5,9	39%
Gemeente	5%	5,8	40%
Overige partijen	11%	6,1	33%

Corporaties/ woningstichtingen

Van alle respondenten uit de gemeente Tholen vindt 36% dat corporaties/woningstichtingen niet verantwoordelijk zijn voor de leefbaarheid in de kernen. De respondenten die dat wel vinden, geven gemiddeld een 5,9 voor de geleverde bijdrage. 39% vindt de bijdrage van corporaties/ woningstichtingen op dit moment onvoldoende en geeft hiervoor een 5 of lager. In de afzonderlijke kernen zijn de meningen hierover als volgt verdeeld:

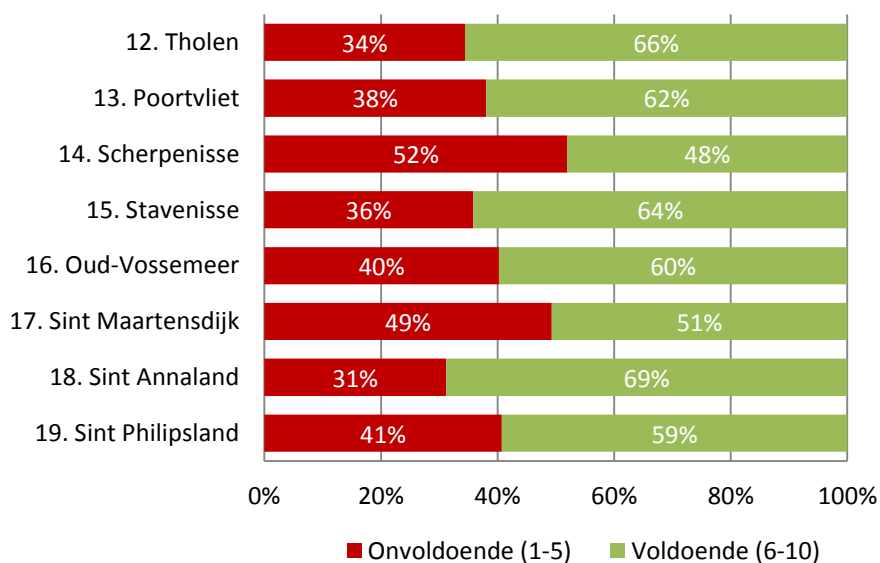
Bijdrage van corporatie in gemeente Tholen



Gemeente

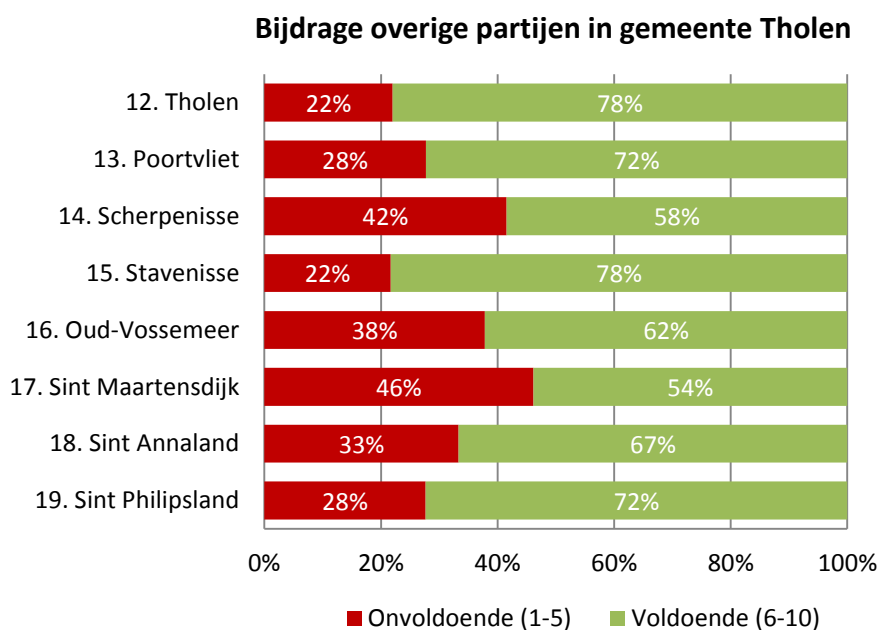
Slechts 5% van de respondenten vindt de gemeente niet verantwoordelijk voor de leefbaarheid in de kernen. Van alle overige respondenten vindt 40% de bijdrage van de gemeente op dit moment onvoldoende. Gemiddeld wordt voor de bijdrage van de gemeente aan de leefbaarheid een 5,8 gegeven. In de afzonderlijke kernen zijn de meningen hierover als volgt verdeeld:

Bijdrage van gemeente Tholen



Overige partijen

Partijen als politie en scholen zijn volgens 11% van de respondenten uit Tholen niet verantwoordelijk voor de leefbaarheid. Van de overige respondenten geeft 33% aan de bijdrage van overige partijen onvoldoende te vinden. Gemiddeld wordt hun bijdrage beoordeeld met een 6,1. In de afzonderlijke kernen zijn de meningen hierover als volgt verdeeld:



6.5.5 Totaaloverzicht

THOLEN	FYSIEKE WOONOMGEVING																						
	Prijs-kwaliteit	Kwaliteit woningen	Woonomgeving	Aanbod groenvoorzieningen	Onderhoud groenvoorzieningen	Aanbod speelvoorzieningen	Onderhoud speelvoorzieningen	Scholen	Winkels	Openbaar vervoer	Sportvoorzieningen	Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis	Medische voorzieningen	Zorgvoorzieningen	Kerken, moskeën, synagogen	Scholen bereikbaarheid	Winkels bereikbaarheid	Openbaar vervoer bereikbaarheid	Sportvoorzieningen bereikbaarheid	Wijkcentrum bereikbaarheid	Medische vz bereikbaarheid	Zorgvoorzieningen bereikbaarheid	Kerken e.d. bereikbaarheid
Totaal gemeente	7,1	6,9	6,6	6,8	6,5	6,0	5,9	7,4	5,6	6,0	6,2	6,6	7,1	6,1	7,4	7,6	6,8	6,6	6,8	7,1	7,3	6,6	7,5
12. Tholen	7,2	7,0	6,9	6,9	6,4	5,6	5,2	8,0	7,0	7,0	7,5	6,8	8,1	7,8	7,9	7,7	7,4	7,4	7,7	7,0	8,1	7,9	7,8
13. Poortvliet	7,1	7,0	6,8	7,1	6,9	6,1	6,1	7,0	4,9	6,1	6,3	6,0	7,1	6,0	7,1	7,3	6,6	6,7	6,8	6,8	7,2	6,5	7,1
14. Scherpenisse	7,1	6,8	6,4	6,7	6,4	6,0	6,1	7,6	2,1	6,3	4,0	5,3	5,1	3,3	7,5	7,8	3,3	6,3	4,9	5,8	5,3	4,1	7,7
15. Stavensisse	7,0	6,8	6,4	6,7	6,4	6,0	6,0	7,4	7,0	6,2	5,8	6,7	7,6	7,2	7,4	7,7	7,5	7,0	6,5	7,3	7,9	7,4	7,6
16. Oud-Vossemeer	6,9	7,0	6,4	6,6	6,3	5,7	5,4	7,2	4,8	5,4	6,6	7,2	7,2	5,2	7,4	7,5	7,0	6,1	7,1	7,4	7,4	5,9	7,3
17. Sint Maartensdijk	6,5	6,3	6,2	6,4	6,2	5,6	5,4	6,9	6,8	5,8	6,7	6,6	7,3	6,9	6,8	7,2	7,3	6,1	7,1	7,1	7,4	7,2	6,9
18. Sint Annaland	7,1	7,1	6,8	6,8	6,6	6,9	6,9	7,9	7,8	6,1	7,3	7,3	8,1	7,7	7,7	8,1	7,9	6,6	7,6	7,7	8,0	8,0	7,8
19. Sint Philipsland	7,8	7,5	6,7	6,9	7,0	6,2	6,0	7,6	5,0	4,6	5,7	6,8	6,2	4,8	7,5	7,8	7,5	6,6	7,3	7,7	7,3	6,1	7,9

THOLEN	SOCIALE WOONOMGEVING						ONGENOEGENS				VEILIGHEID				ALGEMEEN		
	Betrokkenheid	Beleving betrokkenheid	Eigen betrokkenheid	Inzet buurt	Omgang etnische groepen	Thuisgevoel	Overlast van personen	Overlast activiteiten	Vervulling	Verkeersoverlast	School-huisroute kinderen	Criminaliteit	Veiligheidsgevoel overdag	Veiligheidsgevoel 's avond	Veiligheidsgevoel woning	Ontwikkeling	Totaaloordeel
Totaal gemeente	6,6	6,8	6,5	6,1	6,5	7,9	7,2	8,5	6,7	6,7	6,8	7,8	8,6	8,1	8,7	6,0	7,5
12. Tholen	6,8	7,0	7,0	6,2	6,7	7,9	7,1	8,6	6,6	6,8	6,6	7,9	8,4	7,9	8,6	6,3	7,8
13. Poortvliet	6,5	6,6	6,5	6,1	6,6	7,5	7,6	8,4	7,0	6,8	7,1	7,7	8,5	8,0	8,6	5,9	7,6
14. Scherpenisse	6,5	6,6	6,4	6,2	6,6	8,0	6,8	8,9	6,0	6,6	6,5	8,4	8,8	8,4	9,0	5,6	7,5
15. Stavensisse	7,1	7,1	6,8	6,5	6,7	8,0	7,7	8,5	7,0	6,8	6,8	8,0	8,6	8,2	8,5	6,4	7,6
16. Oud-Vossemeer	6,2	6,4	6,2	5,9	6,7	7,9	6,9	7,7	7,0	6,5	6,0	7,4	8,5	7,9	8,7	6,1	7,3
17. Sint Maartensdijk	5,7	5,9	5,8	5,2	5,8	7,4	6,7	8,7	6,6	6,9	6,2	7,2	8,2	7,5	8,3	5,1	7,0
18. Sint Annaland	6,7	7,1	6,7	6,3	6,7	8,2	7,1	8,4	6,8	6,4	7,2	7,8	8,7	8,1	8,9	6,3	7,7
19. Sint Philipsland	7,5	7,6	7,0	6,4	6,5	8,4	7,8	8,9	6,9	7,1	7,9	8,4	9,0	8,7	9,0	6,2	7,9

6.6 Kernprofielen Tholen

6.6.1 Inleiding

Aan de hand van de leefbaarheidsaspecten, die in voorgaande hoofdstukken zijn beschreven, worden in dit hoofdstuk de profielen van de kernen in de gemeente Tholen behandeld. Per kern worden de cijfers op alle aspecten weergegeven en worden de positieve en negatieve punten beschreven. Aspecten die gemiddeld een cijfer beneden de 6 krijgen, worden als aandachtspunten beschouwd.

6.6.2 Tholen

12. Tholen	2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	7,4	7,2	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	8,1
Kwaliteit woningen	7,0	7,0	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,9
Woonomgeving	6,9	6,9	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,8
Aanbod groenvoorzieningen	7,0	6,9	Betrokkenheid	6,5	6,8
Onderhoud groenvoorzieningen	6,4	6,4	Beleving betrokkenheid	6,9	7,0
Aanbod speelvoorzieningen	6	5,6	Eigen betrokkenheid	6,3	7,0
Onderhoud speelvoorzieningen	6,1	5,2	Inzet buurt	5,7	6,2
Scholen - aanbod	7,7	8,0	Omgang etnische groepen	6,6	6,7
Winkels - aanbod	6,3	7,0	Thuisgevoel	-	7,9
Openbaar vervoer - aanbod	6,6	7,0	Overlast van personen	7,1	7,1
Sportvoorzieningen - aanbod	6,9	7,5	Overlast activiteiten	8,3	8,6
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	5,6	▲ 6,8	Vervuiling	6,6	6,6
Medische voorzieningen - aanbod	7,5	▲ 8,1	Verkeersoverlast	6,4	6,8
Zorgvoorzieningen - aanbod	7,3	7,8	School-huisroute kinderen	6,5	6,6
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,9	Criminaliteit	7,5	7,9
Scholen - bereikbaarheid	-	7,7	Veiligheidsgevoel overdag	8,3	8,4
Winkels - bereikbaarheid	-	7,4	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,6	7,9
OV - bereikbaarheid	-	7,4	Veiligheidsgevoel woning	8,6	8,6
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,7	Ontwikkeling	6,3	6,3
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,0	Totaaloordeel	7,6	7,8

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

De bewoners van Tholen geven gemiddeld als totaalcijfer een 7,8 voor de kern. Daarmee scoort de kern vergelijkbaar met het gemiddelde voor de gemeente Tholen als geheel (7,5). Op alle aspecten met betrekking tot de sociale woonomgeving, ongenoegens en veiligheid geven de bewoners cijfers die ongeveer gelijk zijn aan het gemeentelijk gemiddelde. Met betrekking tot de fysieke woonomgeving worden relatief veel bovengemiddelde cijfers gegeven, vooral als het gaat om het aanbod en de bereikbaarheid van algemene voorzieningen.

Ten opzichte van 2011 is het aanbod van wijkcentra, buurt- en dorpshuizen volgens de bewoners verbeterd, evenals het aanbod van medische voorzieningen.

6.6.3 Poortvliet

13. Poortvliet	2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	7,5	7,1	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,2
Kwaliteit woningen	7,4	7,0	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,5
Woonomgeving	6,9	6,8	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,1
Aanbod groenvoorzieningen	6,6	7,1	Betrokkenheid	6,6	6,5
Onderhoud groenvoorzieningen	6,3	6,9	Beleving betrokkenheid	7,0	6,6
Aanbod speelvoorzieningen	5,7	6,1	Eigen betrokkenheid	6,6	6,5
Onderhoud speelvoorzieningen	5,8	6,1	Inzet buurt	5,7	6,1
Scholen - aanbod	7,2	7,0	Omgang etnische groepen	6,6	6,6
Winkels - aanbod	5,3	4,9	Thuisgevoel	-	7,5
Openbaar vervoer - aanbod	6,0	6,1	Overlast van personen	7,0	7,6
Sportvoorzieningen - aanbod	6,6	6,3	Overlast activiteiten	8,0	8,4
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - aanbod	6,2	6,0	Vervuiling	6,6	7,0
Medische voorzieningen - aanbod	6,5	7,1	Verkeersoverlast	6,2	6,8
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,3	6,0	School-huisroute kinderen	6,1	▲ 7,1
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,1	Criminaliteit	7,4	7,7
Scholen - bereikbaarheid	-	7,3	Veiligheidsgevoel overdag	8,3	8,5
Winkels - bereikbaarheid	-	6,6	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,7	8,0
OV - bereikbaarheid	-	6,7	Veiligheidsgevoel woning	8,6	8,6
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,8	Ontwikkeling	6,5	5,9
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - bereikbaarheid	-	6,8	Totaaloordeel	7,7	7,6

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

Poortvliet krijgt van haar bewoners als totaalcijfer gemiddeld een 7,6 en scoort daarmee vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde (7,5). Ook voor de meeste afzonderlijk leefbaarheidsaspecten zijn de cijfers daaraan ongeveer gelijk. Alleen met betrekking tot de fysieke woonomgeving zijn enkele verschillen te zien ten opzichte van het gemiddelde voor de gemeente. Het aanbod van winkels, scholen en wijkcentra, buurt- en dorps huizen worden door de bewoners van Poortvliet met een beneden gemiddeld cijfer beoordeeld.

Ten opzichte van 2011 is één verandering zichtbaar. De school-huisroute is voor kinderen volgens de bewoners veiliger geworden in de afgelopen twee jaar.

6.6.4 Scherpenisse

14. Scherpenisse	2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	7,1	7,1	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	5,3
Kwaliteit woningen	6,9	6,8	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	4,1
Woonomgeving	6,0	6,4	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,7
Aanbod groenvoorzieningen	6,1	6,7	Betrokkenheid	6,2	6,5
Onderhoud groenvoorzieningen	5,7	6,4	Beleving betrokkenheid	6,5	6,6
Aanbod speelvoorzieningen	5,6	6	Eigen betrokkenheid	6,5	6,4
Onderhoud speelvoorzieningen	5,5	6,1	Inzet buurt	6,2	6,2
Scholen - aanbod	7,2	7,6	Omgang etnische groepen	6,1	6,6
Winkels - aanbod	3,2 ▼	2,1	Thuisgevoel	-	8,0
Openbaar vervoer - aanbod	5,5	6,3	Overlast van personen	6,8	6,8
Sportvoorzieningen - aanbod	3,7	4,0	Overlast activiteiten	8,6	8,9
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - aanbod	4,5	5,3	Vervuiling	6,7	6,0
Medische voorzieningen - aanbod	4,1	5,1	Verkeersoverlast	6,0	6,6
Zorgvoorzieningen - aanbod	3,8	3,3	School-huisroute kinderen	6,1	6,5
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,5	Criminaliteit	8,0	8,4
Scholen - bereikbaarheid	-	7,8	Veiligheidsgevoel overdag	8,5	8,8
Winkels - bereikbaarheid	-	3,3	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,9	8,4
OV - bereikbaarheid	-	6,3	Veiligheidsgevoel woning	8,4	9,0
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	4,9	Ontwikkeling	5,7	5,6
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - bereikbaarheid	-	5,8	Totaaloordeel	7,2	7,5

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

De bewoners van Scherpenisse geven gemiddeld als totaalcijfer een 7,5 voor de kern, wat gelijk is aan het gemeentelijk gemiddelde. Er is één aspect waarop deze wijk bovengemiddeld scoort; de bewoners van Scherpenisse ervaren minder overlast van criminaliteit dan gemiddeld in de gemeente het geval is.

Met betrekking tot de fysieke woonomgeving worden relatief veel cijfers gegeven die lager zijn dan het gemiddelde voor de gemeente. Hier gaat het zowel om het aanbod als om de bereikbaarheid van diverse algemene voorzieningen, waaronder winkels, sportvoorzieningen en zorgvoorzieningen.

Het winkelaanbod is volgens de bewoners verslechterd ten opzichte van 2011. Toen werd hiervoor met een 3,2 al een ruime onvoldoende gegeven, maar dit cijfer is in 2013 nog verder gedaald naar een 2,1.

6.6.5 Stavenisse

15. Stavenisse	2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	7,3	7,0	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,9
Kwaliteit woningen	6,9	6,8	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,4
Woonomgeving	6,8	6,4	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,6
Aanbod groenvoorzieningen	6,6	6,7	Betrokkenheid	6,8	7,1
Onderhoud groenvoorzieningen	6,0	6,4	Beleving betrokkenheid	7,1	7,1
Aanbod speelvoorzieningen	5,6	6	Eigen betrokkenheid	6,7	6,8
Onderhoud speelvoorzieningen	5,8	6,0	Inzet buurt	6,4	6,5
Scholen - aanbod	7,5	7,4	Omgang etnische groepen	6,6	6,7
Winkels - aanbod	7,2	7,0	Thuisgevoel	-	8,0
Openbaar vervoer - aanbod	6,4	6,2	Overlast van personen	7,8	7,7
Sportvoorzieningen - aanbod	6,0	5,8	Overlast activiteiten	8,7	8,5
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	5,6	▲ 6,7	Vervuiling	7,5	7,0
Medische voorzieningen - aanbod	7,1	7,6	Verkeersoverlast	6,6	6,8
Zorgvoorzieningen - aanbod	7,0	7,2	School-huisroute kinderen	7,2	6,8
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,4	Criminaliteit	8,2	8,0
Scholen - bereikbaarheid	-	7,7	Veiligheidsgevoel overdag	9,0	8,6
Winkels - bereikbaarheid	-	7,5	Veiligheidsgevoel 's avonds	8,5	8,2
OV - bereikbaarheid	-	7,0	Veiligheidsgevoel woning	8,9	8,5
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,5	Ontwikkeling	6,3	6,4
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,3	Totaaloordeel	7,8	7,6

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

De bewoners van Stavenisse geven als totaalcijfer gemiddeld een 7,6, waarmee deze kern vergelijkbaar scoort met het gemeentelijk gemiddelde (7,5). Alle aspecten met betrekking tot ongenoegens en veiligheid krijgen cijfers die ongeveer gelijk zijn aan het gemiddelde voor de gemeente Tholen. Op sociaal gebied is er één aspect waarop de kern bovengemiddeld scoort, namelijk als het gaat om de betrokkenheid van buurtbewoners. Daarnaast krijgt Stavenisse voor veel fysieke aspecten een bovengemiddeld cijfer. Daarbij gaat het om het aanbod en de bereikbaarheid van winkels, medische voorzieningen en zorgvoorzieningen.

Het aanbod van wijkcentra, buurt- of dorpshuizen is volgens de bewoners verbeterd ten opzichte van 2011. Dit cijfer is in twee jaar tijd gestegen van een 5,6 naar een 6,7.

6.6.6 Oud-Vossemeer

16. Oud-Vossemeer	2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	7,3	6,9	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,4
Kwaliteit woningen	6,8	7,0	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	5,9
Woonomgeving	6,4	6,4	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,3
Aanbod groenvoorzieningen	6,4	6,6	Betrokkenheid	6,5	6,2
Onderhoud groenvoorzieningen	5,6	6,3	Beleving betrokkenheid	6,8	6,4
Aanbod speelvoorzieningen	5,8	5,7	Eigen betrokkenheid	6,6	6,2
Onderhoud speelvoorzieningen	5,9	5,4	Inzet buurt	5,9	5,9
Scholen - aanbod	7,2	7,2	Omgang etnische groepen	7,0	6,7
Winkels - aanbod	5,3	4,8	Thuisgevoel	-	7,9
Openbaar vervoer - aanbod	5,6	5,4	Overlast van personen	6,5	6,9
Sportvoorzieningen - aanbod	7,0	6,6	Overlast activiteiten	7,7	7,7
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	7,1	7,2	Vervuiling	6,2	7,0
Medische voorzieningen - aanbod	6,9	7,2	Verkeersoverlast	6,0	6,5
Zorgvoorzieningen - aanbod	6,4	5,2	School-huisroute kinderen	6,9	6,0
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,4	Criminaliteit	6,9	7,4
Scholen - bereikbaarheid	-	7,5	Veiligheidsgevoel overdag	8,1	8,5
Winkels - bereikbaarheid	-	7,0	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,7	7,9
OV - bereikbaarheid	-	6,1	Veiligheidsgevoel woning	8,2	8,7
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,1	Ontwikkeling	5,7	6,1
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,4	Totaaloordeel	7,0	7,3

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

Oud-Vossemeer krijgt van haar bewoners als totaalcijfer gemiddeld een 7,3, waarmee de kern vergelijkbaar scoort met het gemeentelijk gemiddelde (7,5). Op alle sociale- en veiligheidsaspecten krijgt Oud-Vossemeer cijfers die hoger zijn dan het gemiddelde voor de gemeente als geheel.

Qua ongenoegens wordt één beneden gemiddeld cijfer gegeven, waarmee de bewoners aangeven meer dan gemiddeld overlast te hebben van activiteiten. Daarnaast worden enkele fysieke aspecten met een beneden gemiddeld cijfer beoordeeld, namelijk het aanbod van winkels en openbaar vervoer en zowel het aanbod als de bereikbaarheid van zorgvoorzieningen.

Het zorgaanbod is volgens de bewoners verslechterd ten opzichte van 2011. Dit cijfer is de laatste twee jaar gedaald van een 6,4 naar een 5,2.

6.6.7 Sint-Maartensdijk

17. Sint Maartensdijk	2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	6,8	6,5	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,4
Kwaliteit woningen	6,8	6,3	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,2
Woonomgeving	6,4	6,2	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	6,9
Aanbod groenvoorzieningen	6,3	6,4	Betrokkenheid	6,5	5,7
Onderhoud groenvoorzieningen	6,1	6,2	Beleving betrokkenheid	6,6	5,9
Aanbod speelvoorzieningen	5,8	5,6	Eigen betrokkenheid	6,2	5,8
Onderhoud speelvoorzieningen	5,7	5,4	Inzet buurt	5,3	5,2
Scholen - aanbod	6,9	6,9	Omgang etnische groepen	6,3	5,8
Winkels - aanbod	7,1	6,8	Thuisgevoel	-	7,4
Openbaar vervoer - aanbod	5,9	5,8	Overlast van personen	6,6	6,7
Sportvoorzieningen - aanbod	6,9	6,7	Overlast activiteiten	8,4	8,7
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - aanbod	6,2	6,6	Vervuiling	6	6,6
Medische voorzieningen - aanbod	7,1	7,3	Verkeersoverlast	6,4	6,9
Zorgvoorzieningen - aanbod	7,2	6,9	School-huisroute kinderen	6,3	6,2
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	6,8	Criminaliteit	7,1	7,2
Scholen - bereikbaarheid	-	7,2	Veiligheidsgevoel overdag	8,0	8,2
Winkels - bereikbaarheid	-	7,3	Veiligheidsgevoel 's avonds	7,2	7,5
OV - bereikbaarheid	-	6,1	Veiligheidsgevoel woning	7,9	8,3
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,1	Ontwikkeling	5,6	5,1
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis - bereikbaarheid	-	7,1	Totaaloordeel	6,8	7,0

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

De bewoners van Sint-Maartensdijk geven gemiddeld een 7,0 als totaalcijfer voor hun kern. Hiermee wordt een cijfer gegeven dat lager is dan het gemiddelde voor de gemeente Tholen (7,5). Alle aspecten met betrekking tot ongenoegens en veiligheid krijgen cijfers die vergelijkbaar zijn met het gemeentelijk gemiddelde, maar op sociaal gebied krijgt Sint-Maartensdijk opvallend veel beneden gemiddelde cijfers.

Wat betreft de fysieke woonomgeving worden ook enkele beneden gemiddelde cijfers gegeven, namelijk voor de prijs-kwaliteitverhouding van de woningen en de kwaliteit van de woningen in de buurt. Daarnaast wordt ook het aanbod van kerken, moskeeën en synagogen beoordeeld met een cijfer dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde.

6.6.8 Sint-Annaland

18. Sint Annaland	2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	7,2	7,1	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	8,0
Kwaliteit woningen	7,4	7,1	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	8,0
Woonomgeving	6,6	6,8	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,8
Aanbod groenvoorzieningen	6,9	6,8	Betrokkenheid	6,8	6,7
Onderhoud groenvoorzieningen	6,6	6,6	Beleving betrokkenheid	7,1	7,1
Aanbod speelvoorzieningen	6,5	6,9	Eigen betrokkenheid	6,6	6,7
Onderhoud speelvoorzieningen	6,7	6,9	Inzet buurt	6,5	6,3
Scholen - aanbod	8,0	7,9	Omgang etnische groepen	7,1	6,7
Winkels - aanbod	7,8	7,8	Thuisgevoel	-	8,2
Openbaar vervoer - aanbod	6,1	6,1	Overlast van personen	7,3	7,1
Sportvoorzieningen - aanbod	7,5	7,3	Overlast activiteiten	8,3	8,4
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	5,8	▲ 7,3	Vervuiling	6,7	6,8
Medische voorzieningen - aanbod	7,8	8,1	Verkeersoverlast	6,2	6,4
Zorgvoorzieningen - aanbod	7,4	7,7	School-huisroute kinderen	7,3	7,2
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,7	Criminaliteit	7,9	7,8
Scholen - bereikbaarheid	-	8,1	Veiligheidsgevoel overdag	8,8	8,7
Winkels - bereikbaarheid	-	7,9	Veiligheidsgevoel 's avonds	8,1	8,1
OV - bereikbaarheid	-	6,6	Veiligheidsgevoel woning	8,8	8,9
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,6	Ontwikkeling	6,4	6,3
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,7	Totaaloordeel	7,7	7,7

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

Sint-Annaland krijgt van haar bewoners als totaalcijfer gemiddeld een 7,7, waarmee de kern vergelijkbaar scoort aan het gemeentelijk gemiddelde (7,5). Opvallend is dat vooral met betrekking tot de fysieke woonomgeving veel bovengemiddelde cijfers worden gegeven, en dan specifiek voor het aanbod en de bereikbaarheid van diverse algemene voorzieningen.

Alle aspecten met betrekking tot de sociale woonomgeving, ongenoegens en veiligheid krijgen cijfers die vergelijkbaar zijn met het gemiddelde voor de gemeente Tholen.

Ten opzichte van 2011 is volgens de bewoners van Sint-Annaland het aanbod van wijkcentra, buurt- of dorpshuizen verbeterd. Dit cijfer is in twee jaar tijd gestegen van een 5,8 naar een 7,3.

6.6.9 Sint-Philipsland

19. Sint Philipsland	2011	2013		2011	2013
Prijs-kwaliteit	7,2	7,8	Medische voorzieningen - bereikbaarheid	-	7,3
Kwaliteit woningen	6,7	7,5	Zorgvoorzieningen - bereikbaarheid	-	6,1
Woonomgeving	6,9	6,7	Kerken, moskeeën, synagogen - bereikbaarheid	-	7,9
Aanbod groenvoorzieningen	6,9	6,9	Betrokkenheid	6,7	▲ 7,5
Onderhoud groenvoorzieningen	6,6	7,0	Beleving betrokkenheid	6,8	▲ 7,6
Aanbod speelvoorzieningen	6,1	6,2	Eigen betrokkenheid	6,6	7,0
Onderhoud speelvoorzieningen	6,2	6,0	Inzet buurt	5,9	6,4
Scholen - aanbod	6,8	▲ 7,6	Omgang etnische groepen	6,5	6,5
Winkels - aanbod	4,8	5,0	Thuisgevoel	-	8,4
Openbaar vervoer - aanbod	4,8	4,6	Overlast van personen	7,3	7,8
Sportvoorzieningen - aanbod	5,9	5,7	Overlast activiteiten	8,4	8,9
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - aanbod	5,9	▲ 6,8	Vervuiling	7,0	6,9
Medische voorzieningen - aanbod	5,2	6,2	Verkeersoverlast	6,6	7,1
Zorgvoorzieningen - aanbod	5,3	4,8	School-huisroute kinderen	7,3	7,9
Kerken, moskeeën, synagogen - aanbod	-	7,5	Criminaliteit	7,6	8,4
Scholen - bereikbaarheid	-	7,8	Veiligheidsgevoel overdag	9,0	9,0
Winkels - bereikbaarheid	-	7,5	Veiligheidsgevoel 's avonds	8,5	8,7
OV - bereikbaarheid	-	6,6	Veiligheidsgevoel woning	8,7	9,0
Sportvoorzieningen - bereikbaarheid	-	7,3	Ontwikkeling	5,8	6,2
Wijkcentrum/buurt-of dorpshuis - bereikbaarheid	-	7,7	Totaaloordeel	7,5	7,9

GROEN Sign. hoger dan gemeente totaal

▲ Sign. hoger dan 2011

ROOD Sign. lager dan gemeente totaal

▼ Sign. lager dan 2011

De bewoners van Sint-Philipsland geven gemiddeld als totaalcijfer een 7,9. Daarmee scoort de kern vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde (7,5). Opvallend is dat de bewoners van deze kern vooral bovengemiddelde cijfers geven voor aspecten met betrekking tot de sociale woonomgeving en veiligheid. Wat betreft de ongenoegens scoort Sint-Philipsland op alle aspecten vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde.

Voor de fysieke woonomgeving worden zowel beneden- als bovengemiddelde cijfers gegeven. De prijs-kwaliteit verhouding en de kwaliteit van de woningen in de buurt krijgen cijfers die hoger zijn dan het gemeentelijk gemiddelde, evenals de bereikbaarheid van winkels, wijkcentra, buurt- en dorpshuizen. Beneden gemiddelde cijfers worden gegeven voor het aanbod van openbaar vervoer, medische- en zorgvoorzieningen.

Vergeleken met 2011 zijn vier positieve veranderingen zichtbaar. De cijfers voor het scholenaanbod, wijkcentra, buurt- en dorpshuizen zijn gestegen, evenals de cijfers voor de betrokkenheid van buurtbewoners en de beleving daarvan.

6.6.10 Overzicht aandachtspunten

THOLEN	12. Tholen	13. Poortvliet	14. Scherpenisse	15. Stavenisse	16. Oud-Vossemeer	17. Sint Maartensdijk	18. Sint Annaland	19. Sint Philipsland
Prijs-kwaliteit								
Kwaliteit woningen								
Woonomgeving								
Aanbod groenvoorzieningen								
Onderhoud groenvoorzieningen								
Aanbod speelvoorzieningen	5,6				5,7	5,6		
Onderhoud speelvoorzieningen	5,2				5,4	5,4		
Scholen								
Winkels		4,9	2,1		4,8			5,0
Openbaar vervoer					5,4	5,8		4,6
Sportvoorzieningen			4,0	5,8				5,7
Wijkcentrum/buurt-of dorps huis			5,3					
Medische voorzieningen			5,1					
Zorgvoorzieningen			3,3		5,2			4,8
Kerken, moskeeën, synagogen								
Scholen bereikbaarheid								
Winkels bereikbaarheid			3,3					
Openbaar vervoer bereikbaarheid								
Sportvoorzieningen bereikbaarheid			4,9					
Wijkcentrum bereikbaarheid			5,8					
Medische vz bereikbaarheid			5,3					
Zorgvoorzieningen bereikbaarheid			4,1		5,9			
Kerken e.d. bereikbaarheid								
Betrokkenheid						5,7		
Beleving betrokkenheid						5,9		
Eigen betrokkenheid						5,8		
Inzet buurt					5,9	5,2		
Omgang etnische groepen						5,8		
Thuisgevoel								
Overlast van personen								
Overlast activiteiten								
Vervuiling								
Verkeeroverlast								
School-huisroute kinderen								
Criminaliteit								
Veiligheidsgevoel overdag								
Veiligheidsgevoel 's avonds								
Veiligheidsgevoel woning								
Ontwikkeling	5,9	5,6				5,1		
Totaaloordeel								

Bijlagen

Bijlage1: cijfers op gemeenteniveau (2011 en 2013)

Bijlage 2: analyse

Bijlage 3: vragenlijst

Bijlage 1: cijfers op gemeenteniveau

FYSIEKE WOONOMGEVING																									
Gemeente	Jaar	Prijs-kwaliteit	Kwaliteit woningen	Woonomgeving	Aand groenvoorzieningen	Aand groenvoorzieningen	Onderhoud groenvoorzieningen	Aand speelvoorzieningen	Onderhoud speelvoorzieningen	Scholen	Winkels	Openbaar vervoer	Sportvoorzieningen	Wijkcentrum/buurt-of dorps huis	Medische voorzieningen	Zorgvoorzieningen	Kerken, moskeën, synagogen	Scholen bereikbaarheid	Winkels bereikbaarheid	Openbaar vervoer bereikbaarheid	Sportvoorzieningen bereikbaarheid	Wijkcentrum bereikbaarheid	Medische vz bereikbaarheid	Zorgvoorzieningen bereikbaarheid	Kerken e.d. bereikbaarheid
Bergen op Zoom	2013	6,7	6,7	6,4	6,5	5,8	6,0	5,8	7,2	6,6	6,6	6,7	6,0	6,7	6,1	6,4	6,4	7,3	7,0	6,8	6,8	6,5	6,9	6,3	6,6
	2011	7,0	6,8	6,6	6,6	6,2	5,8	7,1	6,6	6,5	6,5	6,5	6,3	6,6	6,4										
Steenbergen	2013	6,9	7,0	6,6	6,4	6,0	5,7	5,8	7,4	6,3	5,4	6,7	6,7	7,0	6,5	7,0	7,0	7,5	7,1	5,9	7,0	7,0	7,3	6,9	7,2
	2011	7,3	7,1	6,6	6,4	6,1	5,6	5,8	7,2	5,9	5,1	6,4	6,4	6,3	6,2										
Woensdrecht	2013	7,0	7,1	6,7	6,7	5,8	6,1	6,1	7,3	6,1	5,1	6,5	6,4	7,0	6,7	6,7	6,7	7,4	6,9	5,9	6,9	6,9	7,1	6,8	7,1
	2011	7,3	7,3	6,7	6,9	6,3	6,3	6,2	7,0	6,3	5,4	6,7	6,1	6,9	6,6										
Tholen	2013	7,1	6,9	6,6	6,8	6,5	6,0	5,9	7,4	5,6	6,0	6,2	6,6	7,1	6,1	7,4	7,4	7,6	6,8	6,6	6,8	7,1	7,3	6,6	7,5
	2011	7,2	7,0	6,6	6,6	6,2	5,9	6,0	7,3	5,9	5,9	6,3	5,8	6,5	6,3										

SOCIALE WOONOMGEVING													VEILIGHEID					ALGEMEEN	
Gemeente	Jaar	Betrokkenheid	Beleving betrokkenheid	Eigen betrokkenheid	Inzet buurt	Omgang etnische groepen	Thuisgevoel	Overlast van personen	Overlast activiteiten	Vervulling	Verkeersoverlast	School-huisroute kinderen	Criminaliteit	Veiligheidsgevoel overdag	Veiligheidsgevoel 's avonds	Veiligheidsgevoel woning	Ontwikkeling	Totaaloordeel	
Bergen op Zoom	2013	6,1	6,3	5,9	5,5	6,2	7,2	6,2	7,9	5,5	5,8	6,2	6,5	7,7	6,6	8,1	5,5	7,0	
	2011	6,2	6,5	5,8	5,5	6,1	6,1	8,0	5,8	5,7	6,0	6,4	7,8	6,7	8,1	5,8	7,1		
Steenbergen	2013	6,6	6,8	6,3	6,0	6,5	7,8	7,0	8,0	6,4	6,5	6,5	7,1	8,2	7,6	8,3	6,0	7,5	
	2011	6,6	6,9	6,5	6,1	6,3	7,1	8,1	6,8	6,6	6,3	7,3	8,5	7,8	8,5	6,1	7,6		
Woensdrecht	2013	6,6	6,8	6,5	6,0	6,6	7,9	7,2	8,0	6,6	6,6	6,4	7,2	8,3	7,6	8,5	5,9	7,7	
	2011	6,5	6,8	6,4	6,2	6,3	6,8	8,0	6,0	6,1	6,0	6,5	8,1	7,4	8,2	6,0	7,6		
Tholen	2013	6,6	6,8	6,5	6,1	6,5	7,9	7,2	8,5	6,7	6,7	6,8	7,8	8,6	8,1	8,7	6,0	7,5	
	2011	6,6	6,9	6,5	6,0	6,6	7,1	8,3	6,7	7,6	6,3	6,7	7,6	8,5	7,9	8,5	6,0	7,4	

Bijlage 2: analyse

De analyse

In dit Lemon-onderzoek wordt op basis van een steekproef uit de bewoners een betrouwbare schatting gegeven van het oordeel (rapportcijfers) van de totale bevolking van de gemeente (of buurt) over de leefbaarheid. Een betrouwbare inschatting houdt in dat wanneer de steekproef meerdere keren wordt uitgevoerd, de uitkomsten gelijkloidend zullen zijn. Het is dus van groot belang om toevallige uitkomsten zoveel mogelijk uit te sluiten. De kans op toevalligheden neemt toe naarmate:

- Het aantal respondenten kleiner is
- De spreiding¹ van de antwoorden van de respondenten groter is

De statistische term die in dit kader gehanteerd wordt is significantie. Wanneer verschillen significant zijn dan is er 95% kans dat dezelfde uitkomst bij herhaling van het onderzoek weer optreedt. Is een verschil niet significant, dan is de kans aanwezig dat de uitkomst op toeval berust.

Voor elk aspect in dit onderzoek wordt per buurt en voor de gemeente als geheel, het gemiddelde van alle respondenten berekend.

Random elk gemiddelde wordt vervolgens een betrouwbaarheidsinterval (marge) berekend. Deze marge verschilt per gemiddelde. Daarbij geldt:

- Hoe groter de spreiding van de antwoorden, hoe *groter* de marge
- Hoe meer respondenten, hoe *kleiner* de marge

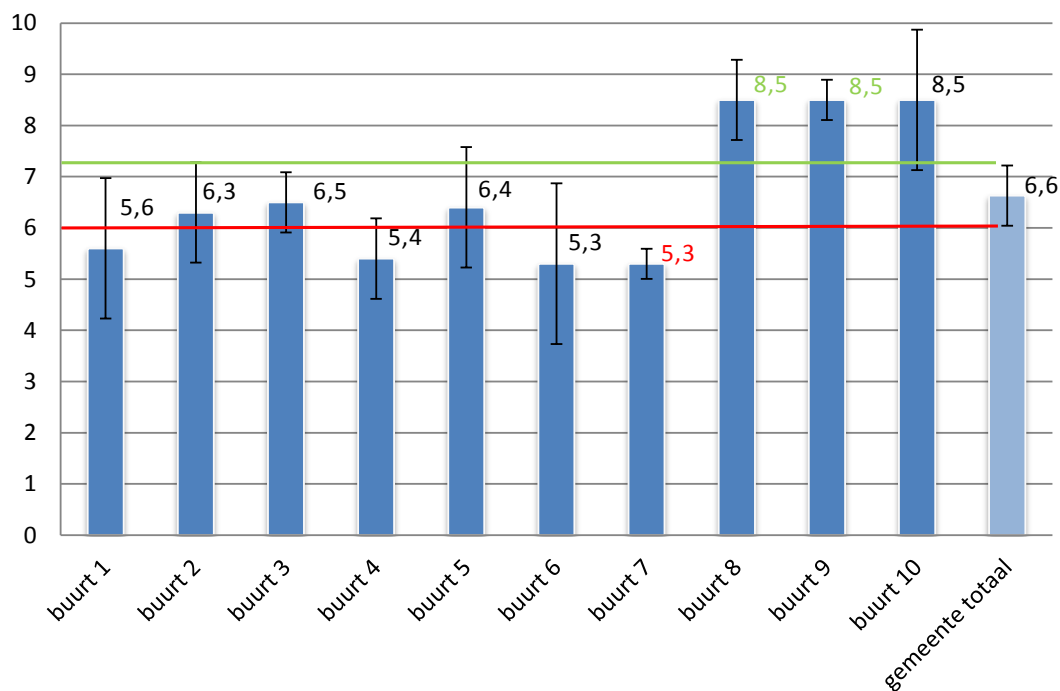
Vergelijking buurten met gemeentelijk gemiddelde

In dit Lemon-onderzoek wordt per aspect beoordeeld of het gemiddelde rapportcijfer in een specifieke buurt significant afwijkt van het rapportcijfer voor de gemeente als geheel. Hoe bepaald wordt of een verschil significant is, wordt hieronder geïllustreerd.

In figuur 1 zijn fictieve buurt- en gemeentegemiddelden weergegeven. De zwarte balken geven de marges rond de gemiddelden weer. Om gemakkelijk te kunnen zien welke buurten significant afwijken van het gemeentelijk gemiddelde zijn de boven- en ondergrens van het gemeentelijk gemiddelde doorgetrokken (respectievelijk de groene en rode lijn). Wanneer de marge rond het buurtgemiddelde geheel boven de groene of onder de rode lijn ligt, wijkt het gemiddelde van deze buurt significant af van het gemeentelijk gemiddelde. In het voorbeeld is dat het geval voor de buurten 7, 8 en 9.

¹ Met de spreiding wordt de verdeling van hoge en lage cijfers bedoeld. Als bijvoorbeeld veel bewoners een 4 geven, maar ook veel bewoners een 10, dan is de spreiding groter dan wanneer alle cijfers tussen de 6 en 8 liggen.

Figuur 1: (fictief) voorbeeld bij vergelijking tussen buurten met gemeentelijk gemiddelde



Omdat zowel het aantal respondenten als de spreiding van de cijfers per buurt anders zijn, zijn ook de marges rondom de buurtgemiddelden verschillend. Hierdoor kan het voorkomen dat buurten wel hetzelfde cijfer hebben, maar toch niet allemaal significant afwijken van het gemeentelijk gemiddelde (zie figuur 1; buurt 8, 9 en 10).

Als er sprake is van significante verschillen wordt dat in de tekst beschreven en in de tabellen met kleuren aangegeven. Indien het cijfer voor een buurt significant hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde is het cijfer **groen** gekleurd (zie figuur 1; buurt 8 en 9). Als het buurtgemiddelde significant lager is dan het gemeentelijk gemiddelde, is het cijfer **rood** gekleurd (zie figuur 1; buurt 7).

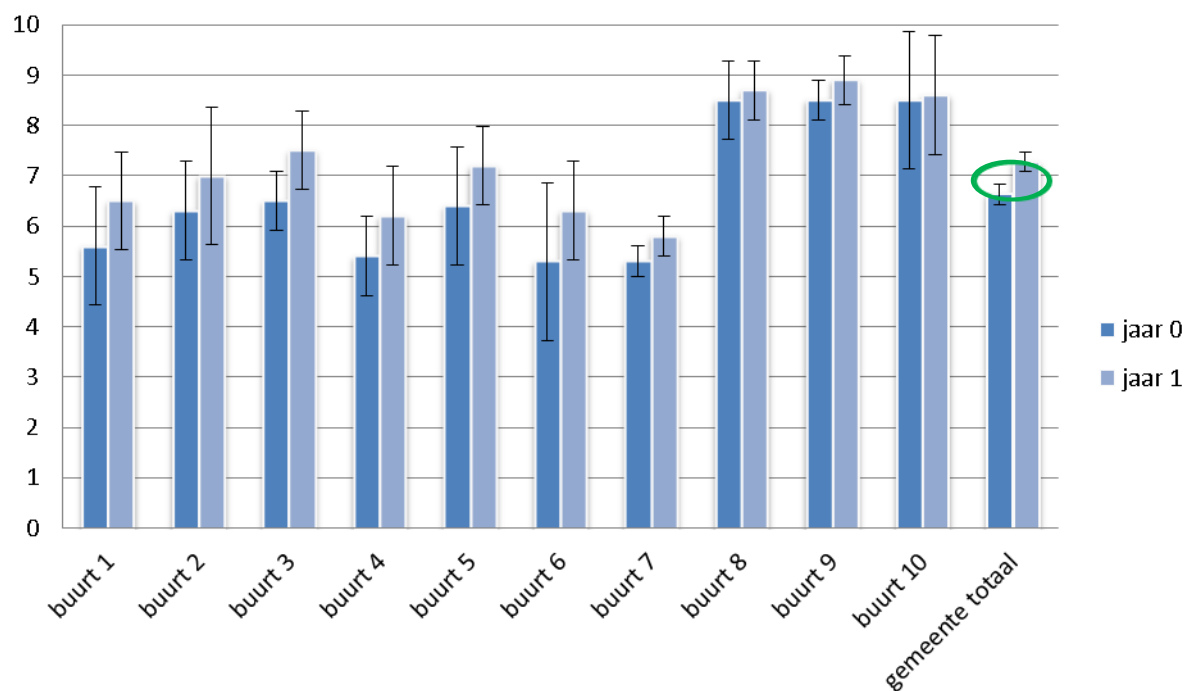
Vergelijking met voorgaande meting(en)

De verschillen tussen de jaren worden op dezelfde wijze berekend als de verschillen tussen de buurtgemiddelden en gemeentegemiddelden (zoals hierboven beschreven is).

Omdat de grootte van de groepen die vergeleken worden van invloed is op de betrouwbaarheid van de uitkomsten (en de grootte van de marges) kan het voorkomen dat het gemiddelde voor de gemeente in totaal wel significant verschilt van het gemeentelijk gemiddelde in de voorgaande meting, terwijl de buurten afzonderlijk geen verschillen laten zien ten opzichte van de voorgaande meting. Deze situatie is grafisch weergegeven in figuur 2; de marges van de vorige meting (jaar 0) en de nieuwe me-

ting (jaar 1) overlappen elkaar bij alle buurten, maar voor het gemeentelijk gemiddelde is dat niet het geval. Dit betekent dat er op gemeentelijk niveau wel een significante verbetering heeft plaatsgevonden, maar op buurtniveau niet.

Figuur 2: (fictief) voorbeeld bij vergelijking met voorgaande meting



Bijlage 3: vragenlijst

Enquête leefbaarheid in uw buurt

Met deze vragenlijst stellen wij u een aantal vragen over de leefbaarheid in uw buurt. U kunt steeds een rapportcijfer geven. Daarbij geldt: een hoger cijfer (10) betekent dat u meer tevreden bent en een lager cijfer (1) betekent dat u ontevreden bent. Een 6 is net voldoende en een 5 net onvoldoende. Hebt u geen oordeel over een vraag of vindt u de vraag niet op uw buurt van toepassing, dan kunt u die vraag onbeantwoord laten. Aan het einde van de vragenlijst kunt u een toelichting bij uw antwoord geven bij maximaal 2 vragen. De vragenlijst begint met enkele achtergrondvragen.

PERSOONLIJKE SITUATIE

Wat is uw leeftijd? Jaar

Bent u man of vrouw?

- Man
 Vrouw

Wat is uw postcode? (bijvoorbeeld: 1234 AB)

Heeft u een huurwoning of een koopwoning?

- Huur
 Koop

Wie is de eigenaar van de woning?

- Ikzelf/ wijzelf
 Stadlander
 Woningstichting Woensdrecht
 Woningstichting Dinteloord
 Andere verhuurder

Wat is de samenstelling van uw huishouden?

- Alleenwonend
 Eenoudergezin, jongste thuiswonende kind onder de 12 jaar
 Eenoudergezin, jongste thuiswonende kind 12 jaar of ouder
 Gezin, jongste thuiswonende kind onder de 12 jaar
 Gezin, jongste thuiswonende kind 12 jaar of ouder
 Tweepersoonshuishouden zonder thuiswonende kinderen

In wat voor soort woning woont u?

- Eéngzinswoning of seniorenwoning in rij
 Twee onder één kap
 Vrijstaande woning
 Appartementencomplex met lift
 Appartementencomplex zonder lift

DE LEEFBAARHEIDSMONITOR

Kruis per vraag steeds het vakje aan onder het getal dat u als rapportcijfer wilt geven voor uw buurt.

Totaaloordeel

1. Hoe beoordeelt u uw buurt in het algemeen?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Zeer slecht *Zeer goed*

Kwaliteit woning

2. Wat vindt u van de prijs-kwaliteit verhouding van uw woning?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer slecht	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer goed

3. Wat vindt u van de kwaliteit van de woningen in uw buurt? *Daarbij gaat het niet om de geschiktheid van uw eigen woning voor uzelf maar om de aantrekkelijkheid en de staat van onderhoud van de woningen in de buurt.*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer slecht	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer goed

Kwaliteit woonomgeving

4. Wat vindt u van de woonomgeving in uw buurt? *Denkt u hierbij aan de pleintjes, de bestrating, de manier waarop de straat is ingericht enz.*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer slecht	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer goed

Groen- en speelvoorzieningen

5a. Wat vindt u van de aanwezigheid van groenvoorzieningen in uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer slecht	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer goed

5b. Wat vindt u van het onderhoud van de groenvoorzieningen in uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer slecht	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer goed

6a. Wat vindt u van de aanwezigheid van speelvoorzieningen in uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer slecht	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer goed

6b. Wat vindt u van het onderhoud van de speelvoorzieningen in uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer slecht	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer goed

De aanwezigheid van openbare voorzieningen

7. Wat vindt u van het aanbod en de kwaliteit van onderstaande voorzieningen bij u in de buurt?

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
SCHOLEN	Zeer slecht	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer goed
WINKELS	Zeer slecht	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer goed
OPENBAAR VERVOER	Zeer slecht	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer goed
SPORTVOORZIENINGEN	Zeer slecht	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer goed
WIJKCENTRUM/ BUURT-of DORPSHUIS	Zeer slecht	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer goed
MEDISCHE VOORZIENINGEN (huisarts, apotheek, fysiotherapeut, e.d.)	Zeer slecht	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer goed
ZORGVOORZIENINGEN (verzorgingshuis, verpleeghuis)	Zeer slecht	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer goed
KERKEN, MOSKEEËN, SYNAGOGES, e.d.	Zeer slecht	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer goed

8. Wat vindt u van de bereikbaarheid van onderstaande voorzieningen vanuit uw buurt?

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
SCHOLEN	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
WINKELS	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
OPENBAAR VERVOER	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
SPORTVOORZIENINGEN	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
WIJKCENTRUM/ BUURT-of DORPSHUIS	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
MEDISCHE VOORZIENINGEN (huisarts, apotheek, fysiotherapeut, e.d.)	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
ZORGVOORZIENINGEN (verzorgingshuis, verpleeghuis)	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
KERKEN, MOSKEEËN, SYNAGOGES, e.d.	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

9. Indien u voorzieningen mist, welke voorzieningen zijn dat? (max. 2 antwoorden)

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Winkels | <input type="checkbox"/> Bibliotheek |
| <input type="checkbox"/> Supermarkt | <input type="checkbox"/> Medische voorzieningen |
| <input type="checkbox"/> Kinderdagverblijven | <input type="checkbox"/> Sportvoorzieningen |
| <input type="checkbox"/> Basisscholen | <input type="checkbox"/> Openbaar vervoer |
| <input type="checkbox"/> Middelbare scholen | <input type="checkbox"/> Anders, namelijk: |
| <input type="checkbox"/> Wijk- of buurtvereniging | <div style="border: 1px solid black; height: 20px; width: 100%;"></div> |
| <input type="checkbox"/> Buurthuis | |

Sociale woonomgeving

10. Wat vindt u van de mate van betrokkenheid van bewoners bij uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Niet betrokken</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer betrokken</i>

11. Hoe ervaart u de betrokkenheid van de buurtbewoners?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer onprettig</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer prettig</i>

12. In hoeverre bent u zelf betrokken bij uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Niet betrokken</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer betrokken</i>

13. Bent u bereid zich actief in te zetten voor uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Niet bereid</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer bereid</i>

14. Gaan bewoners van verschillende etnische afkomst in uw buurt op een prettige manier met elkaar om?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer onprettig</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer prettig</i>

15. In hoeverre voelt u zich thuis in uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Voel me helemaal niet thuis</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Voel me zeer thuis</i>

Overlast

16. Heeft u in uw buurt overlast (van het gedrag) van anderen? Denk hierbij aan geluidsoverlast, andere overlast van buurtbewoners en overlast door rondhangende jongeren.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Ernstige overlast	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Geen overlast

17. Heeft u in uw buurt overlast van activiteiten? Denk hierbij aan horeca, markten en evenementen.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Ernstige overlast	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Geen overlast

18. Heeft u in uw buurt last van vervuiling? Denk hierbij aan zwerfvuil, stank, verkeerd geplaatst vuilnis, ongedierte, hondenpoep e.d.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Ernstige overlast	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Geen overlast

19. Heeft u in uw buurt last van het verkeer? Denk aan verkeersdrukke, verkeerslawaaai, onvoldoende parkeergelegenheid en/of hinder door verkeerd parkeren, onveilig rijgedrag.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Ernstige overlast	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Geen overlast

20. Indien u schoolgaande kinderen heeft, hoe veilig ervaart u de school-huisroute?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer onveilig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer veilig

Veiligheidsbeleving

21. Heeft u in uw buurt last van criminaliteit? Denk bijvoorbeeld aan vandalisme, inbraak, diefstal, vernielingen en geweldpleging.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Ernstige last	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Geen last

22. Hoe veilig voelt u zich overdag bij u in de buurt? Denk aan enge plekken, een onprettig sfeer, rondhangende jongeren, etc.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer onveilig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer veilig

23. Hoe veilig voelt u zich 's avonds bij u in de buurt? Denk aan enge plekken, een onprettig sfeer, rondhangende jongeren, etc.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer onveilig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer veilig

24. Hoe veilig voelt u zich in uw eigen woning?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer onveilig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer veilig

Tot Slot

25a. Vindt u dat uw buurt het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Sterk achteruit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Sterk vooruit

25b. Wilt u hieronder aangeven in hoeverre u uw buurt op de genoemde punten voor- of achteruit vindt gegaan in het afgelopen jaar?

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Woningen	Sterk achteruit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Sterk vooruit
Woonomgeving	Sterk achteruit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Sterk vooruit
Voorzieningen	Sterk achteruit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Sterk vooruit
Omgang tussen bewoners	Sterk achteruit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Sterk vooruit
Betrokkenheid van bewoners	Sterk achteruit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Sterk vooruit
Criminaliteit/ veiligheid	Sterk achteruit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Sterk vooruit
Verkeer	Sterk achteruit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Sterk vooruit
Vervuiling	Sterk achteruit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Sterk vooruit

26. In hoeverre vindt u dat ondergenoemde instanties voldoende bijdragen aan de leefbaarheid in uw buurt? Als u vindt dat de genoemde instantie niet verantwoordelijk is voor de leefbaarheid in uw buurt, kunt u dat ook aangeven.

		Niet verant- woordelijk		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
a.	Corporatie/ Woningstichting	<input type="checkbox"/>	Ruim onvoldoende	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ruim voldoende
b.	Gemeente	<input type="checkbox"/>	Ruim onvoldoende	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ruim voldoende
c.	Overige partijen (politie, scholen, e.d.)	<input type="checkbox"/>	Ruim onvoldoende	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ruim voldoende

OPMERKINGEN

Hieronder kunt u maximaal twee aanvullende opmerkingen kwijt met betrekking tot de vragen. Vermeld het vraagnummer waar uw opmerking betrekking op heeft, graag aangevuld met de eventuele locatie (bijvoorbeeld straatnaam) waar uw opmerking betrekking op heeft.

Nummer van de vraag:

Nummer van de vraag:

Deze enquête graag retourneren vóór vrijdag 21 juni 2013

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Onder de inzenders van deze vragenlijst worden 50 VVV-bonnen t.w.v. €20,- verloot. Wilt u hiervoor in aanmerking komen, vul dan hieronder uw adresgegevens in:*

Naam:

Straat en huisnummer:

Postcode en woonplaats:

* Uw adresgegevens worden **alleen** gebruikt voor het verloten van de cadeaubonnen en worden bij de verwerking **niet** gekoppeld aan de gegevens uit de vragenlijst.