



RIGO Research en Advies BV
De bewoonde omgeving
www.rigo.nl

EINDRAPPORT

Leefbaarheid in West-Brabant en Tholen



De verantwoordelijkheid voor de inhoud berust bij RIGO Research en Advies. Het gebruik van cijfers en/of teksten als toelichting of ondersteuning in artikelen, scripties en boeken is toegestaan mits de bron duidelijk wordt vermeld. Vermenigvuldiging en/of openbaarmaking in welke vorm ook, alsmede opslag in een retrieval system, is uitsluitend toegestaan na schriftelijke toestemming van RIGO Research en Advies. RIGO Research en Advies aanvaardt geen aansprakelijkheid voor drukfouten en/of andere onvolkomenheden.

EINDRAPPORT

Leefbaarheid in West-Brabant en Tholen

Opdrachtgever

Stadlander

Auteurs

Esther Cozijnsen

Uitgave

oktober 2011

Rapportnummer

P19160

Inhoud

Hoofdstuk 1	Inleiding	1
1.1	Leeswijzer	1
Hoofdstuk 2	Algemene toelichting	1
2.1	Inleiding	1
2.2	Onderzoeksopzet	1
Hoofdstuk 3	Bergen op Zoom	8
3.1	Inleiding	8
3.2	De fysieke woonomgeving	8
3.3	Sociale woonomgeving	18
3.4	Ongenoegens	23
3.5	Veiligheid	26
3.6	Totaaloordeel	29
Hoofdstuk 4	Steenbergen	33
4.1	Inleiding	33
4.2	De fysieke woonomgeving	33
4.3	Sociale woonomgeving	42
4.4	Ongenoegens	46
4.5	Veiligheid	49
4.6	Totaaloordeel	53
Hoofdstuk 5	Woensdrecht	56
5.1	Inleiding	56
5.2	De fysieke woonomgeving	56
5.3	Sociale woonomgeving	65
5.4	Ongenoegens	68
5.5	Veiligheid	71
5.6	Totaaloordeel	74

Hoofdstuk 6	Tholen	77
6.1	Inleiding	77
6.2	De fysieke woonomgeving	77
6.3	Sociale woonomgeving	87
6.4	Ongenoegens	91
6.5	Veiligheid	94
6.6	Totaaloordeel	98
Hoofdstuk 7	Wijk- en kernprofielen	101
7.1	Inleiding	101
7.2	Wijk- en kernprofielen gemeente Bergen op Zoom	102
7.3	Wijk- en kernprofielen gemeente Steenbergen	113
7.4	Wijk- en kernprofielen gemeente Woensdrecht	119
7.5	Wijk- en kernprofielen gemeente Tholen	124
7.6	Overzicht aandachtspunten	132
Bijlagen		
Bijlage 1	Vragenlijst	134
Bijlage 2	Cijfers op gemeenteniveau	141

Hoofdstuk 1

Inleiding

De leefbaarheidsmonitor Lemon is een instrument om de beleving van leefbaarheid te meten en te presenteren. Op basis van een schriftelijke vragenlijst wordt bewoners gevraagd een oordeel te geven over diverse leefbaarheidsthema's in hun wijk.

De woningcorporatie Stadlander, Woningstichting Woensdrecht en Woningstichting Dinteloord hebben in 2011 voor het eerst een leefbaarheidsonderzoek uitgevoerd met behulp van Lemon. Dit onderzoek heeft plaatsgevonden onder de bewoners van vier gemeenten waarin de drie woningcorporaties actief zijn; Bergen op Zoom, Steenbergen, Woensdrecht en Tholen. Dit rapport geeft de resultaten van de eerste Lemon-meting in deze gemeenten.

In juni 2011 zijn, verdeeld over 29 wijken en kernen, 7.337 bewoners benaderd om deel te nemen aan de Lemonenquête. Aan de bewoners zijn 22 vragen voorgelegd, verdeeld over vijf leefbaarheidsthema's. Deze vragen zijn uiteindelijk door 2153 bewoners beantwoord.

Aan de hand van de vijf thema's leest u in dit rapport hoe de bewoners van de vier gemeenten de leefbaarheid in hun wijk of kern beoordelen.

1.1 Leeswijzer

De rapportage is onderverdeeld in 7 hoofdstukken. In hoofdstuk 2 komt de opzet van het onderzoek aan bod, waaronder de leefbaarheidsthema's, de wijkindeling, de steekproefgrootte, de respons, de onderzoekspopulatie en een toelichting op de statistische analyses.

In de hoofdstukken 3 tot en met 6 worden de resultaten van het leefbaarheidsonderzoek per gemeente behandeld. Per gemeente worden daarin de uitkomsten per leefbaarheidsthema doorgenomen.

In hoofdstuk 7 komen de resultaten per wijk of kern aan bod in de zogenoemde wijk- en kernprofielen en worden eventuele aandachtspunten per gebied genoemd.

Hoofdstuk 2

Algemene toelichting

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt de werkwijze en de opzet van het onderzoek beschreven. Daarbij komen onder andere de leefbaarheidsaspecten, de wijkindeling, de steekproef, de respons en de betrouwbaarheid van de uitkomsten aan bod.

De leefbaarheidsmonitor Lemon

Voor het meten van de leefbaarheid in de gemeenten Bergen op Zoom, Steenbergen, Woensdrecht en Tholen is gebruik gemaakt van Lemon, de leefbaarheidsmonitor. Dit instrument maakt de oordelen van bewoners over de leefbaarheid aan de hand van kaartbeelden inzichtelijk. Naast de uitkomsten voor bovengenoemde gemeenten, zijn op de Lemon-website ook de uitkomsten voor andere Nederlandse gemeenten te bekijken. Alle uitkomsten zijn (soms met behulp van een inlogcode) te bekijken op: www.lemoninternet.nl.

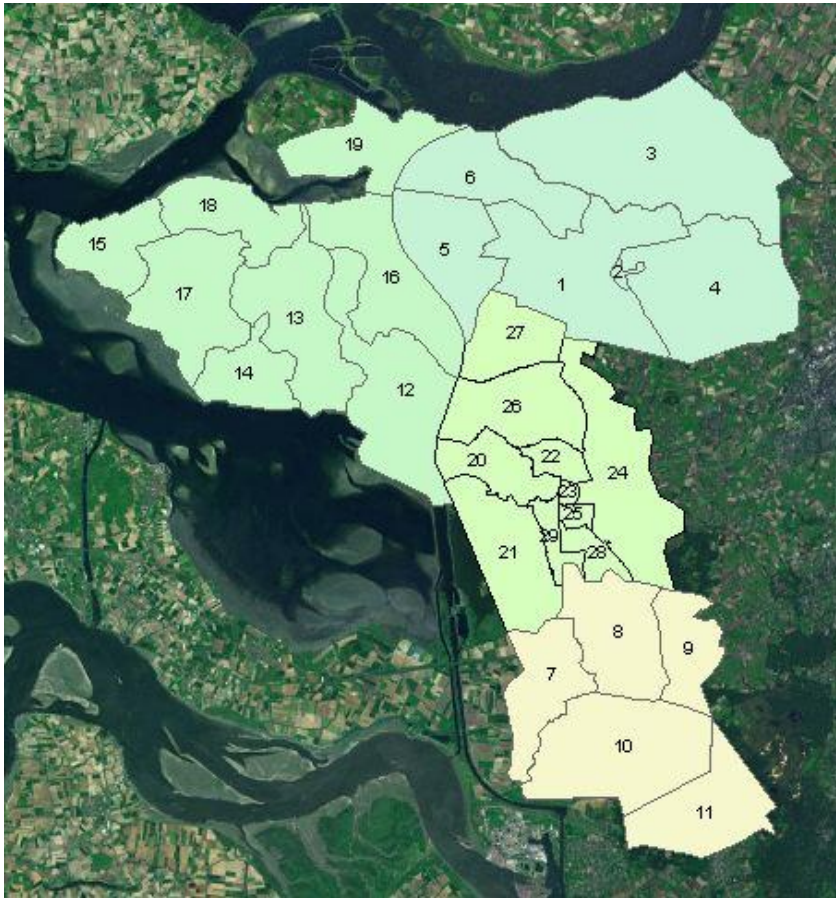
2.2 Onderzoeksopzet

De bewoners van de vier onderzochte gemeenten hebben 22 vragen beantwoord die betrekking hebben op onderstaande leefbaarheidsthema's en bijbehorende aspecten.

Fysieke woonomgeving	Ongenoegens
Prijs/kwaliteit verhouding woning	Overlast van personen
Kwaliteit woningvoorraad	Overlast van activiteiten
Woonomgeving	Overlast van vervuiling
Groenvoorzieningen	Verkeersoverlast
Speelvoorzieningen	Veiligheid
Algemene voorzieningen	Criminaliteit
Sociale woonomgeving	Veiligheidsgevoel
Betrokkenheid	Totaaloordeel
Inzet voor de buurt	Totaaloordeel
Omgang etnische groepen	Ontwikkeling buurt

2.2.1 De wijkindeling

Bij de opzet van het onderzoek is uitgegaan van de onderstaande wijkindeling:



Gemeente Steenbergen		Gemeente Tholen	
		12	Tholen
1	Steenbergen	13	Poortvliet
2	Welberg	14	Scherpenisse
3	Dinteloord	15	Stavenisse
4	Kruisland	16	Oud-Vossemeer
5	Nieuw-Vossemeer	17	Sint-Maartensdijk
6	De Heen	18	Sint-Annaland
		19	Sint Philipsland
Gemeente Woensdrecht		Gemeente Bergen op Zoom	
7	Woensdrecht	20	Centrum
8	Hoogerheide	21	Bergse Plaat
9	Huybergen	22	Noord
10	Ossendrecht	23	Gageldonk West
11	Putte	24	Gageldonk Oost
		25	Warande
		26	Halsteren
		27	Lepelstraat
		28	Nieuw-Borgvliet/ Langeweg/ De Wal
		29	Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezzaten

2.2.2 De respons

Via een aselechte steekproef is een selectie gemaakt uit de bewoners van de vier gemeenten. Voor het onderzoek zijn in totaal 7.337 mensen benaderd, waarvan er uiteindelijk 2153 de enquête hebben ingevuld en terug gestuurd. Hiermee is een respons van 29% behaald wat een gemiddelde respons is vergeleken met andere Lemon-onderzoeken. Landelijk ligt de respons op dit moment rond de 30%. Voor alle wijken en kernen is de respons voldoende om de uitkomsten als algemeen geldend te beschouwen. De respons per wijk is in de volgende tabel weergegeven.

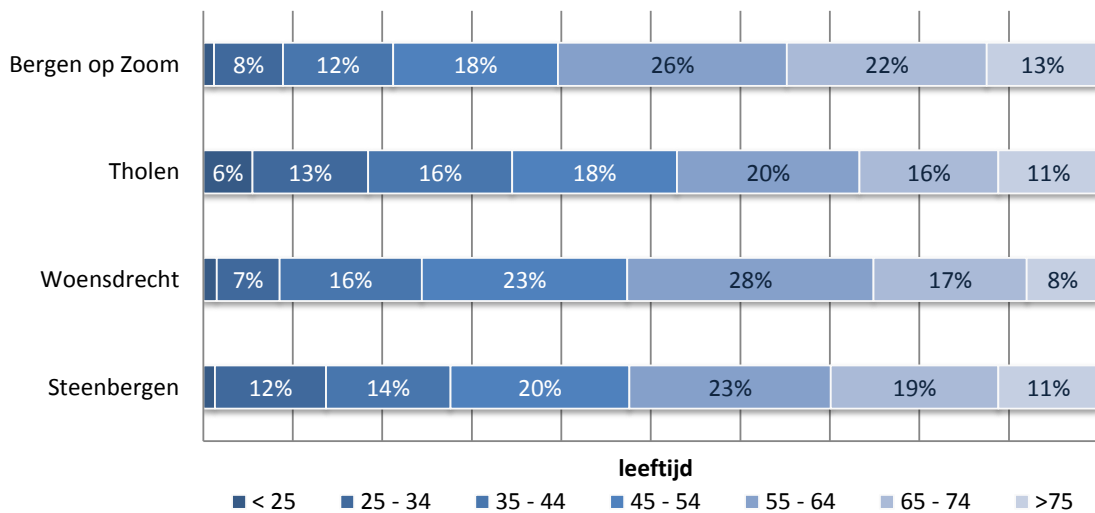
Wijk/gemeente	Aantal uitgezet	Aantal ingevuld	Respons %
1. Steenbergen	253	88	35%
2. Welberg	253	70	28%
3. Dinteloord	253	81	32%
4. Kruisland	253	79	31%
5. Nieuw-Vossemeer	253	69	27%
6. De Heen	253	58	23%
Totaal Steenbergen	1518	445	29%
7. Woensdrecht	253	62	25%
8. Hoogerheide	253	72	28%
9. Huijbergen	253	64	25%
10. Ossendrecht	253	72	28%
11. Putte	253	57	23%
Totaal Woensdrecht	1265	327	26%
12. Tholen	253	82	32%
13. Poortvliet	253	65	26%
14. Scherpenisse	253	77	30%
15. Stavenisse	253	88	35%
16. Oud-Vossemeer	253	66	26%
17. Sint Maartensdijk	253	76	30%
18. Sint Annaland	253	73	29%
19. Sint Philipsland	253	87	34%
Totaal Tholen	2024	614	30%
20. Centrum	253	71	28%
21. Bergse plaat	253	82	32%
22. Noord	253	86	34%
23. Gageldonk West	253	61	24%
24. Gageldonk Oost	253	76	30%
25. Warande	253	80	32%
26. Halsteren	253	87	34%
27. Lepelstraat	253	77	30%
28. Nieuw Borgvliet/Lange weg/De Wal	253	71	28%
29. Fort-Zeekant/Galcis/Markiezen	253	76	30%
Totaal Bergen op Zoom	2530	767	30%
Totaal alle gemeenten	7337	2153	29%

2.2.3 De onderzoekspopulatie

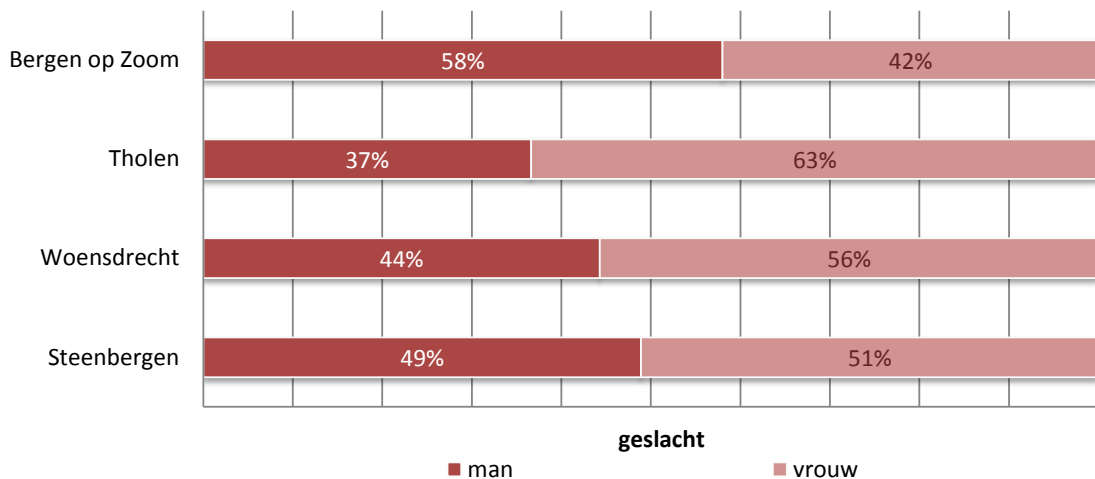
Omdat de verdelingen in de onderzoeksgroep afwijken van de verdelingen in de werkelijkheid, zijn de uitkomsten van dit onderzoek gewogen naar leeftijd, huishoudenstype en woningeigendom. Hieronder worden de oorspronkelijke (ongewogen) verdelingen weergegeven van enkele huishoudens- en woningkenmerken van de respondenten.

Leeftijdsopbouw per gemeente

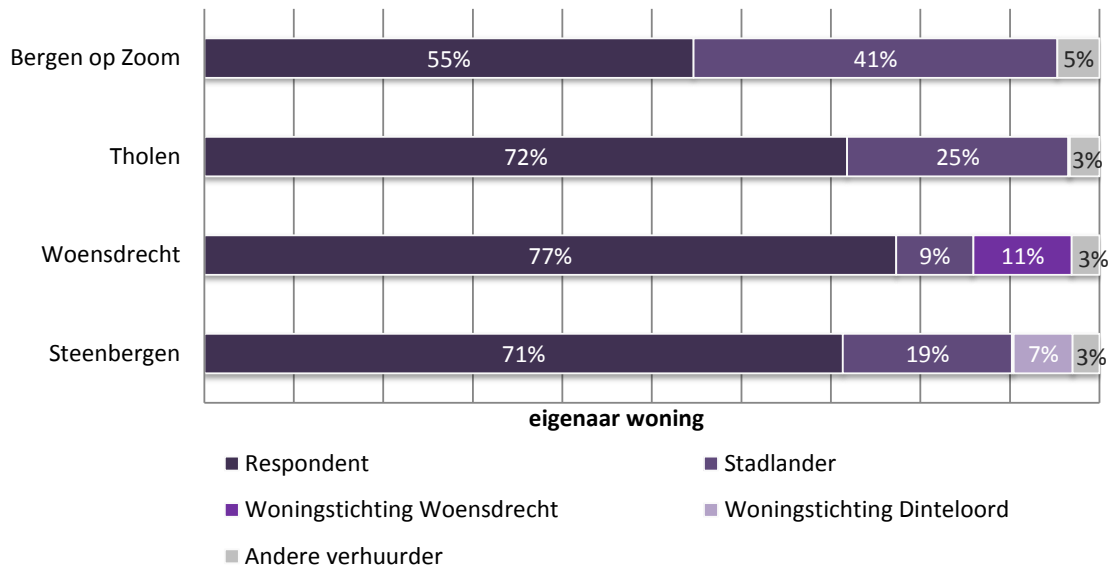
Onderstaande leeftijdsverdelingen laten zien dat in alle gemeenten de meeste respondenten tussen de 45 en 75 jaar zijn. Het aandeel onder de 45 is in Tholen het grootst en in Bergen op Zoom het kleinst. Opvallend is ook dat in Tholen het aandeel jongeren onder de 25 relatief groot is.



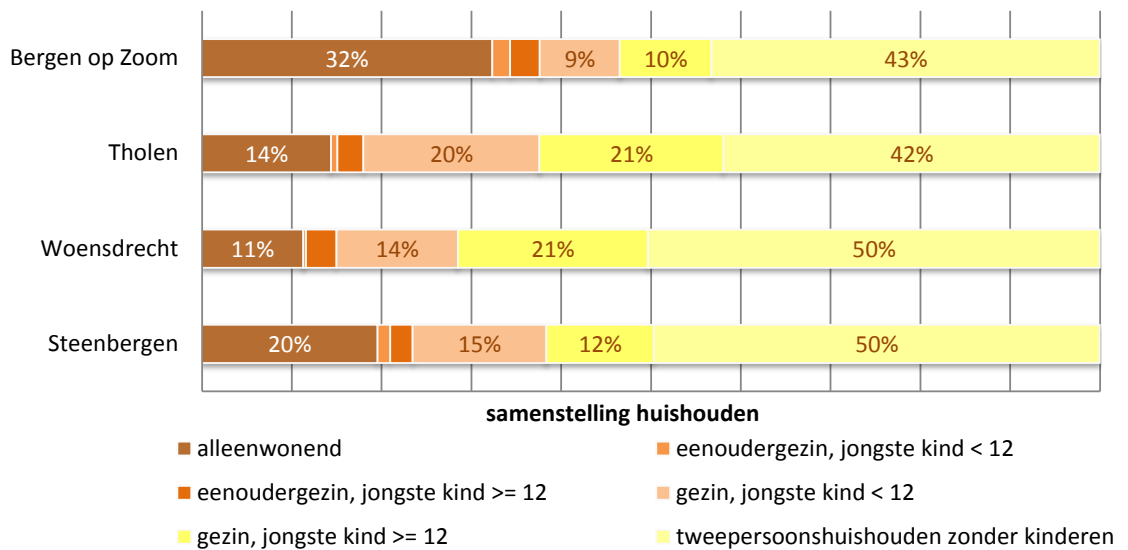
De enquête is veelal door vrouwen ingevuld. Alleen in Bergen op Zoom is het aandeel mannelijke respondenten groter dan het aandeel vrouwen.



De bewoners die de enquête hebben ingevuld zijn grotendeels zelf eigenaar van hun woning. Met 55% is het aandeel kopers in Bergen op Zoom het kleinst. In Woensdrecht is dat aandeel met 77% het grootst.



In alle gemeenten is het aandeel respondenten dat deel uitmaakt van een tweepersoonshuishouden zonder kinderen het grootst (42% tot 50%). In Bergen op Zoom woont, in vergelijking tot de andere gemeenten, een relatief groot deel van de respondenten alleen.



2.2.4 Statistische analyse

In dit Lemon-onderzoek wordt op basis van een steekproef onder de bewoners een betrouwbare schatting gegeven over wat het oordeel (rapportcijfers) van de totale bevolking van de gemeente (of buurt/wijk) over de leefbaarheid is. Een betrouwbare inschatting houdt in dat wanneer de steekproef meerdere keren wordt uitgevoerd, de uitkomsten gelijklopend zullen zijn. Het is dus van groot belang om toevallige uitkomsten zoveel mogelijk uit te sluiten. De kans op toevalligheden neemt toe naarmate:

- Het aantal respondenten kleiner is
- De spreiding¹ van de antwoorden van de respondenten groter is

De statistische term die in dit kader gehanteerd wordt is significantie. Wanneer verschillen significant zijn dan is er 95% kans dat dezelfde uitkomst bij herhaling van het onderzoek weer optreedt. Is een verschil niet significant, dan is de kans aanwezig dat de uitkomst op toeval berust.

Voor elk aspect in dit onderzoek wordt per aspect, per buurt/wijk en voor de gemeente als geheel, het gemiddelde van alle respondenten berekend. Rondom elk gemiddelde wordt vervolgens een betrouwbaarheidsinterval (marge) berekend. Deze marge verschilt per gemiddelde. Daarbij geldt:

- Hoe groter de spreiding, hoe *groter* de marge
- Hoe meer respondenten, hoe *kleiner* de marge

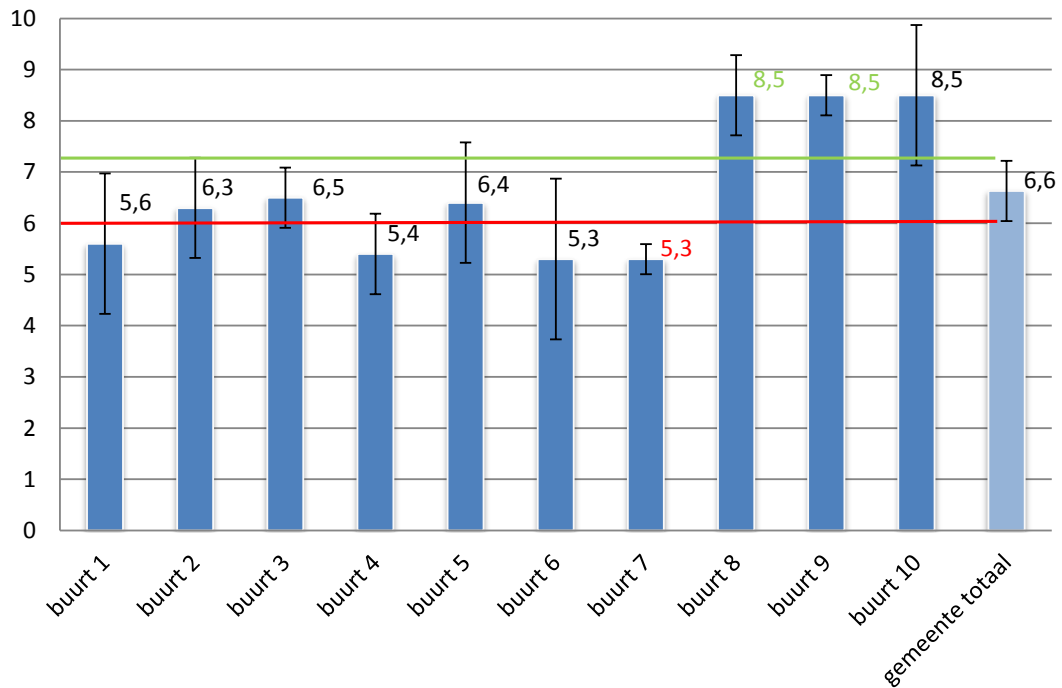
Vergelijking buurten/wijken met gemeentelijk gemiddelde

In dit Lemon-onderzoek wordt per aspect beoordeeld of het gemiddelde rapportcijfer in een specifieke wijk of kern, significant afwijkt van het rapportcijfer voor de gemeente als geheel. Hoe bepaald wordt of een verschil significant is, wordt hieronder geïllustreerd.

In Figuur A zijn fictieve buurt- en gemeentegemiddelden weergegeven. De zwarte balken geven de marges rond de gemiddelden weer. Om gemakkelijk te kunnen zien welke buurten/wijken significant afwijken van het gemeentelijk gemiddelde zijn de boven- en ondergrens van het gemeentelijk gemiddelde doorgetrokken (respectievelijk de groene en rode lijn). Wanneer de marge rond het buurtgemiddelde geheel boven de groene of onder de rode lijn ligt, wijkt het gemiddelde van deze buurt significant af van het gemeentelijk gemiddelde. In het voorbeeld is dat het geval voor de buurten 7, 8 en 9.

¹ Met de spreiding wordt de verdeling van hoge en lage cijfers bedoeld. Als bijvoorbeeld veel bewoners een 4 geven, maar ook veel bewoners een 10, dan is de spreiding groter dan wanneer alle cijfers tussen de 6 en 8 liggen.

Figuur A *Vergelijking tussen buurten en gemeentelijk gemiddelde*



Omdat zowel het aantal respondenten als de spreiding van de cijfers per buurt anders zijn, zijn ook de marges rondom de buurtgemiddelden verschillend. Hierdoor kan het voorkomen dat buurten wel hetzelfde cijfer hebben, maar toch niet allemaal significant afwijken van het gemeentelijk gemiddelde (zie Figuur A; buurt 8, 9 en 10).

Als er sprake is van significante verschillen wordt dat in de tekst beschreven en in de tabellen met kleuren aangegeven. Indien het cijfer voor een buurt significant hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde is het cijfer **groen** gekleurd (zie Figuur A; buurt 8 en 9). Als het buurtgemiddelde significant lager is dan het gemeentelijk gemiddelde, is het cijfer **rood** gekleurd (zie Figuur A; buurt 7).

Vergelijking met het landelijk gemiddelde

Om in beeld te krijgen hoe de gemeente scoort ten opzichte van andere Nederlandse gemeenten is per aspect een vergelijking gemaakt met het Nederlands gemiddelde. Dit is het gemiddelde van de uitkomsten van de gemeenten die in het voorgaande jaar (2010) een Lemonmeting hebben uitgevoerd.

Hoofdstuk 3

Bergen op Zoom

3.1 Inleiding

In de gemeente Bergen op Zoom zijn 2530 bewoners benaderd om mee te werken aan het leefbaarheidsonderzoek. Daarvan hebben 767 bewoners de enquête ingevuld en terug gestuurd. De enquêtes zijn verspreid in 10 wijken.

In dit hoofdstuk worden de resultaten voor de gemeente Bergen op Zoom per leefbaarheids-thema doorlopen. Achtereenvolgens zijn dat de fysieke woonomgeving, de sociale woonomgeving, ongenoegens, veiligheid en het algemene oordeel.

3.2 De fysieke woonomgeving

3.2.1 Inleiding

De fysieke woonomgeving betreft de gebouwde omgeving van de wijken in de gemeente. Binnen dit thema worden de volgende leefbaarheidsaspecten onderscheiden: de kwaliteit van de woningvoorraad, de prijs-kwaliteitverhouding van de eigen woning, de woonomgeving, de groen- speel- en algemene voorziening zoals winkels, scholen, openbaar vervoer, buurthuizen, sportvoorzieningen en medische-en zorgvoorzieningen.

3.2.2 De woningvoorraad

Bij de vraag naar de kwaliteit van de woningen in de buurt gaat het om de aantrekkelijkheid en de staat van onderhoud van de woningvoorraad. Daarnaast is de bewoners gevraagd om de prijs-kwaliteit verhouding van hun woning te beoordelen met een rapportcijfer.

Kwaliteit woningen

De kwaliteit van de woningen wordt in de gemeente Bergen op Zoom gemiddeld met een 6,8 beoordeeld. De gemeente scoort hiermee lager dan het landelijk gemiddelde van 2010 (7,7).

KWALITEIT WONINGEN	2011
Totaal gemeente	6,8
20.Centrum	6,7
21.Bergse plaat	7,6
22.Noord	7,0
23.Gageldonk West	5,5
24.Gageldonk Oost	6,6
25.Warande	6,6
26.Halsteren	6,9
27.Lepelstraat	7,1
28.Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	6,5
29.Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezaten	6,8

significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

De cijfers voor de afzonderlijke wijken binnen Bergen op Zoom zijn veelal vergelijkbaar met het gemiddelde voor de gemeente in totaal. Er zijn twee wijken waarvoor de cijfers daar significant van afwijken; Bergse Plaat krijgt een cijfer dat hoger is (7,6) dan het gemeentelijk gemiddelde en Gageldonk West krijgt een cijfer dat lager is (5,5).

Van de respondenten geeft 17% een 5 of lager voor de kwaliteit van de woningen. Ongeveer een derde (33%) geeft hiervoor een 8 of hoger.

Prijs-kwaliteitverhouding woningen

Voor de verhouding tussen de prijs en de kwaliteit van de woningen in Bergen op Zoom wordt gemiddeld een 7,0 gegeven. Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde bekend, omdat deze vraag niet in (voldoende) andere Lemon-gemeenten gesteld is.

PRIJS-KWALITEIT	2011
Totaal gemeente	7,0
20.Centrum	7,2
21.Bergse plaat	7,4
22.Noord	6,7
23.Gageldonk West	6,7
24.Gageldonk Oost	6,9
25.Warande	6,8
26.Halsteren	7,2
27.Lepelstraat	7,4
28.Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	6,8
29.Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezaten	7,0

significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

Voor de 10 wijken binnen Bergen op Zoom zijn geen significante verschillen te zien ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. De cijfers variëren van een 6,7 voor Gageldonk West en Bergen op Zoom Noord tot een 7,4 voor Bergse Plaat en Lepelstraat.


De prijs-kwaliteitverhouding wordt door 13% van de respondenten met een 5 of lager beoordeeld. Daarnaast geeft 28% hiervoor een 8 en 11% een 9 of een 10 voor dit aspect.

Een bewoner van Warande merkt over de prijs-kwaliteitverhouding het volgende op: *“Ik vind de keuken van mijn huurwoning niet voldoende, hij is te klein. Ik kan mijn huishoudelijke apparaten zoals oven, magnetron, diepvries enzovoorts niet kwijt. Te weinig ruimte en bergruimte”*.

3.2.3 De woonomgeving

Als het gaat om de woonomgeving kan gedacht worden aan de tevredenheid over de inrichting en het onderhoud van de openbare ruimte, zoals de inrichting van straten en pleintjes, de bestrating en de verlichting op straat. De bewoners van Bergen op Zoom geven hiervoor gemiddeld een 6,6. Daarmee scoort de gemeente bijna gelijk aan het landelijk gemiddelde van 2010 (6,7).

WOONOMGEVING	2011	
Totaal gemeente	6,6	
20.Centrum	6,3	
21.Bergse plaat	7,5	
22.Noord	6,8	
23.Gageldonk West	5,7	
24.Gageldonk Oost	6,2	
25.Warande	6,5	
26.Halsteren	7,1	
27.Lepelstraat	6,3	
28.Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	6,5	
29.Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten	6,7	



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

De wijkcijfers laten twee wijken zien die wat betreft de woonomgeving significant verschillen van het gemiddelde in de gemeente Bergen op Zoom. Gageldonk West scoort lager met een 5,7 en Bergse Plaat scoort met een 7,5 hoger dan het gemeentelijk gemiddelde.

Voor de woonomgeving geeft 21% van de respondenten een 5 of lager, 32% geeft een 7 en 30% geeft een 8 of hoger.

Een bewoner van Halsteren zegt over de bestrating het volgende: “ *De voetgangerspaden zijn zeer slecht onderhouden. Trottoirs soms bijna niet veilig te belopen*”.

3.2.4 Groenvoorzieningen

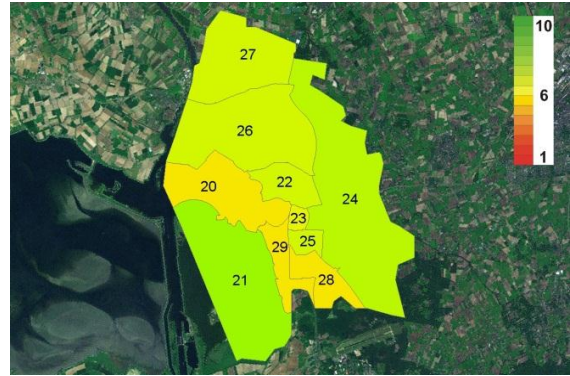
Groen vormt voor veel mensen een belangrijk aspect van de woonomgeving. Groenvoorzieningen hebben zowel een belangrijke belevingswaarde als een belangrijke gebruikswaarde. Over het algemeen hebben groenvoorzieningen een positieve invloed op de beleving van leefbaarheid. Behalve als er te veel van is, want dat kan gevoelens van onveiligheid veroorzaken.

De bewoners van Bergen op Zoom is gevraagd zowel de aanwezigheid als het onderhoud van de groenvoorzieningen in hun buurt te beoordelen. Voor deze afzonderlijke aspecten is geen landelijk gemiddelde bekend, omdat de vraagstelling afwijkt van de standaard Lemon-vraagstelling. Wel is een landelijk gemiddelde voor het aanbod en de kwaliteit van de groenvoorzieningen bekend, dat was in 2010 een 6,6.

Aanbod groenvoorzieningen

Het aantal groenvoorzieningen in Bergen op Zoom wordt met een 6,6 als ruim voldoende beoordeeld.

AANBOD GROENVOORZIENINGEN	2011
Totaal gemeente	6,6
20.Centrum	5,8
21.Bergse plaat	7,8
22.Noord	7,0
23.Gageldonk West	6,4
24.Gageldonk Oost	7,0
25.Warande	6,7
26.Halsteren	7,0
27.Lepelstraat	6,6
28.Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	5,9
29.Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten	5,8



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

Als gekeken wordt naar de cijfers voor de wijken, is te zien dat drie wijken significant lager scoren dan het gemeentelijk gemiddelde. Dat zijn Centrum (5,8), Nieuw Borgvliet/Langeweg/De Wal (5,9) en Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten (5,8). De enige wijk die significant hoger scoort dan het gemeentelijk gemiddelde is Bergse Plaat (7,8).

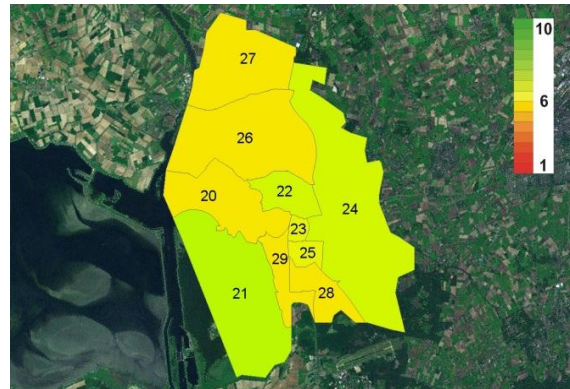
Van de respondenten beoordeelt 20% het aanbod van groenvoorzieningen met een 5 of lager. Ruim de helft (54%) geeft hiervoor een 7 of een 8 en 8% geeft een 9 of 10.

Over de groenvoorzieningen wordt door een bewoner van het Centrum de volgende opmerking gemaakt: "Sinds kort zijn alle bloembakken verwijderd. Dit gaf nog enigszins sfeer aan deze sombere buurt. Dit vind ik eeuwig jammer!".

Onderhoud groenvoorzieningen

De bewoners van Bergen op Zoom geven voor het onderhoud van de groenvoorzieningen een 6,2.

ONDERHOUD GROENVOORZIENINGEN	2011
Totaal gemeente	6,2
20.Centrum	5,8
21.Bergse plaat	7,5
22.Noord	6,5
23.Gageldonk West	6,2
24.Gageldonk Oost	6,5
25.Warande	6,3
26.Halsteren	5,8
27.Lepelstraat	5,7
28.Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	5,7
29.Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten	5,6



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

Wat betreft het onderhoud van de groenvoorzieningen wijkt Bergse Plaat met een 7,5 als enige significant af van het gemeentelijk gemiddelde. De overige wijkcijfers variëren van een 5,6 voor Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten tot een 6,5 voor Bergen op Zoom Noord en Gageldonk Oost.

Voor het onderhoud van de groenvoorzieningen geeft 28% van de respondenten een onvoldoende (5 of lager). Ook geeft 28% hiervoor een 7 en een kwart (25%) geeft een 8 of hoger.

Een bewoner van Lepelstraat maakt de volgende opmerking over het groenonderhoud: "Last van bomen aan de Vossepad. B.v. bloesem-bessen-bladeren, zeer slecht of geheel snoeiwerk wordt niet gedaan. Is voor verbetering vatbaar".

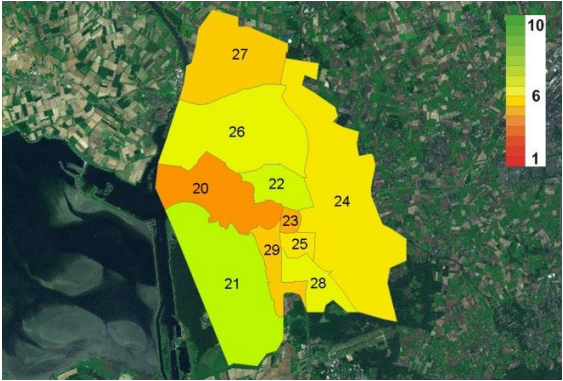
3.2.5 Speelvoorzieningen

Speelvoorzieningen vormen een belangrijk onderdeel van de leefomgeving, zowel voor mensen met als voor mensen zonder (klein)kinderen. Niet alleen de aanwezigheid, maar ook het onderhoud ervan speelt een belangrijke rol. De bewoners is daarom gevraagd om zowel voor de aanwezigheid als voor het onderhoud van de speelvoorzieningen een rapportcijfer te geven. Omdat in de meeste Lemon-onderzoeken gevraagd wordt naar één rapportcijfer voor het aanbod en de kwaliteit van de speelvoorzieningen, zijn voor de afzonderlijke aspecten geen landelijke cijfers bekend. Het landelijk gemiddelde voor het aanbod en de kwaliteit tezamen was in 2010 een 6,2.

Aanbod speelvoorzieningen

Het aanbod van speelvoorzieningen wordt door de bewoners van Bergen op Zoom gemiddeld met een 5,8 beoordeeld.

AANBOD SPEELVOORZIENINGEN	2011
Totaal gemeente	5,8
20.Centrum	4,5
21.Bergse plaat	7,4
22.Noord	6,6
23.Gageldonk West	5,0
24.Gageldonk Oost	5,6
25.Warande	5,7
26.Halsteren	6,4
27.Lepelstraat	5,3
28.Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	6,1
29.Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten	5,2



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

De cijfers voor het aanbod van speelvoorzieningen variëren sterk tussen de verschillende wijken. De hoogste cijfers worden hiervoor gegeven door de bewoners van Bergse Plaat (7,4) en Noord (6,5). Deze cijfers zijn significant hoger dan het gemiddelde voor de gemeente. De laagste cijfers worden gegeven voor het Centrum (4,5) en Gageldonk West (5,0). Deze cijfers zijn allebei significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde.

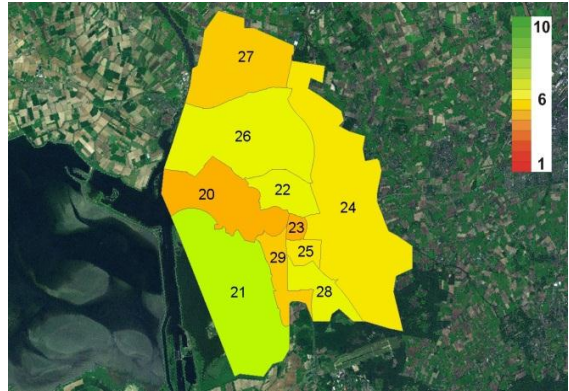
De aanwezigheid van speelvoorzieningen wordt door 37% van de respondenten beoordeeld met een 5 of lager. 26% geeft hiervoor een 7 en 20% geeft een 8 of hoger.

Over het aanbod van speelvoorzieningen zegt een bewoner van Warande het volgende: "Speelvoorzieningen zijn niet voldoende en worden niet gebruikt door kinderen".

Onderhoud speelvoorzieningen

Het gemiddelde cijfer voor het onderhoud van de speelvoorzieningen in de gemeente is een 5,8. Dit cijfer is gelijk aan het cijfer dat de bewoners hebben gegeven voor het aanbod van speelvoorzieningen.

ONDERHOUD SPEELVOORZIENINGEN	2011	
Totaal gemeente	5,8	
20.Centrum	4,6	
21.Bergse plaat	7,2	
22.Noord	6,3	
23.Gageldonk West	4,8	
24.Gageldonk Oost	5,8	
25.Warande	5,9	
26.Halsteren	6,3	
27.Lepelstraat	5,2	
28.Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	6,5	significant hoger dan de gemeente als geheel groen
29.Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezaten	5,0	significant lager dan de gemeente als geheel rood



Wat betreft het onderhoud van de speelvoorzieningen zijn het, net als bij het aanbod, het Centrum en Gageldonk West die lager scoren dan het gemeentelijk gemiddelde (respectievelijk met een 4,6 en een 4,8). Nieuw Borgvliet/Langeweg/De Wal (6,5) scoort hoger dan het gemiddelde voor de gemeente. Net als bij het aanbod van speelvoorzieningen, geldt hetzelfde voor Bergse Plaat (7,2).

Een derde (33%) van de respondenten geeft voor het onderhoud van de speelvoorzieningen een onvoldoende (5 of lager). Daarnaast geeft 23% een 6, 27% een 7 en 17% een 8 of hoger.

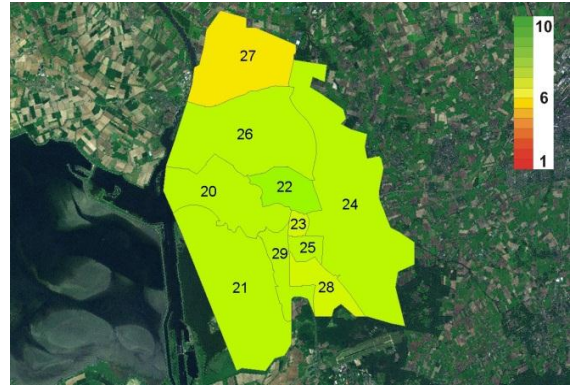
3.2.6 Algemene voorzieningen

De afstand tot openbare voorzieningen kan invloed hebben op de beleving van leefbaarheid. Ook de kwaliteit van de (aanwezige) voorzieningen speelt daarbij een rol. De bewoners is daarom gevraagd het aanbod en de kwaliteit van verschillende voorzieningen te beoordelen met een rapportcijfer. Dit is gevraagd met betrekking tot scholen, winkels, openbaar vervoer, sportvoorzieningen, buurthuizen, medische- en zorgvoorzieningen. Voor deze afzonderlijke voorzieningen zijn geen landelijke gemiddelden bekend. Wel is een landelijk gemiddelde beschikbaar voor de algemene voorzieningen tezamen, dat was in 2010 een 7,2.

Aanbod en kwaliteit van scholen

Het aanbod en de kwaliteit van scholen in Bergen op Zoom wordt door de bewoners gemiddeld met een 7,1 beoordeeld.

SCHOLEN	2011
Totaal gemeente	7,1
20.Centrum	7,2
21.Bergse plaat	7,3
22.Noord	7,9
23.Gageldonk West	6,6
24.Gageldonk Oost	7,1
25.Warande	7,1
26.Halsteren	7,4
27.Lepelstraat	5,8
28.Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	6,8
29.Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten	7,1



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

De cijfers voor de wijken variëren van een 5,8 tot een 7,9, voor respectievelijk de wijken Lepelstraat en Noord. Beide cijfers wijken significant af van het gemeentelijk gemiddelde.

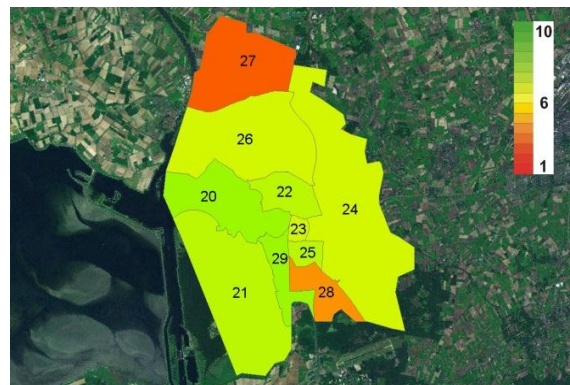
Van alle respondenten geeft 13% een 5 of lager voor het aanbod en de kwaliteit van de scholen. Daarnaast geeft 32% een 7, 29% een 8 en 11% een 9 of een 10.

Over dit onderwerp is slechtst één opmerking gemaakt, die afkomstig is van een bewoner van Bergse plaat: *“Peuterspeelzalen allemaal vol, ongelooflijk voor een wijk met zoveel kinderen. Actiepunt!”*.

Aanbod en kwaliteit van winkels

De bewoners van de gemeente Bergen op Zoom geven gemiddeld een 6,6 voor het aanbod en de kwaliteit van de winkels.

WINKELS	2011
Totaal gemeente	6,6
20.Centrum	7,9
21.Bergse plaat	7,3
22.Noord	7,2
23.Gageldonk West	6,5
24.Gageldonk Oost	7,0
25.Warande	7,5
26.Halsteren	6,7
27.Lepelstraat	3,4
28.Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	4,2
29.Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten	7,7



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

Tussen de wijken zijn grote verschillen te zien. Met een 3,4 en een 4,2 krijgen Lepelstraat en Nieuw Borgvliet/Langeweg/De Wal de laagste cijfers. Deze cijfers zijn lager dan het gemiddelde voor de gemeente Bergen op Zoom. Er zijn ook vier wijken waarvoor het cijfer hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde, namelijk voor het Centrum (7,9), Bergse Plaat (7,3), Warande (7,5) en Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten (7,7).

De winkelvoorzieningen worden door een kwart (25%) van de respondenten als onvoldoende beoordeeld, zij geven hiervoor een 5 of lager. 13% is zeer tevreden over de winkels en geeft

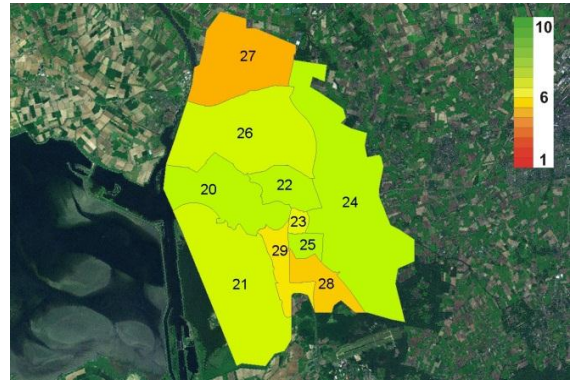
hiervoor een 9 of een 10. Daarnaast geeft 30% een 8 en 19% een 7 voor de winkelvoorzieningen.

Een bewoner van Nieuw Borgvliet/Langeweg?De Wal zegt over de winkelvoorzieningen het volgende: "Winkels veel te ver van deze buurt. Voor ouderen héél moeilijk".

Aanbod en kwaliteit van openbaar vervoer

De gemeente Bergen op Zoom krijgt gemiddeld een 6,5 van haar bewoners voor het aanbod en de kwaliteit van het openbaar vervoer.

OPENBAAR VERVOER	2011	
Totaal gemeente	6,5	
20.Centrum	7,5	
21.Bergse plaat	6,9	
22.Noord	7,3	
23.Gageldonk West	6,3	
24.Gageldonk Oost	7,2	
25.Warande	7,5	
26.Halsteren	6,6	
27.Lepelstraat	4,9	significant hoger dan de gemeente als geheel groen
28.Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	5,2	significant lager dan de gemeente als geheel rood
29.Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten	5,8	



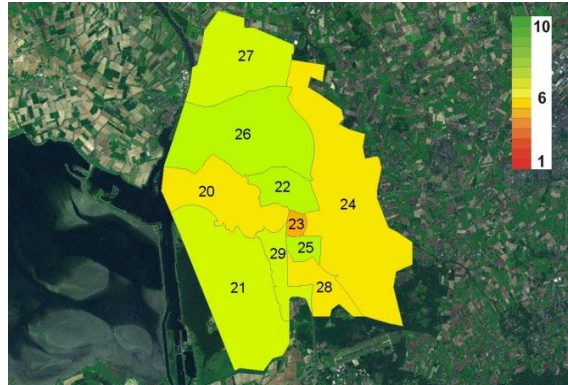
Tussen de wijken binnen Bergen op Zoom zijn grote verschillen te zien. De meeste wijken scoren gemiddeld of bovengemiddeld, maar er zijn drie wijken die laag scoren in vergelijking met het gemeentelijk gemiddelde. Dat zijn de wijken Lepelstraat (4,9), Nieuw Borgvliet/Langeweg/De Wal (5,2) en Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten (5,8). Wijken die bovengemiddeld scoren zijn het Centrum (7,5), Noord (7,3), Gageldonk Oost (7,2) en Warande (7,5).

Het openbaar vervoer wordt door de helft (50%) van respondenten gewaardeerd met een 7 of een 8. 17% geeft voor dit aspect een 6 en 23% vindt het openbaar vervoer in zijn of haar wijk onvoldoende en geeft hiervoor een 5 of lager.

Aanbod en kwaliteit van sportvoorzieningen

De sportvoorzieningen worden door de bewoners van Bergen op Zoom gemiddeld met een ruime voldoende beoordeeld, namelijk met een 6,5.

SPORTVOORZIENINGEN	2011
Totaal gemeente	6,5
20.Centrum	5,9
21.Bergse plaat	7,0
22.Noord	7,1
23.Gageldonk West	4,9
24.Gageldonk Oost	5,9
25.Warande	7,4
26.Halsteren	7,1
27.Lepelstraat	6,6
28.Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	5,9
29.Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezaten	6,6



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

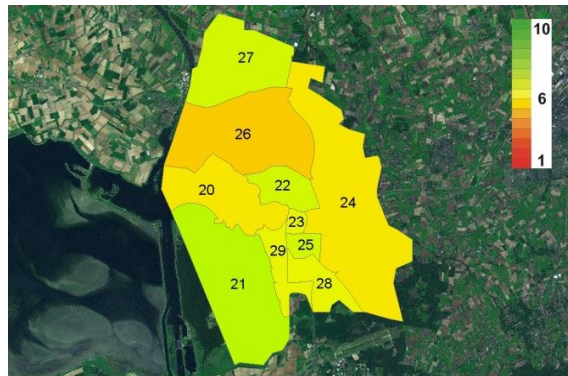
De wijkcijfers variëren van een 4,9 tot een 7,4. Gageldonk West (4,9) en Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal (5,9) scoren beide lager dan het gemeentelijk gemiddelde. De hoogste cijfers voor de sportvoorzieningen worden gegeven door de bewoners van Noord (7,1), Warande (7,4) en Halsteren (7,1). Deze wijken scoren alle drie hoger dan het gemiddelde voor de gemeente Bergen op Zoom.

Voor de sportvoorzieningen geeft de helft van de respondenten een 7 of een 8. 20% geeft hiervoor een 6 en 23% vindt de sportvoorzieningen onvoldoende en geeft daarom een 5 of lager.

Aanbod en kwaliteit van buurthuizen

Voor de buurthuizen geven de bewoners van Bergen op Zoom gemiddeld een 6,3.

BUURTHUIS	2011
Totaal gemeente	6,3
20.Centrum	5,7
21.Bergse plaat	7,1
22.Noord	6,8
23.Gageldonk West	6,3
24.Gageldonk Oost	5,6
25.Warande	6,8
26.Halsteren	5,4
27.Lepelstraat	6,8
28.Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	6,3
29.Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezaten	6,3



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

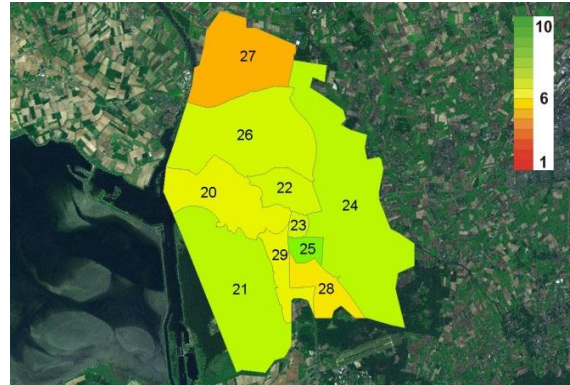
Als gekeken wordt naar de cijfers voor de afzonderlijk wijken, zijn er twee wijken die significant lager scoren dan het gemiddelde voor de gemeente. Dat zijn Gageldonk Oost (5,6) en Halsteren (5,4). Een wijk die er wat betreft het buurthuis in positieve zin uit springt is Bergse Plaat. Deze wijk scoort met een 7,1 significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde.

Voor de buurthuizen wordt door 26% van de respondenten een 5 of lager gegeven. 21% geeft hiervoor een 6 en 48% geeft een 7 of een 8.

Aanbod en kwaliteit van medische voorzieningen

Voor het aanbod en de kwaliteit van medische voorzieningen geven de bewoners van Bergen op Zoom gemiddeld een 6,6. Bij medische voorzieningen kan bijvoorbeeld gedacht worden aan huisartsen, tandartsen, gezondheidscentra en apotheken.

MEDISCHE VOORZIENINGEN	2011
Totaal gemeente	6,6
20.Centrum	6,1
21.Bergse plaat	7,0
22.Noord	6,9
23.Gageldonk West	6,9
24.Gageldonk Oost	7,3
25.Warande	8,1
26.Halsteren	6,9
27.Lepelstraat	4,6
28.Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	5,9
29.Fort-Zeekant/Glacis/Markiezzaten	6,3



significant hoger dan de gemeente als geheel

groen

significant lager dan de gemeente als geheel

rood

In Gageldonk Oost en Warande lijken de bewoners erg tevreden te zijn over de aanwezigheid en de kwaliteit van de medische voorzieningen. Met een 7,3 en een 8,1 scoren deze wijken ruim boven het gemeentelijk gemiddelde. Het tegenovergestelde geldt voor Lepelstraat en Nieuw Borgvliet/Langeweg/De Wal. Deze wijken scoren met een 4,6 en een 5,9 lager dan het gemiddelde voor de gemeente.

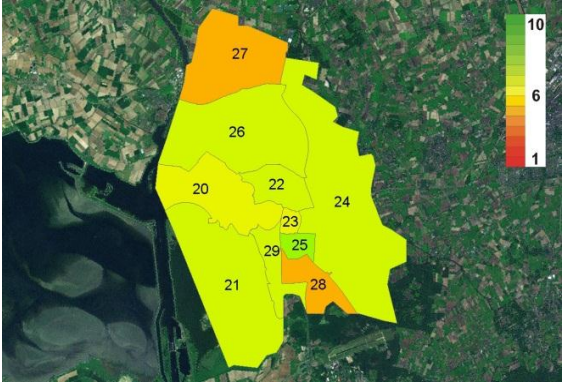
De medische voorzieningen worden door ruim een derde (34%) van de respondenten beoordeeld met een 8 of hoger. 29% geeft een 7 en 22% is hierover minder tevreden en geeft een 5 of lager.

Een bewoner van Lepelstraat zegt over dit onderwerp het volgende: *“Door de toekomstige vergrijzing en bezuinigingen moet nu al nagedacht worden welke voorzieningen in zorg en medisch noodzakelijk zijn om de leefbaarheid in Lepelstraat te behouden en te verbeteren”*.

Aanbod en kwaliteit van zorgvoorzieningen

Onder dit aspect valt het hulpaanbod voor zieken, ouderen en gehandicapten, zoals verzorgingshuizen, verpleeghuizen en huishoudelijke hulp. De bewoners van Bergen op Zoom beoordelen de zorgvoorzieningen met een 6,4.

ZORGVOORZIENINGEN	2011
Totaal gemeente	6,4
20.Centrum	6,1
21.Bergse plaat	6,7
22.Noord	6,8
23.Gageldonk West	6,2
24.Gageldonk Oost	6,8
25.Warande	7,6
26.Halsteren	6,6
27.Lepelstraat	4,9
28.Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	4,9
29.Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezaten	6,7



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

De bewoners van Warande geven voor de zorgvoorzieningen in hun wijk een 7,6, wat ruim hoger is dan de cijfers voor de overige wijken en significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. Met een 4,9 scoren Lepelstraat en Nieuw Borgvliet/Langeweg/De Wal lager dan de andere wijken en significant lager dan het gemiddelde voor Bergen op Zoom in totaal.

Van alle respondenten geeft 26% een 7 voor de zorgvoorzieningen en 27% een 8 of hoger. Over de zorgvoorzieningen is 27% minder tevreden en geeft hiervoor een 5 of lager.

3.2.7 Conclusie fysieke woonomgeving

Afgezien van de speelvoorzieningen worden de aspecten met betrekking tot de fysieke woonomgeving, allemaal beoordeeld met cijfers (ruim) boven de 6. Zowel het aanbod als het onderhoud van de speelvoorzieningen scoren op gemeenteniveau het laagst van alle aspecten. Wijken die wat betreft de fysieke woonomgeving opvallend goed scoren zijn Bergse Plaat, Noord en Warande. Deze drie wijken krijgen voor alle aspecten gemiddelde of bovengemiddelde cijfers en op geen van de aspecten scoren zij lager dan het gemeentelijk gemiddelde.

Wijken die in negatieve zin opvallen zijn Gageldonk West en Lepelstraat. Deze wijken scoren op 5 aspecten van de fysieke woonomgeving lager dan het gemeentelijk gemiddelde.

3.3 Sociale woonomgeving

3.3.1 Inleiding

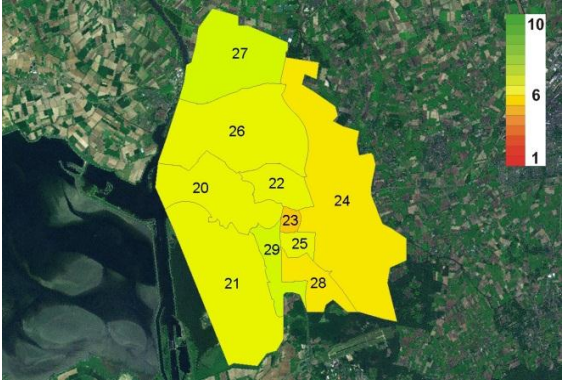
Onder de sociale woonomgeving worden verschillende factoren verstaan die het samenleven tussen wijkbewoners (mede) bepalen. Deze factoren geven een indicatie van de betrokkenheid van de bewoners bij hun buurt en van de manier waarop de bewoners met elkaar omgaan. Binnen dit thema worden de volgende aspecten onderscheiden: betrokkenheid van buurtbewoners, de betrokkenheid van de bewoner zelf, de inzet voor de wijk en de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden.

3.3.2 Betrokkenheid

Betrokkenheid bij de buurt

De betrokkenheid van de bewoners bij de wijk wordt in Bergen op Zoom gemiddeld met een 6,2 beoordeeld. Hiermee scoort de gemeente gelijk aan het landelijk gemiddelde van 2010.

BETROKKENHEID	2011	
Totaal gemeente	6,2	
20.Centrum	6,2	
21.Bergse plaat	6,5	
22.Noord	6,3	
23.Gageldonk West	5,5	
24.Gageldonk Oost	5,5	
25.Warande	6,2	
26.Halsteren	6,4	
27.Lepelstraat	6,5	
28.Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	5,9	
29.Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten	6,8	



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

De betrokkenheid van de bewoners varieert tussen de wijken. Gageldonk West en Gageldonk Oost krijgen van hun bewoners op dit aspect het laagste cijfer. Met een 5,5 krijgen zij een krappe voldoende en scoren ze lager dan het gemeentelijk gemiddelde. De wijk Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten scoort met een 6,8 als enige hoger dan het gemeentelijk gemiddelde.

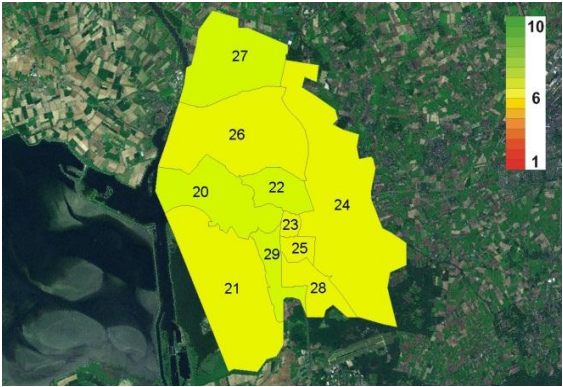
29% van alle respondenten vindt de betrokkenheid van de bewoners bij de wijk onvoldoende en geeft hiervoor een 5 of lager. Daarnaast geeft 29% voor dit aspect een 7. 20% vindt de bewoners erg betrokken en geeft hiervoor een 8 of hoger.

Uit Gageldonk West komt de volgende opmerking over de betrokkenheid in de wijk: *“De mate van betrokkenheid verschilt heel veel in mijn optiek is dit vooral afhankelijk het woningtype. De burens met een eigen woning of huurders bij Stadlander zijn over het algemeen redelijk betrokken bij de wijk. Bij ons tegenover zijn duplexwoningen gesitueerd en deze worden verhuurd op basis van anti-kraak. Sommige van de bewoners zijn zeker niet sociaal en veroorzaken overlast (lawaai, rotzooi, drugsoverlast, hondenpoep op stoep enz.)”*.

Beleving van betrokkenheid

Omdat een grote dan wel een kleine betrokkenheid niet per definitie als positief of negatief ervaren hoeft te worden, is de bewoners van Bergen op Zoom gevraagd om aan te geven in welke mate zij de betrokkenheid van de bewoners als prettig ervaren. Gemiddeld geven de bewoners van Bergen op Zoom hiervoor een 6,5. Hiermee geven ze aan de (grote dan wel kleine) betrokkenheid van de bewoners in hun wijk als prettig te ervaren.

BELEVING BETROKKENHEID	2011
Totaal gemeente	6,5
20.Centrum	6,7
21.Bergse plaat	6,4
22.Noord	6,5
23.Gageldonk West	6,1
24.Gageldonk Oost	6,2
25.Warande	6,3
26.Halsteren	6,4
27.Lepelstraat	6,9
28.Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	6,2
29.Fort-Zeekant/Glasis/Markiezaten	6,8



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

Op wijkniveau zijn de cijfers niet significant hoger of lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Zowel in de wijken waar de betrokkenheid groot is, als in die waar de betrokkenheid lager is, wordt de betrokkenheid als gemiddeld prettig ervaren.

De mate waarin de wijkbewoners betrokken zijn, wordt door 24% van de respondenten als onprettig ervaren. Zij geven een 5 of lager.

In onderstaande tabel (3-1) is te zien dat een lage betrokkenheid van wijkbewoners in Bergen op Zoom over het algemeen als onprettig ervaren wordt, een gemiddelde betrokkenheid als prettig en een hoge betrokkenheid als zeer prettig. Er zijn echter ook bewoners die een lage betrokkenheid als (zeer) prettig ervaren (8%). Een gemiddelde betrokkenheid wordt door sommigen ook wel als onprettig (3%) of juist zeer prettig (5%) ervaren. Een hoge betrokkenheid wordt zelden als onprettig ervaren (0,3%).

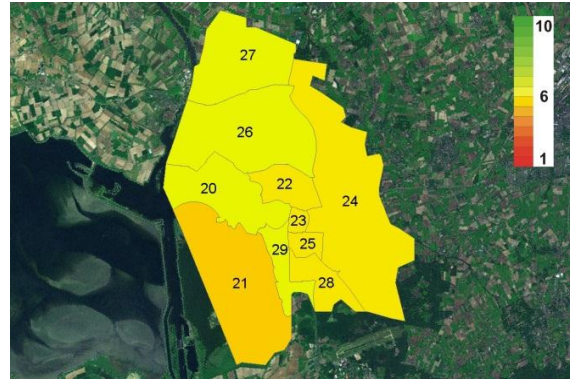
Tabel 3-1 Betrokkenheid en beleving

GEMEENTE BERGEN OP ZOOM		Beleving betrokkenheid			Totaal
		Onprettig (1-5)	Prettig (6-7)	Zeer prettig (8-10)	
Betrokkenheid wijkbewoners	Laag (1-5)	20,5%	6,3%	1,6%	28%
	Gemiddeld (6-7)	3,0%	43,5%	5,3%	52%
	Hoog (8-10)	0,3%	2,2%	17,4%	20%
Totaal		24%	52%	24%	100%

Eigen betrokkenheid

De mate waarin de respondenten zelf betrokken zijn bij hun wijk, wordt gemiddeld met een 5,8 beoordeeld.

EIGEN BETROKKENHEID	2011
Totaal gemeente	5,8
20.Centrum	6,2
21.Bergse plaat	5,4
22.Noord	5,9
23.Gageldonk West	5,7
24.Gageldonk Oost	5,7
25.Warande	5,6
26.Halsteren	6,1
27.Lepelstraat	6,1
28.Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	5,5
29.Fort-Zeekant/Glakis/Markiezzaten	6,2



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

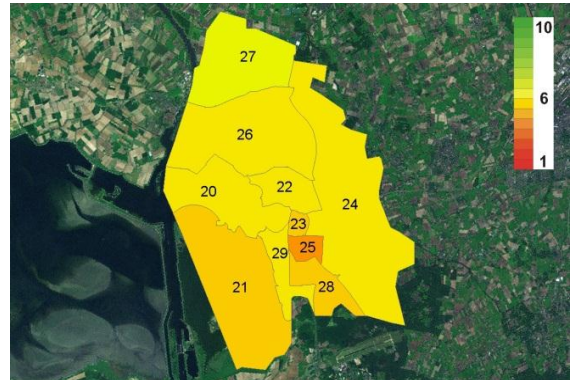
De wijkcijfers laten geen significante verschillen zien ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. De cijfers variëren van een 5,4 voor Bergse Plaat tot een 6,2 voor het Centrum.

Eén van de centrumbewoners zegt over de eigen betrokkenheid het volgende: "Momenteel ben ik vrijwilliger bij buurtbemiddeling Roosendaal, omdat dit in Bergen op Zoom niet is. Zou graag zien dat dit in B.o.Z. ook opgezet wordt. Info is wel via buurtbemiddeling Roosendaal te verkrijgen. Aanrader!".

3.3.3 Inzet voor de wijk

Om een beeld te krijgen van de mate waarin wijkbewoners bereid zijn om zich voor de eigen wijk actief in te zetten, is de bewoners gevraagd zichzelf daarvoor een rapportcijfer te geven. Gemiddeld geven de bewoners van Bergen op Zoom hiervoor een 5,5, wat een matige bereidheid betekent. Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar ter vergelijking.

INZET BUURT	2011
Totaal gemeente	5,5
20.Centrum	5,7
21.Bergse plaat	5,3
22.Noord	5,5
23.Gageldonk West	5,3
24.Gageldonk Oost	5,7
25.Warande	4,3
26.Halsteren	5,6
27.Lepelstraat	6,2
28.Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	5,1
29.Fort-Zeekant/Glakis/Markiezzaten	5,7



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

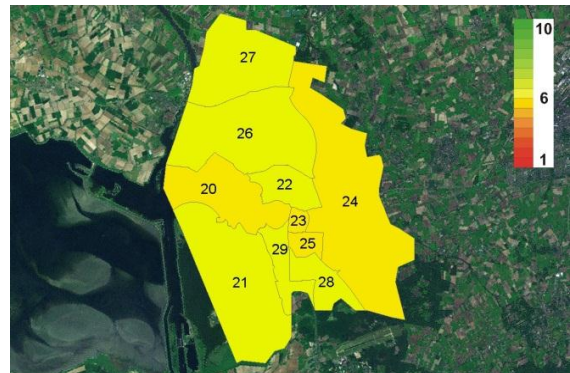
Op wijkniveau is opvallend dat de bewoners van Warande relatief weinig bereid zijn om zich in te zetten voor wijk. De bewoners van deze wijk geven hiervoor gemiddeld een 4,3, wat significant lager is dan het gemeentelijk gemiddelde. Voor Lepelstraat geldt het tegenovergestelde, daar geven de bewoners met een 6,2 aan meer dan gemiddeld bereid te zijn om zich actief in te zetten voor hun wijk.

De matige bereidheid tot inzet voor de wijk komt ook tot uiting in de spreidingscijfers; 45% van de respondenten geeft voor de eigen bereidheid een 5 of lager. Daarnaast geeft echter 20% hiervoor een 7 en 19% een 8 of hoger.

3.3.4 Omgang etnische groepen

Voor de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden geven de bewoners van Bergen op Zoom gemiddeld een 6,1. Dat is lager dan het landelijk gemiddelde, wat voor 2010 een 6,5 is.

OMGANG ETNISCHE GROEPEN	2011
Totaal gemeente	6,1
20.Centrum	5,8
21.Bergse plaat	6,5
22.Noord	6,4
23.Gageldonk West	5,7
24.Gageldonk Oost	5,7
25.Warande	5,9
26.Halsteren	6,2
27.Lepelstraat	6,4
28.Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	6,3
29.Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten	6,1



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

De wijkcijfers schommelen allemaal rond het gemeentelijk gemiddelde en laten geen significante verschillen zien. De cijfers variëren van een 5,7 voor Gageldonk West en Gageldonk Oost tot een 6,5 voor Bergse Plaat.

De spreidingscijfers laten zien dat 29% van alle respondenten voor dit aspect een 5 of lager geeft. 28% geeft een 6 en 26% geeft een 7.

Een bewoner van Gageldonk Oost zegt hierover het volgende: *“Door een te groot percentage allochtonen ben ik vreemdeling in m'n eigen land. Zij leven met elkaar, maar wij zijn voor hun vreemdelingen”*.

3.3.5 Conclusie sociale woonomgeving

De cijfers voor de sociale woonomgeving variëren op gemeenteniveau van een 5,5 voor de inzet voor de wijk tot een 6,5 voor de beleving van de betrokkenheid. Er zijn geen wijken of aspecten die wat dit thema betreft erg opvallen. Over het algemeen wordt door alle wijken op de meeste aspecten gemiddeld gescoord. Op maximaal één aspect scoren sommige wijken hoger of lager dan het gemeentelijk gemiddelde.

3.4 Ongenoegens

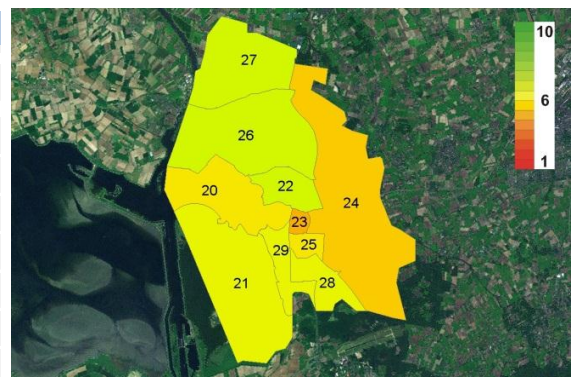
3.4.1 Inleiding

Met ongenoegens worden aspecten bedoeld die, als ze aanwezig zijn, een negatieve invloed hebben op de leefbaarheid in een wijk of buurt. Aspecten die hieronder vallen zijn overlast van personen, van activiteiten, van vervuiling en van verkeer. Bij de beantwoording van deze vragen geldt dat naarmate het cijfer hoger wordt, er minder overlast ervaren wordt door de bewoners.

3.4.2 Overlast van personen

Overlast van personen kan op verschillende manieren plaatsvinden, bijvoorbeeld door muziek of ruzie bij de burens of door rondhangende jongeren. De bewoners van Bergen op Zoom geven hun wijk voor de overlast van personen gemiddeld een 6,1, wat iets lager is dan het landelijk gemiddelde van 2010 (6,5).

OVERLAST VAN PERSONEN	2011
Totaal gemeente	6,1
20.Centrum	5,6
21.Bergse plaat	6,5
22.Noord	6,6
23.Gageldonk West	5,0
24.Gageldonk Oost	5,2
25.Warande	5,8
26.Halsteren	6,8
27.Lepelstraat	6,5
28.Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	6,3
29.Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezaten	6,2



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

Qua overlast van anderen zijn tussen de wijken wel enkele verschillen zichtbaar. De wijkcijfers variëren van een 5,0 voor Gageldonk West tot een 6,8 voor Halsteren. De twee wijken met de laagste cijfers scoren significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Het gaat hier om Gageldonk West (5,0) en Gageldonk Oost (5,2).

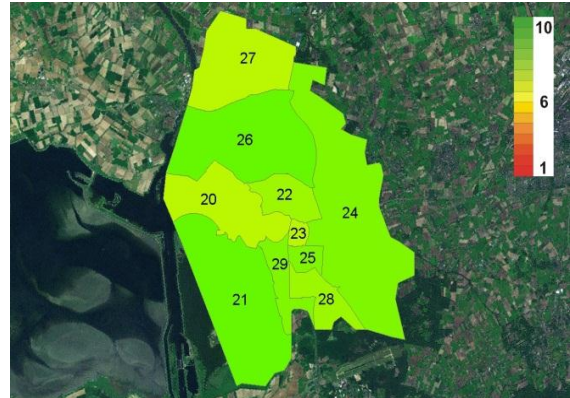
Uit de spreidingscijfers komt naar voren dat 38% van alle respondenten met een 5 of lager aangeeft (ernstige) overlast van personen te ervaren. 27 % ervaart hiervan minder overlast en geeft een 7 of een 8. 13% van de respondenten ervaart (bijna) geen overlast en geeft hiervoor een 9 of een 10.

Een bewoner van Nieuw Borgvliet/Langeweg/ De Wal merkt het volgende op: *“Ik ondervind nog steeds regelmatig overlast van rondhangende jongeren op het speelplein naast eigen haard. Geluid + zwerfvuil. Er wordt nog veel te veel gedeald in de wijk, vooral op de hoek Pieter Breughelstraat/Pastoor Kuipersstraat”*.

3.4.3 Overlast van activiteiten

Horeca, markten en evenementen kunnen overlast veroorzaken voor omwonenden. Aan de bewoners van Bergen op Zoom is gevraagd in welke mate zij daarvan overlast ervaren. Gemiddeld geven zij hiervoor een 8,0, waarmee ze aangeven weinig overlast van dergelijke activiteiten te hebben. Hiermee scoort de gemeente iets hoger dan het landelijk gemiddelde, dat in 2010 op een 7,8 lag.

OVERLAST ACTIVITEITEN	2011
Totaal gemeente	8,0
20.Centrum	7,3
21.Bergse plaat	8,8
22.Noord	7,9
23.Gageldonk West	7,5
24.Gageldonk Oost	8,1
25.Warande	8,3
26.Halsteren	8,5
27.Lepelstraat	7,4
28.Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	7,9
29.Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezaten	8,0



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

Ook op wijkniveau lijkt de overlast van activiteiten mee te vallen; het laagste cijfer is een 7,3 voor het Centrum. Er zijn twee wijken waar de bewoners (bijna) nooit overlast van activiteiten ondervinden, dat zijn Bergse Plaat (8,8) en Halsteren (8,5).

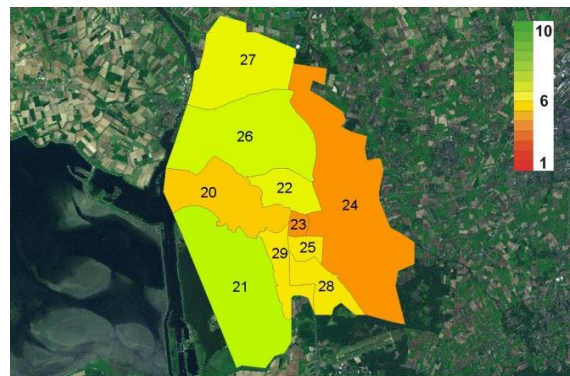
Van alle respondenten geeft ruim een kwart (27%) een 10 voor dit aspect, zij hebben totaal geen overlast van activiteiten. Daarnaast geeft 35% met een 8 of een 9 ook aan daar niet of nauwelijks overlast van te hebben. 10% heeft wel (ernstige) overlast van activiteiten en geeft hiervoor een 5 of lager.

Hoewel de wijk gemiddeld een 8,0, krijgt, merkt een bewoner van Fort-Zeekant/ Glaxis/ Markiezaten wel het volgende op: *“Allerlei dance- en muziek-evenementen aan de boulevard veroorzaken enorme geluidsoverlast. De decibellen worden ruimschoots overtreden. De (boem-boem) auto's met luide bas-boxen bij de McDonalds zijn 's avonds erg hinderlijk”*.

3.4.4 Vervuiling

Overlast van vervuiling kan ontstaan door zaken als zwerfvuil, stank, verkeerd geplaatst afval, ongedierte en hondenpoep. De bewoners van Bergen op Zoom geven hiervoor gemiddeld een 5,8 en ervaren daarmee iets meer overlast van vervuiling dan gemiddeld in Lemon-gemeenten het geval was in 2010. Het landelijk gemiddelde was toen een 6,2.

VERVUILING	2011
Totaal gemeente	5,8
20.Centrum	5,3
21.Bergse plaat	7,3
22.Noord	6,2
23.Gageldonk West	4,4
24.Gageldonk Oost	4,3
25.Warande	5,5
26.Halsteren	6,6
27.Lepelstraat	6,5
28.Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	5,5
29.Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezaten	5,7



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

Tussen de afzonderlijke wijken bestaat grote verschillen op het gebied van vervuiling. De laagste cijfers worden gegeven voor Gageldonk Oost (4,3) en Gageldonk West (4,4). In deze wijken is de overlast van vervuiling significant groter dan gemiddeld in de gemeente. De bewoners van Bergse Plaat (7,3) en Halsteren (6,6) ervaren daarentegen minder dan gemiddeld overlast van vervuiling.

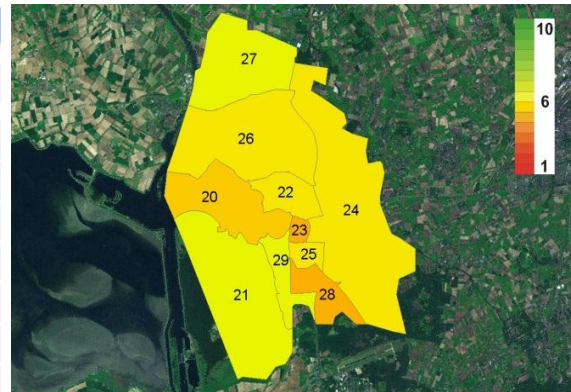
Van alle respondenten geeft 41% een 5 of lager voor de vervuiling. Een derde (33%) geeft hiervoor een 7 of een 8 en 13% een 9 of een 10.

Uit Gageldonk Oost komt de volgende opmerking: *“Vervuiling door achtergelaten straatvuil bijvoorbeeld papier, blikjes etc. waardoor het een achterbuurt lijkt, met name op het voetbalveld in de straat”*.

3.4.5 Verkeersoverlast

De bewoners van Bergen op Zoom is gevraagd een rapportcijfer te geven voor de mate waarin zij overlast ervaren van verkeer. Hierbij kan gedacht worden aan verkeersdruk, lawaai, parkeergelegenheid en rijgedrag. De gemeente krijgt hiervoor van haar bewoners gemiddeld een 5,7, wat iets lager is dan het landelijk gemiddelde van 2010 (6,1).

VERKEERSOVERLAST	2011
Totaal gemeente	5,7
20. Centrum	5,3
21. Bergse plaat	6,4
22. Noord	5,7
23. Gageldonk West	4,8
24. Gageldonk Oost	5,8
25. Warande	5,8
26. Halsteren	6,0
27. Lepelstraat	6,1
28. Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	5,0
29. Fort-Zeekant/Glacijs/Markiezaten	6,3



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

Hoewel de wijkcijfers op dit aspect redelijk sterk uiteenlopen, scoort geen van de wijken significant hoger of lager dan de gemeente in totaal. De cijfers variëren van een 4,8 tot een 6,4 voor respectievelijk de wijken Gageldonk West en Bergse Plaat.

Voor de verkeersoverlast geeft 44% van alle respondenten een 5 of lager, waarmee zij aangeven (ernstige) overlast te ondervinden. Een derde (33%) van de respondenten geeft voor een 7 of een 8 en 12% geeft met een 9 of een 10 aan helemaal geen verkeersoverlast te hebben.

Een bewoner van Gageldonk West merkt hierover het volgende op: *“Wij wonen hier sinds 1986 en er is nog nooit iets aan de straat gedaan. Het parkeren v.d. auto's is een groot probleem. Met kleine aanpassingen, zoals witte strepen of wat stoep inkorten bijvoorbeeld, maar als je de krant leest dan zou je zeggen dat enkel op de Bergse Plaat wordt gewerkt!”*.

3.4.6 Conclusies ongenoegens

De bewoners van Bergen op Zoom lijken de meeste overlast te ervaren van verkeer en vervuiling. Deze twee aspecten krijgen met een 5,7 en een 5,8 de laagste cijfers. Op wijkniveau valt op dat met name de bewoners van Bergse Plaat en Halsteren positief zijn over dit onderwerp. Zij ervaren op twee van de vier aspecten (Activiteiten en vervuiling) minder overlast dan gemid-

deld in de gemeente het geval is. Gageldonk West en Gageldonk Oost scoren op twee van de vier aspecten lager dan het gemeentelijk gemiddelde. In deze wijken hebben de bewoners relatief veel last van andere personen en van vervuiling.

3.5 Veiligheid

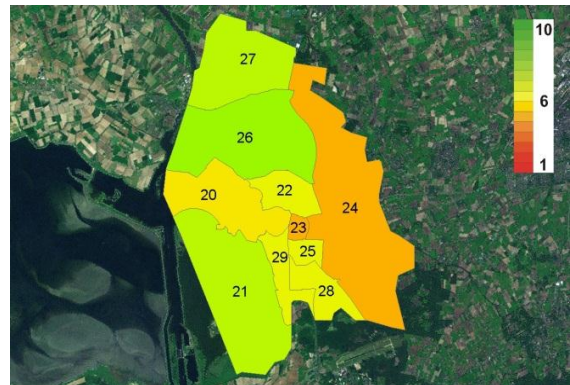
3.5.1 Inleiding

Veiligheid is een belangrijk thema als het gaat om de leefbaarheid in buurten of wijken. Om een beeld te krijgen van de beleefde veiligheid in de gemeente Bergen op Zoom, is de bewoners gevraagd naar de mate waarin zij last hebben van criminaliteit, het veiligheidsgevoel (zowel 's avonds als overdag) en het gevoel van veiligheid in de eigen woning. Ook is aan bewoners met kinderen gevraagd hoe veilig zij de school-huisroute voor hun kinderen vinden.

3.5.2 Criminaliteit

De bewoners is gevraagd een rapportcijfer te geven voor de mate waarin zij last hebben van criminaliteit, zoals vandalisme, inbraken, diefstal, vernielingen en geweldpleging. De gemeente Bergen op Zoom krijgt hiervoor gemiddeld een 6,4 en scoort daarmee lager dan het landelijk gemiddelde van 2010 (6,7).

CRIMINALITEIT	2011
Totaal gemeente	6,4
20.Centrum	6,0
21.Bergse plaat	7,3
22.Noord	6,5
23.Gageldonk West	4,7
24.Gageldonk Oost	4,8
25.Warande	6,5
26.Halsteren	7,6
27.Lepelstraat	7,4
28.Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	6,5
29.Fort-Zeekant/Glasis/Markiezaten	6,2



significant hoger dan de gemeente als geheel **groen**
 significant lager dan de gemeente als geheel **rood**

De cijfers voor de wijken lopen uiteen van een 4,7 voor Gageldonk West tot een 7,6 voor Halsteren. De laagste twee cijfers zijn significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Deze cijfers zijn voor Gageldonk West (4,7) en Gageldonk Oost (4,8). De hoogste cijfers zijn voor Halsteren (7,6), Lepelstraat (7,4) en Bergse Plaat (7,3), welke allemaal hoger zijn dan het gemiddelde voor de gemeente.

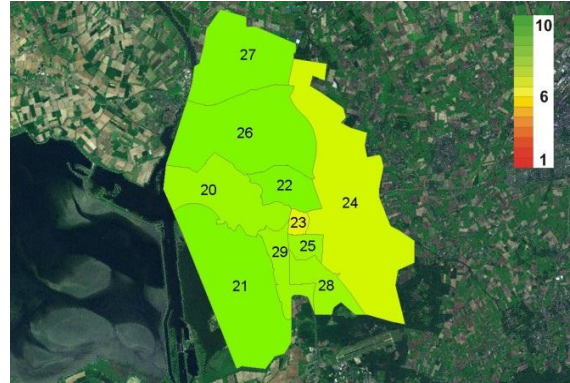
Bijna een derde (32%) van de respondenten geeft met een 5 of lager aan (ernstige) last van criminaliteit te hebben en 16% geeft met een 9 of een 10 aan daar geen last van te hebben. 38% van de respondenten geeft voor de criminaliteit een 7 of een 8.

Een bewoner van Gageldonk West zegt over dit onderwerp het volgende: *“Politie rijdt zo nu en dan 'n patrouilleronde en is weer weg, terwijl er in de brandgangen (paden) genoeg gebeurt met duistere types die vreemd gedrag vertonen!! Politie zou intensiever moeten controleren alsmede voor de buurtpreventie teams. In Noordgeest werkt 't wel, dus waarom hier niet!!!”*.

3.5.3 Veiligheidsgevoel overdag

De bewoners van Bergen op Zoom lijken zich overdag redelijk veilig te voelen in hun wijk. Ze beoordelen dit aspect gemiddeld met een 7,8, wat overigens wel iets lager is dan het landelijk gemiddelde van 2010 (8,0).

VEILIGHEIDSGEVOEL OVERDAG	2011
Totaal gemeente	7,8
20.Centrum	7,8
21.Bergse plaat	8,4
22.Noord	8,0
23.Gageldonk West	6,1
24.Gageldonk Oost	6,9
25.Warande	7,7
26.Halsteren	8,5
27.Lepelstraat	8,2
28.Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	7,7
29.Fort-Zeekant/Glacis/Markiezen	7,7



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

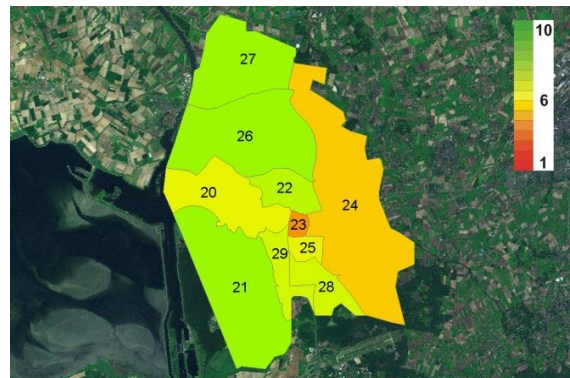
De veiligheid overdag wordt in alle wijken met een voldoende beoordeeld. De verschillen tussen de wijken zijn wel redelijk groot. Gageldonk West (6,1) en Gageldonk Oost (6,9) krijgen beide een cijfer dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde. Halsteren (8,5) en Bergse Plaat (8,4) scoren juist bovengemiddeld.

De spreidingscijfers laten zien dat een derde (33%) van de bewoners de veiligheid overdag waardeert met een 8. Nog eens een derde geeft hiervoor een 9 of een 10. Een 5 of lager wordt door 9% van de respondenten gegeven.

3.5.4 Veiligheidsgevoel 's avonds

Het veiligheidsgevoel 's avonds wordt in de gemeente Bergen op Zoom gemiddeld met een 6,7 beoordeeld. Dat is ruim één punt lager dan het veiligheidsgevoel overdag, maar wel bijna gelijk aan het landelijk gemiddelde van 2010 (6,8).

VEILIGHEIDSGEVOEL 'S AVONDS	2011
Totaal gemeente	6,7
20.Centrum	6,5
21.Bergse plaat	7,5
22.Noord	7,3
23.Gageldonk West	4,4
24.Gageldonk Oost	5,4
25.Warande	6,4
26.Halsteren	7,8
27.Lepelstraat	7,8
28.Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	6,6
29.Fort-Zeekant/Glacis/Markiezen	6,9



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

Van alle wijken voelen de bewoners van Gageldonk West (4,4) en Gageldonk Oost (5,4) zich 's avonds het minst veilig in hun wijk. Deze wijken scoren significant lager dan het gemeentelijk

gemiddelde. In Halsteren en Lepelstraat (beide een 7,8) voelen de bewoners zich het meest veilig 's avonds, maar ook Bergse Plaat (7,5) en Noord (7,3) scoren op dit aspect hoger dan de gemeente in totaal.

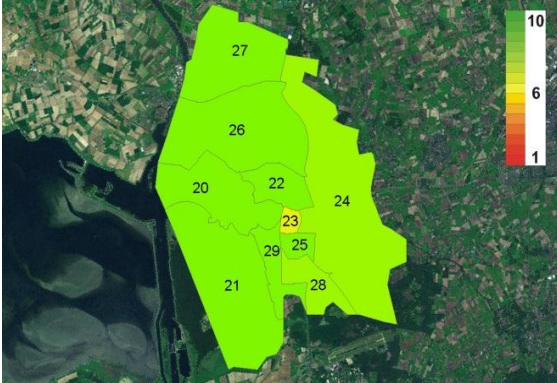
Van alle respondenten geeft 24% met een 5 of lager aan zich 's avonds (zeer) onveilig te voelen in de eigen wijk. 42% geeft echter met een 8 of hoger aan zich wel (zeer) veilig te voelen 's avonds.

Hoewel Bergse Plaat gemiddeld hoog scoort op dit aspect, maakt één van de bewoners wel de volgende opmerking: *“Boulevard is 's avonds onprettig i.v.m. samenkomst (druggerelateerd) onpure types. Ook veel vervuiling door deze lui”*.

3.5.5 Veiligheidsgevoel in de woning

Het veiligheidsgevoel in eigen woning wordt door de bewoners van Bergen op Zoom gemiddeld met een 8,1 beoordeeld. Voor dit aspect is geen vergelijking mogelijk met het landelijk gemiddelde, omdat deze vraag in 2010 niet in andere Lemon-gemeenten gesteld is.

VEILIGHEIDSGEVOEL WONING	2011	
Totaal gemeente	8,1	
20.Centrum	8,3	
21.Bergse plaat	8,5	groen
22.Noord	8,1	
23.Gageldonk West	6,5	rood
24.Gageldonk Oost	8,0	
25.Warande	8,2	
26.Halsteren	8,4	
27.Lepelstraat	8,2	
28.Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	7,8	
29.Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten	8,4	



In bijna alle wijken wordt het gevoel van veiligheid in de woning gewaardeerd met een 8 of hoger. Het hoogste cijfer wordt gegeven door de bewoners van Bergse Plaat (8,5), deze wijk scoort daarmee als enige significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. Er zijn twee wijken met een cijfer dat lager is dan een 8, maar ook deze cijfers zijn ruim voldoende. Het gaat hier om Nieuw Borgvliet/Langeweg/De Wal (7,8) en Gageldonk West (6,5). Deze laatste wijk scoort als enige significant lager dan de gemeente in totaal.

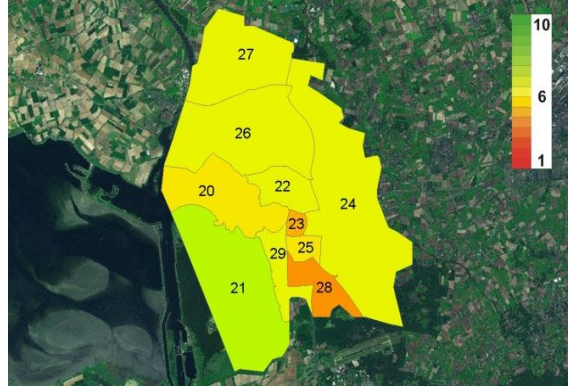
30% van alle respondenten voelt zich zeer veilig in de eigen woning en geeft voor dit aspect een 9 of een 10. 34% geeft hiervoor een 8 en 7% geeft een 5 of lager.

Een centrumbewoner zegt over de veiligheid in de woning het volgende: *“Ons appartementen-complex is sinds dit jaar voorzien van diverse beveiligingsinstallaties. Dit schrikt af voor vandalen en geeft indirect een veilig gevoel aan bewoners”*.

3.5.6 Veiligheid school-huisroute voor kinderen

Aan de bewoners met schoolgaande kinderen is de vraag voorgelegd hoe veilig men de school-huisroute vindt. Deze vraag is door 40% van de respondenten beantwoord. Deze bewoners hebben voor dit aspect gemiddeld een 6,0 gegeven. Omdat deze vraag in 2010 niet in andere Lemon-gemeenten gesteld is, is hiervoor geen vergelijking mogelijk met het landelijk gemiddelde.

SCHOOL-HUISROUTE KINDEREN	2011	
Totaal gemeente	6,0	
20.Centrum	5,7	
21.Bergse plaat	7,4	
22.Noord	6,3	
23.Gageldonk West	4,7	
24.Gageldonk Oost	6,4	
25.Warande	5,7	
26.Halsteren	6,1	
27.Lepelstraat	6,4	
28.Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	4,4	significant hoger dan de gemeente als geheel groen
29.Fort-Zeekant/Glasis/Markiezaten	6,0	significant lager dan de gemeente als geheel rood



De meeste wijkcijfers schommelen rond het gemeentelijk gemiddelde en wijken daar niet significant vanaf. Voor Nieuw Borgvliet/Langeweg/De Wal (4,4) en Gageldonk West (4,7) is dat wel het geval; deze wijken scoren lager dan het gemiddelde voor de gemeente. Bergse Plaat (7,4) is de enige wijk die significant hoger scoort.

Van de respondenten die deze vraag beantwoord hebben, geeft 39% voor de veiligheid van de school-huisroute een onvoldoende (5 of lager). 26% geeft hiervoor een 7 en 17% een 8.

Door een bewoner van Nieuw Borgvliet/Langeweg/Markiezaten wordt de volgende opmerking geplaatst: *“Onveilige oversteeek precies voor de deur, staan stoplichten maar die hebben +/- 8 jaar niet gewerkt en nu ineens wel. Maar iedereen rijdt door rood. Groen = niet veilig. Situatie al diverse malen aangekaart bij wijkcommissie, politie, gemeente enz. Iedereen schuift het probleem door!!”*.

3.5.7 Conclusies veiligheid

De veiligheidscijfers lopen op gemeenteniveau vrij sterk uiteen. De school-huisroute wordt het laagst gewaardeerd met een 6,0, het veiligheidsgevoel in de woning het hoogst met een 8,1. Opvallend is dat Bergse Plaat op alle aspecten van veiligheid hoger scoort dan het gemeentelijk gemiddelde en Gageldonk West op alle aspecten lager.

3.6 Totaaloordeel

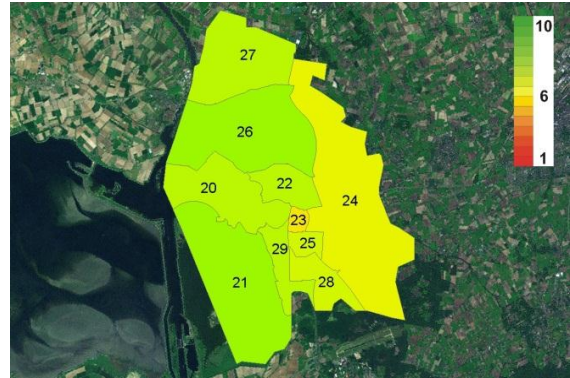
3.6.1 Inleiding

Naast de cijfers voor de afzonderlijke leefbaarheidsaspecten, is de bewoners ook gevraagd een algemeen rapportcijfer te geven voor de wijk waarin zij wonen. Tot slot is gevraagd naar de mate waarin men in het afgelopen jaar positieve dan wel negatieve veranderingen heeft waargenomen in de wijk en op welke punten die veranderingen hebben plaatsgevonden.

3.6.2 Totaaloordeel

De vraag ‘Hoe beoordeelt u uw wijk in het algemeen?’ is door de bewoners van Bergen op Zoom gemiddeld met een 7,1 beoordeeld. Het landelijkgemiddelde van 2010 is een 7,4.

TOTAALoordeel	2011
Totaal gemeente	7,1
20.Centrum	7,3
21.Bergse plaat	7,8
22.Noord	7,4
23.Gageldonk West	5,7
24.Gageldonk Oost	6,4
25.Warande	6,8
26.Halsteren	7,6
27.Lepelstraat	7,2
28.Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	6,7
29.Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezaten	7,2



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

Ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde zijn er twee wijken die significant lager scoren. Dat zijn Gageldonk West (5,7) en Gageldonk Oost (6,4). Twee wijken die significant hoger scoren zijn Halsteren (7,6) en Bergse Plaat (7,8).

De spreidingscijfers laten zien dat 12% van de respondenten een onvoldoende geeft als totaaloordeel. Daarnaast geeft 33% een 7, 32% een 8.

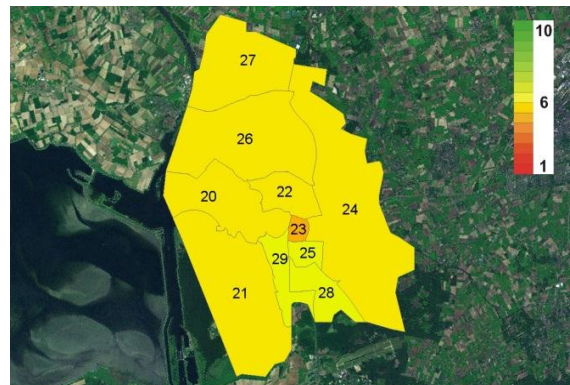
Hoewel de wijk gemiddeld relatief laag scoort, is één van de bewoners van Gageldonk Oost wel erg tevreden en merkt op: *“Buurt is een prettige buurt, met goede sociale contacten. Prettige burens en faciliteiten in de buurt”*.

3.6.3 Ontwikkeling

Aan het einde van de vragenlijst is de bewoners gevraagd: ‘Vindt u dat uw wijk het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan?’. Deze vraag werd beantwoord met een rapportcijfer, waarbij de 1 stond voor ‘sterk achteruit’ en de 10 voor ‘sterk vooruit’. Cijfers tussen de 5 en 6 worden daarom beschouwd als een neutraal antwoord.

De bewoners van Bergen op Zoom hebben de vraag gemiddeld beantwoord met een 5,8, wat betekent dat de bewoners in het afgelopen jaar geen grote veranderingen hebben waargenomen.

ONTWIKKELING	2011
Totaal gemeente	5,8
20.Centrum	5,9
21.Bergse plaat	5,8
22.Noord	6,0
23.Gageldonk West	4,7
24.Gageldonk Oost	5,6
25.Warande	6,4
26.Halsteren	5,7
27.Lepelstraat	5,8
28.Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	6,3
29.Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezaten	6,1



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

Gageldonk West is de enige wijk die significant lager scoort dan het gemeentelijk gemiddelde. Omdat dit cijfer lager is dan een 5 (4,7), lijkt het erop dat de bewoners de wijk licht achteruit hebben zien gaan. In twee wijken hebben de bewoners een lichte verbetering waargenomen, dat geldt voor Nieuw Borgvliet/Langeweg/De Wal (6,3) en Fort-Zeekant/Glaxis/Markiezzaten (6,1).

Hoewel Gageldonk West een lichte negatieve ontwikkeling laat zien, heeft één van de bewoners wel een verbetering waargenomen en maakt de volgende opmerking: *“De vooruitgang is mede te danken aan de bewonerscommissie en de buurtpreventie”*.

3.6.4 Totaaloverzicht gemeente Bergen op Zoom

In onderstaande tabellen zijn de gemiddelde scores van 2011 per wijk weergegeven voor alle leefbaarheidsaspecten.

	Totaaloordeel	Prijs-kwaliteit	Kwaliteit woningen	Woonomgeving	Aanbod groenvoorzieningen	Onderhoud groenvoorzieningen	Aanbod speelvoorzieningen	Onderhoud speelvoorzieningen	Scholen	Winkels	Openbaar vervoer	Sportvoorzieningen	Buurthuis	Medische voorzieningen	Zorgvoorzieningen
Totaal gemeente	7,1	7,0	6,8	6,6	6,6	6,2	5,8	5,8	7,1	6,6	6,5	6,5	6,3	6,6	6,4
20.Centrum	7,3	7,2	6,7	6,3	5,8	5,8	4,5	4,6	7,2	7,9	7,5	5,9	5,7	6,1	6,1
21.Bergse plaat	7,8	7,4	7,6	7,5	7,8	7,5	7,4	7,2	7,3	7,3	6,9	7,0	7,1	7,0	6,7
22.Noord	7,4	6,7	7,0	6,8	7,0	6,5	6,6	6,3	7,9	7,2	7,3	7,1	6,8	6,9	6,8
23.Gageldonk West	5,7	6,7	5,5	5,7	6,4	6,2	5,0	4,8	6,6	6,5	6,3	4,9	6,3	6,9	6,2
24.Gageldonk Oost	6,4	6,9	6,6	6,2	7,0	6,5	5,6	5,8	7,1	7,0	7,2	5,9	5,6	7,3	6,8
25.Warande	6,8	6,8	6,6	6,5	6,7	6,3	5,7	5,9	7,1	7,5	7,5	7,4	6,8	8,1	7,6
26.Halsteren	7,6	7,2	6,9	7,1	7,0	5,8	6,4	6,3	7,4	6,7	6,6	7,1	5,4	6,9	6,6
27.Lepelstraat	7,2	7,4	7,1	6,3	6,6	5,7	5,3	5,2	5,8	3,4	4,9	6,6	6,8	4,6	4,9
28.Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	6,7	6,8	6,5	6,5	5,9	5,7	6,1	6,5	6,8	4,2	5,2	5,9	6,3	5,9	4,9
29.Fort-Zeekant/Glacijs/Markiezzaten	7,2	7,0	6,8	6,7	5,8	5,6	5,2	5,0	7,1	7,7	5,8	6,6	6,3	6,3	6,7

	Betrokkenheid	Beleving betrokkenheid	Eigen betrokkenheid	Inzet buurt	Omgang etnische groepen	Overlast van personen	Overlast activiteiten	Vervuiling	Verkeersoverlast	School-huisroute kinderen	Criminaliteit	Veiligheidsgevoel overdag	Veiligheidsgevoel 's avonds	Veiligheidsgevoel woning	Ontwikkeling
Totaal gemeente	6,2	6,5	5,8	5,5	6,1	6,1	8,0	5,8	5,7	6,0	6,4	7,8	6,7	8,1	5,8
20.Centrum	6,2	6,7	6,2	5,7	5,8	5,6	7,3	5,3	5,3	5,7	6,0	7,8	6,5	8,3	5,9
21.Bergse plaat	6,5	6,4	5,4	5,3	6,5	6,5	8,8	7,3	6,4	7,4	7,3	8,4	7,5	8,5	5,8
22.Noord	6,3	6,5	5,9	5,5	6,4	6,6	7,9	6,2	5,7	6,3	6,5	8,0	7,3	8,1	6,0
23.Gageldonk West	5,5	6,1	5,7	5,3	5,7	5,0	7,5	4,4	4,8	4,7	4,7	6,1	4,4	6,5	4,7
24.Gageldonk Oost	5,5	6,2	5,7	5,7	5,7	5,2	8,1	4,3	5,8	6,4	4,8	6,9	5,4	8,0	5,6
25.Warande	6,2	6,3	5,6	4,3	5,9	5,8	8,3	5,5	5,8	5,7	6,5	7,7	6,4	8,2	6,4
26.Halsteren	6,4	6,4	6,1	5,6	6,2	6,8	8,5	6,6	6,0	6,1	7,6	8,5	7,8	8,4	5,7
27.Lepelstraat	6,5	6,9	6,1	6,2	6,4	6,5	7,4	6,5	6,1	6,4	7,4	8,2	7,8	8,2	5,8
28.Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal	5,9	6,2	5,5	5,1	6,3	6,3	7,9	5,5	5,0	4,4	6,5	7,7	6,6	7,8	6,3
29.Fort-Zeekant/Glacijs/Markiezzaten	6,8	6,8	6,2	5,7	6,1	6,2	8,0	5,7	6,3	6,0	6,2	7,7	6,9	8,4	6,1

Hoofdstuk 4

Steenbergen

4.1 Inleiding

In de gemeente Steenbergen zijn 1518 bewoners benaderd om mee te werken aan het leefbaarheidsonderzoek. Daarvan hebben 445 bewoners de enquête ingevuld en terug gestuurd. De enquêtes zijn verspreid in 6 wijken/kernen.

In dit hoofdstuk worden de resultaten voor de gemeente Steenbergen per leefbaarheidsthema doorlopen. Achtereenvolgens zijn dat de fysieke woonomgeving, de sociale woonomgeving, ongenoegens, veiligheid en het algemene oordeel.

4.2 De fysieke woonomgeving

4.2.1 Inleiding

De fysieke woonomgeving betreft de gebouwde omgeving van de wijken in de gemeente. Binnen dit thema worden de volgende leefbaarheidsaspecten onderscheiden: de kwaliteit van de woningvoorraad, de prijs-kwaliteitverhouding van de eigen woning, de woonomgeving, de groen- speel- en algemene voorziening zoals winkels, scholen, openbaar vervoer, buurthuizen, sportvoorzieningen en medische-en zorgvoorzieningen.

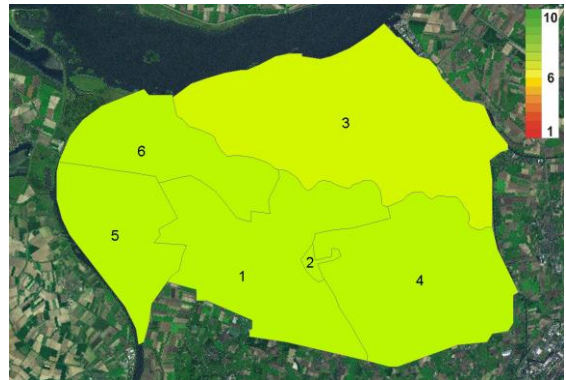
4.2.2 De woningvoorraad

Bij de vraag naar de kwaliteit van de woningen in de buurt gaat het om de aantrekkelijkheid en de staat van onderhoud van de woningvoorraad. Daarnaast is de bewoners gevraagd om de prijs-kwaliteit verhouding van hun woning te beoordelen met een rapportcijfer.

Kwaliteit woningen

Voor de kwaliteit van de woningen geven de bewoners van Steenbergen gemiddeld een 7,1. Daarmee scoort de gemeente lager dan het landelijk gemiddelde van 2010 (7,7).

KWALITEIT WONINGEN		2011
Totaal gemeente		7,1
1.Steenbergen		7,1
2.Welberg		7,1
3.Dinteloord		6,9
4.Kruisland		7,2
5.Nieuw-Vossemeer		7,2
6.De Heen		7,1
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen	
significant lager dan de gemeente als geheel	rood	



De cijfers voor de wijken schommelen allemaal rond het gemiddelde voor de gemeente en laten geen significante verschillen zien. Het laagste cijfer is voor Dinteloord (6,9), het hoogste voor Kruisland en Nieuw-Vossemeer (beiden een 7,2).

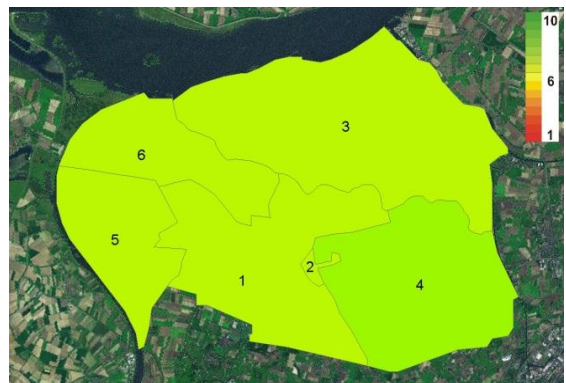
De spreidingscijfers laten zien dat 69% van de respondenten voor de kwaliteit van de woningen een 7 of een 8 geeft. 10% vindt de kwaliteit onvoldoende en geeft een 5 of lager.

Over dit onderwerp zijn door de bewoners van Steenbergen geen opmerkingen geplaatst.

Prijs-kwaliteitverhouding woningen

Voor de verhouding tussen de prijs en de kwaliteit van de woningen in Bergen op Zoom wordt gemiddeld een 7,3 gegeven. Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde bekend, omdat deze vraag niet in (voldoende) andere Lemon-gemeenten gesteld is.

PRIJS-KWALITEIT		2011
Totaal gemeente		7,3
1.Steenbergen		7,3
2.Welberg		7,3
3.Dinteloord		7,1
4.Kruisland		7,6
5.Nieuw-Vossemeer		7,4
6.De Heen		7,3
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen	
significant lager dan de gemeente als geheel	rood	



Als gekeken wordt naar de wijkcijfers is te zien dat geen van de cijfers significant afwijkt van het gemeentelijk gemiddelde. Het hoogste cijfer (7,6) wordt gegeven voor Kruisland. De bewoners van Dinteloord geven voor dit aspect gemiddeld het laagste cijfer (7,1).

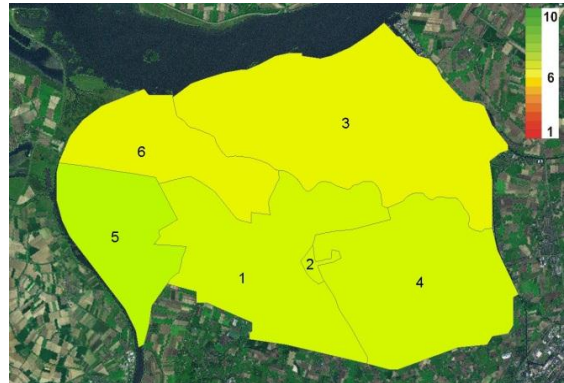
Over de prijs-kwaliteitverhouding van de woningen zijn nauwelijks opmerkingen gemaakt. Eén van de weinig opmerkingen is afkomstig uit De Heen en luidt als volgt: *“Woning meer dan 60 jaar oud. Rijp voor sloop vervangen door laagbouw”*.

4.2.3 De woonomgeving

Als het gaat om de woonomgeving kan gedacht worden aan de tevredenheid over de inrichting en het onderhoud van de openbare ruimte, zoals de inrichting van straten en pleintjes, de be-

strating en de verlichting op straat. De bewoners van Steenbergen geven hiervoor gemiddeld een 6,6. Daarmee scoort de gemeente bijna gelijk aan het landelijk gemiddelde van 2010 (6,7).

WOONOMGEVING	2011
Totaal gemeente	6,6
1.Steenbergen	6,7
2.Welberg	6,7
3.Dinteloord	6,1
4.Kruisland	6,6
5.Nieuw-Vossemeer	7,3
6.De Heen	6,2
significanter hoger dan de gemeente als geheel	groen
significanter lager dan de gemeente als geheel	rood



De wijkcijfers variëren van een 6,1 voor Dinteloord tot een 7,3 voor Nieuw-Vossemeer. Dit laatste cijfer is significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde.

Van alle respondenten uit Steenbergen geeft 20% een onvoldoende voor de woonomgeving. 55% geeft een 7 of een 8.

Een bewoner uit De Heen zegt over dit onderwerp het volgende: *“Ik woon al sinds 1958 op locatie Heensedijk, onverhard en altijd slik en modder, vooral bij regen. Ik ben goed gezond en altijd buiten bezig ook om de weg voor mijn huis en tuin netjes verzorgd te houden, een kruiwagen en schop zijn mij niet vreemd. Daarom zou ik nu eindelijk wel eens een stukje asfalt willen zien, zou mij een hoop werk schelen, dank u”.*

4.2.4 Groenvoorzieningen

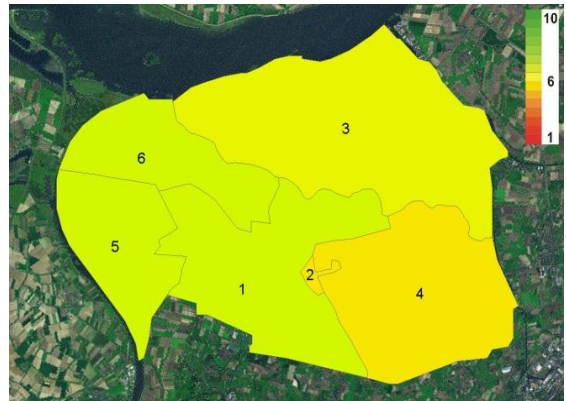
Groen vormt voor veel mensen een belangrijk aspect van de woonomgeving. Groenvoorzieningen hebben zowel een belangrijke belevingswaarde als een belangrijke gebruikswaarde. Over het algemeen hebben groenvoorzieningen een positieve invloed op de beleving van leefbaarheid. Behalve als er te veel van is, want dat kan gevoelens van onveiligheid veroorzaken.

De bewoners van de gemeente Steenbergen is gevraagd zowel de aanwezigheid als het onderhoud van de groenvoorzieningen in hun buurt te beoordelen.

Aanwezigheid groenvoorzieningen

Het aanbod van groenvoorzieningen wordt door de bewoners van Steenbergen gemiddeld gewaardeerd met een 6,4.

AANBOD GROENVOORZIENINGEN		2011
Totaal gemeente		6,4
1.Steenbergen		6,8
2.Welberg		5,6
3.Dinteloord		6,3
4.Kruisland		6,0
5.Nieuw-Vossemeer		6,9
6.De Heen		6,9
significant hoger dan de gemeente als geheel		groen
significant lager dan de gemeente als geheel		rood



Wat betreft de wijkcijfers is er één die significant lager is dan het gemeentelijk gemiddelde, dat is het cijfer voor Welberg (5,6). De overige cijfers lopen van een 6,0 voor Kruisland tot een 6,9 voor Nieuw-Vossemeer en De Heen.

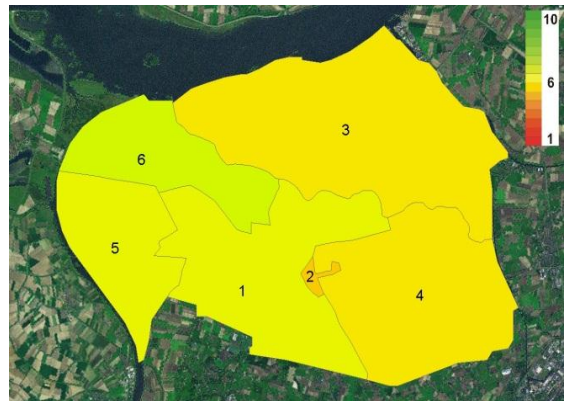
Voor de aanwezigheid van groenvoorzieningen geeft ruim een kwart van de bewoners (27%) een 5 of lager. Daarnaast geeft 47% een 7 of een 8 en 8% een 9 of een 10.

Wat betreft de groenvoorzieningen is de volgende opmerking gemaakt, afkomstig van een bewoner van Dinteloord: *“Wij hebben zeer slechte groenvoorziening er is een klein stukje gras voor de deur, +/- 1m x 5m vol met hondenpoep - waarom geen bloemen in dat perkje? Fleurt heel de straat op!”*.

Onderhoud groenvoorzieningen

De bewoners van Steenbergen geven gemiddeld een 6,1 voor het onderhoud van de groenvoorzieningen.

ONDERHOUD GROENVOORZIENINGEN		2011
Totaal gemeente		6,1
1.Steenbergen		6,3
2.Welberg		5,4
3.Dinteloord		5,9
4.Kruisland		5,9
5.Nieuw-Vossemeer		6,2
6.De Heen		6,8
significant hoger dan de gemeente als geheel		groen
significant lager dan de gemeente als geheel		rood



Als naar de wijkcijfers gekeken wordt, is te zien dat Welberg als enige een onvoldoende krijgt van haar bewoners (5,4). Dit cijfer is echter niet significant lager dan het gemiddelde voor de gemeente. Voor De Heen (6,8) is het cijfer als enige hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. Voor het onderhoud van de groenvoorzieningen wordt door 30% van de respondenten een onvoldoende gegeven (5 of lager). De helft van de respondenten geeft hiervoor een 6 of een 7 en 20% geeft een 8 of hoger.

Eén van de opmerkingen over het groenonderhoud luidt als volgt: *“De bomen die er staan zijn gewoon op! Regelmatig moet er 1 gekapt worden omdat die van binnenuit aan het wegrotten*

is. *Gevaarlijk! Wordt al enkele jaren gezegd dat er andere bomen komen maar we zien niets gebeuren*". Deze opmerking is gemaakt door een bewoner van Welberg.

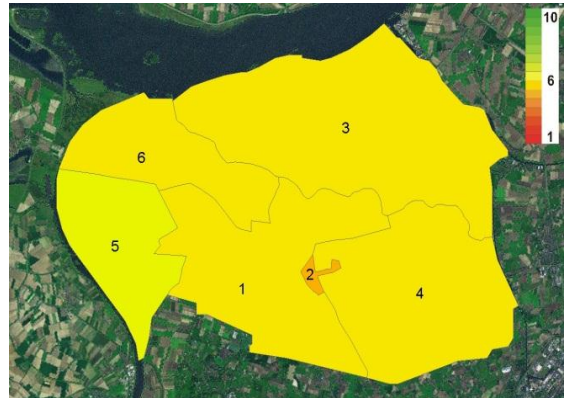
4.2.5 Speelvoorzieningen

Speelvoorzieningen vormen een belangrijk onderdeel van de leefomgeving, zowel voor mensen met als voor mensen zonder (klein)kinderen. Niet alleen de aanwezigheid, maar ook het onderhoud ervan speelt een belangrijke rol. De bewoners is daarom gevraagd om zowel voor de aanwezigheid als voor het onderhoud van de speelvoorzieningen een rapportcijfer te geven. Omdat in de meeste Lemon-onderzoeken gevraagd wordt naar één rapportcijfer voor het aanbod en de kwaliteit van de speelvoorzieningen, zijn voor de afzonderlijke aspecten geen landelijke cijfers bekend. Het landelijk gemiddelde voor het aanbod en de kwaliteit tezamen was in 2010 een 6,2.

Aanwezigheid speelvoorzieningen

Het aanbod van speelvoorzieningen wordt in de gemeente Steenbergen met een 5,6 nog net voldoende gevonden.

AANBOD SPEELVOORZIENINGEN	2011
Totaal gemeente	5,6
1.Steenbergen	5,7
2.Welberg	4,8
3.Dinteloord	5,5
4.Kruisland	5,7
5.Nieuw-Vossemeer	6,3
6.De Heen	5,6
significanter hoger dan de gemeente als geheel	groen
significanter lager dan de gemeente als geheel	rood



Op kernniveau valt op dat met name de bewoners van Welberg ontevreden zijn over het aanbod van speelvoorzieningen. Zij geven hiervoor gemiddeld een 4,8 en daarmee scoort Welberg significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Het hoogste cijfer wordt voor dit aspect gegeven door de bewoners van Nieuw-Vossemeer (6,3).

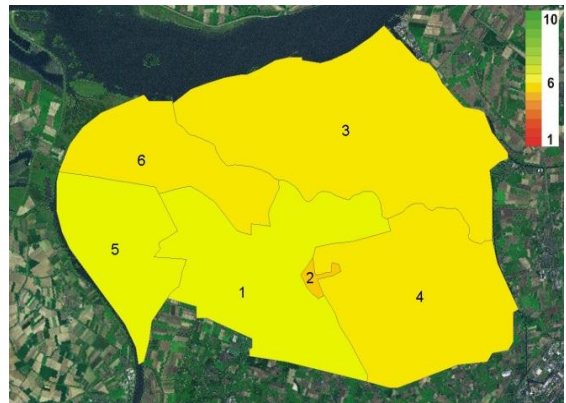
De spreidingscijfers laten zien dat 40% van de respondenten voor het aanbod van speelvoorzieningen een 5 of lager geeft. Daarnaast geeft 21% een 6 en 22% een 7.

Uit Welberg komen twee opmerkingen, waarvan er één als volgt luidt: "Een voetbalhoekje waar kinderen op een doeltje kunnen schieten b.v. in het kinderbaantje. Al jaren doen ze dat op de kruising Kartuizerstraat, Hoge Boogert, Van Nijpenstraat. Ook dat mag niet meer. Te veel ballen op het dak van garage. Echte velden zijn te ver weg voor kinderen van 5 t/m 12 jaar".

Onderhoud speelvoorzieningen

Het onderhoud van de speelvoorzieningen wordt door de bewoners van Steenbergen gemiddeld met een 5,8 beoordeeld.

ONDERHOUD SPEELVOORZIENINGEN		2011
Totaal gemeente		5,8
1.Steenbergen		6,0
2.Welberg		5,1
3.Dinteloord		5,6
4.Kruisland		5,7
5.Nieuw-Vossemeer		6,3
6.De Heen		6,0
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen	
significant lager dan de gemeente als geheel	rood	



De cijfers voor de afzonderlijke kernen zijn geen van allen significant hoger of lager dan het gemiddelde voor de gemeente. De cijfers variëren van een 5,1 voor Welberg tot een 6,3 voor Nieuw-Vossemeer.

34% van de respondenten uit Steenbergen geeft voor het onderhoud van de speelvoorzieningen een 5 of lager. 30% geeft hiervoor een 7 en 10% een 8.

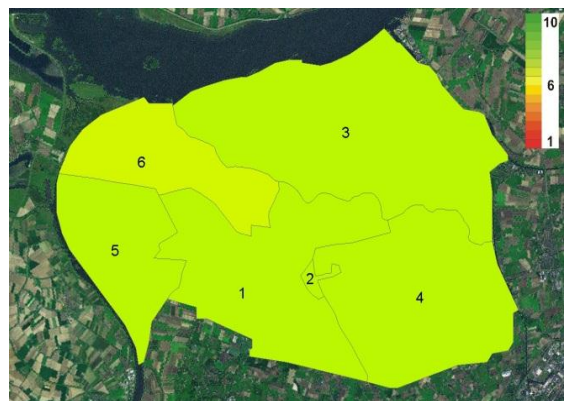
4.2.6 Algemene voorzieningen

De afstand tot openbare voorzieningen kan invloed hebben op de beleving van leefbaarheid. Ook de kwaliteit van de (aanwezige) voorzieningen speelt daarbij een rol. De bewoners is daarom gevraagd het aanbod en de kwaliteit van verschillende voorzieningen te beoordelen met een rapportcijfer. Dit is gevraagd met betrekking tot scholen, winkels, openbaar vervoer, sportvoorzieningen, buurthuizen, medische- en zorgvoorzieningen. Voor deze afzonderlijke voorzieningen zijn geen landelijke gemiddelden bekend. Wel is een landelijk gemiddelde beschikbaar voor de algemene voorzieningen tezamen, dat was in 2010 een 7,2.

Aanbod en kwaliteit van scholen

De bewoners van Steenbergen beoordelen het aanbod en de kwaliteit van scholen gemiddeld met een 7,2.

SCHOLEN		2011
Totaal gemeente		7,2
1.Steenbergen		7,4
2.Welberg		7,0
3.Dinteloord		7,2
4.Kruisland		7,4
5.Nieuw-Vossemeer		7,1
6.De Heen		7,0
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen	
significant lager dan de gemeente als geheel	rood	



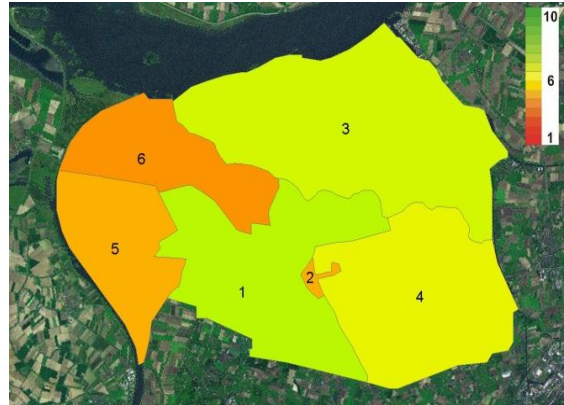
De cijfers voor de kernen schommelen tussen de 7,0 en de 7,4. Daarmee wijken zij niet significant af van het gemeentelijk gemiddelde.

Voor de scholen geeft 67% van de respondenten 7 of een 8. 11% is hierover zeer tevreden en geeft een 9 of een 10 op dit aspect. 10% is (zeer) ontevreden en geeft hiervoor een onvoldoende.

Aanbod en kwaliteit van winkels

De winkelvoorzieningen worden in de gemeente Steenbergen gewaardeerd met een 5,9.

WINKELS	2011
Totaal gemeente	5,9
1.Steenbergen	7,5
2.Welberg	4,8
3.Dinteloord	6,9
4.Kruisland	6,0
5.Nieuw-Vossemeer	4,9
6.De Heen	4,3
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



Tussen de afzonderlijke kernen zijn grote verschillen te zien. Steenbergen krijgt van haar bewoners het hoogste cijfer, een 7,5, gevolgd door Dinteloord met een 6,9. Beide cijfers zijn significant hoger dan het gemiddelde voor de gemeente.

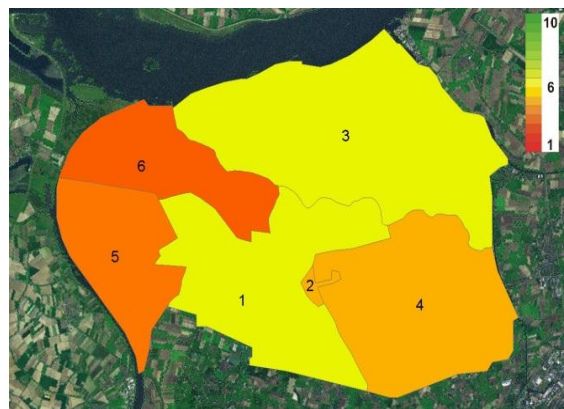
Voor drie wijken/kernen hebben de bewoners een onvoldoende gegeven voor het aanbod en de kwaliteit van winkels. Dat is het geval voor Welberg (4,8), Nieuw-Vossemeer (4,9) en De Heen (4,3).

Over de winkelvoorzieningen zijn nauwelijks opmerkingen gemaakt. Wel merkt een bewoner van Welberg het volgende op: *“Weinig voorzieningen is geen probleem. We wonen dichtbij steenbergen waar alles is. Enige minpunt is gebrek aan pinautomaat in kern Welberg. Je moet er altijd voor rijden”*.

Aanbod en kwaliteit van openbaar vervoer

De gemeente Steenbergen krijgt van haar bewoners een onvoldoende voor het openbaar vervoer; gemiddeld krijgt de gemeente hiervoor een 5,1.

OPENBAAR VERVOER	2011
Totaal gemeente	5,1
1.Steenbergen	6,3
2.Welberg	5,0
3.Dinteloord	6,3
4.Kruisland	4,9
5.Nieuw-Vossemeer	3,8
6.De Heen	3,3
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



Niet in alle kernen is het openbaar vervoer onvoldoende. Steenbergen en Dinteloord krijgen van de bewoners een 6,3 en scores daarmee hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. Nieuw-

Vossemeer en De Heen krijgen veruit de laagste cijfers. Zij krijgen respectievelijk een 3,8 en een 3,3 en scoren daarmee significant lager dan de gemeente in totaal.

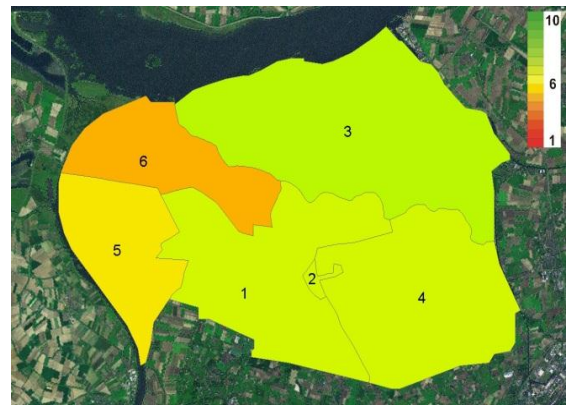
Bijna de helft (48%) van de respondenten geeft voor het openbaar vervoer een 5 of lager. 21% geeft hiervoor een 6 en 29% geeft een 7 of een 8.

In het algemeen zijn over de voorzieningen weinig opmerkingen geplaatst door de respondenten. Van deze opmerkingen gaan echter de meeste over het openbaar vervoer. Eén van die opmerkingen is afkomstig van een bewoner van Kruisland en luidt: *“Openbaar vervoer is heel slecht. Om 8 uur de eerste bus. Kinderen kunnen niet op tijd op school zijn met OV. Openbaar vervoer bar slecht”*.

Aanbod en kwaliteit van sportvoorzieningen

De sportvoorzieningen worden door de bewoners van Steenbergen gemiddeld met een 6,4 beoordeeld.

SPORTVOORZIENINGEN	2011
Totaal gemeente	6,4
1.Steenbergen	7,0
2.Welberg	6,6
3.Dinteloord	7,1
4.Kruisland	6,5
5.Nieuw-Vossemeer	6,0
6.De Heen	4,8
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



Wat betreft de kernen wordt het laagste cijfer gegeven voor De Heen (4,8). Deze kern scoort daarmee als enige lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Twee kernen die significant hoger scoren zijn Steenbergen (7,0) en Dinteloord (7,1).

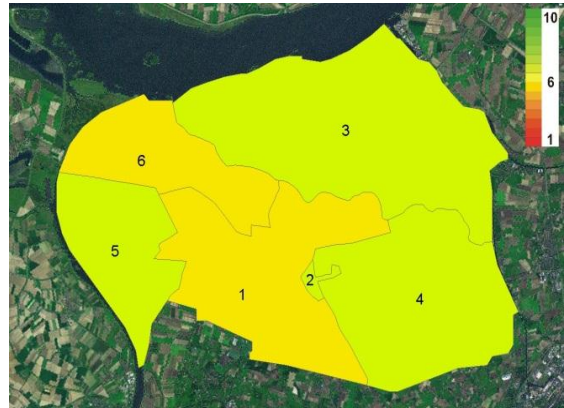
Voor de sportvoorzieningen wordt door 23% van de respondenten een 5 of lager gegeven. 35% geeft hiervoor een 7 en 22% een 8.

Over de sportvoorzieningen zijn geen opmerkingen geplaatst. Wel oppert een bewoner van De Heen het volgende: *“Kunnen we iets met het verharde deel van het bedrijf v. Trier in Dorpsweg t.o. Dorpshuis 'De Stelle'. Bijv. de knikkerpotjes? of tennissen badminton?”*.

Aanbod en kwaliteit van buurthuizen

De buurthuizen worden door de bewoners gemiddeld met een 6,4 gewaardeerd.

BUURTHUIS		2011
Totaal gemeente		6,4
1.Steenbergen		5,6
2.Welberg		6,8
3.Dinteloord		6,7
4.Kruisland		6,5
5.Nieuw-Vossemeer		6,8
6.De Heen		5,9
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen	
significant lager dan de gemeente als geheel	rood	



Hoewel de cijfers voor de kernen uiteenlopen van een 5,6 (Steenbergen) tot een 6,8 (Welberg), is geen van de cijfers significant hoger of lager dan het gemeentelijk gemiddelde.

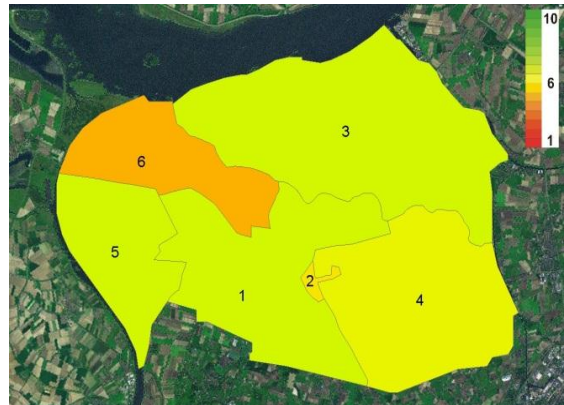
Uit de spreidingcijfers komt naar voren dat een kwart van de respondenten het aanbod en de kwaliteit van buurthuizen onvoldoende vindt. Dit deel geeft een 5 of lager voor dit aspect. Daarnaast geeft echter bijna de helft (49%) van de respondenten hiervoor een 7 of een 8.

Wat betreft de buurthuizen uit een bewoner van De Heen de volgende zorg: *“Door bezuinigingen door gemeente gaat het buurthuis waarschijnlijk gesloten worden. Wat weer zeer slechte omstandigheden worden voor de oudere medemens en de sport”*.

Aanbod en kwaliteit van medische voorzieningen

Voor de medische voorzieningen krijgt de gemeente Steenbergen van haar bewoners gemiddeld een 6,3. Bij medische voorzieningen kan bijvoorbeeld gedacht worden aan huisartsen, tandartsen, gezondheidscentra en apotheken.

MEDISCHE VOORZIENINGEN		2011
Totaal gemeente		6,3
1.Steenbergen		6,9
2.Welberg		5,6
3.Dinteloord		6,6
4.Kruisland		6,5
5.Nieuw-Vossemeer		7,0
6.De Heen		4,9
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen	
significant lager dan de gemeente als geheel	rood	



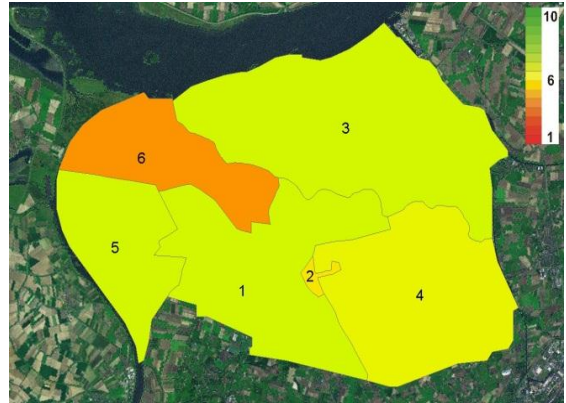
De cijfers voor de afzonderlijke kernen lopen uiteen van een 4,9 voor De Heen tot een 7,0 voor Nieuw-Vossemeer. Beide cijfers wijken significant af van het gemeentelijk gemiddelde.

Een kwart van respondenten geeft voor dit aspect een 5 of lager en vindt daarmee het aanbod en de kwaliteit van de medische voorzieningen onvoldoende. 29% geeft hiervoor een 7 en 23% een 8.

Aanbod en kwaliteit van zorgvoorzieningen

Onder dit aspect valt het hulpaanbod voor zieken, ouderen en gehandicapten, zoals verzorgingshuizen, verpleeghuizen en huishoudelijke hulp. De bewoners geven voor deze voorzieningen op gemeenteniveau een 6,2.

ZORGVOORZIENINGEN	2011
Totaal gemeente	6,2
1.Steenbergen	7,0
2.Welberg	5,8
3.Dinteloord	6,8
4.Kruisland	6,0
5.Nieuw-Vossemeer	6,7
6.De Heen	4,2
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



De bewoners van de kern Steenbergen geven voor dit aspect een cijfer dat hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde, namelijk een 7,0. De Heen krijgt met een 4,2 een cijfer dat lager is dan het gemiddelde voor de gemeente. De cijfers voor de overige kernen zijn allen voldoende, met als laagste een 5,8 voor Welberg.

De spreidingscijfers geven weer dat ruim een kwart (26%) van de respondenten voor dit onderwerp een 5 of lager geeft. 19% geeft voor de zorgvoorzieningen een 6, 32% een 7 en 18% een 8.

4.2.7 Conclusie fysieke woonomgeving

Over het algemeen wordt de fysieke woonomgeving in de gemeente Steenbergen beoordeeld met (ruime) voldoende. Het laagste cijfer wordt op gemeenteniveau gegeven voor het openbaar vervoer. Met een 5,1 is dit de enige onvoldoende. De cijfers voor de overige aspecten van de fysieke woonomgeving variëren van een 5,6 voor het aanbod van speelvoorzieningen tot een 7,3 voor de prijs-kwaliteitverhouding van de woningen. Ook de scholen en de kwaliteit van de woningen worden met een 7,2 en een 7,1 goed beoordeeld op gemeenteniveau.

Kernen die op alle aspecten (boven)gemiddeld scoren zijn Steenbergen, Dinteloord en Kruisland. Welberg scoort op geen van de aspecten hoger dan het gemiddelde voor de gemeente en krijgt op drie aspecten een cijfer dan lager is. De Heen scoort op vijf aspecten beneden gemiddeld, maar krijgt wel als enige een bovengemiddeld cijfer voor het onderhoud van de groenvoorzieningen.

4.3 Sociale woonomgeving

4.3.1 Inleiding

Onder de sociale woonomgeving worden verschillende factoren verstaan die het samenleven tussen wijkbewoners (mede) bepalen. Deze factoren geven een indicatie van de betrokkenheid van de bewoners bij hun wijk of kern en van de manier waarop de bewoners met elkaar omgaan. Binnen dit thema worden de volgende aspecten onderscheiden: betrokkenheid van be-

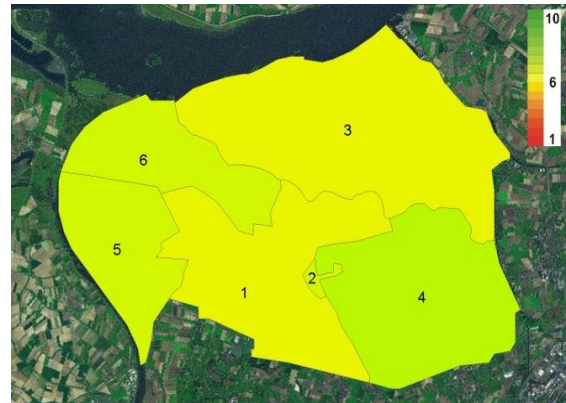
woners bij de wijk/kern, de betrokkenheid van de bewoner zelf, de inzet voor de wijk/kern en de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden.

4.3.2 Betrokkenheid

Betrokkenheid bij de wijk/kern

De betrokkenheid van de bewoners bij de wijk wordt in de gemeente Steenbergen gemiddeld met een 6,6 beoordeeld. Hiermee scoort de gemeente hoger dan het landelijk gemiddelde van 2010 (6,2).

BETROKKENHEID	2011
Totaal gemeente	6,6
1.Steenbergen	6,1
2.Welberg	6,7
3.Dinteloord	6,4
4.Kruisland	7,2
5.Nieuw-Vossemeer	6,7
6.De Heen	6,8
significat hoger dan de gemeente als geheel	groen
significat lager dan de gemeente als geheel	rood



De cijfers voor de kernen schommelen veelal rond het gemeentelijk gemiddelde. Kruisland is de enige kern die daarvan significant afwijkt, en wel in positieve zin. De betrokkenheid van de bewoners is daar sterker dan gemiddeld in de gemeente het geval is

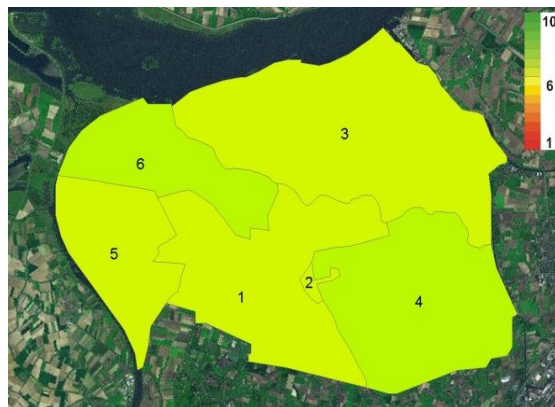
De betrokkenheid van de bewoners wordt door 20% van de respondenten onvoldoende gevonden en beoordeeld met een 5 of lager. Daarnaast geeft 21% hiervoor een 6, 31% een 7 en nog eens 21% een 8.

De enige opmerking die over betrokkenheid is gemaakt, is afkomstig van een bewoner van Welberg en luidt als volgt: *“Er is geen enkele betrokkenheid, noch bij de buurt, noch bij de bewoners. Zelfs geen groet. Dit heeft betrekking op het laatste stuk v.d. Welbergsedijk. Het dorp zelf weet ik niet”*.

Beleving van betrokkenheid

Omdat een grote dan wel een kleine betrokkenheid niet per definitie als positief of negatief ervaren hoeft te worden, is de bewoners van Steenbergen gevraagd om aan te geven in welke mate zij de betrokkenheid van de bewoners als prettig ervaren. Gemiddeld geven de bewoners van Steenbergen hiervoor een 6,9. Hiermee geven ze aan de mate van betrokkenheid van de bewoners in hun wijk als prettig te ervaren.

BELEVING BETROKKENHEID 2011	
Totaal gemeente	6,9
1.Steenbergen	6,5
2.Welberg	6,9
3.Dinteloord	6,8
4.Kruisland	7,3
5.Nieuw-Vossemeer	6,9
6.De Heen	7,1
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



In geen van de kernen wordt de betrokkenheid van de bewoners gemiddeld genomen als onprettig ervaren. Het laagste cijfer is een 6,5 voor de kern Steenbergen. Het hoogste cijfer wordt gegeven voor Kruisland (7,3).

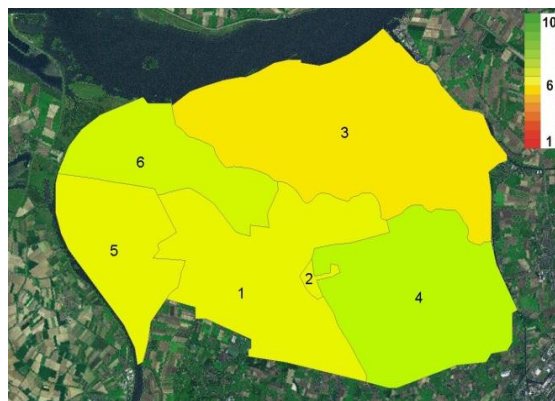
In onderstaande tabel is te zien dat een lage betrokkenheid van wijkbewoners in Steenbergen over het algemeen als onprettig ervaren wordt, een gemiddelde betrokkenheid als prettig en een hoge betrokkenheid als zeer prettig. Er zijn echter ook bewoners die een lage betrokkenheid als (zeer) prettig ervaren (7%). Een gemiddelde betrokkenheid wordt door sommigen ook wel als onprettig (2%) of juist zeer prettig (9%) ervaren. Een hoge betrokkenheid wordt door niemand als onprettig ervaren.

GEMEENTE STEENBERGEN		Beleving betrokkenheid			Totaal
		Onprettig (1-5)	Prettig (6-7)	Zeer prettig (8-10)	
Betrokkenheid wijkbewoners	Laag (1-5)	12,1%	6,0%	1,2%	19%
	Gemiddeld (6-7)	1,6%	41,9%	8,6%	52%
	Hoog (8-10)	0,0%	2,6%	26,0%	29%
Totaal		14%	51%	36%	100%

Eigen betrokkenheid

De eigen betrokkenheid wordt door de bewoners van de gemeente Steenbergen gemiddeld beoordeeld met een 6,5.

EIGEN BETROKKENHEID 2011	
Totaal gemeente	6,5
1.Steenbergen	6,2
2.Welberg	6,4
3.Dinteloord	5,9
4.Kruisland	7,2
5.Nieuw-Vossemeer	6,3
6.De Heen	7,0
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

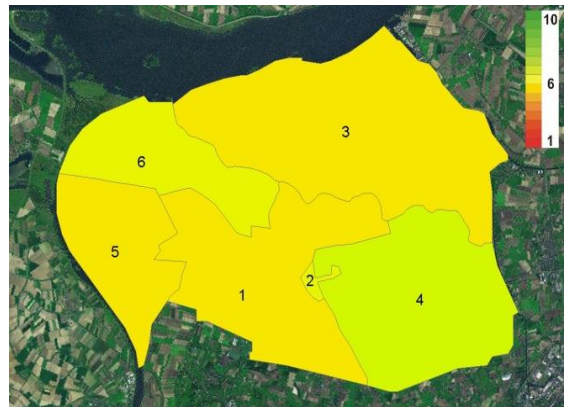


De mate waarin de bewoners zichzelf betrokken vinden verschilt per kern. In Dinteloord is de eigen betrokkenheid het laagst met een 5,9. Voor Kruisland (7,2) is het cijfer hoger dan het gemeentelijk gemiddelde, daar voelen de bewoners zich dus relatief sterk betrokken bij hun eigen wijk of kern.

4.3.3 Inzet voor de wijk/kern

Om een beeld te krijgen van de mate waarin de bewoners bereid zijn om zich voor de eigen wijk of kern actief in te zetten, is de bewoners gevraagd zichzelf daarvoor een rapportcijfer te geven. Gemiddeld geven de bewoners van Steenbergem hiervoor een 6,1. Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde beschikbaar ter vergelijking.

INZET WIJK	2011
Totaal gemeente	6,1
1.Steenbergen	5,8
2.Welberg	6,3
3.Dinteloord	5,9
4.Kruisland	6,7
5.Nieuw-Vossemeer	5,8
6.De Heen	6,5
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



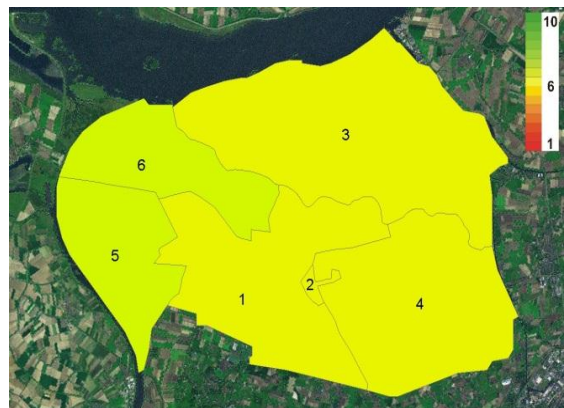
De cijfers voor de kernen binnen de gemeente variëren van een 5,8 voor Steenbergem en Nieuw-Vossemeer tot een 6,7 voor Kruisland.

Van alle respondenten geeft 29% een 7 voor de eigen bereidheid tot inzet voor de wijk. 19% geeft hiervoor een 8 en 8% een 9 of een 10. 28% is niet of nauwelijks bereid om zich in te zetten en geeft hiervoor een 5 of lager.

4.3.4 Omgang etnische groepen

Voor de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden geven de bewoners van Steenbergem gemiddeld een 6,3. Dat is lager dan het landelijk gemiddelde, wat in 2010 lag op een 6,5.

OMGANG ETNISCHE GROEPEN	2011
Totaal gemeente	6,3
1.Steenbergen	6,3
2.Welberg	6,0
3.Dinteloord	6,1
4.Kruisland	6,2
5.Nieuw-Vossemeer	6,8
6.De Heen	6,7
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



De cijfers voor de afzonderlijke kernen wijken niet significant af van het gemeentelijk gemiddelde. Het laagste cijfer wordt gegeven door de bewoners van Welberg (6,0), het hoogste door de bewoners van Nieuw-Vossemeer (6,8). Uit de opmerkingen uit deze twee kernen blijkt dat de bewoners deze vraag niet van toepassing achten, omdat er geen verschillende etnische groepen wonen. In Kruisland is dat wel het geval, één van de bewoners merkt op: *“Grote groepen Poolse/Roemeense/Bulgaarse arbeiders kunnen bedreigend overkomen. Hangen op straat, zeggen geen gedag en gooien nogal eens vuil op straat (flessen, inhoud van asbakken). Ze doen niets bedreigends (behalve als ze dronken zijn) maar het voelt soms wel zo”*.

Ruim een kwart (26%) van de respondenten vindt dat verschillende etnische groepen niet erg prettig met elkaar omgaan en geeft hiervoor een 5 of lager. 20% geeft hiervoor een 6, een derde (33%) geeft een 7 en 15% een 8.

4.3.5 Conclusie sociale woonomgeving

De sociale woonomgeving wordt door de bewoners van Steenberg en over het algemeen goed gewaardeerd. Op gemeenteniveau wordt het laagste cijfer gegeven voor de inzet voor de wijk. Het hoogste cijfer wordt gegeven voor de beleving van de betrokkenheid van de bewoners.

Wat betreft de sociale woonomgeving zijn er weinig (significante) verschillen te zien van de verschillende kernen ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. Er is één kern die er op twee aspecten bovenuit springt, dat is Kruisland. Daar zijn de cijfers voor zowel de betrokkenheid van de wijkbewoners als de eigen betrokkenheid hoger dan gemiddeld in de gemeente het geval is.

4.4 Ongenoegens

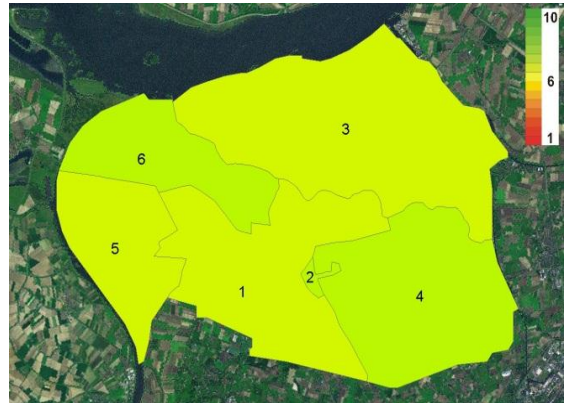
4.4.1 Inleiding

Met ongenoegens worden aspecten bedoeld die, als ze aanwezig zijn, een negatieve invloed hebben op de leefbaarheid in een wijk of buurt. Aspecten die hieronder vallen zijn overlast van personen, van activiteiten, van vervuiling en van verkeer. Bij de beantwoording van deze vragen geldt dat naarmate het cijfer hoger wordt, er minder overlast ervaren wordt door de bewoners.

4.4.2 Overlast van personen

Overlast van personen kan op verschillende manieren plaatsvinden, bijvoorbeeld door muziek of ruzie bij de burens of door rondhangende jongeren. De bewoners van Steenberg en over hun wijk voor de overlast van personen gemiddeld een 7,1, wat hoger is dan het landelijk gemiddelde van 2010 (6,5).

OVERLAST VAN PERSONEN	2011
Totaal gemeente	7,1
1.Steenbergen	6,8
2.Welberg	7,4
3.Dinteloord	7,0
4.Kruisland	7,2
5.Nieuw-Vossemeer	6,8
6.De Heen	7,3
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



De afzonderlijke kernen scoren allen vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. De cijfers variëren van een 6,8 voor Steenbergen en Nieuw-Vossemeer tot een 7,4 voor Welberg. Deze cijfers zijn niet significant lager of hoger dan het gemiddelde voor de gemeente.

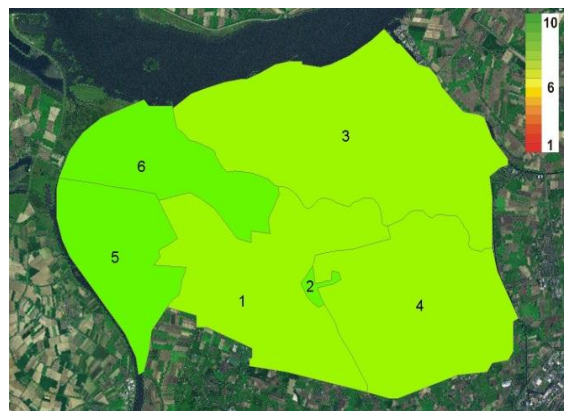
Ondanks de relatief hoge (gemiddelde) cijfers, geeft toch 25% van de respondenten met een 5 of lager aan, wel (ernstige) overlast van andere personen te hebben. De meningen lopen wat dit betreft sterk uiteen, want ruim de helft geeft aan niet of nauwelijks overlast van anderen te hebben; 22% geeft hiervoor een 8 en 29% geeft een 9 of een 10.

In de opmerkingen valt op dat in De Heen veel mensen een soortgelijke opmerking plaatsen, één daarvan luidt: *“Op zich is er zeer weinig overlast in dit dorp, altijd stil en ieder vrij op zichzelf. Alleen sinds 2 jaar is er hoop ellende door bewoners die een hoop pesterijen, treiterijen veroorzaken naar vele mensen toe uit het dorp, vele zijn er bang voor en het ergste is het zijn huurders en er kan blijkbaar niets aan gedaan worden. Erg jammer is dit voor zo'n leuke buurt”*.

4.4.3 Overlast van activiteiten

Horeca, markten en evenementen kunnen overlast veroorzaken voor omwonenden. Aan de bewoners van Steenbergen is gevraagd in welke mate zij daarvan overlast ervaren. Gemiddeld geven zij hiervoor een 8,1, waarmee ze aangeven weinig overlast van dergelijke activiteiten te hebben. Hiermee scoort de gemeente hoger dan het landelijk gemiddelde, dat in 2010 op een 7,8 lag.

OVERLAST ACTIVITEITEN	2011
Totaal gemeente	8,1
1.Steenbergen	7,9
2.Welberg	8,7
3.Dinteloord	7,7
4.Kruisland	7,8
5.Nieuw-Vossemeer	8,6
6.De Heen	8,5
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



In geen van de kernen lijken de bewoners veel overlast van evenementen te hebben. De cijfers voor de kernen liggen allen ruim boven de 7,5. Het laagste cijfer is een 7,7 voor Dinteloord, het

hoogste cijfer is een 8,7 voor Welberg. Geen van deze cijfers wijkt significant af van het gemeentelijk gemiddelde.

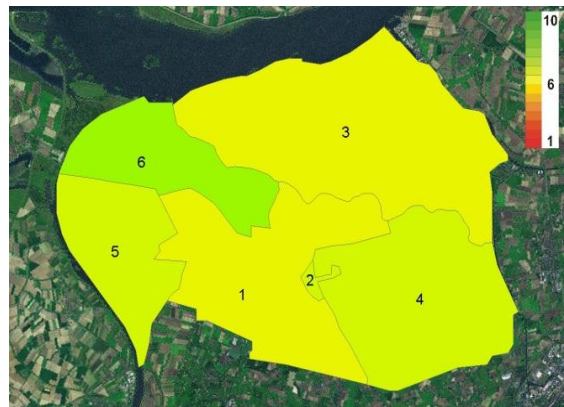
De spreidingscijfers laten ook zien dat er wat dit aspect betreft weinig verdeeldheid bestaat. 47% van de respondenten geeft voor dit aspect een 9 of een 10 en ervaart dus niet of nauwelijks overlast van activiteiten. 23% geeft met 8 aan daar ook weinig last van hebben. 12% geeft voor dit aspect een 7 en 10% een 5 of lager.

Over dit aspect is slechts één opmerking geplaatst. Een bewoner van Steenbergemerkte op: *“In verband met wonen dichtbij het centrum wel eens geluidsoverlast (is acceptabel). Minder acceptabel is lawaaiige jeugd die terugkeert uit het centrum en vernielingen aanricht”*.

4.4.4 Vervuiling

Overlast van vervuiling kan ontstaan door zaken als zwerfvuil, stank, verkeerd geplaatst afval, ongedierte en hondenpoep. De bewoners van Steenbergemergeven hiervoor gemiddeld een 6,8 en ervaren daarmee minder overlast van vervuiling dan gemiddeld in Lemon-gemeenten het geval was in 2010. Het landelijk gemiddelde was toen een 6,2.

VERVUILING	2011
Totaal gemeente	6,8
1.Steenbergen	6,3
2.Welberg	6,8
3.Dinteloord	6,4
4.Kruisland	6,6
5.Nieuw-Vossemeer	6,9
6.De Heen	7,9
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



Van alle kernen ervaren de bewoners van De Heen de minste overlast van vervuiling. Deze kern krijgt het hoogste cijfer (7,9) en scoort daarmee hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. De cijfers voor de overige kernen variëren van een 6,3 tot een 6,9 voor respectievelijk Steenbergemeren Nieuw-Vossemeer.

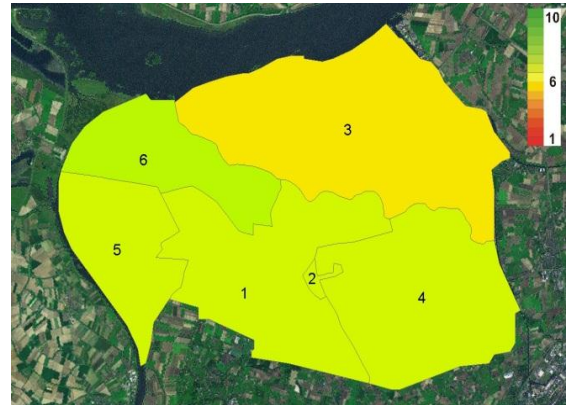
Van alle respondenten geeft 25% voor de vervuiling een 5 of lager. Zij geven daarmee aan (ernstige) overlast te ondervinden. Daarnaast geeft 30% een 6 of een 7, 24% een 8 en 21% een 9 of een 10.

Een bewoner van Kruisland maakt met betrekking tot vervuiling de volgende opmerking: *“Onze buurt heeft in steeds ergere mate laste van de kleding, plastic en glascontainers. Er wordt steeds vaker afval wat niet in genoemde containers thuis hoort naast gezet. Dit is geen fraai gezicht en bovendien waait het met regelmaat in de aangrenzende tuinen en wordt er ongedierte door aangetrokken”*.

4.4.5 Verkeersoverlast

De bewoners van Steenbergemergevraagd een rapportcijfer te geven voor de mate waarin zij overlast ervaren van verkeer. Hierbij kan gedacht worden aan verkeersdrukke, lawaai, parkeergelegenheid en rijgedrag. De gemeente krijgt hiervoor van haar bewoners gemiddeld een 6,6,wat hoger is dan het landelijk gemiddelde van 2010 (6,1).

VERKEERSOVERLAST	2011
Totaal gemeente	6,6
1.Steenbergen	6,5
2.Welberg	6,9
3.Dinteloord	6,0
4.Kruisland	6,5
5.Nieuw-Vossemeer	6,9
6.De Heen	7,0
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



De cijfers voor de afzonderlijk kernen laten geen significante verschillen zien ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. De cijfers lopen uiteen van een 6,0 voor Dinteloord tot een 7,0 voor De Heen.

De spreidingscijfers laten zien dat de meningen over dit onderwerp sterk verdeeld zijn. Een derde van de respondenten geeft voor de verkeersoverlast een 5 of lager. Daarnaast geeft 13% een 6, nog eens 13% geeft een 7, 15% geeft een 8, 13% een 9 en 14% een 10.

Een bewoner van Nieuw-Vossemeer maakt over het verkeer de volgende opmerking: "Ondanks de geldende 30 km zone, scheuren er geregeld auto's met 50 km of meer door onze straat. Omdat het een kinderrijke buurt/straat is, houden we soms ons hart vast".

4.4.6 Conclusies ongenoegens

In de gemeente Steenbergen hebben de bewoners over het algemeen weinig last van ongenoegens als vervuiling, verkeersoverlast, overlast van personen of van activiteiten. Op gemeenteniveau worden de laagste cijfers gegeven voor verkeersoverlast (6,6) en vervuiling (6,8). Voor de overlast van activiteiten wordt het hoogste cijfer gegeven (8,1), daar hebben de bewoners dus het minst overlast van.

Op kernniveau is slechts één cijfer significant verschillend van het gemeentelijk gemiddelde; de bewoners van De Heen geven met een 7,9 een cijfer dat significant hoger is. Zij hebben daarmee minder last van vervuiling dan de gemiddelde bewoner van de gemeente Steenbergen.

4.5 Veiligheid

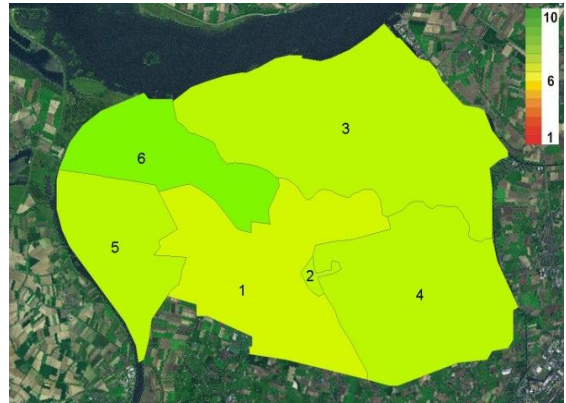
4.5.1 Inleiding

Veiligheid is een belangrijk thema als het gaat om de leefbaarheid in buurten of wijken. Om een beeld te krijgen van de beleefde veiligheid in de gemeente Steenbergen, is de bewoners gevraagd naar de mate waarin zij last hebben van criminaliteit, het veiligheidsgevoel (zowel 's avonds als overdag) en het gevoel van veiligheid in de eigen woning. Ook is aan bewoners met kinderen gevraagd hoe veilig zij de school-huisroute voor hun kinderen vinden.

4.5.2 Criminaliteit

De bewoners is gevraagd een rapportcijfer te geven voor de mate waarin zij last hebben van criminaliteit, zoals vandalisme, inbraken, diefstal, vernielingen en geweldpleging. De gemeente Steenbergen krijgt hiervoor gemiddeld een 7,3 en scoort daarmee hoger dan het landelijk gemiddelde van 2010 (6,7).

CRIMINALITEIT	2011
Totaal gemeente	7,3
1.Steenbergen	6,7
2.Welberg	7,3
3.Dinteloord	7,0
4.Kruisland	7,4
5.Nieuw-Vossemeer	7,2
6.De Heen	8,4
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



In vergelijking tot het gemeentelijk gemiddelde is er één kern waarin de bewoners beduidend minder overlast hebben van criminaliteit. De bewoners van De Heen geven hiervoor een 8,4, wat ook één punt hoger is dan het cijfer voor Kruisland, die met een 7,4 het op één na hoogste cijfer krijgt van haar bewoners.

Het laagste cijfer wordt met betrekking tot criminaliteit gegeven voor de kern Steenbergen (6,7).

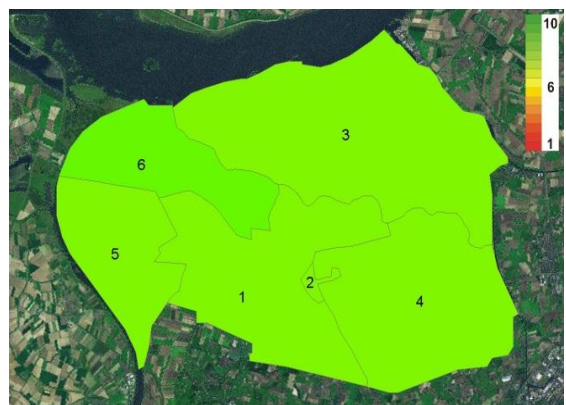
Van alle respondenten geeft 17% met een 5 of lager aan (ernstige) overlast van criminaliteit te hebben. Ruim een kwart (26%) geeft daarentegen met een 9 of 10 aan daar helemaal geen last van te hebben. Daarnaast geeft 21% voor dit aspect een 7 en 23% een 8.

Een bewoner van Welberg maakt met betrekking tot criminaliteit de volgende opmerking: *“Door omliggende ouderenwoningen en veel criminaliteit probeer je er voor elkaar te zijn. Maar bel je de politie dan geven die niet thuis. Ze komen gewoon niet”.*

4.5.3 Veiligheidsgevoel overdag

De bewoners van Steenbergen lijken zich overdag veilig te voelen in hun wijk. Ze beoordelen dit aspect gemiddeld met een 8,5, wat hoger is dan het landelijk gemiddelde van 2010 (8,0).

VEILIGHEIDSGEVOEL OVERDAG	2011
Totaal gemeente	8,5
1.Steenbergen	8,3
2.Welberg	8,5
3.Dinteloord	8,3
4.Kruisland	8,5
5.Nieuw-Vossemeer	8,5
6.De Heen	8,8
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



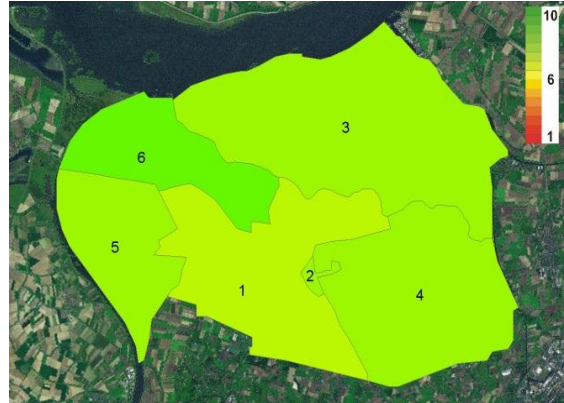
De cijfers voor de kernen liggen allemaal ruim boven de 8. Steenbergen en Dinteloord krijgen beide een 8,3 en daarmee het laagste cijfer. Het hoogste cijfer voor het veiligheidsgevoel overdag wordt gegeven door de bewoners van De Heen (8,8).

Ruim de helft (51%) van de respondenten geeft met een 9 of een 10 aan zich zelden of nooit onveilig te voelen overdag in de eigen wijk. Daarnaast geeft 29% hiervoor een 8 en 21% een 7. Bijna niemand (nog geen 2%) geeft voor dit aspect een 5 of lager.

4.5.4 Veiligheidsgevoel 's avonds

Het veiligheidsgevoel 's avonds wordt in de gemeente Steenbergen gemiddeld met een 7,8 beoordeeld. Dat is lager dan het veiligheidsgevoel overdag, maar wel een punt hoger dan het landelijk gemiddelde van 2010 (6,8).

VEILIGHEIDSGEVOEL 'S AVONDS	2011
Totaal gemeente	7,8
1.Steenbergen	7,5
2.Welberg	7,9
3.Dinteloord	7,6
4.Kruisland	7,7
5.Nieuw-Vossemeer	8,0
6.De Heen	8,5
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



Voor alle kernen geldt dat de bewoners zich 's avonds iets minder veilig voelen dan overdag. Het laagste cijfer is echter met een 7,5 voor Steenbergen nog steeds hoog. De bewoners van De Heen voelen zich, vergeleken met de overige kernen, 's avonds het meest veilig en geven gemiddeld een 8,5. Daarmee scoort deze kern hoger dan het gemeentelijk gemiddelde.

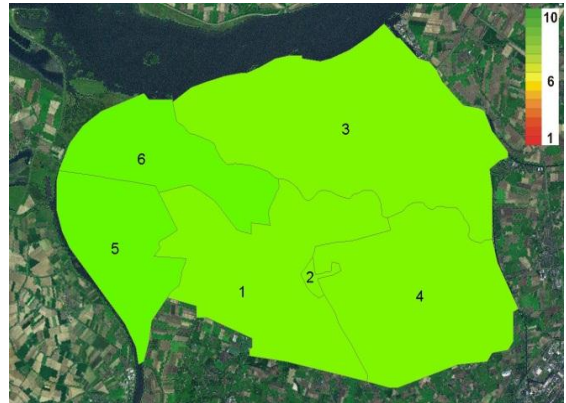
Ruim een derde (34%) van de respondenten geeft met een 9 of 10 aan zich 's avonds niet onveilig te voelen in de eigen wijk. 49% geeft voor dit aspect een 7 of een 8 en 8% een 5 of lager.

Over de veiligheid zijn relatief weinig opmerkingen gemaakt. Een van deze opmerkingen komt van een bewoner van Kruisland en luidt als volgt: *“De brandgangen achter het huis, zijn 's avonds of 's nachts bij thuiskomst met de fiets zeer donker. Dan voelen wij ons niet veilig. Graag verlichting plaatsen”*.

4.5.5 Veiligheidsgevoel in de woning

Het veiligheidsgevoel in de eigen woning wordt door de bewoners van Steenbergen gemiddeld met een 8,5 beoordeeld. Voor dit aspect is geen vergelijking mogelijk met het landelijk gemiddelde, omdat deze vraag in 2010 niet in andere Lemon-gemeenten gesteld is.

VEILIGHEIDSGEVOEL WONING 2011	
Totaal gemeente	8,5
1.Steenbergen	8,5
2.Welberg	8,5
3.Dinteloord	8,5
4.Kruisland	8,5
5.Nieuw-Vossemeer	8,6
6.De Heen	8,7
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



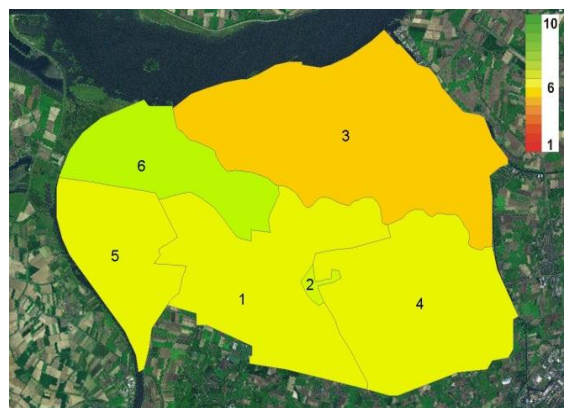
Net als bij het veiligheidsgevoel overdag en 's avonds, voelen de bewoners van alle kernen zich ook veilig in hun eigen woning. De cijfers voor de kernen liggen erg dicht bij elkaar en zijn allemaal nagenoeg gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde. Met een 8,6 en een 8,7 krijgen Nieuw-Vossemeer en De Heen de hoogste cijfers. De overige kernen krijgen allemaal een 8,5.

Een grote meerderheid van de respondenten (55%) geeft met een 9 of 10 aan zich zeer veilig te voelen in de eigen woning. Ook het aandeel dat een 8 geeft is hoog (28%). 11% geeft voor dit aspect een 7 en slechts 3% geeft een 5 of lager.

4.5.6 Veiligheid school-huisroute voor kinderen

Aan de bewoners met schoolgaande kinderen is de vraag voorgelegd hoe veilig men de school-huisroute vindt. Deze vraag is door 47% van de respondenten beantwoord. Deze bewoners hebben voor dit aspect gemiddeld een 6,3 gegeven. Doordat het aantal respondenten dat de vraag beantwoord heeft lager is, worden minder snel significante verschillen ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde waargenomen.

SCHOOL-HUISROUTE KINDEREN 2011	
Totaal gemeente	6,3
1.Steenbergen	6,2
2.Welberg	6,6
3.Dinteloord	5,4
4.Kruisland	6,1
5.Nieuw-Vossemeer	6,4
6.De Heen	7,0
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



De school-huisroute voor kinderen wordt niet in alle kernen even veilig gevonden. De bewoners van Dinteloord vinden deze route het minst veilig en geven hiervoor gemiddeld een 5,4. In De Heen wordt de veiligheid van de school-huisroute het hoogst gewaardeerd met een 7,0.

Van alle respondenten die de vraag beantwoord hebben, waardeert 32% de veiligheid van de school-huisroute voor kinderen met een onvoldoende. Daarnaast geeft 21% hiervoor een 7, 16% een 8 en 13% een 9 of een 10.

Vanuit Nieuw-Vossemeer komt de volgende opmerking: “De situatie huis-school is al zolang ik weet onveilig. Er is nergens tot Halsteren een fietspad beschikbaar. Vanuit alle kernen naar Bergen op Zoom liggen separate fietspaden naast de wegen, behalve vanaf de Nieuw-Vossemeer. En met de drukte van de arbeidsmigranten op de polderwegen, wordt het er niet veiliger op”.

4.5.7 Conclusies veiligheid

In de gemeente Steenbergen is het veiligheidsgevoel in en om het huis groot. Op gemeenteniveau krijgen het veiligheidsgevoel overdag en in de woning het hoogste cijfer (beide een 8,5). De school-huisroute voor kinderen wordt met een 6,3 het laagst beoordeeld en daarmee minder veilig gevonden.

De cijfers voor de kernen wijken niet of nauwelijks af van de cijfers op gemeenteniveau. Alleen de kern De Heen krijgt op twee aspecten een cijfer dat significant hoger is, namelijk voor de criminaliteit en het veiligheidsgevoel 's a vonds.

4.6 Totaaloordeel

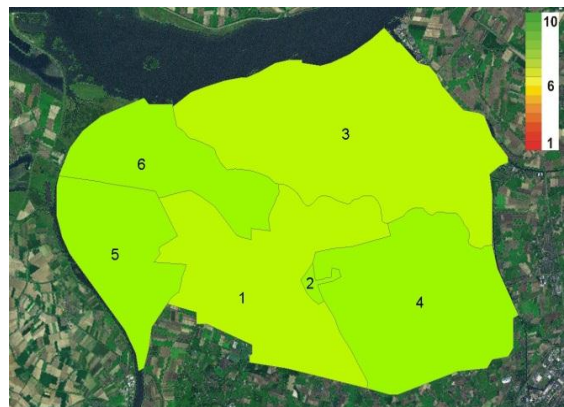
4.6.1 Inleiding

Naast de cijfers voor de afzonderlijke leefbaarheidsaspecten, is de bewoners ook gevraagd een algemeen rapportcijfer te geven voor de wijk waarin zij wonen. Tot slot is gevraagd naar de mate waarin men in het afgelopen jaar positieve dan wel negatieve veranderingen heeft waargenomen in de wijk en op welke punten die veranderingen hebben plaatsgevonden.

4.6.2 Totaaloordeel

De vraag ‘Hoe beoordeelt u uw wijk in het algemeen?’ is door de bewoners van Steenbergen gemiddeld met een 7,6 beoordeeld. Het landelijkgemiddelde van 2010 is een 7,4.

TOTAALoordeel	2011
Totaal gemeente	7,6
1.Steenbergen	7,5
2.Welberg	7,6
3.Dinteloord	7,3
4.Kruisland	7,8
5.Nieuw-Vossemeer	7,7
6.De Heen	7,8
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



Het totaalcijfer ligt voor alle kernen ruim boven de 7. Het laagste cijfer is een 7,3 voor Dinteloord. Kruisland en De Heen krijgen van hun bewoners het hoogste cijfer, namelijk een 7,8.

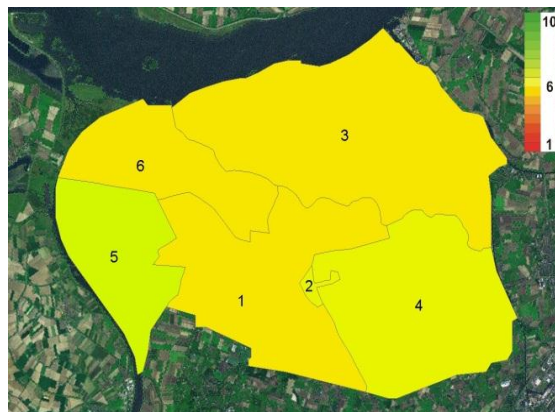
Geen van deze cijfers is echter significant hoger of lager dan het gemiddelde voor de gemeente. Van alle respondenten uit Steenbergen geeft 18% een 9 of een 10 als totaaloordeel. 42% geeft hiervoor een 8 en 28% een 7. Een grote meerderheid is dus (zeer) tevreden over de wijk/kern waar men woont. 5% is daarover minder tevreden en geeft een 5 of lager als totaalcijfer.

4.6.3 Ontwikkeling

Aan het einde van de vragenlijst is de bewoners gevraagd: 'Vindt u dat uw wijk het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan?'. Deze vraag werd beantwoord met een rapportcijfer, waarbij de 1 stond voor 'sterk achteruit' en de 10 voor 'sterk vooruit'. Cijfers tussen de 5 en 6 worden daarom beschouwd als een neutraal antwoord.

De bewoners van Steenberghe hebben de vraag gemiddeld beantwoord met een 6,1, wat betekent dat de bewoners in het afgelopen jaar een lichte positieve verandering hebben waargenomen.

ONTWIKKELING WIJK	2011
Totaal gemeente	6,1
1.Steenbergen	5,9
2.Welberg	6,4
3.Dinteloord	5,8
4.Kruisland	6,2
5.Nieuw-Vossemeer	6,5
6.De Heen	5,8
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



De cijfers voor de kernen zijn allemaal ruim voldoende, wat betekent dat geen van de wijken een achteruitgang laat zien. Een lichte positieve ontwikkeling is te zien voor de kernen Welberg (6,4), Kruisland (6,2) en Nieuw-Vossemeer (6,5).

4.6.4 Totaaloverzicht gemeente Steenbergen

In onderstaande tabellen zijn de gemiddelde scores van 2011 per wijk weergegeven voor alle leefbaarheidsaspecten.

	Totaaloordeel	Prijs-kwaliteit	Kwaliteit woningen	Woonomgeving	Aanbod groenvoorzieningen	Onderhoud groenvoorzieningen	Aanbod speelvoorzieningen	Onderhoud speelvoorzieningen	Scholen	Winkels	Openbaar vervoer	Sportvoorzieningen	Buurthuis	Medische voorzieningen	Zorgvoorzieningen
Totaal gemeente	7,6	7,3	7,1	6,6	6,4	6,1	5,6	5,8	7,2	5,9	5,1	6,4	6,4	6,3	6,2
1.Steenbergen	7,5	7,3	7,1	6,7	6,8	6,3	5,7	6,0	7,4	7,5	6,3	7,0	5,6	6,9	7,0
2.Welberg	7,6	7,3	7,1	6,7	5,6	5,4	4,8	5,1	7,0	4,8	5,0	6,6	6,8	5,6	5,8
3.Dinteloord	7,3	7,1	6,9	6,1	6,3	5,9	5,5	5,6	7,2	6,9	6,3	7,1	6,7	6,6	6,8
4.Kruisland	7,8	7,6	7,2	6,6	6,0	5,9	5,7	5,7	7,4	6,0	4,9	6,5	6,5	6,5	6,0
5.Nieuw-Vossemeer	7,7	7,4	7,2	7,3	6,9	6,2	6,3	6,3	7,1	4,9	3,8	6,0	6,8	7,0	6,7
6.De Heen	7,8	7,3	7,1	6,2	6,9	6,8	5,6	6,0	7,0	4,3	3,3	4,8	5,9	4,9	4,2

	Betrokkenheid	Beleving betrokkenheid	Eigen betrokkenheid	Inzet wijk	Omgang etnische groepen	Overlast van personen	Overlast activiteiten	Vervuiling	Verkeeroverlast	School-huisroute kinderen	Criminaliteit	Veiligheidsgevoel overdag	Veiligheidsgevoel 's avonds	Veiligheidsgevoel woning	Ontwikkeling wijk
Totaal gemeente	6,6	6,9	6,5	6,1	6,3	7,1	8,1	6,8	6,6	6,3	7,3	8,5	7,8	8,5	6,1
1.Steenbergen	6,1	6,5	6,2	5,8	6,3	6,8	7,9	6,3	6,5	6,2	6,7	8,3	7,5	8,5	5,9
2.Welberg	6,7	6,9	6,4	6,3	6	7,4	8,7	6,8	6,9	6,6	7,3	8,5	7,9	8,5	6,4
3.Dinteloord	6,4	6,8	5,9	5,9	6,1	7	7,7	6,4	6	5,4	7	8,3	7,6	8,5	5,8
4.Kruisland	7,2	7,3	7,2	6,7	6,2	7,2	7,8	6,6	6,5	6,1	7,4	8,5	7,7	8,5	6,2
5.Nieuw-Vossemeer	6,7	6,9	6,3	5,8	6,8	6,8	8,6	6,9	6,9	6,4	7,2	8,5	8	8,6	6,5
6.De Heen	6,8	7,1	7	6,5	6,7	7,3	8,5	7,9	7	7	8,4	8,8	8,5	8,7	5,8

Hoofdstuk 5

Woensdrecht

5.1 Inleiding

In de gemeente Woensdrecht zijn 1265 bewoners benaderd om mee te werken aan het leefbaarheidsonderzoek. Daarvan hebben 327 bewoners de enquête ingevuld en terug gestuurd. De enquêtes zijn verspreid in 5 kernen.

In dit hoofdstuk worden de resultaten voor de gemeente Woensdrecht per leefbaarheidsthema doorlopen. Achtereenvolgens zijn dat de fysieke woonomgeving, de sociale woonomgeving, ongenoegens, veiligheid en het algemene oordeel.

5.2 De fysieke woonomgeving

5.2.1 Inleiding

De fysieke woonomgeving betreft de gebouwde omgeving van de kernen in de gemeente. Binnen dit thema worden de volgende leefbaarheidsaspecten onderscheiden: de kwaliteit van de woningvoorraad, de prijs-kwaliteitverhouding van de eigen woning, de woonomgeving, de groen- speel- en algemene voorziening zoals winkels, scholen, openbaar vervoer, buurthuizen, sportvoorzieningen en medische- en zorgvoorzieningen.

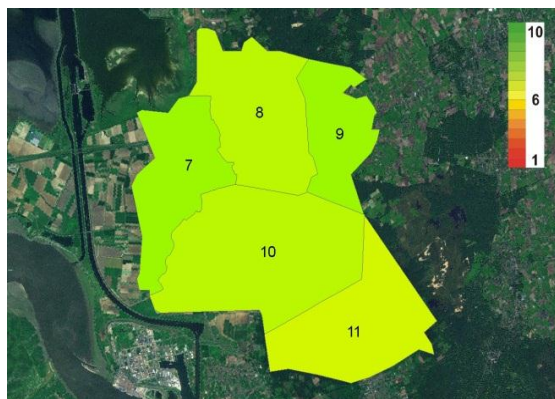
5.2.2 De woningvoorraad

Met betrekking tot de woningvoorraad zijn twee vragen aan de bewoners voorgelegd. De eerste vraag betreft de kwaliteit van de woningen in de buurt. Het gaat daarbij om de aantrekkelijkheid en de staat van onderhoud van de woningen. Daarnaast is de bewoners gevraagd om de prijs-kwaliteit verhouding van hun woning te beoordelen met een rapportcijfer.

Kwaliteit woningen

Voor de kwaliteit van de woningen geven de bewoners van Woensdrecht gemiddeld een 7,3. Daarmee scoort de gemeente lager dan het landelijk gemiddelde van 2010 (7,7).

KWALITEIT WONINGEN	2011
Totaal gemeente	7,3
7.Woensdrecht	7,5
8.Hoogerheide	7,2
9.Huijbergen	7,5
10.Ossendrecht	7,2
11.Putte	6,9
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



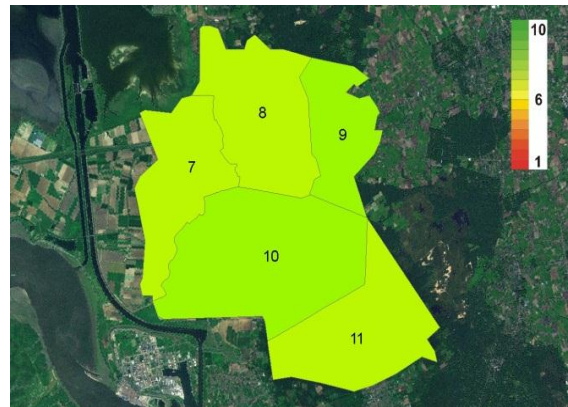
De cijfers voor de afzonderlijke kernen schommelen rond het gemeentelijk gemiddelde en geen van de kernen laat daarvan een significante afwijking zien. De kwaliteit van de woningen wordt door de bewoners van Putte het laagst beoordeeld met een 6,9. Woensdrecht en Huijbergen krijgen met een 7,5 het hoogste cijfer op dit aspect.

Van alle respondenten geeft 69% een 7 of een 8 voor de kwaliteit van de woningen. 11% geeft hiervoor een 9 of een 10. 7% is ontevreden over de kwaliteit van de woningen en geeft hiervoor een 5 of lager.

Prijs-kwaliteitverhouding woningen

Voor de verhouding tussen de prijs en de kwaliteit van de woningen in Woensdrecht wordt gemiddeld een 7,3 gegeven. Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde bekend, omdat deze vraag niet in (voldoende) andere Lemon-gemeenten gesteld is.

PRIJS-KWALITEIT	2011
Totaal gemeente	7,3
7.Woensdrecht	7,3
8.Hoogerheide	7,1
9.Huijbergen	7,6
10.Ossendrecht	7,6
11.Putte	7,1
significanter hoger dan de gemeente als geheel	groen
significanter lager dan de gemeente als geheel	rood



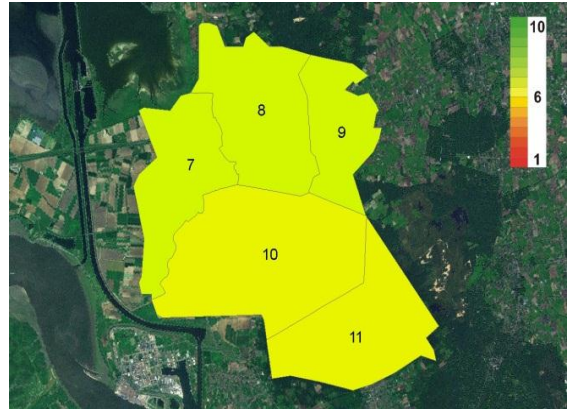
Over de verhouding tussen de prijs en kwaliteit van de eigen woning zijn de bewoners van de verschillende kernen redelijk eensgezind. De cijfers variëren van een 7,1 voor Hoogerheide en Putte tot een 7,6 voor Huijbergen en Ossendrecht. Geen van deze cijfers is significant hoger of lager dan het gemeentelijk gemiddelde.

De spreidingscijfers laten zien dat twee derde (66%) van de respondenten voor de prijs-kwaliteitverhouding een 7 of een 8 geeft. Een 9 of 10 wordt door 14% van de respondenten gegeven. 8% geeft met een 5 of lager aan (zeer) ontevreden te zijn over de prijs-kwaliteitverhouding van de eigen woning.

5.2.3 De woonomgeving

Als het gaat om de woonomgeving kan gedacht worden aan de tevredenheid over de inrichting en het onderhoud van de openbare ruimte, zoals de inrichting van straten en pleintjes, de bestrating en de verlichting op straat. De bewoners van Woensdrecht geven hiervoor gemiddeld een 6,7. Daarmee scoort de gemeente bijna gelijk aan het landelijk gemiddelde van 2010.

WOONOMGEVING	2011
Totaal gemeente	6,7
7.Woensdrecht	7,0
8.Hoogerheide	6,8
9.Huijbergen	7,0
10.Ossendrecht	6,5
11.Putte	6,3
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



Van alle kernen krijgt Putte het laagste cijfer van haar bewoners voor de woonomgeving (6,3). Het hoogste cijfer wordt op dit aspect gegeven door de bewoners van Woensdrecht en Huijbergen, zij krijgen beide een 7,0. Geen van de kernen wijkt daarmee significant af van het gemeentelijk gemiddelde.

Uit de spreidingscijfers blijkt dat de meningen over de woonomgeving sterk verschillen tussen de respondenten. 21% geeft met een 5 of lager een onvoldoende voor dit aspect. 51% geeft hiervoor echter een 7 of een 8 en 11% een 9 of een 10.

Een bewoner van Huijbergen merkt over dit onderwerp het volgende op: *“Ikzelf ben rolstoel gebonden. Als mijn man me in de rolstoel rijdt, zijn we vaak gedwongen op de weg te rijden door: 1) (zeer)slechte bestrating trottoirs + afhellen trottoirs. 2) Te smalle trottoirs. 3) Geparkeerde auto's/vuilnisbakken op de trottoirs”*.

5.2.4 Groenvoorzieningen

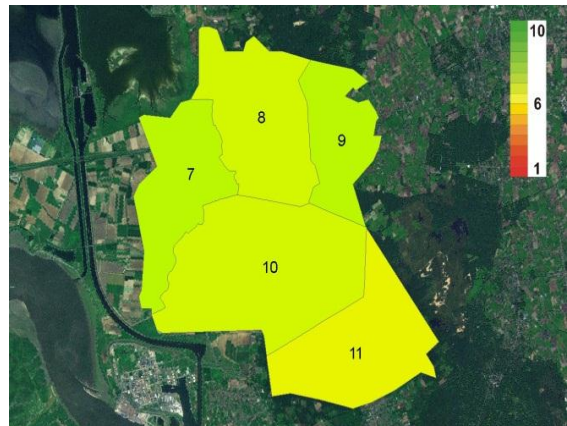
Groen vormt voor veel mensen een belangrijk aspect van de woonomgeving. Groenvoorzieningen hebben zowel een belangrijke belevingswaarde als een belangrijke gebruikswaarde. Over het algemeen hebben groenvoorzieningen een positieve invloed op de beleving van leefbaarheid. Behalve als er te veel van is, want dat kan gevoelens van onveiligheid veroorzaken.

De bewoners van de gemeente Woensdrecht is gevraagd zowel de aanwezigheid als het onderhoud van de groenvoorzieningen in hun wijk te beoordelen.

Aanwezigheid groenvoorzieningen

Het aanbod van groenvoorzieningen wordt door de bewoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld beoordeeld met een 6,9.

AANBOD GROENVOORZIENINGEN	2011
Totaal gemeente	6,9
7.Woensdrecht	7,3
8.Hoogerheide	6,8
9.Huijbergen	7,3
10.Ossendrecht	6,8
11.Putte	6,5
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



De cijfers voor de kernen laten geen significante verschillen zien ten opzichte van het gemiddelde voor de gemeente. De kerncijfers variëren van een 6,5 voor Putte tot een 7,3 voor Woensdrecht en Huijbergen.

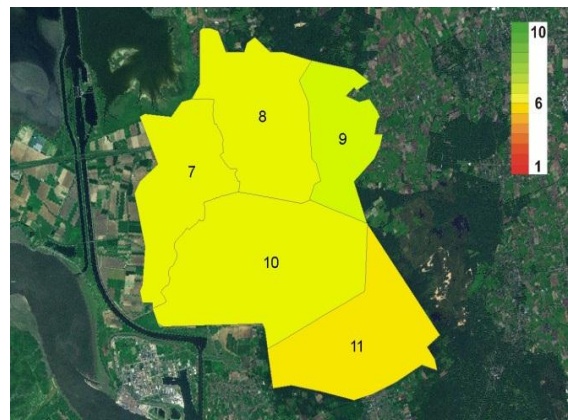
Met een 5 of lager geeft 16% van de respondenten aan het aanbod van groenvoorzieningen onvoldoende te vinden. Bijna net zoveel respondenten (15%) is hierover juist erg tevreden en geeft een 9 of een 10. De helft (51%) geeft voor dit aspect een 7 of een 8.

Een bewoner van Huijbergen maakt over de groenvoorzieningen de volgende opmerking: *“Groenvoorziening en onderhoud is uitstekend. Wel is het een grote ergernis dat er veel vernield wordt bij de vijver van St. Marie. Veel planten uitgetrokken en in de vijver gegooid. Zelfs bomen en vuilafval. Graag een oplossing voor dit probleem”.*

Onderhoud groenvoorzieningen

Het onderhoud van de groenvoorzieningen wordt door de bewoners van de gemeente Woensdrecht gewaardeerd met een 6,3.

ONDERHOUD GROENVOORZIENINGEN	2011
Totaal gemeente	6,3
7.Woensdrecht	6,4
8.Hoogerheide	6,1
9.Huijbergen	6,8
10.Ossendrecht	6,2
11.Putte	5,8
significat hoger dan de gemeente als geheel	groen
significat lager dan de gemeente als geheel	rood



In Putte zijn de bewoners het minst tevreden over het onderhoud, zij geven hiervoor gemiddeld een 5,8. Huijbergen krijgt op dit aspect van haar bewoners het hoogste cijfer (6,8).

Het onderhoud van de groenvoorzieningen wordt door 28% van de respondenten onvoldoende gevonden. Zij geven hiervoor een 5 of lager. Daarnaast geeft 23% een 6, 22% een 7 en 28% een 8 of hoger.

Een bewoner van Hoogerheide zegt over het onderhoud het volgende: *“Stoepen staan vol onkruid. Ze kijken ernaar en doen er niets aan. Ook de prikkelbosjes bij de parkeerplaatsen. Oude mensen moeten in de bosjes uitstappen of je deur kan niet open”.*

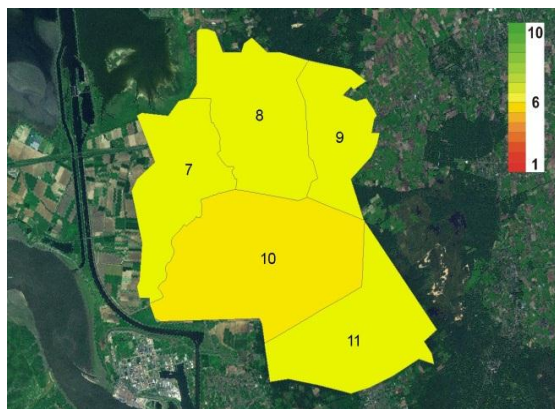
5.2.5 Speelvoorzieningen

Speelvoorzieningen vormen een belangrijk onderdeel van de leefomgeving, zowel voor mensen met als voor mensen zonder (klein)kinderen. Niet alleen de aanwezigheid, maar ook het onderhoud ervan speelt een belangrijke rol. De bewoners is daarom gevraagd om zowel voor de aanwezigheid als voor het onderhoud van de speelvoorzieningen een rapportcijfer te geven. Omdat in de meeste Lemon-onderzoeken gevraagd wordt naar één rapportcijfer voor het aanbod en de kwaliteit van de speelvoorzieningen, zijn voor de afzonderlijke aspecten geen landelijke cijfers bekend. Het landelijk gemiddelde voor het aanbod en de kwaliteit tezamen was in 2010 een 6,2.

Aanwezigheid speelvoorzieningen

Voor de aanwezigheid van speelvoorzieningen krijgt de gemeente Woensdrecht gemiddeld een 6,3 van haar bewoners.

AANBOD SPEELVOORZIENINGEN	2011
Totaal gemeente	6,3
7.Woensdrecht	6,4
8.Hoogerheide	6,4
9.Huijbergen	6,4
10.Ossendrecht	5,9
11.Putte	6,1
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



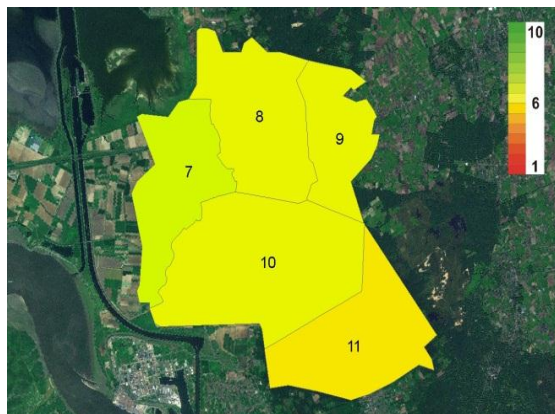
De cijfers voor de verschillende kernen liggen allemaal relatief dicht bij elkaar en rond het gemeentelijk gemiddelde. Met een 5,9 krijgt Ossendrecht het laagste cijfer van haar bewoners. Woensdrecht, Hoogerheide en Huijbergen krijgen allen een 6,4 en daarmee het hoogste cijfer. Ruim een kwart (26%) van de respondenten geeft voor het aanbod van speelvoorzieningen in zijn of haar buurt een onvoldoende. Een vijfde (20%) geeft hiervoor een 6, 27% een 7 en 18% een 8.

Over het speelaanbod komt uit Ossendrecht de volgende opmerking: *“Onze kids zijn altijd verplicht de straat over te steken om naar een speeltuin te kunnen, dus wij moeten als ouder altijd mee, wat niet altijd uitkomt. Waarom kan er tussen die huizenblokken op het gras niks simpels gezet worden? klein glijbaantje, wipkip of iets dergelijks? Nu spelen ze op de stoep”.*

Onderhoud speelvoorzieningen

Voor het onderhoud van de speelvoorzieningen geven de bewoners van de gemeente Woensdrecht gemiddeld een 6,2.

ONDERHOUD SPEELVOORZIENINGEN	2011
Totaal gemeente	6,2
7.Woensdrecht	6,6
8.Hoogerheide	6,3
9.Huijbergen	6,3
10.Ossendrecht	6,1
11.Putte	5,7
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



De cijfers voor de kernen variëren van een 5,7 voor Putte tot een 6,6 voor Woensdrecht. Geen van de cijfers is significant hoger of lager dan het gemiddelde voor de gemeente.

23% van de respondenten vindt dat de speelvoorzieningen onvoldoende onderhouden worden en geeft hiervoor een 5 of lager. 24% geeft hiervoor een 6, 31% een 7 en 15% een 8.

Door een bewoner van Putte is over het onderhoud van de speelvoorzieningen de volgende opmerking geplaatst: *“Speeltuin in het bos, zonder omheining, alleen maar hondenoep. Ik*

denk speeltuin naar voren toe, hekwerk erom heen, plaats is er. Veel kinderen in de Begoniastraat dus mag wel wat aan gedaan worden”.

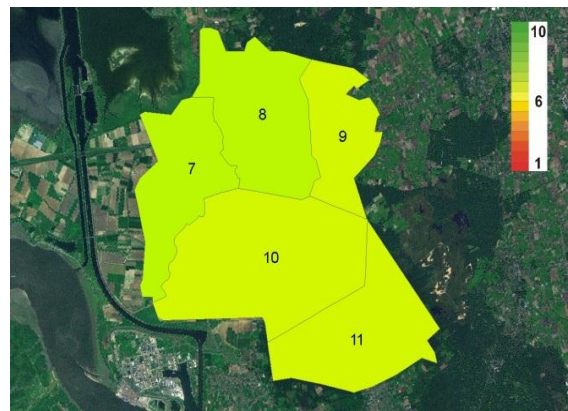
5.2.6 Algemene voorzieningen

De afstand tot openbare voorzieningen kan invloed hebben op de beleving van leefbaarheid. Ook de kwaliteit van de (aanwezige) voorzieningen speelt daarbij een rol. De bewoners is daarom gevraagd het aanbod en de kwaliteit van verschillende voorzieningen te beoordelen met een rapportcijfer. Dit is gevraagd met betrekking tot scholen, winkels, openbaar vervoer, sportvoorzieningen, buurthuizen, medische- en zorgvoorzieningen. Voor deze afzonderlijke voorzieningen zijn geen landelijke gemiddelden bekend. Wel is een landelijk gemiddelde beschikbaar voor de algemene voorzieningen tezamen, dat was in 2010 een 7,2.

Aanbod en kwaliteit van scholen

De scholen in de gemeente Woensdrecht worden gemiddeld beoordeeld met een 7,0.

SCHOLEN	2011
Totaal gemeente	7,0
7.Woensdrecht	7,5
8.Hoogerheide	7,4
9.Huijbergen	6,9
10.Ossendrecht	6,6
11.Putte	6,8
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



Geen van de kernen krijgt voor het aanbod en de kwaliteit van scholen een cijfer dat hoger of lager is dan het gemeentelijk gemiddelde. Met een 6,6 krijgt Ossendrecht van haar bewoners het laagste cijfer. De bewoners van Woensdrecht zijn hierover het meest tevreden en geven voor de scholen gemiddeld een 7,5.

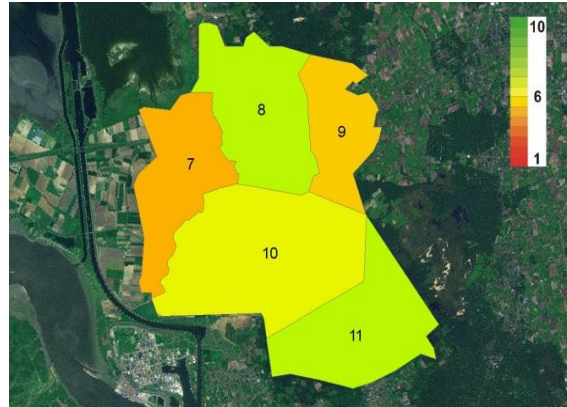
Van alle respondenten geeft 41% een 7, 27% geeft een 8 en 8% een 9 of een 10. Door 10% wordt het aanbod en de kwaliteit van scholen onvoldoende gevonden en beoordeeld met een 5 of lager.

Over dit onderwerp zijn door de respondenten geen opmerkingen geplaatst.

Aanbod en kwaliteit van winkels

Het winkelaanbod van de gemeente Woensdrecht wordt door de bewoners gewaardeerd met gemiddeld een 6,3.

WINKELS	2011
Totaal gemeente	6,3
7.Woensdrecht	4,6
8.Hoogerheide	7,4
9.Huijbergen	5,5
10.Ossendrecht	6,4
11.Putte	7,3
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



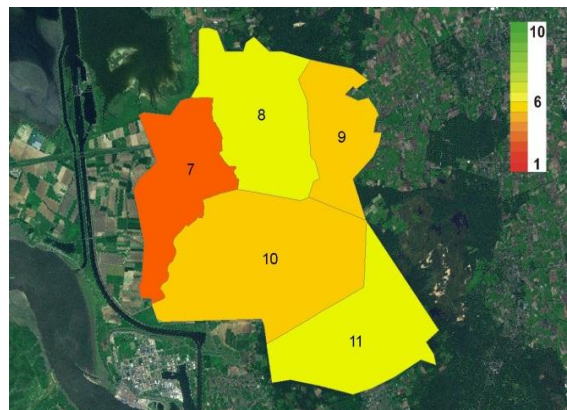
Twee van de kernen scoren wat winkelaanbod betreft lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Dat zijn Woensdrecht en Huijbergen, waarvan eerstgenoemde met een 4,6 de enige onvoldoende krijgt. Huijbergen krijgt met een 5,5 nog net een voldoende. Hoogerheide (7,4) en Putte (7,3) krijgen voor het winkelaanbod beide een cijfer dat hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde.

Van alle respondenten geeft 29% een onvoldoende voor het winkelaanbod. 17% geeft hiervoor een 6, 44% een 7 of een 8 en 10% een 9 of een 10.

Aanbod en kwaliteit van openbaar vervoer

Het openbaar vervoer wordt gemiddeld in de gemeente Woensdrecht onvoldoende gevonden en beoordeeld met een 5,4.

OPENBAAR VERVOER	2011
Totaal gemeente	5,4
7.Woensdrecht	3,1
8.Hoogerheide	6,5
9.Huijbergen	5,3
10.Ossendrecht	5,4
11.Putte	6,4
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



Net als het gemeentelijk gemiddelde, zijn ook de cijfers voor drie van de kernen onvoldoende. Met een 3,1 is het cijfer voor de kern Woensdrecht veruit het laagst en tevens significant lager dan het gemiddelde voor de gemeente. Huijbergen en Ossendrecht scoren daaraan ongeveer gelijk. Hoogerheide en Putte krijgen beide een ruime voldoende voor het openbaar vervoer. Met respectievelijk een 6,5 en een 6,4 scoren zij significant hoger dan de gemeente in totaal.

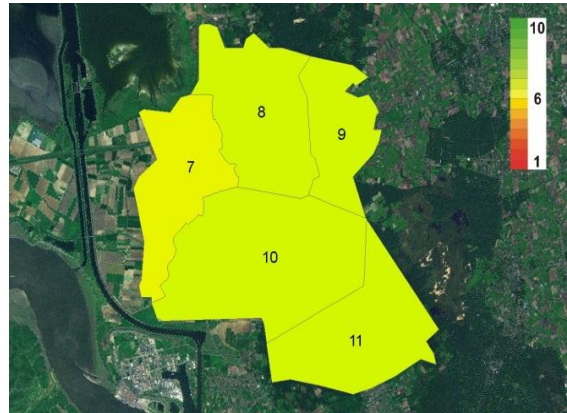
Voor het openbaar vervoer wordt door 44% van de respondenten een onvoldoende gegeven. Daarnaast geeft 20% een 6 en nog eens 20% een 7.

Van de opmerkingen over de voorzieningen gaan de meesten over het openbaar vervoer. Een van deze opmerkingen is afkomstig uit Woensdrecht en luidt als volgt: "Jammer dat het opheffen van de reguliere busdienst er geen echt alternatief is aangeboden. Iets wat de toenmalige wethouder beloofd was. Heb er zelf geen moeite mee. Vooral ouderen en kinderen die naar school moeten in Bergen op Zoom missen de bus!".

Aanbod en kwaliteit van sportvoorzieningen

De sportvoorzieningen worden in de gemeente Woensdrecht gemiddeld beoordeeld met een 6,7.

SPORTVOORZIENINGEN	2011
Totaal gemeente	6,7
7.Woensdrecht	6,0
8.Hoogerheide	7,0
9.Huijbergen	7,0
10.Ossendrecht	6,6
11.Putte	6,9
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

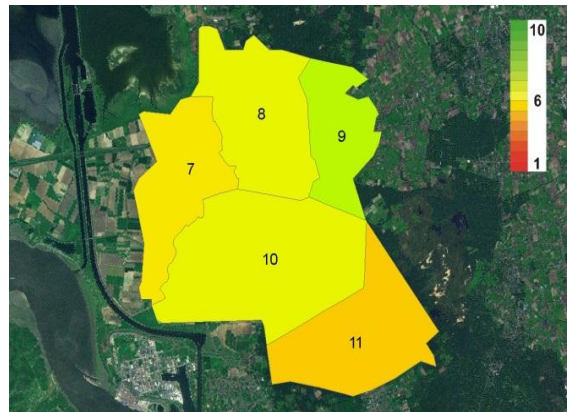


De cijfers voor de kernen variëren van een 6,0 voor Woensdrecht tot een 7,0 voor Hoogerheide en Huijbergen. Geen van de cijfers wijkt echter significant af van het gemeentelijk gemiddelde. Voor de sportvoorzieningen wordt door 18% van de respondenten een 5 of lager gegeven. Een grote meerderheid van 63% geeft hiervoor echter een 7 of een 8. 7% is hierover zeer tevreden en geeft een 9 of een 10.

Aanbod en kwaliteit van buurthuizen

De buurthuizen worden in de gemeente Woensdrecht gemiddeld met een 6,1 beoordeeld door de bewoners.

BUURTHUIS	2011
Totaal gemeente	6,1
7.Woensdrecht	5,8
8.Hoogerheide	6,1
9.Huijbergen	7,0
10.Ossendrecht	6,2
11.Putte	5,4
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



Voor één van de kernen is het cijfer voor het buurthuis hoger dan gemiddeld in de gemeente het geval is. Dat geldt voor Huijbergen (7,0). Wat dit aspect betreft wordt het laagste cijfer gegeven door de bewoners van Putte, die hiervoor met een 5,4 een onvoldoende geven.

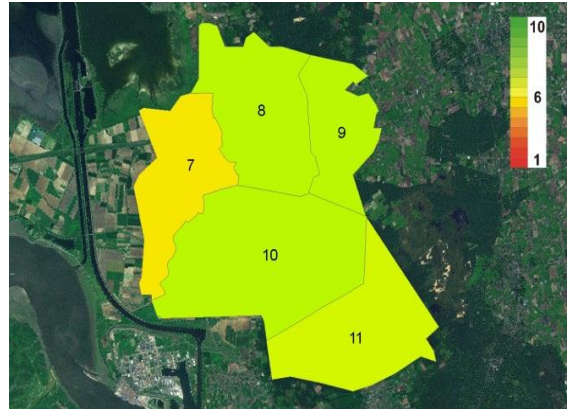
De spreidingscijfers laten zien dat 28% van de respondenten het aanbod en de kwaliteit van buurthuizen onder de maat vindt en daarvoor een 5 of lager geeft. Daarnaast geeft 20% hiervoor een 6, 34% geeft een 7 en 16% een 8.

Een bewoner van Woensdrecht is erg tevreden over het buurthuis en zegt daarover het volgende: *“Wij hebben een prima buurthuis met goede vrijwilligers. Het zou doodzonde zijn dat door de bezuinigingen dit gebeuren, waar veel ouderen en verenigingen gebruik van maken, zou verdwijnen”*.

Aanbod en kwaliteit van medische voorzieningen

De medische voorzieningen worden door de bewoners van Woensdrecht gemiddeld gewaardeerd met een 6,9. Bij medische voorzieningen kan bijvoorbeeld gedacht worden aan huisartsen, tandartsen, gezondheidscentra en apotheken.

MEDISCHE VOORZIENINGEN	2011
Totaal gemeente	6,9
7.Woensdrecht	5,6
8.Hoogerheide	7,4
9.Huijbergen	7,2
10.Ossendrecht	7,3
11.Putte	6,6
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



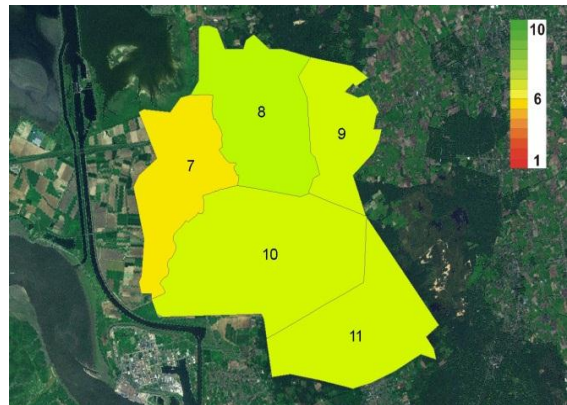
In alle kernen wordt het aanbod en de kwaliteit van medische voorzieningen met een ruime voldoende beoordeeld, behalve in de kern Woensdrecht. Deze krijgt met een 5,6 een krappe voldoende en scoort daarmee significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde. De cijfers voor de overige kernen liggen allemaal (ruim) boven de 6,5.

Een ruime meerderheid van 63% is tevreden over de medische voorzieningen en geeft daarvoor een 7 of een 8. Ook geeft 9% een 9 of een 10. 13% geeft met een 5 of lager aan hier niet tevreden over te zijn.

Aanbod en kwaliteit van zorgvoorzieningen

Onder dit aspect valt het hulpaanbod voor zieken, ouderen en gehandicapten, zoals verzorgingshuizen, verpleeghuizen en huishoudelijke hulp. De bewoners van de gemeente Woensdrecht geven hiervoor gemiddeld een 6,6.

ZORGVOORZIENINGEN	2011
Totaal gemeente	6,6
7.Woensdrecht	5,7
8.Hoogerheide	7,1
9.Huijbergen	6,9
10.Ossendrecht	6,7
11.Putte	6,6
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



Wat betreft de cijfers voor de kernen wijkt alleen het cijfer voor Woensdrecht significant af van het gemeentelijk gemiddelde. Deze kern krijgt van haar bewoners een 5,7 voor het aanbod en de kwaliteit van zorgvoorzieningen, wat lager is dan het cijfer voor de gemeente in totaal. De overige kernen scoren allemaal boven de 6,5.

Van de respondenten geeft 39% zijn of haar kern een 7 op dit aspect en 19% een 8. Daarnaast geeft 24% een 6 en 14% een 5 of lager.

5.2.7 Conclusie fysieke woonomgeving

Met uitzondering van het openbaar vervoer, wordt de fysieke woonomgeving op alle aspecten met een (ruime) voldoende beoordeeld. Vooral de kwaliteit en de prijs-kwaliteitverhouding van de woningen worden gewaardeerd door de bewoners van de gemeente Woensdrecht. Deze aspecten krijgen op gemeenteniveau de hoogste cijfers.

Over het algemeen zijn op het gebied van de fysieke woonomgeving voor de kernen relatief weinig significante verschillen te ontdekken ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. De kern die wat dat betreft het meest opvalt is Woensdrecht. Deze kern krijgt op 4 aspecten een cijfer dat lager is dan het gemiddelde voor de gemeente, namelijk voor de winkels, het openbaar vervoer, de medische- en de zorgvoorzieningen. Hoogerheide en Putte krijgen allebei op twee aspecten een cijfer dat hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde, beide voor het winkel-aanbod en het openbaar vervoer.

5.3 Sociale woonomgeving

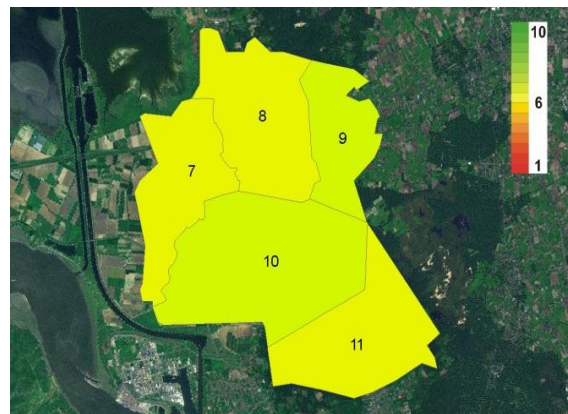
5.3.1 Inleiding

Onder de sociale woonomgeving worden verschillende factoren verstaan die het samenleven tussen wijkbewoners (mede) bepalen. Deze factoren geven een indicatie van de betrokkenheid van de bewoners bij hun buurt en van de manier waarop de bewoners met elkaar omgaan. Binnen dit thema worden de volgende aspecten onderscheiden: betrokkenheid van bewoners bij de wijk/kern, de betrokkenheid van de bewoner zelf, de inzet voor de wijk/kern en de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden.

5.3.2 Betrokkenheid

Betrokkenheid bij de wijk/kern

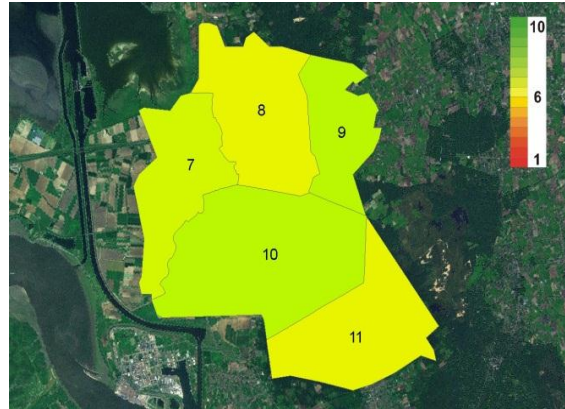
BETROKKENHEID	2011
Totaal gemeente	6,5
7.Woensdrecht	6,4
8.Hoogerheide	6,2
9.Huijbergen	6,9
10.Ossendrecht	6,7
11.Putte	6,2
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



Beleving van betrokkenheid

Omdat een grote dan wel een kleine betrokkenheid niet per definitie als positief of negatief ervaren hoeft te worden, is de bewoners van Woensdrecht gevraagd om aan te geven in welke mate zij de betrokkenheid van de bewoners als prettig ervaren. Gemiddeld geven de bewoners van Woensdrecht hiervoor een 6,8. Hiermee geven ze aan de (grote dan wel kleine) betrokkenheid van de bewoners in hun wijk als prettig te ervaren.

BELEVING BETROKKENHEID	2011
Totaal gemeente	6,8
7.Woensdrecht	6,9
8.Hoogerheide	6,4
9.Huijbergen	7,0
10.Ossendrecht	7,1
11.Putte	6,5
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



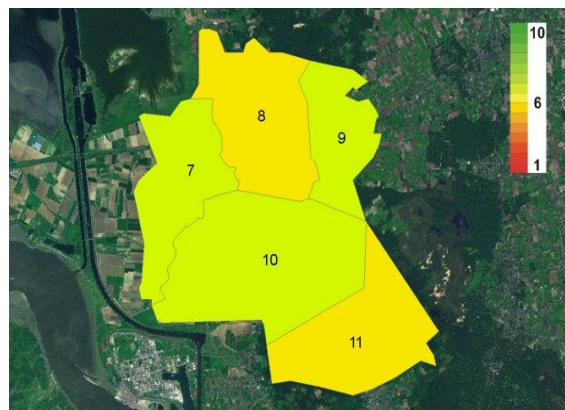
In onderstaande tabel is te zien dat een lage betrokkenheid van wijkbewoners in Woensdrecht over het algemeen als onprettig ervaren wordt, een gemiddelde betrokkenheid als prettig en een hoge betrokkenheid als zeer prettig. Er zijn echter ook bewoners die een lage betrokkenheid als (zeer) prettig ervaren (9%). Een gemiddelde betrokkenheid wordt zelden als onprettig (1%) en iets vaker als zeer prettig (4%) ervaren. Een hoge betrokkenheid wordt door niemand als onprettig ervaren.

GEMEENTE WOENSDRECHT		Beleving betrokkenheid			Totaal
		Onprettig (1-5)	Prettig (6-7)	Zeer prettig (8-10)	
Betrokkenheid wijkbewoners	Laag (1-5)	17,9%	7,7%	1,2%	27%
	Gemiddeld (6-7)	0,6%	38,3%	3,7%	43%
	Hoog (8-10)	0,0%	1,2%	29,3%	31%
	Totaal	19%	47%	34%	100%

5.3.3 Eigen betrokkenheid

De respondenten uit Woensdrecht geven gemiddeld een 6,4 voor de eigen betrokkenheid bij de wijk waarin zij wonen.

EIGEN BETROKKENHEID	2011
Totaal gemeente	6,4
7.Woensdrecht	6,5
8.Hoogerheide	6,0
9.Huijbergen	6,8
10.Ossendrecht	6,6
11.Putte	5,9
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



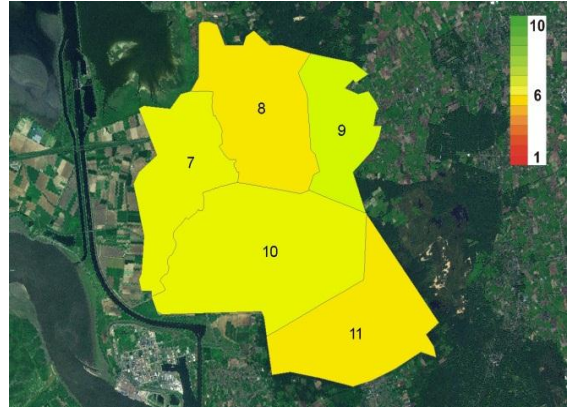
De eigen betrokkenheid wordt door de bewoners van Huijbergen het sterkst gevonden. Zij geven met een 6,8 het hoogste cijfer. Het laagste cijfer wordt op dit aspect gegeven door de bewoners van Putte (5,9).

24% van de respondenten geeft met een 5 of lager aan zelf niet erg betrokken te zijn bij de eigen wijk. 31% geeft hiervoor een 7. 15% geeft een 8 of hoger, waarmee aangegeven wordt dat de respondent zelf wel (zeer) betrokken is bij de wijk waarin hij of zij woont.

5.3.4 Inzet voor de wijk/kern

De mate waarin de bewoners bereid zijn om zich in te zetten voor de eigen wijk wordt in de gemeente Woensdrecht gemiddeld beoordeeld met een 6,2.

INZET WIJK	2011
Totaal gemeente	6,2
7.Woensdrecht	6,4
8.Hoogerheide	6,0
9.Huijbergen	6,8
10.Ossendrecht	6,1
11.Putte	5,7
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



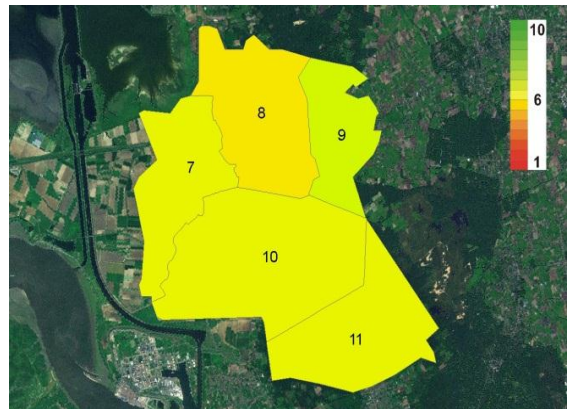
Wat betreft de bereidheid om zich in te zetten voor eigen wijk, is een samenhang te zien met de eigen betrokkenheid. Ook hier geldt dat het hoogste cijfer gegeven wordt door de bewoners van Huijbergen (6,8) en het laagste door de bewoners van Putte (5,9).

Voor dit aspect geeft 30% van de respondenten een 5 of lager, waarmee zij aangeven niet erg bereid te zijn om zich in te zetten voor de wijk. Bijna een derde (32%) van de respondenten geeft hiervoor een 7, 14% een 8 en 10% een 9 of een 10.

5.3.5 Omgang etnische groepen

Voor de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden geven de bewoners van Woensdrecht gemiddeld een 6,3. Dat is lager dan het landelijk gemiddelde, wat voor 2010 een 6,5 is.

OMGANG ETNISCHE GROEPEN	2011
Totaal gemeente	6,3
7.Woensdrecht	6,4
8.Hoogerheide	5,8
9.Huijbergen	6,9
10.Ossendrecht	6,1
11.Putte	6,2
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



De cijfers voor de afzonderlijke kernen zijn niet significant hoger of lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Het laagste cijfer wordt voor de omgang tussen etnische groepen gegeven door de bewoners van Hoogerheide (5,8) en het hoogste door de bewoners van Huijbergen (6,9).

Op dit aspect wordt door 31% van de respondenten een 7 gegeven en door 18% een 8. Daarnaast geeft 29% van de respondenten met een 5 of lager aan de omgang tussen verschillende etnische groepen niet prettig te vinden.

Relatief veel respondenten hebben deze vraag niet ingevuld. Uit de opmerkingen komt naar voren dat deze vraag door veel bewoners niet van toepassing gevonden wordt. Uit alle kernen, behalve uit Putte, zijn één of meer opmerkingen afkomstig als: “Aangezien er geen etnische bevolkingsgroepen in onze buurt wonen, kunnen wij daar geen oordeel over geven”.

5.3.6 Conclusie sociale woonomgeving

De sociale woonomgeving wordt op gemeenteniveau op alle aspecten gemiddeld met een (ruime) voldoende beoordeeld. Het laagste cijfer wordt gegeven voor de inzet voor de wijk (6,2), het hoogste voor de beleving van de betrokkenheid (6,8).

Op kernniveau is op geen van de aspecten van de sociale woonomgeving een significant verschil ten opzichte van het gemeentelijk verschil waar te nemen.

5.4 Ongenoegens

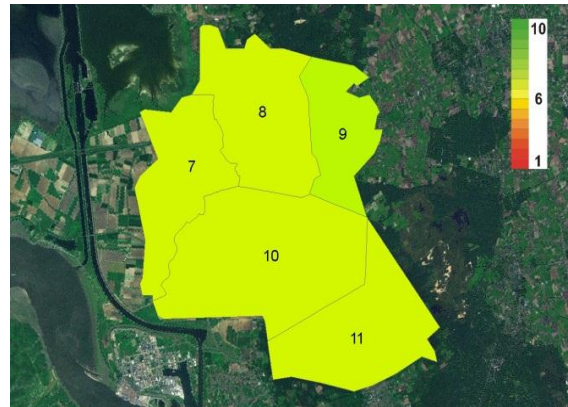
5.4.1 Inleiding

Met ongenoegens worden aspecten bedoeld die, als ze aanwezig zijn, een negatieve invloed hebben op de leefbaarheid in een wijk of buurt. Aspecten die hieronder vallen zijn overlast van personen, van activiteiten, van vervuiling en van verkeer. Bij de beantwoording van deze vragen geldt dat naarmate het cijfer hoger wordt, er minder overlast ervaren wordt door de bewoners.

5.4.2 Overlast van personen

Overlast van personen kan op verschillende manieren plaatsvinden, bijvoorbeeld door muziek of ruzie bij de burens of door rondhangende jongeren. De bewoners van Woensdrecht geven hun wijk voor de overlast van personen gemiddeld een 6,8, wat iets hoger is dan het landelijk gemiddelde van 2010 (6,5).

OVERLAST VAN PERSONEN	2011
Totaal gemeente	6,8
7.Woensdrecht	6,8
8.Hoogerheide	6,7
9.Huijbergen	7,1
10.Ossendrecht	6,8
11.Putte	6,8
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



Drie van de vijf kernen krijgen voor de overlast van personen een cijfer dat gelijk is aan het gemeentelijk gemiddelde. Hoogerheide is de enige die iets lager scoort (6,7) en Huijbergen de enige die iets hoger scoort (7,1). Deze verschillen zijn echter niet significant.

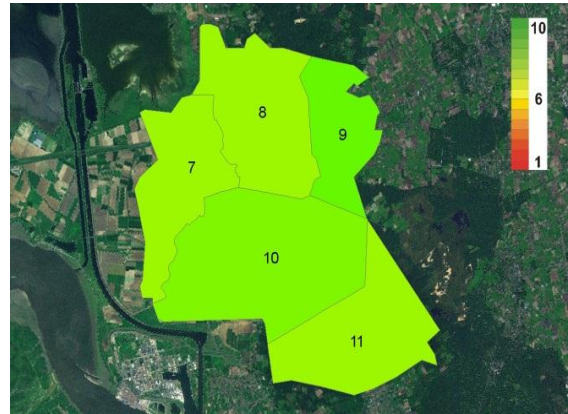
De spreidingscijfers laten zien dat de meningen van de respondenten redelijk sterk uiteenlopen. Ruim een kwart (26%) geeft met een 5 of lager aan (ernstige) overlast van personen te ervaren, terwijl ook 26% met een 9 of een 10 aangeeft daar helemaal geen overlast van te hebben. Daarnaast geeft 13% hiervoor een 6, 18% een 7 en 17% een 8.

Een bewoner van Hoogerheide maakt over dit onderwerp de volgende opmerking: *“Regelmatig geluidsoverlast, vooral 's avonds en in het weekend. Jeugd die schuur gebruikt als disco en deze ook als zodanig gebruikt met geluidsinstallatie en de nodige drank”*.

5.4.3 Overlast van activiteiten

Horeca, markten en evenementen kunnen overlast veroorzaken voor omwonenden. Aan de bewoners van Woensdrecht is gevraagd in welke mate zij daarvan overlast ervaren. Gemiddeld geven zij hiervoor een 8,0, waarmee ze aangeven weinig overlast van dergelijke activiteiten te hebben. Hiermee scoort de gemeente iets hoger dan het landelijk gemiddelde, dat in 2010 op een 7,8 lag.

OVERLAST ACTIVITEITEN	2011
Totaal gemeente	8,0
7.Woensdrecht	7,6
8.Hoogerheide	7,8
9.Huijbergen	8,6
10.Ossendrecht	8,1
11.Putte	8,0
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



De cijfers voor de kernen variëren van een 7,6 voor Woensdrecht tot een 8,6 voor Huijbergen. Geen van deze cijfers is significant hoger of lager dan het gemeentelijk gemiddelde.

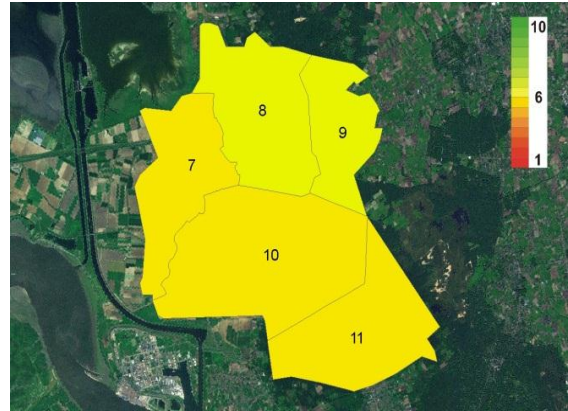
Uit de spreidingscijfers komt ook naar voren dat de bewoners relatief weinig overlast van activiteiten ervaren. Ruim twee derde geeft voor dit aspect namelijk een 8 of hoger. 9% geeft met een 5 of lager aan daar wel eens (ernstige) overlast van te hebben.

Een bewoner van Hoogerheide zegt hierover het volgende: *“Bij einde horeca/evenementen in Raadhuisstraat overlast/geluid/vernieling van huiswaarts kerende jongeren. Dit om 01.00 uur en 03.00 uur in de nacht/ochtend. Geen controle door politie”*.

5.4.4 Vervuiling

Overlast van vervuiling kan ontstaan door zaken als zwerfvuil, stank, verkeerd geplaatst afval, ongedierte en hondenpoep. De bewoners van Woensdrecht geven hiervoor gemiddeld een 6,0 en ervaren daarmee ongeveer evenveel overlast van vervuiling als gemiddeld in Lemon-gemeenten het geval was. Het landelijk gemiddelde was in 2010 een 6,2.

VERVUILING	2011
Totaal gemeente	6,0
7.Woensdrecht	5,7
8.Hoogerheide	6,3
9.Huijbergen	6,3
10.Ossendrecht	5,8
11.Putte	5,6
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



In geen van de kernen ervaren de bewoners significant meer of minder overlast dan gemiddeld in de gemeente het geval is. De cijfers voor de kernen schommelen rond het gemeentelijk gemiddelde, met als laagste cijfer een 5,6 voor Putte en als hoogste cijfer een 6,3 voor Hoogerheide en Huijbergen.

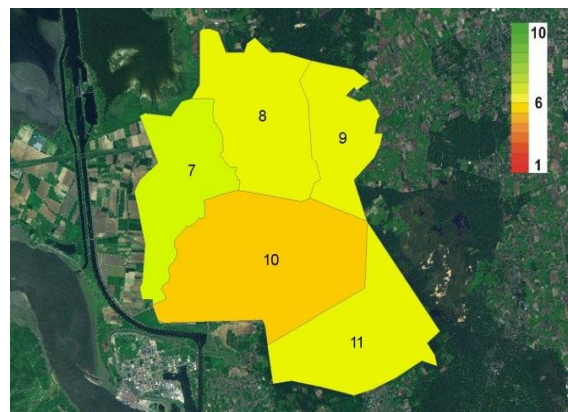
Een relatief groot deel van de respondenten (43%) geeft met een 5 of lager aan (ernstige) overlast van vervuiling te hebben in de wijk. 19% zegt hier niet of nauwelijks last van te hebben en geeft hiervoor een 9 of een 10.

Over de vervuiling zijn in de gemeente Woensdrecht in verhouding veel opmerkingen geplaatst. Eén van de opmerkingen komt van een bewoner van Ossendrecht en luidt als volgt: “1) Veel vervuiling door hondenpoep (ook gewoon weggegooid in plastic zakjes). Het ligt op de stoep, hangt in de hekken en bomen. 2) Grote toename van zwerfvuil, alles wordt tegenwoordig maar op de straat gegooid. 3) Ook loslopende katten veroorzaken steeds meer problemen”.

5.4.5 Verkeersoverlast

De bewoners van Woensdrecht is gevraagd een rapportcijfer te geven voor de mate waarin zij overlast ervaren van verkeer. Hierbij kan gedacht worden aan verkeersdrukke, lawaai, parkeergelegenheid en rijgedrag. De gemeente krijgt hiervoor van haar bewoners gemiddeld een 6,1, wat gelijk is aan het landelijk gemiddelde van 2010.

VERKEERSOVERLAST	2011
Totaal gemeente	6,1
7.Woensdrecht	6,6
8.Hoogerheide	6,3
9.Huijbergen	6,1
10.Ossendrecht	5,4
11.Putte	6,3
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



Van alle kernen krijgt Ossendrecht het laagste cijfer met betrekking tot verkeersoverlast. De bewoners geven voor dit aspect gemiddeld een 5,4 en deze kern krijgt daarmee als enige een onvoldoende. Het cijfer is echter niet significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Het hoogste cijfer wordt gegeven door de bewoners van Woensdrecht, zij ervaren de minste verkeersoverlast.

Met 41% geeft een groot deel van de respondenten aan (ernstige) overlast van verkeer te hebben. 20% heeft daar niet of nauwelijks last van en geeft hiervoor een 9 of een 10. Daarnaast geeft 13% een 7 en 18% een 8.

Een bewoner van Ossendrecht plaatst over het verkeersoverlast de volgende opmerking: *“Door de Schaepmanlaan/ Kennedylaan rijden auto's echt gevaarlijk hard, vooral jongeren. Ik heb mijn jongste zoon (3) en de hond al eens net op tijd de stoep op kunnen trekken. Mijn man heeft eens iemand hierop aangesproken of ze wat voorzigtiger willen doen maar kreeg een boze reactie terug. Bij ons in de rij wonen 12 jonge kids die graag buiten spelen. Veel mensen hebben een zware rechter voet”.*

5.4.6 Conclusies ongenoegens

Wat de ongenoegens betreft scoort de gemeente Woensdrecht redelijk goed. Het laagste cijfer wordt op gemeenteniveau gegeven voor de overlast van verkeer, waar zij dus de meeste overlast ervaren. In de gemeente wordt nauwelijks overlast ervaren activiteiten. Voor dit aspect wordt met een 8,0 het hoogste cijfer gegeven.

De cijfers voor de kernen zijn op geen enkel aspect significant hoger of lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Er zijn ook geen kernen die r in positieve of negatieve zin uitspringen qua cijfers.

5.5 Veiligheid

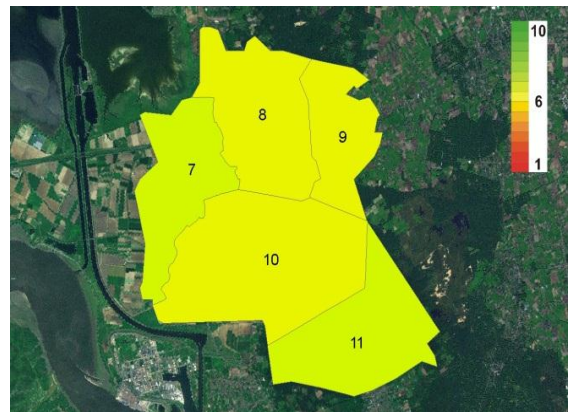
5.5.1 Inleiding

Veiligheid is een belangrijk thema als het gaat om de leefbaarheid in buurten of wijken. Om een beeld te krijgen van de beleefde veiligheid in de gemeente Woensdrecht, is de bewoners gevraagd naar de mate waarin zij last hebben van criminaliteit, het veiligheidsgevoel (zowel 's avonds als overdag) en het gevoel van veiligheid in de eigen woning. Ook is aan bewoners met kinderen gevraagd hoe veilig zij de school-huisroute voor hun kinderen vinden.

5.5.2 Criminaliteit

De bewoners is gevraagd een rapportcijfer te geven voor de mate waarin zij last hebben van criminaliteit, zoals vandalisme, inbraken, diefstal, vernielingen en geweldpleging. De gemeente Woensdrecht krijgt hiervoor gemiddeld een 6,5 en scoort daarmee iets lager dan het landelijk gemiddelde van 2010 (6,7).

CRIMINALITEIT	2011
Totaal gemeente	6,5
7.Woensdrecht	6,9
8.Hoogerheide	6,3
9.Huijbergen	6,4
10.Ossendrecht	6,1
11.Putte	6,8
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



De cijfers die door de bewoners van de verschillende kernen voor criminaliteit gegeven worden, lopen uiteen van een 6,1 tot een 6,9. Wat criminaliteit betreft zijn er geen kernen die significant verschillen van de gemeente in totaal. Het laagste cijfer wordt op dit aspect gegeven voor Ossendrecht, het hoogste voor Woensdrecht.

Van alle respondenten heeft 16% niet of nauwelijks last van criminaliteit en geeft hiervoor een 9 of een 10. 34% heeft daarentegen wel last van criminaliteit en geeft hiervoor een 5 of lager. Daarnaast geeft 13% een 6, 20% een 7 en 18% een 8.

Door een bewoner van Huijbergen wordt over dit onderwerp de volgende opmerking gemaakt: *“Er wordt nogal eens ingebroken. Laatst bij mensen tuinmeubelen weggehaald. Kunnen niet alles vastbinden!”*.

5.5.3 Veiligheidsgevoel overdag

De bewoners van Woensdrecht lijken zich overdag veilig te voelen in hun wijk. Ze beoordelen dit aspect gemiddeld met een 8,1, wat iets hoger is dan het landelijk gemiddelde van 2010 (8,0).

VEILIGHEIDSGEVOEL OVERDAG	2011
Totaal gemeente	8,1
7.Woensdrecht	8,4
8.Hoogerheide	8,0
9.Huijbergen	8,0
10.Ossendrecht	8,1
11.Putte	8,0
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



Het veiligheidsgevoel wordt door de bewoners van alle kernen beoordeeld met een 8 of hoger. Geen van de cijfers wijkt daarmee significant af van het gemeentelijk gemiddelde. Het hoogste cijfer wordt op dit aspect gegeven door de bewoners van Woensdrecht. Een 8,0 wordt gegeven voor Hoogerheide, Huijbergen en Putte.

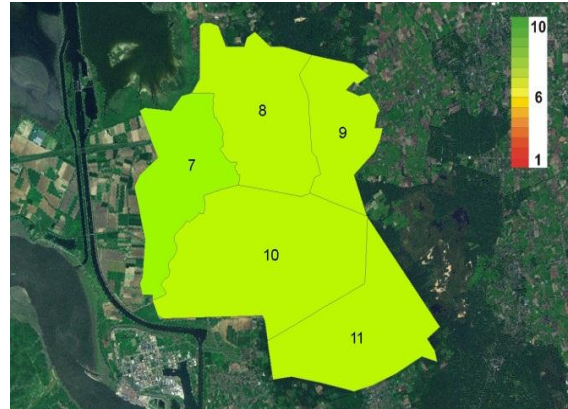
Een grote meerderheid (70%) van de respondenten geeft met een 8 of hoger aan zich (zeer) veilig te voelen overdag in de eigen wijk. 5% voelt zich niet zo veilig en geeft hiervoor een 5 of lager.

Over de veiligheid overdag zijn twee opmerkingen geplaatst, beide afkomstig van bewoners van Ossendrecht. Eén van deze opmerkingen is: *“De gemeente wil in de kern van Ossendrecht een AZC bouwen. Dat komt de veiligheid van alle bewoner niet ten goede, ook het onderwijs zou er dan niet beter op worden”*.

5.5.4 Veiligheidsgevoel 's avonds

Het veiligheidsgevoel 's avonds wordt in de gemeente Woensdrecht gemiddeld met een 7,4 beoordeeld. Dat is lager dan het veiligheidsgevoel overdag, maar wel hoger dan het landelijk gemiddelde van 2010 (6,8).

VEILIGHEIDSGEVOEL 'S AVONDS	2011
Totaal gemeente	7,4
7.Woensdrecht	7,7
8.Hoogerheide	7,4
9.Huijbergen	7,4
10.Ossendrecht	7,3
11.Putte	7,3
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



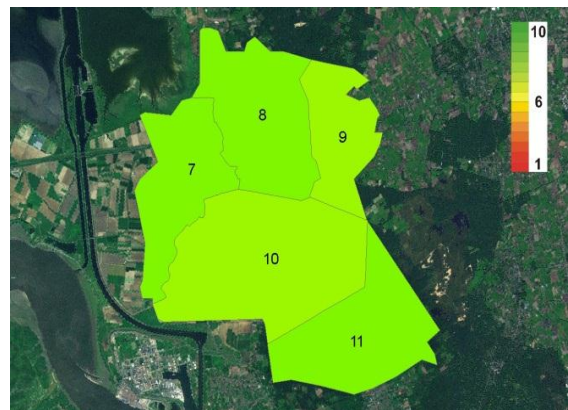
Het veiligheidsgevoel 's avonds is in alle kernen ongeveer vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde. Het hoogste cijfer wordt gegeven door de bewoners van Woensdrecht (7,7), het laagste door de bewoners van Ossendrecht en Putte (beide een 7,3).

Het aandeel dat zich (zeer) onveilig voelt is 12%. Twee keer zoveel respondenten (24%) voelt zich (zeer) veilig en geeft hiervoor een 9 of een 10. Daarnaast geeft 15% een 6, 21% een 7 en 29% een 8.

5.5.5 Veiligheidsgevoel in de woning

Het veiligheidsgevoel in de eigen woning wordt door de bewoners van Woensdrecht gemiddeld met een 8,2 beoordeeld. Voor dit aspect is geen vergelijking mogelijk met het landelijk gemiddelde, omdat deze vraag in 2010 niet in andere Lemon-gemeenten gesteld is.

VEILIGHEIDSGEVOEL WONING	2011
Totaal gemeente	8,2
7.Woensdrecht	8,4
8.Hoogerheide	8,2
9.Huijbergen	8,0
10.Ossendrecht	8,0
11.Putte	8,2
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



In geen van de kernen is het veiligheidsgevoel significant anders dan gemiddeld in de gemeente. De cijfers voor de kernen variëren van een 8,0 voor Huijbergen en Ossendrecht tot een 8,4 voor Woensdrecht.

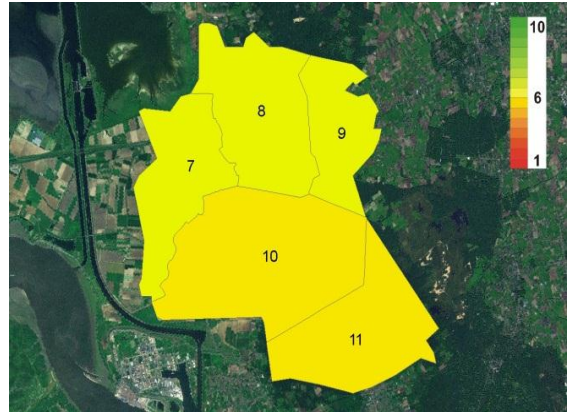
Het merendeel van de respondenten (72%) geeft met een 8 of hoger aan zich (zeer) veilig te voelen in de eigen woning. Voor 4% is dat niet het geval, door hen wordt een 5 of lager gegeven.

5.5.6 Veiligheid school-huisroute voor kinderen

Aan de bewoners met schoolgaande kinderen is de vraag voorgelegd hoe veilig men de school-huisroute vindt. Deze vraag is door 47% van de respondenten beantwoord. Deze bewoners hebben voor dit aspect gemiddeld een 6,0 gegeven. Omdat deze vraag in 2010 niet in andere

Lemon-gemeenten gesteld is, is hiervoor geen vergelijking mogelijk met het landelijk gemiddelde.

SCHOOL-HUISROUTE KINDEREN	2011
Totaal gemeente	6,0
7.Woensdrecht	6,1
8.Hoogerheide	6,1
9.Huijbergen	6,3
10.Ossendrecht	5,8
11.Putte	5,6
significanter hoger dan de gemeente als geheel	groen
significanter lager dan de gemeente als geheel	rood



Van de kernen krijgt Putte met een 5,6 het laagste cijfer voor de veiligheid van de school-huisroute voor kinderen. Huijbergen krijgt hiervoor het hoogste cijfer (6,3). Geen van deze cijfers wijkt echter significant af van het gemeentelijk gemiddelde.

Bijna een derde (32%) van de respondenten (32%) vindt de school-huisroute onvoldoende veilig en geeft hiervoor een 5 of lager. 23% geeft hiervoor een 6, 24% een 7 en 15% een 8.

5.5.7 Conclusies veiligheid

In de gemeente Woensdrecht is het veiligheidsgevoel, zowel in de woning als in de wijk, groot. Zowel 's avonds als overdag is het veiligheidsgevoel in de gemeente Woensdrecht sterker dan het gemiddelde veiligheidsgevoel in de Lemon-gemeenten van 2010. Van alle veiligheidsaspecten krijgt de school-huisroute voor kinderen op gemeenteniveau het laagste cijfer (6,0).

Op kernniveau liggen de cijfers voor alle aspecten redelijk rond het gemiddelde voor de gemeente en zijn geen grote onderlinge verschillen zichtbaar.

5.6 Totaaloordeel

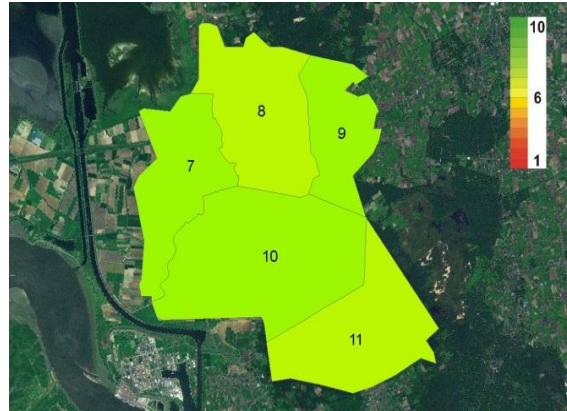
5.6.1 Inleiding

Naast de cijfers voor de afzonderlijke leefbaarheidsaspecten, is de bewoners ook gevraagd een algemeen rapportcijfer te geven voor de wijk/kern waarin zij wonen. Tot slot is gevraagd naar de mate waarin men in het afgelopen jaar positieve dan wel negatieve veranderingen heeft waargenomen in de wijk/kern en op welke punten die veranderingen hebben plaatsgevonden.

5.6.2 Totaaloordeel

De vraag 'Hoe beoordeelt u uw wijk in het algemeen?' is door de bewoners van Woensdrecht gemiddeld met een 7,6 beoordeeld. Het landelijkgemiddelde van 2010 is een 7,4.

TOTAALORDEEL	2011
Totaal gemeente	7,6
7.Woensdrecht	7,9
8.Hoogerheide	7,4
9.Huijbergen	7,7
10.Ossendrecht	7,8
11.Putte	7,4
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



De cijfers voor het algemene oordeel zijn voor alle kernen positief. Het laagste cijfer dat door de bewoners is gegeven, is een 7,4 voor Hoogerheide en Putte. Woensdrecht krijgt van haar bewoners het hoogste cijfer, een 7,9. Geen van deze cijfers is significant hoger of lager dan het gemeentelijk gemiddelde.

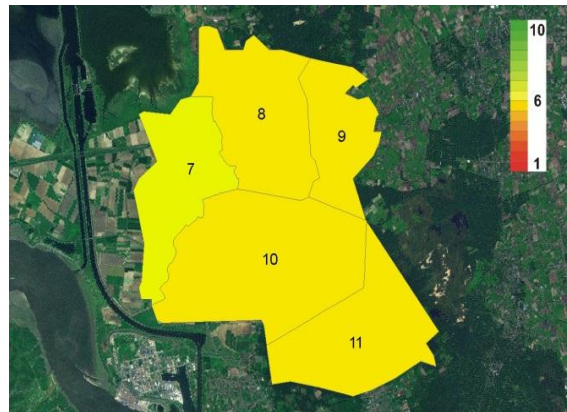
Uit de spreidingscijfers komt ook naar voren dat de meeste respondenten over het algemeen (zeer) tevreden zijn over hun wijk. Slechts 3% geeft als algemeen cijfer een 5 of lager en 8% geeft een 6. 31% van de respondenten geeft een 7 en 42% een 8. 16% is zeer tevreden over de woon- en leefomgeving en geeft een 9 of een 10.

5.6.3 Ontwikkeling

Aan het einde van de vragenlijst is de bewoners gevraagd: 'Vindt u dat uw wijk het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan?'. Deze vraag werd beantwoord met een rapportcijfer, waarbij de 1 stond voor 'sterk achteruit' en de 10 voor 'sterk vooruit'. Cijfers tussen de 5 en 6 worden daarom beschouwd als een neutraal antwoord.

De bewoners van Woensdrecht hebben de vraag gemiddeld beantwoord met een 6,0, wat betekent dat de bewoners in het afgelopen jaar nauwelijks veranderingen hebben waargenomen.

ONTWIKKELING WIJK	2011
Totaal gemeente	6,0
7.Woensdrecht	6,5
8.Hoogerheide	5,9
9.Huijbergen	6,0
10.Ossendrecht	5,8
11.Putte	5,6
significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood



Wat betreft de ontwikkeling van de wijk, zijn gemiddeld genomen geen negatieve ontwikkelingen waargenomen door de bewoners van de kernen. Alle cijfers liggen boven de 5,5. In Woensdrecht lijken de bewoners een lichte positieve ontwikkeling ervaren te hebben.

5.6.4 Totaaloverzicht gemeente Woensdrecht

In onderstaande tabellen zijn de gemiddelde scores van 2011 per wijk/kern weergegeven voor alle leefbaarheidsaspecten.

	Totaaloordeel	Prijs-kwaliteit	Kwaliteit woningen	Woonomgeving	Aanbod groenvoorzieningen	Onderhoud groenvoorzieningen	Aanbod speelvoorzieningen	Onderhoud speelvoorzieningen	Scholen	Winkels	Openbaar vervoer	Sportvoorzieningen	Buurthuis	Medische voorzieningen	Zorgvoorzieningen
Totaal gemeente	7,6	7,3	7,3	6,7	6,9	6,3	6,3	6,2	7,0	6,3	5,4	6,7	6,1	6,9	6,6
7.Woensdrecht	7,9	7,3	7,5	7	7,3	6,4	6,4	6,6	7,5	4,6	3,1	6	5,8	5,6	5,7
8.Hoogerheide	7,4	7,1	7,2	6,8	6,8	6,1	6,4	6,3	7,4	7,4	6,5	7	6,1	7,4	7,1
9.Huijbergen	7,7	7,6	7,5	7	7,3	6,8	6,4	6,3	6,9	5,5	5,3	7	7	7,2	6,9
10.Ossendrecht	7,8	7,6	7,2	6,5	6,8	6,2	5,9	6,1	6,6	6,4	5,4	6,6	6,2	7,3	6,7
11.Putte	7,4	7,1	6,9	6,3	6,5	5,8	6,1	5,7	6,8	7,3	6,4	6,9	5,4	6,6	6,6

	Betrokkenheid	Beleving betrokkenheid	Eigen betrokkenheid	Inzet wijk	Omgang etnische groepen	Overlast van personen	Overlast activiteiten	Vervuiling	Verkeersoverlast	School-huisroute kinderen	Criminaliteit	Veiligheidsgevoel overdag	Veiligheidsgevoel 's avonds	Veiligheidsgevoel woning	Ontwikkeling wijk
Totaal gemeente	6,5	6,8	6,4	6,2	6,3	6,8	8,0	6,0	6,1	6,0	6,5	8,1	7,4	8,2	6,0
7.Woensdrecht	6,4	6,9	6,5	6,4	6,4	6,8	7,6	5,7	6,6	6,1	6,9	8,4	7,7	8,4	6,5
8.Hoogerheide	6,2	6,4	6	6	5,8	6,7	7,8	6,3	6,3	6,1	6,3	8	7,4	8,2	5,9
9.Huijbergen	6,9	7	6,8	6,8	6,9	7,1	8,6	6,3	6,1	6,3	6,4	8	7,4	8	6
10.Ossendrecht	6,7	7,1	6,6	6,1	6,1	6,8	8,1	5,8	5,4	5,8	6,1	8,1	7,3	8	5,8
11.Putte	6,2	6,5	5,9	5,7	6,2	6,8	8	5,6	6,3	5,6	6,8	8	7,3	8,2	5,6

Hoofdstuk 6

Tholen

6.1 Inleiding

In de gemeente Tholen zijn 2024 bewoners benaderd om mee te werken aan het leefbaarheidsonderzoek. Daarvan hebben 614 bewoners de enquête ingevuld en terug gestuurd. De enquêtes zijn verspreid in 8 wijken.

In dit hoofdstuk worden de resultaten voor de gemeente Tholen per leefbaarheidsthema doorlopen. Achtereenvolgens zijn dat de fysieke woonomgeving, de sociale woonomgeving, ongenoegens, veiligheid en het algemene oordeel.

6.2 De fysieke woonomgeving

6.2.1 Inleiding

De fysieke woonomgeving betreft de gebouwde omgeving van de wijken/kernen in de gemeente. Binnen dit thema worden de volgende leefbaarheidsaspecten onderscheiden: de kwaliteit van de woningvoorraad, de prijs-kwaliteitverhouding van de eigen woning, de woonomgeving, de groen- speel- en algemene voorziening zoals winkels, scholen, openbaar vervoer, buurthuizen, sportvoorzieningen en medische-en zorgvoorzieningen.

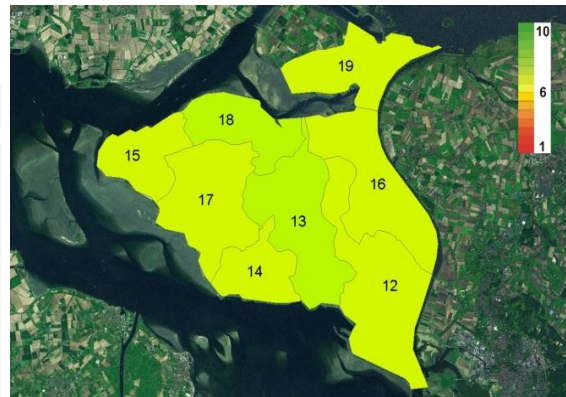
6.2.2 De woningvoorraad

Bij de vraag naar de kwaliteit van de woningen in de buurt gaat het om de aantrekkelijkheid en de staat van onderhoud van de woningvoorraad. Daarnaast is de bewoners gevraagd om de prijs-kwaliteit verhouding van hun woning te beoordelen met een rapportcijfer.

Kwaliteit woningen

De kwaliteit van de woningen wordt door de bewoners van Tholen gemiddeld beoordeeld met een 7,0. De gemeente scoort hiermee lager dan het landelijk gemiddelde van 2010 (7,7).

KWALITEIT WONINGEN	2011
Totaal gemeente	7,0
12.Tholen	7,0
13.Poortvliet	7,4
14.Scherpenisse	6,9
15.Stavenisse	6,9
16.Oud-Vossemeer	6,8
17.Sint Maartensdijk	6,8
18.Sint Annaland	7,4
19.Sint Philipsland	6,7



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

De cijfers voor de kernen variëren van een 6,7 voor Sint Philipsland tot een 7,4 voor Poortvliet. Met dit laatstgenoemde cijfer krijgt Poortvliet een cijfer dat significant hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde.

De kwaliteit van de woningen wordt door 10% van de respondenten zeer goed gevonden en beoordeeld met een 9 of een 10. 27% geeft hiervoor een 8 en 36% een 7. 13% vindt de kwaliteit van de woningen onvoldoende en geeft hiervoor een 5 of lager.

Een bewoner van Sint Maartensdijk maakt over dit onderwerp de volgende opmerking: “De woningen in de straat die van Stadlander zijn, zijn al een jaar dichtgetimmerd en alles ligt te vervuilen. Het is gewoon vergeten door Stadlander. Wanneer wordt er iets aan gedaan?”.

Prijs-kwaliteitverhouding woningen

Voor de verhouding tussen de prijs en de kwaliteit van de woningen in de gemeente Tholen wordt gemiddeld een 7,2 gegeven. Voor dit aspect is geen landelijk gemiddelde bekend, omdat deze vraag niet in (voldoende) andere Lemon-gemeenten gesteld is.

PRIJS-KWALITEIT	2011
Totaal gemeente	7,2
12.Tholen	7,4
13.Poortvliet	7,5
14.Scherpenisse	7,1
15.Stavenisse	7,3
16.Oud-Vossemeer	7,3
17.Sint Maartensdijk	6,8
18.Sint Annaland	7,2
19.Sint Philipsland	7,2



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

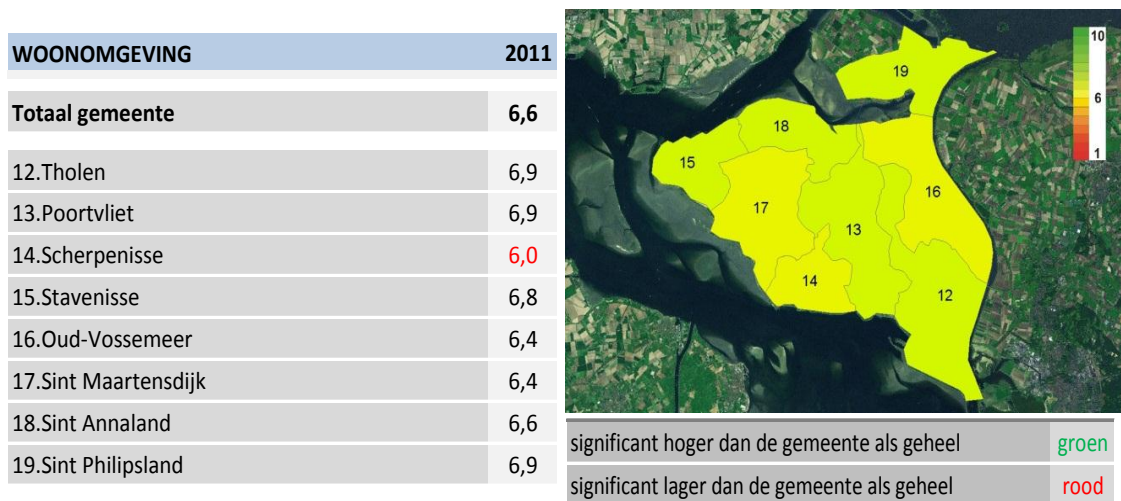
De cijfers voor de afzonderlijke kernen zijn niet significant verschillend van het gemeentelijk gemiddelde. Het laagste cijfer is een 6,8 voor Sint Maartensdijk, het hoogste een 7,5 voor Poortvliet.

11% van de respondenten vindt de prijs-kwaliteitverhouding van de eigen woning (zeer) slecht en beoordeelt dit aspect met een 5 of lager. Bijna een derde (32%) geeft hiervoor een 7, 31% een 8 en 13% een 9 of 10.

Een huurder uit Tholen geeft de volgende mening over de huurprijs: *“Ik vind dat de huur best wel prijzig is voor zo'n oude woning die niet eens vaste trap naar zolder heeft en slechte kozijnen + geen dubbelglas in de bovenverdieping en maar 1 wc beneden”*.

6.2.3 De woonomgeving

Als het gaat om de woonomgeving kan gedacht worden aan de tevredenheid over de inrichting en het onderhoud van de openbare ruimte, zoals de inrichting van straten en pleintjes, de bestrating en de verlichting op straat. De bewoners van Tholen geven hiervoor gemiddeld een 6,6. Daarmee scoort de gemeente bijna gelijk aan het landelijk gemiddelde van 2010 (6,7).



De woonomgeving wordt in Scherpenisse beoordeeld met een cijfer dat significant lager is dan het gemeentelijk gemiddelde, namelijk met een 6,0. Daarna wordt het laagste cijfer voor de woonomgeving gegeven door de bewoners van Oud-Vossemeer en Sint Maartensdijk (beide een 6,4). Drie kernen krijgen het hoogste cijfer (6,9), dat zijn Tholen, Poortvliet en Sint Philipsland. Van alle respondenten geeft 22% een 5 of lager voor de woonomgeving. Daarnaast geeft 19% een 6, 29% een 7 en 23% een 8.

Een bewoner van Poortvliet merkt over de woonomgeving het volgende op: *“Ik ben 65 en we zijn in de buurt allemaal ouderen. Het zou fijn zijn als onze opritten en ons voetpad beter zou worden onderhouden. Ik heb er veel werk aan om het netjes te houden. En er zijn burens die dat niet meer kunnen”*.

6.2.4 Groenvoorzieningen

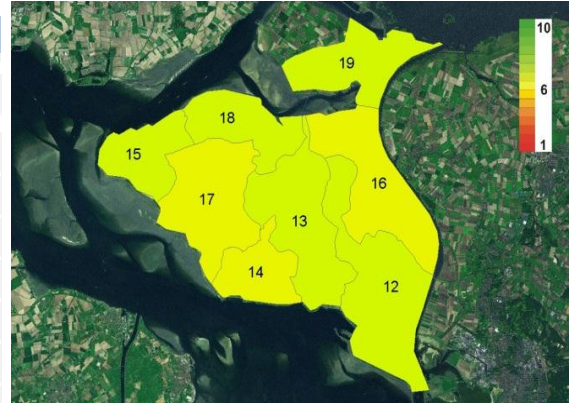
Groen vormt voor veel mensen een belangrijk aspect van de woonomgeving. Groenvoorzieningen hebben zowel een belangrijke belevingswaarde als een belangrijke gebruikswaarde. Over het algemeen hebben groenvoorzieningen een positieve invloed op de beleving van leefbaarheid. Behalve als er te veel van is, want dat kan gevoelens van onveiligheid veroorzaken.

De bewoners van de gemeente Tholen is gevraagd zowel de aanwezigheid als het onderhoud van de groenvoorzieningen in hun wijk/kern te beoordelen.

Aanwezigheid groenvoorzieningen

Het aanbod van groenvoorzieningen wordt door de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld beoordeeld met een 6,6.

AANBOD GROENVOORZIENINGEN	2011
Totaal gemeente	6,6
12.Tholen	7,0
13.Poortvliet	6,6
14.Scherpenisse	6,1
15.Stavenisse	6,6
16.Oud-Vossemeer	6,4
17.Sint Maartensdijk	6,3
18.Sint Annaland	6,9
19.Sint Philipsland	6,9



significant hoger dan de gemeente als geheel **groen**

significant lager dan de gemeente als geheel **rood**

De cijfers voor de afzonderlijke kernen verschillen niet significant van het gemiddelde voor de gemeente. Het laagste cijfer wordt gegeven door de bewoners van Scherpenisse (6,1). Met een 7,0 krijgt Tholen van haar bewoners het hoogste cijfer.

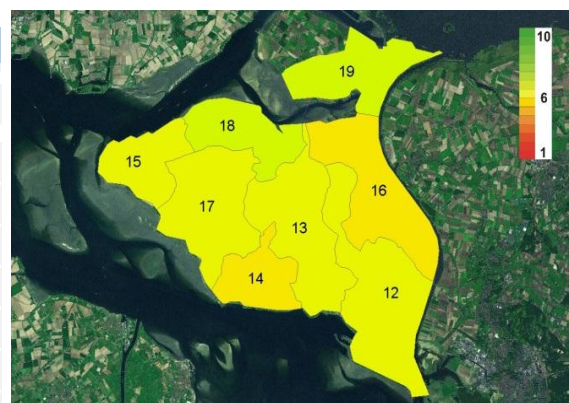
24% van de respondenten vindt dat er onvoldoende groen aanwezig is in de woonomgeving en geeft hiervoor een 5 of lager. Daarnaast geeft 27% een 7 en 23% een 8. 11% geeft met een 9 of een 10 aan zeer tevreden te zijn over het groenaanbod in de omgeving.

Over het aanbod van groen merkt een bewoner van Sint Maartensdijk op: *“Wat meer groen in de buurt zou de zaak zeker verbeteren en zeker in combinatie met wat meer openheid i.p.v. allemaal huizenblokken”*.

Onderhoud groenvoorzieningen

Voor het onderhoud van de groenvoorzieningen krijgt de gemeente in totaal een 6,2 van haar bewoners.

ONDERHOUD GROENVOORZIENINGEN	2011
Totaal gemeente	6,2
12.Tholen	6,4
13.Poortvliet	6,3
14.Scherpenisse	5,7
15.Stavenisse	6,0
16.Oud-Vossemeer	5,6
17.Sint Maartensdijk	6,1
18.Sint Annaland	6,6
19.Sint Philipsland	6,6



significant hoger dan de gemeente als geheel **groen**

significant lager dan de gemeente als geheel **rood**

Hoewel er redelijk grote verschillen te zien zijn tussen de cijfers voor de kernen, scoort geen van de kernen significant hoger of lager dan het gemeentelijk gemiddelde. De cijfers variëren van een 5,6 voor Oud-Vossemeer tot een 6,6 voor Sint Annaland en Sint Philipsland.

30% van de respondenten vindt dat de groenvoorzieningen onvoldoende onderhouden worden en geeft hiervoor een 5 of lager. 23% geeft hiervoor een 6, 24% een 7 en 16% een 8.

Een bewoner van Scherpenisse maakt over het groenonderhoud de volgende opmerking: *“De groenvoorzieningen in onze buurt mogen wel eens beter onderhouden worden. Cloveniersplantsoen loopt tot aan de sloot en niet tot aan de groenvoorziening; allemaal verwilderd en brandnetels. Jammer van zo een mooi straatje. Wie weet iets voor de toekomst, mijn dank dan”*.

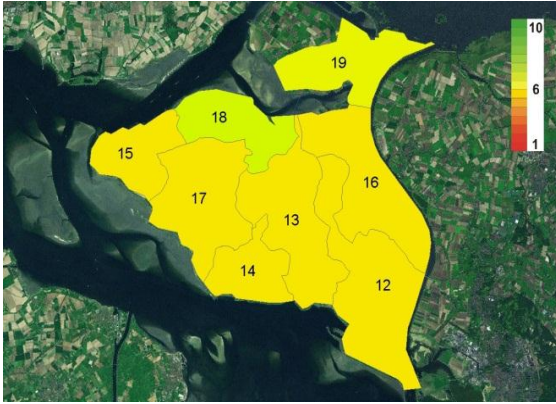
6.2.5 Speelvoorzieningen

Speelvoorzieningen vormen een belangrijk onderdeel van de leefomgeving, zowel voor mensen met als voor mensen zonder (klein)kinderen. Niet alleen de aanwezigheid, maar ook het onderhoud ervan speelt een belangrijke rol. De bewoners is daarom gevraagd om zowel voor de aanwezigheid als voor het onderhoud van de speelvoorzieningen een rapportcijfer te geven. Omdat in de meeste Lemon-onderzoeken gevraagd wordt naar één rapportcijfer voor het aanbod en de kwaliteit van de speelvoorzieningen, zijn voor de afzonderlijke aspecten geen landelijke cijfers bekend. Het landelijk gemiddelde voor het aanbod en de kwaliteit tezamen was in 2010 een 6,2.

Aanwezigheid speelvoorzieningen

De bewoners van de gemeente Tholen geven gemiddeld een 5,9 voor de aanwezigheid van speelvoorzieningen in hun wijk.

AANBOD SPEELVOORZIENINGEN	2011
Totaal gemeente	5,9
12.Tholen	6,0
13.Poortvliet	5,7
14.Scherpenisse	5,6
15.Stavenisse	5,6
16.Oud-Vossemeer	5,8
17.Sint Maartensdijk	5,8
18.Sint Annaland	6,5
19.Sint Philipsland	6,1



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

De cijfers voor de kernen schommelen rond het gemeentelijk gemiddelde en laten geen significante verschillen zien. Het laagste cijfer wordt voor het aanbod van speelvoorzieningen gegeven door de bewoners van Scherpenisse en Stavenisse (beide een 5,6). De bewoners van Sint Annaland zijn het meest tevreden over het speelaanbod, zij geven daarvoor gemiddeld een 6,5.

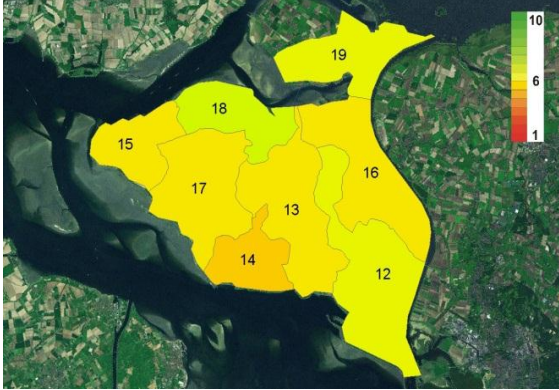
Door 37% van de respondenten uit Tholen wordt het speelaanbod onvoldoende gevonden en een 5 of lager gegeven. 17% geeft hiervoor een 6, 23% een 7 en 19% een 8.

Een bewoner van Scherpenisse merkt over dit onderwerp het volgende op: *“Speelvoorziening voor pubers 10 t/m 16 jaar is zeer slecht, Pluimpotterrein is zgn. voetbalterrein, staan er doelen zonder netten. Super hoor!”*.

Onderhoud speelvoorzieningen

Het onderhoud van de speelvoorzieningen in de gemeente Tholen wordt gemiddeld met een 6,0 beoordeeld.

ONDERHOUD SPEELVOORZIENINGEN	2011
Totaal gemeente	6,0
12.Tholen	6,1
13.Poortvliet	5,8
14.Scherpenisse	5,5
15.Stavenisse	5,8
16.Oud-Vossemeer	5,9
17.Sint Maartensdijk	5,7
18.Sint Annaland	6,7
19.Sint Philipsland	6,2



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

De cijfers voor de afzonderlijke kernen lopen uiteen van een 5,5 voor Scherpenisse tot een 6,7 voor Sint Annaland. Geen van deze cijfers wijkt echter significant af van het gemiddelde voor de gemeente.

Bijna een derde (32%) van de respondenten uit Tholen vindt dat er onvoldoende onderhoud gepleegd wordt aan de speelvoorzieningen en geeft hiervoor een 5 of lager. 21% geeft hiervoor een 6, 27% een 7 en 16% een 8.

Uit Sint Maartensdijk komt de volgende opmerking over het onderhoud van speelvoorzieningen: *"Locatie Bloemenlaan achter huizenblok 119-123 speeltuin is verouderd, het onderhoud laat vaak lang op zich wachten"*.

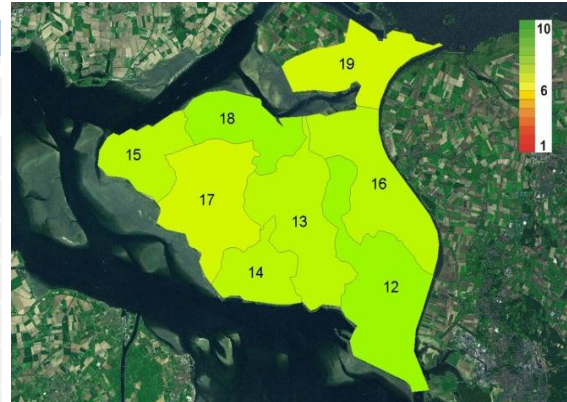
6.2.6 Algemene voorzieningen

De afstand tot openbare voorzieningen kan invloed hebben op de beleving van leefbaarheid. Ook de kwaliteit van de (aanwezige) voorzieningen speelt daarbij een rol. De bewoners is daarom gevraagd het aanbod en de kwaliteit van verschillende voorzieningen te beoordelen met een rapportcijfer. Dit is gevraagd met betrekking tot scholen, winkels, openbaar vervoer, sportvoorzieningen, buurthuizen, medische- en zorgvoorzieningen. Voor deze afzonderlijke voorzieningen zijn geen landelijke gemiddelden bekend. Wel is een landelijk gemiddelde beschikbaar voor de algemene voorzieningen tezamen, dat was in 2010 een 7,2.

Aanbod en kwaliteit van scholen

Het aanbod en de kwaliteit van scholen wordt in de gemeente Tholen gemiddeld met een 7,3 gewaardeerd.

SCHOLEN	2011
Totaal gemeente	7,3
12.Tholen	7,7
13.Poortvliet	7,2
14.Scherpenisse	7,2
15.Stavenisse	7,5
16.Oud-Vossemeer	7,2
17.Sint Maartensdijk	6,9
18.Sint Annaland	8,0
19.Sint Philipsland	6,8



significant hoger dan de gemeente als geheel **groen**
 significant lager dan de gemeente als geheel **rood**

De cijfers voor de kernen schommelen veelal rond het gemeentelijk gemiddelde. Alleen het cijfer voor Sint Annaland springt daar bovenuit. Met een 8,0 krijgt deze kern een cijfer dat hoger is dan het gemiddelde voor de gemeente. Het laagste cijfer wordt gegeven door de bewoners van Sint Philipsland (6,8).

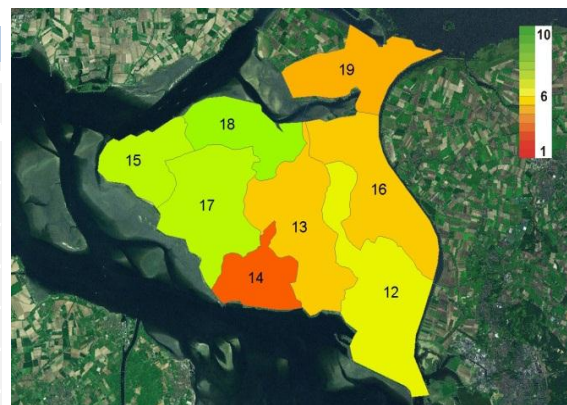
18% van de respondenten is zeer tevreden over het aanbod en de kwaliteit van de scholen in de omgeving en geeft hiervoor 9 of een 10. Een derde (33%) geeft hiervoor een 8 en 28% een 7. 11% geeft voor dit aspect een 5 of lager.

Hoewel het gemiddelde cijfer voor de kern Tholen hoog is, maakt één van de bewoners wel de volgende opmerking: *“De scholen zijn flink verouderd en zijn veel te klein geworden voor het aantal kinderen. Men wil wel uitbreiding van Tholen door nieuwbouw e.d., maar dit betekent ook meer kinderen die naar school gaan en daar wordt onvoldoende rekening mee gehouden”*.

Aanbod en kwaliteit van winkels

De winkelvoorzieningen in de gemeente Tholen worden door de bewoners gemiddeld met een 5,9 gewaardeerd.

WINKELS	2011
Totaal gemeente	5,9
12.Tholen	6,3
13.Poortvliet	5,3
14.Scherpenisse	3,2
15.Stavenisse	7,2
16.Oud-Vossemeer	5,3
17.Sint Maartensdijk	7,1
18.Sint Annaland	7,8
19.Sint Philipsland	4,8



significant hoger dan de gemeente als geheel **groen**
 significant lager dan de gemeente als geheel **rood**

Tussen de kernen in de gemeente zijn grote verschillen te zien. De laagste cijfers worden gegeven door de bewoners van Scherpenisse en Sint Philipsland. Zij krijgen respectievelijk een 3,2 en een 4,8, waarmee ze lager scoren dan het gemeentelijk gemiddelde. Naast deze kernen worden ook de winkelvoorzieningen in Poortvliet en Oud-Vossemeer gemiddeld met een onvoldoende beoordeeld (beide een 5,3). Sint Annaland krijgt met een 7,8 ruimschoots het hoogste

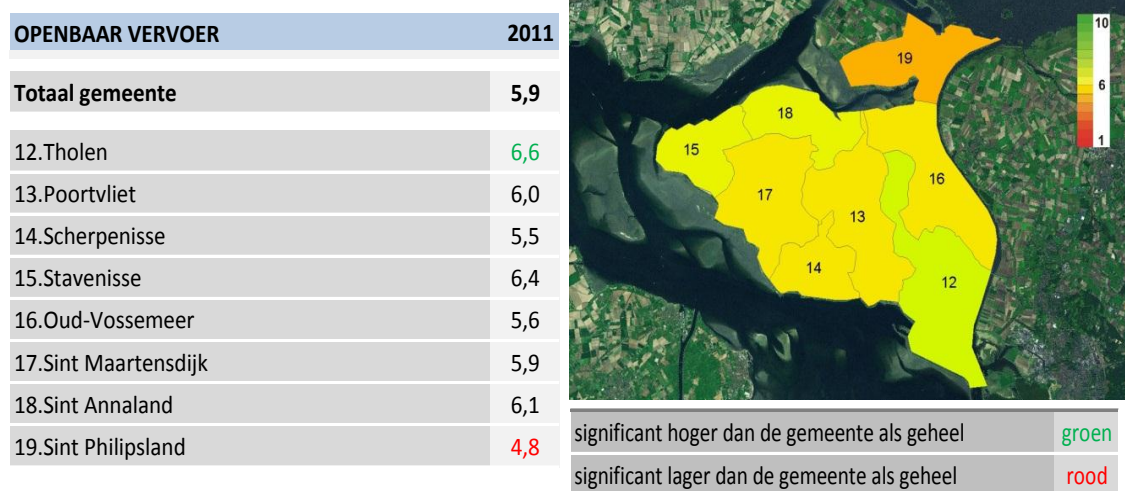
cijfer. Samen met Stavenisse (7,2) en Sint Maartensdijk (7,1) scoort Sint Annaland hoger dan het gemiddelde voor de gemeente.

Van alle respondenten geeft 37% met een 5 of lager aan het aanbod en de kwaliteit van de winkels onvoldoende te vinden. 16% geeft hiervoor een 6, 21% een 7 en 16% een 8.

Een bewoner van Scherpenisse zegt over de winkelvoorzieningen het volgende: *“Komst van de buurtwinkel is een prettige verbetering. Daarentegen is het verdwijnen van de pinautomaat een achteruitgang!!”*.

Aanbod en kwaliteit van openbaar vervoer

Het openbaar vervoer in de gemeente Tholen wordt door de bewoners gemiddeld met een 5,9 beoordeeld.



De cijfers voor de afzonderlijke kernen lopen redelijk uiteen. Het laagste cijfer wordt gegeven door de bewoners van Sint Philipsland. Deze kern krijgt een 4,8 en scoort daarmee beneden gemiddeld. De kern Tholen krijgt met een 6,6 als enige een cijfer dat hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde.

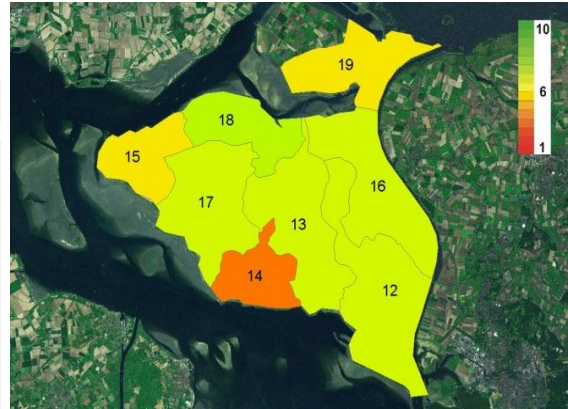
Wat betreft het openbaar vervoer geeft 36% van de respondenten met een 5 of lager aan het aanbod en de kwaliteit onvoldoende te vinden. Een kwart geeft hiervoor een 6, 21% een 7 en 14% een 8.

Over het openbaar vervoer maakt een bewoner van Scherpenisse de volgende opmerking: *“Openbaar vervoer in het algemeen niet aanwezig. Mogelijk kan hiermee rekening worden gehouden bij uitbereiding bungalow park De Kruimpot, in de nabije toekomst”*.

Aanbod en kwaliteit van sportvoorzieningen

De sportvoorzieningen worden door de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld met een 6,3 beoordeeld.

SPORTVOORZIENINGEN	2011
Totaal gemeente	6,3
12.Tholen	6,9
13.Poortvliet	6,6
14.Scherpenisse	3,7
15.Stavenisse	6,0
16.Oud-Vossemeer	7,0
17.Sint Maartensdijk	6,9
18.Sint Annaland	7,5
19.Sint Philipsland	5,9



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

De cijfers voor de kernen lopen sterk uiteen. Met een 3,7 krijgt Scherpenisse veruit het laagste cijfer. Dit cijfer is significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde en is tevens de enige onvoldoende. De cijfers voor de overige kernen variëren van een 5,9 voor Sint Philipsland tot een 7,5 voor Sint Annaland. Dit laatste cijfer is samen met de cijfers voor Tholen (6,9), Oud-Vossemeer (7,0) en Sint Maartensdijk (6,9), significant hoger dan het gemiddelde voor de gemeente.

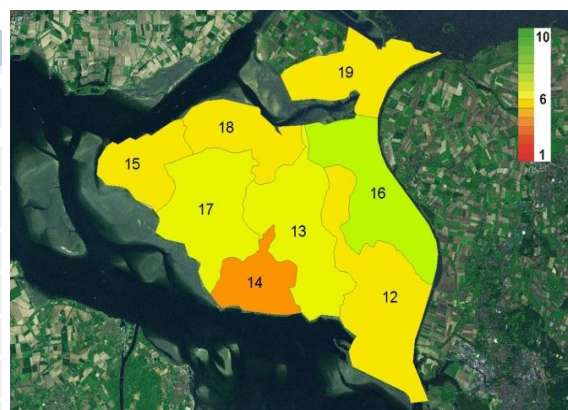
De meningen over de sportvoorzieningen zijn redelijk verdeeld tussen de respondenten. 27% geeft hiervoor een 5 of lager. Nog eens 27% geeft hiervoor een 7 en 22% een 8.

Eén van de opmerkingen over sportvoorzieningen is afkomstig van een bewoner van Sint Maartensdijk en luidt als volgt: *“Sportvoorzieningen moeten op de plaats blijven waar ze nu zijn. o.a. zwembad, tennisbanen en voetbalvelden en voetbalkooi. Het oude Haestinge moet opgeknapt worden en blijven. Het is een prima locatie voor korfbal en duivenvereniging. Zwembad moet ook blijven”*.

Aanbod en kwaliteit van buurthuizen

Voor het aanbod en de kwaliteit van buurthuizen geven de bewoners van de gemeente Tholen gemiddeld een 5,8.

BUURTHUIS	2011
Totaal gemeente	5,8
12.Tholen	5,6
13.Poortvliet	6,2
14.Scherpenisse	4,5
15.Stavenisse	5,6
16.Oud-Vossemeer	7,1
17.Sint Maartensdijk	6,2
18.Sint Annaland	5,8
19.Sint Philipsland	5,9



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

Het laagste cijfer wordt voor dit aspect gegeven door de bewoners van Scherpenisse. Met een 4,5 krijgt deze kern als enige een cijfer dat lager is dan het gemiddelde voor de gemeente. De

bewoners van Oud-Vossemeer geven met een 7,1 een cijfer dat als enige hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde.

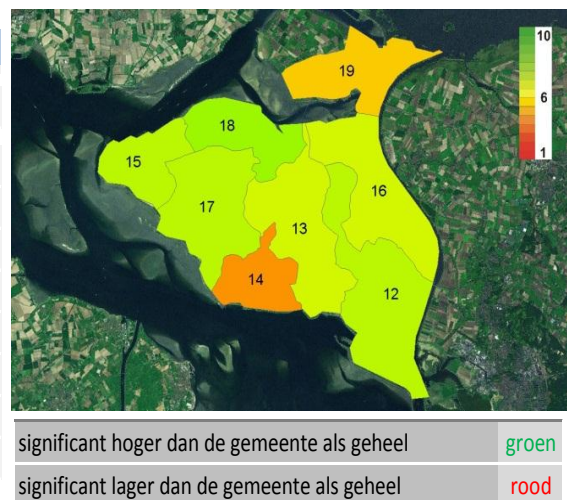
De buurthuizen worden met een onvoldoende beoordeeld door 40% van de respondenten. Daarnaast geeft 17% hiervoor een 6, 20% een 7 en 16% een 8.

Een bewoner van Stavenisse merkt over dit onderwerp op: *“Wat betreft 'buurthuisactiviteiten: Die zijn er nagenoeg niet voor de jeugd in Stavenisse. Er is wel een 'Gemeenschapsgebouw de Stove', maar daar wordt voor de jeugd van 12-18 jaar niet veel gedaan, 1 x per jaar een 'Play-backshow'”.*

Aanbod en kwaliteit van medische voorzieningen

Voor de medische voorzieningen krijgt de gemeente Tholen gemiddeld een 6,5 van haar bewoners. Bij medische voorzieningen kan bijvoorbeeld gedacht worden aan huisartsen, tandartsen, gezondheidscentra en apotheken.

MEDISCHE VOORZIENINGEN	2011
Totaal gemeente	6,5
12.Tholen	7,5
13.Poortvliet	6,5
14.Scherpenisse	4,1
15.Stavenisse	7,1
16.Oud-Vossemeer	6,9
17.Sint Maartensdijk	7,1
18.Sint Annaland	7,8
19.Sint Philipsland	5,2



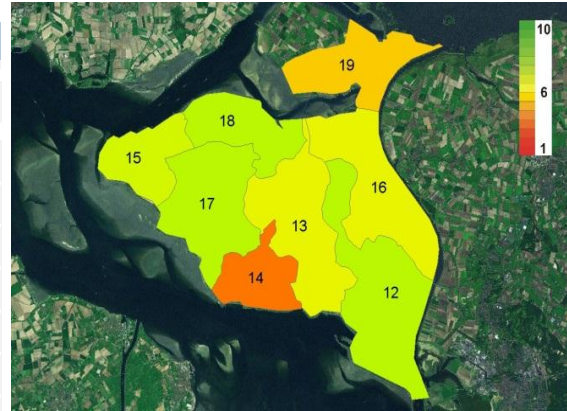
De cijfers voor de kernen lopen sterk uiteen. De laagste cijfers worden gegeven voor Scherpenisse (4,1) en Sint Philipsland (5,1), die beide significant lager scoren dan het gemeentelijk gemiddelde. Kernen die met betrekking tot de medische voorzieningen bovengemiddeld scoren zijn Sint Annaland (7,8) en Tholen (7,5).

De helft van de respondenten geeft een 7 of een 8 voor dit aspect en 12% een 9 of een 10. Een kwart van de respondenten vindt het aanbod van medische voorzieningen onvoldoende en geeft hiervoor een 5 of lager.

Aanbod en kwaliteit van zorgvoorzieningen

Onder dit aspect valt het hulpaanbod voor zieken, ouderen en gehandicapten, zoals verzorgingshuizen, verpleeghuizen en huishoudelijke hulp. De bewoners van de gemeente Tholen geven hiervoor gemiddeld een 6,3.

ZORGVOORZIENINGEN	2011
Totaal gemeente	6,3
12.Tholen	7,3
13.Poortvliet	6,3
14.Scherpenisse	3,8
15.Stavenisse	7,0
16.Oud-Vossemeer	6,4
17.Sint Maartensdijk	7,2
18.Sint Annaland	7,4
19.Sint Philipsland	5,3



significant hoger dan de gemeente als geheel **groen**
 significant lager dan de gemeente als geheel **rood**

Tussen de kernen zijn grote verschillen zichtbaar als het om de zorgvoorzieningen gaat. Met een 3,8 en een 5,3 krijgen Scherpenisse en Sint Philipsland op dit aspect cijfers die significant lager zijn dan het gemeentelijk gemiddelde. Vier kernen scoren op dit aspect bovengemiddeld, dat zijn Sint Annaland (7,4), Tholen (7,3), Sint Maartensdijk (7,2) en Stavenisse (7,0).

De zorgvoorzieningen worden door 27% van respondenten onvoldoende gevonden en beoordeeld met een 5 of lager. Daarnaast geeft 15% hiervoor een 6, 28% een 7 en 21% een 8.

6.2.7 Conclusie fysieke woonomgeving

De aspecten van de fysieke woonomgeving worden op gemeenteniveau allen met een (ruime) voldoende beoordeeld. Het laagste cijfer is een 5,8 en wordt gegeven voor het aanbod en de kwaliteit van buurthuizen. De scholen krijgen op gemeente niveau het hoogste cijfer, namelijk een 7,3. Daarnaast wordt ook de prijs-kwaliteitverhouding en de kwaliteit van de woningen goed beoordeeld met respectievelijk een 7,2 en een 7,0.

Wat betreft de fysieke woonomgeving krijgt Sint Annaland van alle kernen op de meeste aspecten een bovengemiddeld cijfer, gevolgd door Tholen. Beide kernen krijgen op geen van de aspecten een cijfers dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde. Scherpenisse en Sint Philipsland zijn de enige twee kernen die op enkele aspecten lager scoren dan de gemeente als geheel. Het gaat dan met name om het aanbod en de kwaliteit van algemene voorzieningen, maar Scherpenisse krijgt ook op de woonomgeving een beneden gemiddeld cijfer.

6.3 Sociale woonomgeving

6.3.1 Inleiding

Onder de sociale woonomgeving worden verschillende factoren verstaan die het samenleven tussen wijkbewoners (mede) bepalen. Deze factoren geven een indicatie van de betrokkenheid van de bewoners bij hun buurt en van de manier waarop de bewoners met elkaar omgaan. Binnen dit thema worden de volgende aspecten onderscheiden: betrokkenheid van bewoners bij de wijk/kern, de betrokkenheid van de bewoner zelf, de inzet voor de wijk/kern en de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden.

6.3.2 Betrokkenheid

Betrokkenheid bij de wijk/kern

De betrokkenheid van de wijkbewoners wordt in de gemeente Tholen gemiddeld met een 6,6 beoordeeld. Hiermee scoort de gemeente hoger dan het landelijk gemiddelde van 2010 (6,2).

BETROKKENHEID	2011
Totaal gemeente	6,6
12.Tholen	6,5
13.Poortvliet	6,6
14.Scherpenisse	6,2
15.Stavenisse	6,8
16.Oud-Vossemeer	6,5
17.Sint Maartensdijk	6,5
18.Sint Annaland	6,8
19.Sint Philipsland	6,7



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

Wat betreft de betrokkenheid zijn de verschillen tussen de kernen beperkt. Geen van de cijfers wijkt significant af van het gemiddelde voor de gemeente. Het laagste cijfer wordt gegeven door de bewoners van Scherpenisse (6,2), het hoogste door de bewoners van Stavenisse en Sint Annaland (beide een 6,8).

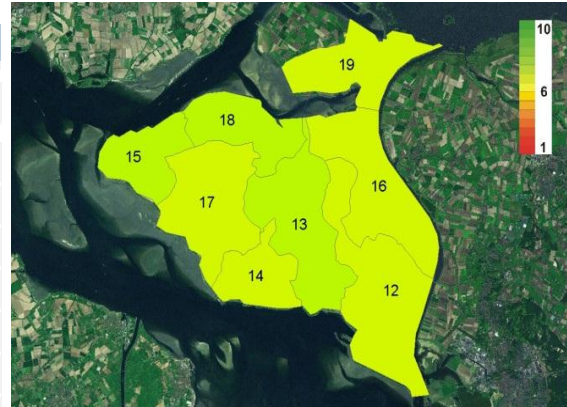
Van alle respondenten geeft 21% een 5 of lager voor de betrokkenheid van de bewoners bij de wijk. 18% geeft hiervoor een 6 en ruim de helft (54%) geeft hiervoor een 7 of een 8.

Een bewoner van Sint Annaland maakt de volgende opmerking: *“Nieuwe bewoners maken geen praatje. Groeten niet, lopen voorbij zonder dat ze je zien. Een enkele nieuwe buur maakt kennis en heeft tijd voor en praatje”*.

Beleving van betrokkenheid

Omdat een grote dan wel een kleine betrokkenheid niet per definitie als positief of negatief ervaren hoeft te worden, is de bewoners van Tholen gevraagd om aan te geven in welke mate zij de betrokkenheid van de bewoners als prettig ervaren. Gemiddeld geven de bewoners van Tholen hiervoor een 6,9. Hiermee geven ze aan de (grote dan wel kleine) betrokkenheid van de bewoners in hun wijk als prettig te ervaren.

BELEVING BETROKKENHEID	2011
Totaal gemeente	6,9
12.Tholen	6,9
13.Poortvliet	7,0
14.Scherpenisse	6,5
15.Stavenisse	7,1
16.Oud-Vossemeer	6,8
17.Sint Maartensdijk	6,6
18.Sint Annaland	7,1
19.Sint Philipsland	6,8



significant hoger dan de gemeente als geheel **groen**
 significant lager dan de gemeente als geheel **rood**

In onderstaande tabel is te zien dat een lage betrokkenheid van wijkbewoners in Tholen over het algemeen als onprettig ervaren wordt, een gemiddelde betrokkenheid als prettig en een hoge betrokkenheid als zeer prettig. Er zijn echter ook bewoners die een lage betrokkenheid als (zeer) prettig ervaren (7%). Een gemiddelde betrokkenheid wordt zelden als onprettig (1%) en iets vaker als zeer prettig (6%) ervaren. Een hoge betrokkenheid wordt door bijna niemand als onprettig ervaren.

GEMEENTE THOLEN		Beleving betrokkenheid			Totaal
		Onprettig (1-5)	Prettig (6-7)	Zeer prettig (8-10)	
Betrokkenheid wijkbewoners	Laag (1-5)	13,8%	5,7%	1,5%	21%
	Gemiddeld (6-7)	1,0%	42,3%	6,0%	49%
	Hoog (8-10)	0,2%	2,3%	27,2%	30%
Totaal		15%	50%	35%	100%

Eigen betrokkenheid

De bewoners van de gemeente Tholen geven voor hun eigen betrokkenheid bij de wijk gemiddeld een 6,5.

EIGEN BETROKKENHEID	2011
Totaal gemeente	6,5
12.Tholen	6,3
13.Poortvliet	6,6
14.Scherpenisse	6,5
15.Stavenisse	6,7
16.Oud-Vossemeer	6,6
17.Sint Maartensdijk	6,2
18.Sint Annaland	6,6
19.Sint Philipsland	6,6



significant hoger dan de gemeente als geheel **groen**
 significant lager dan de gemeente als geheel **rood**

De cijfers voor de kernen zijn niet significant hoger of lager dan het gemiddelde voor de gemeente. De cijfers variëren van een 6,2 voor Sint Maartensdijk tot een 6,7 voor Stavenisse.

20% van de respondenten geeft met een 5 of lager aan zelf niet erg betrokken te zijn bij de eigen wijk. Meer dan de helft geeft met een 7 of een 8 aan wel degelijk betrokken te zijn bij de wijk.

6.3.3 Inzet voor de wijk/kern

De mate waarin de bewoners bereid zijn om zich in te zetten voor de eigen wijk, wordt in de gemeente Tholen gemiddeld beoordeeld met een 6,0.

INZET WIJK	2011
Totaal gemeente	6,0
12.Tholen	5,7
13.Poortvliet	5,7
14.Scherpenisse	6,2
15.Stavenisse	6,4
16.Oud-Vossemeer	5,9
17.Sint Maartensdijk	5,3
18.Sint Annaland	6,5
19.Sint Philipsland	5,9



significant hoger dan de gemeente als geheel **groen**
 significant lager dan de gemeente als geheel **rood**

Ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde zijn geen significante verschillen te zien onder de kernen. Het laagste cijfer, een 5,3, wordt gegeven door de bewoners van Sint Maartensdijk en het hoogste door de bewoners van Sint Annaland (6,5).

Bijna een derde (32%) van de respondenten geeft met een 5 of lager aan niet of nauwelijks bereid te zijn om zich actief in te zetten voor de wijk waarin men woont. 22% geeft met een 6 aan daartoe wel enigszins bereid te zijn. 24% geeft voor de eigen bereidwilligheid een 7 en 15% een 8.

6.3.4 Omgang etnische groepen

Voor de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden geven de bewoners van Tholen gemiddeld een 6,6. Dat is iets hoger dan het landelijk gemiddelde, wat voor 2010 een 6,5 is.

OMGANG ETNISCHE GROEPEN	2011
Totaal gemeente	6,6
12.Tholen	6,6
13.Poortvliet	6,6
14.Scherpenisse	6,1
15.Stavenisse	6,6
16.Oud-Vossemeer	7,0
17.Sint Maartensdijk	6,3
18.Sint Annaland	7,1
19.Sint Philipsland	6,5



significant hoger dan de gemeente als geheel **groen**
 significant lager dan de gemeente als geheel **rood**

De cijfers voor de kernen laten geen significante verschillen zien ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. Deze cijfers variëren van een 6,1 voor Scherpenisse tot een 7,1 voor Sint Annaland.

Een kwart van de respondenten geeft voor dit aspect een 5 of lager. 19% geeft een 6, 30% een 7 en 18% een 8.

Uit Scherpenisse is de volgende opmerking over dit onderwerp afkomstig: *“Er wonen in de buurt geen bewoners van verschillende etnische afkomst. Bij ons op het dorp is alleen veel verschil in bewoners met betrekking tot de geloofsbelijdenis”.*

6.3.5 Conclusie sociale woonomgeving

Alle aspecten van de sociale woonomgeving worden op gemeenteniveau met een (ruime) voldoende beoordeeld. Het laagste cijfer wordt gegeven voor de inzet van de bewoners voor de eigen wijk (6,0) en het hoogste (6,9) voor de beleving van de betrokkenheid.

De cijfers voor de kernen zijn op geen van de aspecten significant hoger of lager dan het gemeentelijk gemiddelde. De sociale woonomgeving is dus in alle kernen redelijk vergelijkbaar.

6.4 Ongenoegens

6.4.1 Inleiding

Met ongenoegens worden aspecten bedoeld die, als ze aanwezig zijn, een negatieve invloed hebben op de leefbaarheid in een wijk of buurt. Aspecten die hieronder vallen zijn overlast van personen, van activiteiten, van vervuiling en van verkeer. Bij de beantwoording van deze vragen geldt dat naarmate het cijfer hoger wordt, er minder overlast ervaren wordt door de bewoners.

6.4.2 Overlast van personen

Overlast van personen kan op verschillende manieren plaatsvinden, bijvoorbeeld door muziek of ruzie bij de burens of door rondhangende jongeren. De bewoners van Tholen geven hun wijk voor de overlast van personen gemiddeld een 7,1, wat hoger is dan het landelijk gemiddelde van 2010 (6,5).

OVERLAST VAN PERSONEN	2011
Totaal gemeente	7,1
12.Tholen	7,1
13.Poortvliet	7,0
14.Scherpenisse	6,8
15.Stavenisse	7,8
16.Oud-Vossemeer	6,5
17.Sint Maartensdijk	6,6
18.Sint Annaland	7,3
19.Sint Philipsland	7,3



significant hoger dan de gemeente als geheel **groen**
 significant lager dan de gemeente als geheel **rood**

De overlast van personen is in de afzonderlijke kernen niet significant meer of minder dan gemiddeld in de gemeente het geval is. Met een 6,5 geven de bewoners van Oud-Vossemeer voor

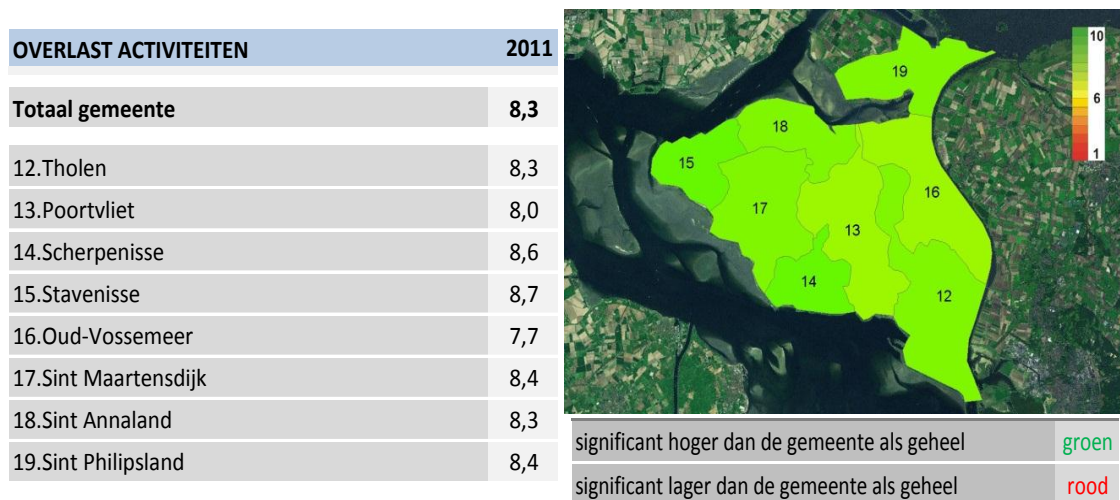
dit aspect het laagste cijfer, wat betekent dat zij in vergelijking tot de andere kernen de meeste overlast ervaren. De bewoners van Stavenisse geven voor dit aspect het hoogste cijfer (7,8) en ervaren daarmee de minste overlast van personen.

Hoewel de cijfers gemiddeld genomen ruim voldoende zijn, geeft wel 23% van de respondenten met een 5 of lager aan (ernstige) overlast van personen te ervaren. Daarnaast geeft echter ook 27% met een 9 of 10 aan daar helemaal geen last van te hebben. 23 % van de respondenten geeft voor dit aspect een 8.

Een bewoner van Tholen merkt over dit onderwerp het volgende op: *“In het weekend hebben we last van rondhangende jongeren. Dit zijn geen jongeren uit de buurt, maar jongeren die uit de cafés komen. Je kan geen plant of iets dergelijks buiten laten staan of dit wordt gestolen of vernield”*.

6.4.3 Overlast van activiteiten

Horeca, markten en evenementen kunnen overlast veroorzaken voor omwonenden. Aan de bewoners van Tholen is gevraagd in welke mate zij daarvan overlast ervaren. Gemiddeld geven zij hiervoor een 8,3, waarmee ze aangeven weinig overlast van dergelijke activiteiten te hebben. Hiermee scoort de gemeente hoger dan het landelijk gemiddelde, dat in 2010 op een 7,8 lag.



Voor alle kernen geldt dat de bewoners weinig overlast van activiteiten ervaren. Geen van de cijfers voor de kernen verschilt significant van het gemeentelijk gemiddelde. De cijfers variëren van een 7,7 voor Oud-Vossemeer tot een 8,7 voor Stavenisse.

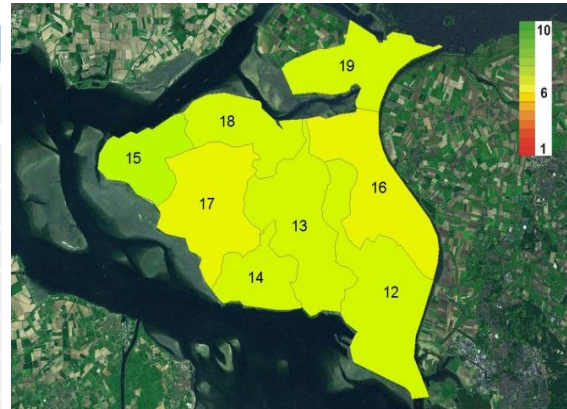
Voor dit aspect wordt door ruim een derde (34%) van de respondenten een 10 gegeven, waarmee zij aangeven totaal geen overlast van activiteiten te hebben. Daarnaast geeft 17% een 9 en 22% een 8. 7% ervaart daarvan wel (ernstige) overlast en geeft hiervoor een 5 of lager.

Over dit onderwerp zijn slechts drie opmerkingen gemaakt. Eén van die opmerkingen is afkomstig van een bewoner van Sint Annaland en luidt als volgt: *“De Wellevaete is niet goed geïsoleerd waardoor we nogal eens 's nachts gehinderd worden door muziekoverlast. Hetzelfde geldt voor lawaaiig buiten hangende gasten/jongeren”*.

6.4.4 Vervuiling

Overlast van vervuiling kan ontstaan door zaken als zwerfvuil, stank, verkeerd geplaatst afval, ongedierte en hondenpoep. De bewoners van Tholen geven hiervoor gemiddeld een 6,7 en ervaren daarmee minder overlast van vervuiling dan gemiddeld in Lemon-gemeenten het geval was in 2010. Het landelijk gemiddelde was toen een 6,2.

VERVUILING	2011
Totaal gemeente	6,7
12.Tholen	6,6
13.Poortvliet	6,6
14.Scherpenisse	6,7
15.Stavenisse	7,5
16.Oud-Vossemeer	6,2
17.Sint Maartensdijk	6,0
18.Sint Annaland	6,7
19.Sint Philipsland	7,0



significant hoger dan de gemeente als geheel groen
 significant lager dan de gemeente als geheel rood

De bewoners van Stavenisse geven met een 7,5 het hoogste cijfer voor vervuiling. Dit cijfer is significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde, wat betekent dat deze bewoners minder dan gemiddeld overlast hebben van vervuiling. In Sint Maartensdijk en Oud-Vossemeer is de vervuiling het grootst, deze kernen krijgen met een 6,0 en een 6,2 de laagste cijfers. Deze zijn echter niet significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde.

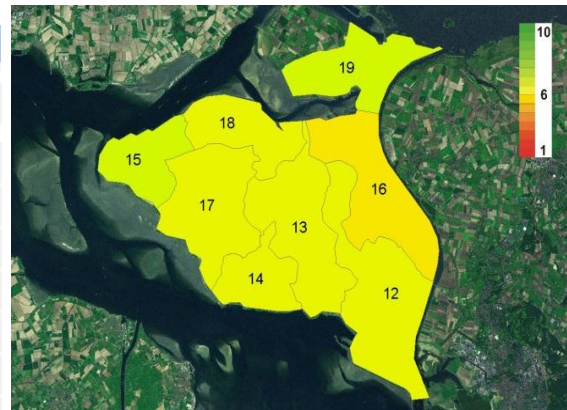
Van alle respondenten geeft 28% met een 5 of lager aan (ernstige) overlast van vervuiling te hebben. Daarnaast geeft 20% een 8 en 24% een 9 of een 10. Deze respondenten hebben geen last van vervuiling.

Veruit de meeste opmerkingen over vervuiling hebben betrekking op hondenpoep. Een bewoner van Sint Maartensdijk zegt hierover: *“Hondenpoep blijft een probleem in deze buurt. Mensen laten honden op de grasvelden + stoep poepen en ruimen niet op, ook al staat er een bak van de gemeente geplaatst. Kinderen kunnen hier niet spelen door de poep”*.

6.4.5 Verkeersoverlast

De bewoners van Tholen is gevraagd een rapportcijfer te geven voor de mate waarin zij overlast ervaren van verkeer. Hierbij kan gedacht worden aan verkeersdruk, lawaai, parkeergelegenheid en rijgedrag. De gemeente krijgt hiervoor van haar bewoners gemiddeld een 6,3, wat iets hoger is dan het landelijk gemiddelde van 2010 (6,1).

VERKEERSOVERLAST	2011
Totaal gemeente	6,3
12.Tholen	6,4
13.Poortvliet	6,2
14.Scherpenisse	6,0
15.Stavenisse	6,6
16.Oud-Vossemeer	6,0
17.Sint Maartensdijk	6,4
18.Sint Annaland	6,2
19.Sint Philipsland	6,6



significant hoger dan de gemeente als geheel **groen**
 significant lager dan de gemeente als geheel **rood**

De cijfers voor de kernen schommelen allemaal rond het gemeentelijk gemiddelde en laten geen significante afwijkingen zien. De bewoners van Scherpenisse en Oud-Vossemeer geven het laagste cijfer (beide een 6,0) en ervaren de meeste verkeersoverlast. De minste overlast van verkeer wordt ervaren door de bewoners van Stavenisse en Sint Philipsland (beide een 6,6). De meningen over het verkeersoverlast lopen sterk uiteen tussen de respondenten. 36% geeft hiervoor een 5 of lager, 10% een 6, 19% een 7, 13% een 8 en 23% een 9 of een 10.

Over de verkeersoverlast maakt een bewoner van Scherpenisse de volgende opmerking: *“Omdat we in een kleine buurt wonen en toch moeten proberen goed met elkaar om te gaan, lijkt het mij ook fijn het parkeerprobleem samen in goede harmonie op te lossen. Maar dan geen paaltjes door de gemeenten voor je eigen deur laten zetten zodat niemand er meer kan staan. Terwijl je er eigenlijk helemaal geen last van hebt als er een auto geparkeerd staat. Wel moet zo nodig de buurman z'n bedrijfsbus altijd bij de burens staan. En dat mag dan wel. Deze zaak is heel krom en slecht uitgezocht door de gemeente”.*

6.4.6 Conclusies ongenoegens

Wat betreft de ongenoegens scoort de gemeente Tholen op alle aspecten hoger dan het landelijk gemiddelde van 2010, wat betekent dat gemiddeld in deze gemeente minder overlast van personen, vervuiling, verkeer en activiteiten ervaren wordt.

Op kernniveau is slechts één significant verschil te zien met het gemeentelijk gemiddelde. Dat is het geval voor Stavenisse, waar de bewoners minder dan gemiddeld overlast hebben van vervuiling.

6.5 Veiligheid

6.5.1 Inleiding

Veiligheid is een belangrijk thema als het gaat om de leefbaarheid in buurten of wijken. Om een beeld te krijgen van de beleefde veiligheid in de gemeente Tholen, is de bewoners gevraagd naar de mate waarin zij last hebben van criminaliteit, het veiligheidsgevoel (zowel 's avonds als overdag) en het gevoel van veiligheid in de eigen woning. Ook is aan bewoners met kinderen gevraagd hoe veilig zij de school-huisroute voor hun kinderen vinden.

6.5.2 Criminaliteit

De bewoners is gevraagd een rapportcijfer te geven voor de mate waarin zij last hebben van criminaliteit, zoals vandalisme, inbraken, diefstal, vernielingen en geweldpleging. De gemeente Tholen krijgt hiervoor gemiddeld een 7,6 en scoort daarmee hoger dan het landelijk gemiddelde van 2010 (6,7).

CRIMINALITEIT	2011
Totaal gemeente	7,6
12.Tholen	7,5
13.Poortvliet	7,4
14.Scherpenisse	8,0
15.Stavenisse	8,2
16.Oud-Vossemeer	6,9
17.Sint Maartensdijk	7,1
18.Sint Annaland	7,9
19.Sint Philipsland	7,6



significant hoger dan de gemeente als geheel groen
 significant lager dan de gemeente als geheel rood

Op kernniveau zijn geen significante verschillen ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde waar te nemen. De cijfers variëren van een 6,9 tot een 8,2. Van alle kernen hebben de bewoners van Stavenisse de minste last van criminaliteit, de bewoners van Oud-Vossemeer hebben daar het meest last van.

Een derde van alle respondenten geeft met een 9 of een 10 aan in de eigen omgeving geen last te hebben van criminaliteit. 13% geeft met een 5 of lager aan daar wel last van te hebben. Daarnaast geeft 21% van de respondenten een 7 en 24% een 8.

Over dit onderwerp maakt een bewoner van Tholen de volgende opmerking: *“Het park van de molen is nu de plaats waar drugsdeals worden gesloten. Door sluiting van de plaats onder de brug is deze naar het park verplaatst. Geen goede oplossing. Ingrijpen overheid gewenst”*.

6.5.3 Veiligheidsgevoel overdag

De bewoners van Tholen lijken zich overdag redelijk veilig te voelen in hun wijk. Ze beoordelen dit aspect gemiddeld met een 8,5, wat hoger is dan het landelijk gemiddelde van 2010 (8,0).

VEILIGHEIDSGEVOEL OVERDAG	2011
Totaal gemeente	8,5
12.Tholen	8,3
13.Poortvliet	8,3
14.Scherpenisse	8,5
15.Stavenisse	9,0
16.Oud-Vossemeer	8,1
17.Sint Maartensdijk	8,0
18.Sint Annaland	8,8
19.Sint Philipsland	9,0



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

Twee kerncijfers zijn significant hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. Met een 9,0 wordt het hoogste cijfer gegeven voor Stavenisse en Sint Philipsland, waar de bewoners zich overdag het meest veilig voelen. Het laagste cijfer wordt op dit aspect gegeven door de bewoners van Sint Maartensdijk. Daar is het veiligheidsgevoel, vergeleken met de overige kernen, het minst.

Ruimschoots de helft (53%) van alle respondenten geeft met een 9 of 10 aan zich zeer veilig te voelen in de eigen wijk. 28% geeft hiervoor een 8. Slechts 3% geeft hiervoor een 5 of lager en voelt zich (zeer) onveilig.

6.5.4 Veiligheidsgevoel 's avonds

Het veiligheidsgevoel 's avonds wordt in de gemeente Tholen gemiddeld met een 7,9 beoordeeld. Dat is lager dan het veiligheidsgevoel overdag, maar wel ruim een punt hoger dan het landelijk gemiddelde van 2010 (6,8).

VEILIGHEIDSGEVOEL 'S AVONDS	2011
Totaal gemeente	7,9
12.Tholen	7,6
13.Poortvliet	7,7
14.Scherpenisse	7,9
15.Stavenisse	8,5
16.Oud-Vossemeer	7,7
17.Sint Maartensdijk	7,2
18.Sint Annaland	8,1
19.Sint Philipsland	8,5



significant hoger dan de gemeente als geheel	groen
significant lager dan de gemeente als geheel	rood

Op kernniveau zijn wat betreft het veiligheidsgevoel 's avonds drie significante verschillen te zien ten opzichte van de gemeente in totaal. De bewoners van Sint Maartensdijk geven voor dit aspect gemiddeld een 7,2, wat het laagste cijfer is. Het hoogste cijfer wordt gegeven door de bewoners van Stavenisse en Sint Philipsland (beide een 8,5).

Van alle respondenten geeft 10% met een 5 of lager aan zich 's avonds in de eigen wijk (zeer) onveilig te voelen. Een grote meerderheid van 68% geeft met een 8 of hoger aan zich 's avonds (zeer) veilig te voelen.

6.5.5 Veiligheidsgevoel in de woning

Het veiligheidsgevoel in de eigen woning wordt door de bewoners van Tholen gemiddeld met een 8,5 beoordeeld. Voor dit aspect is geen vergelijking mogelijk met het landelijk gemiddelde, omdat deze vraag in 2010 niet in andere Lemon-gemeenten gesteld is.

VEILIGHEIDSGEVOEL WONING	2011
Totaal gemeente	8,5
12.Tholen	8,6
13.Poortvliet	8,6
14.Scherpenisse	8,4
15.Stavenisse	8,9
16.Oud-Vossemeer	8,2
17.Sint Maartensdijk	7,9
18.Sint Annaland	8,8
19.Sint Philipsland	8,7



significant hoger dan de gemeente als geheel groen
 significant lager dan de gemeente als geheel rood

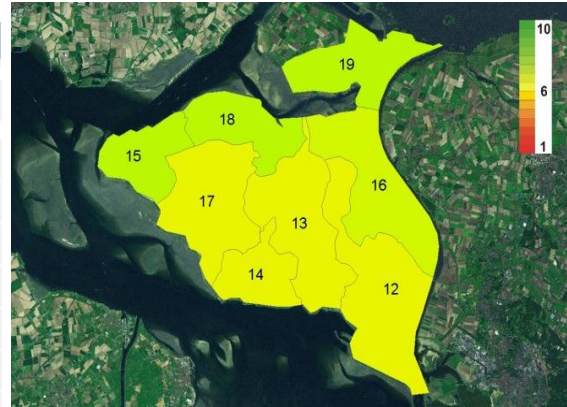
In alle kernen voelen de bewoners zich gemiddeld genomen veilig in de eigen woning. Met een 7,9 geven de bewoners van Sint Maartensdijk voor dit aspect het laagste cijfer. Zij voelen zich vergeleken met de bewoners van de overige kernen het minst veilig. De bewoners van Stavenisse geven met een 8,9 gemiddeld het hoogste cijfer voor dit aspect.

29% van alle respondenten geeft met een 10 aan zich zeer veilig te voelen in de eigen woning. Hetzelfde geldt voor de 25% die een 9 geeft en de 28% die hiervoor een 8 geeft. Een 7 wordt door 11% gegeven en 4% voelt zich niet veilig in de woning en geeft hiervoor een 5 of lager.

6.5.6 Veiligheid school-huisroute voor kinderen

Aan de bewoners met schoolgaande kinderen is de vraag voorgelegd hoe veilig men de school-huisroute vindt. Deze vraag is door 48% van de respondenten beantwoord. Deze bewoners hebben voor dit aspect gemiddeld een 6,7 gegeven. Omdat deze vraag in 2010 niet in andere Lemon-gemeenten gesteld is, is hiervoor geen vergelijking mogelijk met het landelijk gemiddelde.

SCHOOL-HUISROUTE KINDEREN	2011
Totaal gemeente	6,7
12.Tholen	6,5
13.Poortvliet	6,1
14.Scherpenisse	6,1
15.Stavenisse	7,2
16.Oud-Vossemeer	6,9
17.Sint Maartensdijk	6,3
18.Sint Annaland	7,3
19.Sint Philipsland	7,3



significant hoger dan de gemeente als geheel **groen**
 significant lager dan de gemeente als geheel **rood**

De cijfers voor de kernen laten geen significante verschillen zien ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. De cijfers variëren van een 6,1 voor Poortvliet en Scherpenisse tot een 7,3 voor Sint Annaland en Sint Philipsland.

23% van de respondenten uit de gemeente Tholen vindt de school-huisroute voor kinderen onvoldoende veilig en geeft hiervoor een 5 of lager. 12% vindt deze route zeer veilig en geeft een 9 of een 10. Daarnaast geeft 22% een 8 en 29% een 7 voor dit aspect.

De volgende opmerking over de school-huisroute komt van een bewoner van OudVossemeer: *“Ons kind gaat naar de basisschool. Hij loopt via de achtertuin het schoolplein op. Maar voor de andere kinderen is de route niet echt veilig”.*

6.5.7 Conclusies veiligheid

De bewoners van de gemeente Tholen lijken zich over het algemeen veilig te voelen in hun eigen wijk en woning. Van alle veiligheidsaspecten krijgt de school-huisroute met een 6,7 het laagste cijfer. Zowel het veiligheidsgevoel overdag als het gevoel van veiligheid in de woning worden met een 8,5 het hoogst gewaardeerd.

Op kernniveau wijken slecht enkele cijfers significant af van het gemiddelde voor de gemeente. Het enige cijfer dat beneden gemiddeld is, wordt gegeven door de bewoners van Sint Maartensdijk als het gaat om het veiligheidsgevoel 's avonds. Stavenisse en Sint Philipsland krijgen zowel voor het veiligheidsgevoel overdag als 's avonds bovengemiddelde cijfers.

6.6 Totaaloordeel

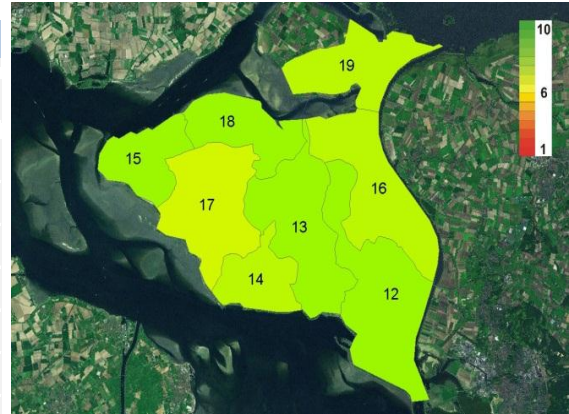
6.6.1 Inleiding

Naast de cijfers voor de afzonderlijke leefbaarheidsaspecten, is de bewoners ook gevraagd een algemeen rapportcijfer te geven voor de wijk/kern waarin zij wonen. Tot slot is gevraagd naar de mate waarin men in het afgelopen jaar positieve dan wel negatieve veranderingen heeft waargenomen in de wijk/kern en op welke punten die veranderingen hebben plaatsgevonden.

6.6.2 Totaaloordeel

De vraag ‘Hoe beoordeelt u uw wijk in het algemeen?’ is door de bewoners van Tholen gemiddeld met een 7,4 beoordeeld. Het landelijkgemiddelde van 2010 is ook een 7,4.

TOTAALoordeel	2011
Totaal gemeente	7,4
12.Tholen	7,6
13.Poortvliet	7,7
14.Scherpenisse	7,2
15.Stavenisse	7,8
16.Oud-Vossemeer	7,0
17.Sint Maartensdijk	6,8
18.Sint Annaland	7,7
19.Sint Philipsland	7,5



significant hoger dan de gemeente als geheel **groen**
 significant lager dan de gemeente als geheel **rood**

Op kernniveau geven de bewoners van Sint Maartensdijk met een 6,8 het laagste cijfer als totaaloordeel. Dit cijfer is als enige significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde. De overige cijfers variëren van een 7,0 voor Oud-Vossemeer tot een 7,8 voor Stavenisse.

64% van alle respondenten geeft als algemeen cijfer een 7 of een 8. 18% beoordeelt de eigen wijk zeer goed met een 9 of een 10. 9% is minder tevreden over de wijk en geeft een algemeen cijfer van een 5 of lager.

6.6.3 Ontwikkeling

Aan het einde van de vragenlijst is de bewoners gevraagd: 'Vindt u dat uw wijk het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan?'. Deze vraag werd beantwoord met een rapportcijfer, waarbij de 1 stond voor 'sterk achteruit' en de 10 voor 'sterk vooruit'. Cijfers tussen de 5 en 6 worden daarom beschouwd als een neutraal antwoord.

De bewoners van Tholen hebben de vraag gemiddeld beantwoord met een 6,0, wat betekent dat de bewoners in het afgelopen jaar nauwelijks veranderingen hebben waargenomen.

ONTWIKKELING WIJK	2011
Totaal gemeente	6,0
12.Tholen	6,3
13.Poortvliet	6,5
14.Scherpenisse	5,7
15.Stavenisse	6,3
16.Oud-Vossemeer	5,7
17.Sint Maartensdijk	5,6
18.Sint Annaland	6,4
19.Sint Philipsland	5,8



significant hoger dan de gemeente als geheel **groen**
 significant lager dan de gemeente als geheel **rood**

De ontwikkelingscijfers liggen voor Scherpenisse, Oud-Vossemeer, Sint Maartensdijk en Sint Philipsland tussen de 5 en de 6, wat betekent dat deze bewoners in het afgelopen jaar weinig veranderingen hebben waargenomen. Kernen waar de bewoners positieve ontwikkelingen hebben gezien zijn Tholen, Poortvliet, Stavenisse en Sint Annaland.

6.6.4 Totaaloverzicht gemeente Tholen

In onderstaande tabellen zijn de gemiddelde scores van 2011 per wijk weergegeven voor alle leefbaarheidsaspecten.

	Totaaloordeel	Prijs-kwaliteit	Kwaliteit woningen	Woonomgeving	Aanbod groenvoorzieningen	Onderhoud groenvoorzieningen	Aanbod speelvoorzieningen	Onderhoud speelvoorzieningen	Scholen	Winkels	Openbaar vervoer	Sportvoorzieningen	Buurthuis	Medische voorzieningen	Zorgvoorzieningen
Totaal gemeente	7,4	7,2	7,0	6,6	6,6	6,2	5,9	6,0	7,3	5,9	5,9	6,3	5,8	6,5	6,3
12.Tholen	7,6	7,4	7,0	6,9	7,0	6,4	6,0	6,1	7,7	6,3	6,6	6,9	5,6	7,5	7,3
13.Poortvliet	7,7	7,5	7,4	6,9	6,6	6,3	5,7	5,8	7,2	5,3	6,0	6,6	6,2	6,5	6,3
14.Scherpenisse	7,2	7,1	6,9	6,0	6,1	5,7	5,6	5,5	7,2	3,2	5,5	3,7	4,5	4,1	3,8
15.Stavenisse	7,8	7,3	6,9	6,8	6,6	6,0	5,6	5,8	7,5	7,2	6,4	6,0	5,6	7,1	7,0
16.Oud-Vossemeer	7,0	7,3	6,8	6,4	6,4	5,6	5,8	5,9	7,2	5,3	5,6	7,0	7,1	6,9	6,4
17.Sint Maartensdijk	6,8	6,8	6,8	6,4	6,3	6,1	5,8	5,7	6,9	7,1	5,9	6,9	6,2	7,1	7,2
18.Sint Annaland	7,7	7,2	7,4	6,6	6,9	6,6	6,5	6,7	8,0	7,8	6,1	7,5	5,8	7,8	7,4
19.Sint Philipsland	7,5	7,2	6,7	6,9	6,9	6,6	6,1	6,2	6,8	4,8	4,8	5,9	5,9	5,2	5,3

	Betrokkenheid	Beleving betrokkenheid	Eigen betrokkenheid	inzet wijk	Omgang etnische groepen	Overlast van personen	Overlast activiteiten	Vervuiling	Verkeersoverlast	School-huisroute kinderen	Criminaliteit	Veiligheidsgevoel overdag	Veiligheidsgevoel 's avonds	Veiligheidsgevoel woning	Ontwikkeling wijk
Totaal gemeente	6,6	6,9	6,5	6,0	6,6	7,1	8,3	6,7	6,3	6,7	7,6	8,5	7,9	8,5	6,0
12.Tholen	6,5	6,9	6,3	5,7	6,6	7,1	8,3	6,6	6,4	6,5	7,5	8,3	7,6	8,6	6,3
13.Poortvliet	6,6	7,0	6,6	5,7	6,6	7,0	8,0	6,6	6,2	6,1	7,4	8,3	7,7	8,6	6,5
14.Scherpenisse	6,2	6,5	6,5	6,2	6,1	6,8	8,6	6,7	6,0	6,1	8,0	8,5	7,9	8,4	5,7
15.Stavenisse	6,8	7,1	6,7	6,4	6,6	7,8	8,7	7,5	6,6	7,2	8,2	9,0	8,5	8,9	6,3
16.Oud-Vossemeer	6,5	6,8	6,6	5,9	7,0	6,5	7,7	6,2	6,0	6,9	6,9	8,1	7,7	8,2	5,7
17.Sint Maartensdijk	6,5	6,6	6,2	5,3	6,3	6,6	8,4	6,0	6,4	6,3	7,1	8,0	7,2	7,9	5,6
18.Sint Annaland	6,8	7,1	6,6	6,5	7,1	7,3	8,3	6,7	6,2	7,3	7,9	8,8	8,1	8,8	6,4
19.Sint Philipsland	6,7	6,8	6,6	5,9	6,5	7,3	8,4	7,0	6,6	7,3	7,6	9,0	8,5	8,7	5,8

Hoofdstuk 7

Wijk- en kernprofielen

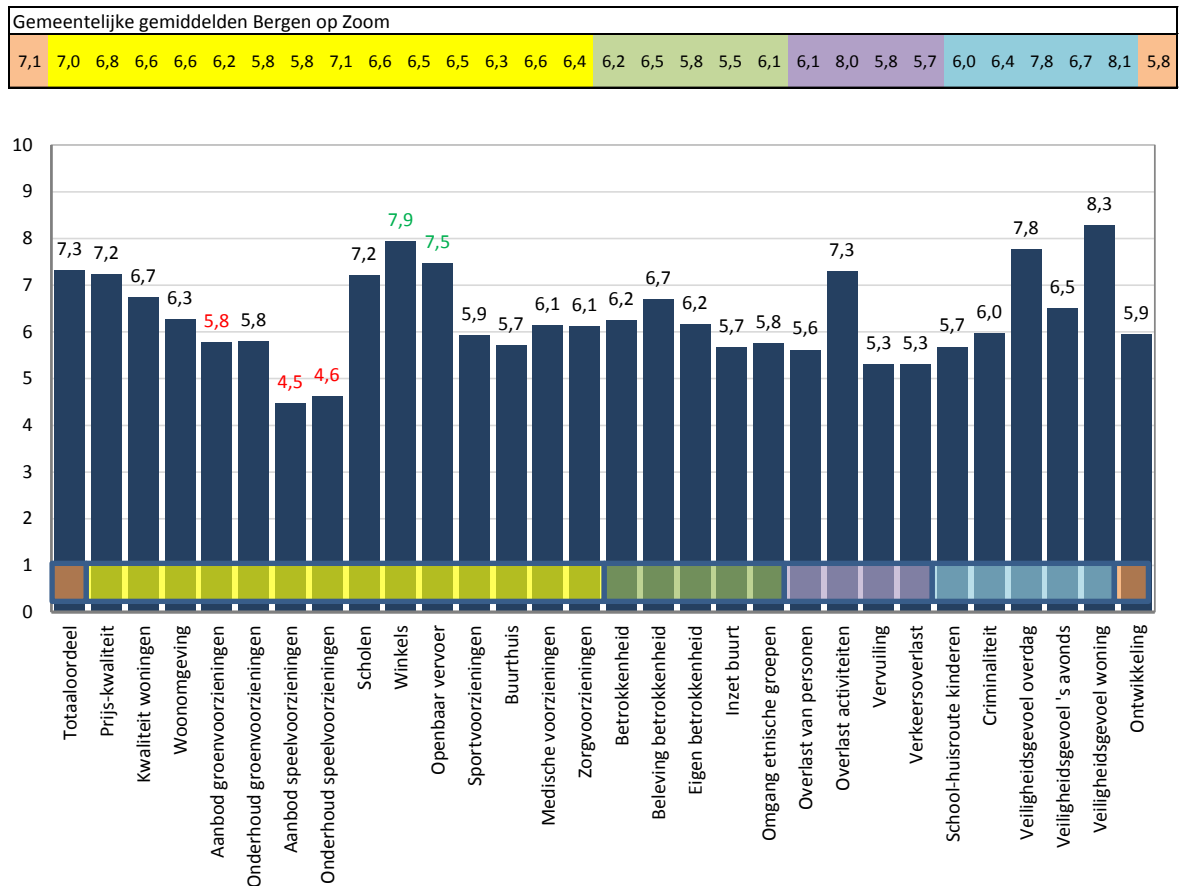
7.1 Inleiding

Aan de hand van de leefbaarheidsaspecten, die in voorgaande hoofdstukken zijn beschreven, worden in dit hoofdstuk per gemeente de profielen van de wijken en kernen behandeld. Per wijk of kern worden de cijfers op alle aspecten weergegeven in een staafdiagram. Bij eventuele vervolgmetingen worden met behulp van deze grafieken de ontwikkelingen op de verschillende aspecten snel zichtbaar.

Net als in voorgaande hoofdstukken, zijn de cijfers die significant afwijken van het gemeentelijk gemiddelde in **groen** (hoger) en **rood** (lager) weergegeven. Deze resultaten worden vervolgens beschreven, waarbij zowel de positieve punten als de aandachtspunten aan bod komen. Aspecten met een cijfer lager dan een 6, worden als aandachtspunten beschouwd.

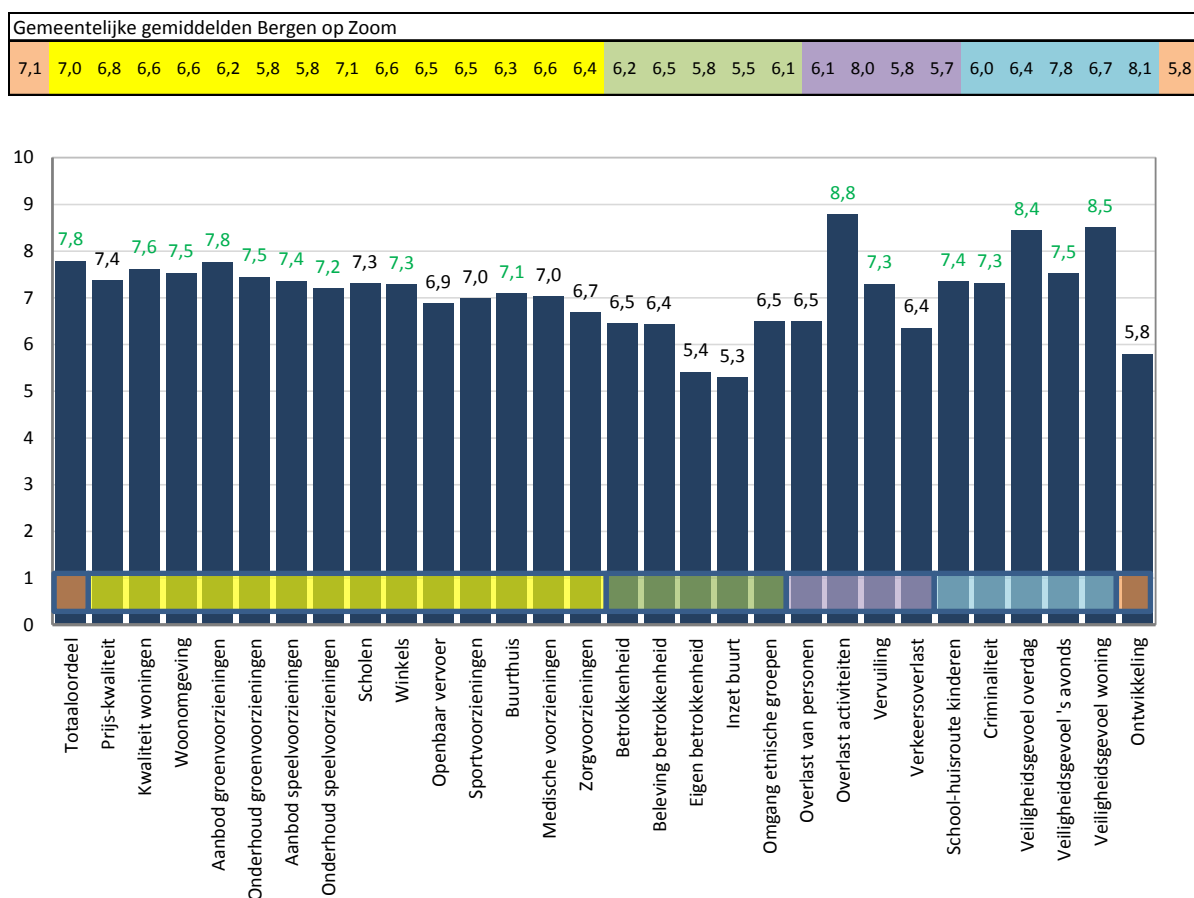
7.2 Wijk- en kernprofielen gemeente Bergen op Zoom

7.2.1 Centrum



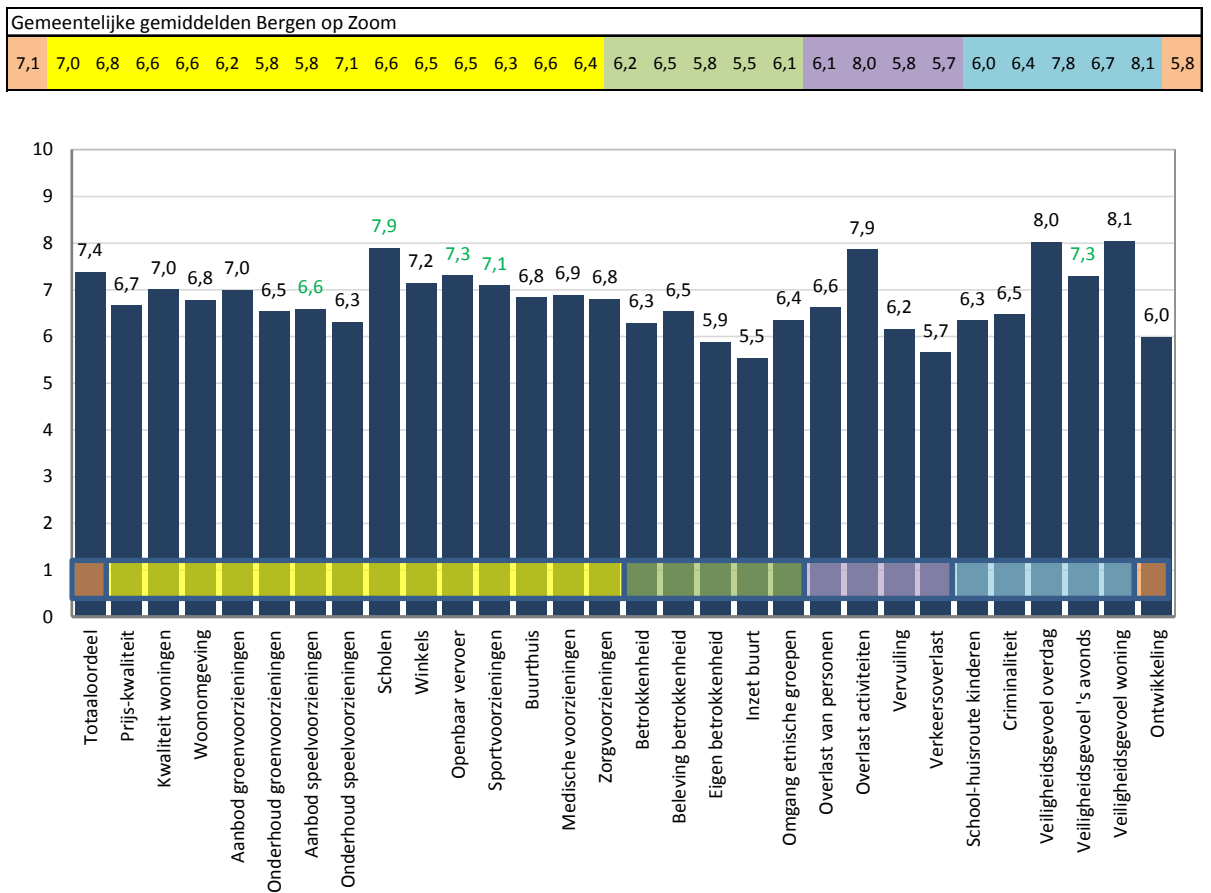
De wijk Centrum scoort op twee aspecten hoger dan het gemeentelijk gemiddelde, namelijk op de winkelvoorzieningen en het openbaar vervoer. Er zijn drie aspecten waarop het Centrum beneden gemiddeld scoort, dat zijn het groenaanbod, het speelaanbod en het onderhoud van de speelvoorzieningen. Deze cijfers zijn alle drie lager dan een 6 en vormen daarmee aandachtspunten voor deze wijk. Andere aandachtspunten voor het Centrum zijn het groenonderhoud, de sportvoorzieningen, buurthuizen, de inzet van de bewoners voor de wijk, de omgang tussen bewoners van verschillende etnische afkomst, overlast van personen, vervuiling, verkeersoverlast en de school-huisroute voor kinderen.

7.2.2 Bergse Plaat



Bergse Plaat krijgt van alle wijken in Bergen op Zoom het hoogste cijfer voor het algemene oordeel. Met een 7,8 is dit cijfer ook hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. In totaal scoort Bergse Plaat op 15 van de 28 aspecten hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. Zowel op de fysieke woonomgeving als de ongenoegens en de veiligheid scoort de wijk opvallend positief. Op basis van deze cijfers zijn voor deze leefbaarheidsaspecten geen aandachtspunten te benoemen. Wat betreft de sociale omgeving zijn wel twee aandachtspunten aanwezig, namelijk de eigen betrokkenheid van de bewoners en de mate waarin de bewoners bereid zijn om zich in te zetten voor de wijk.

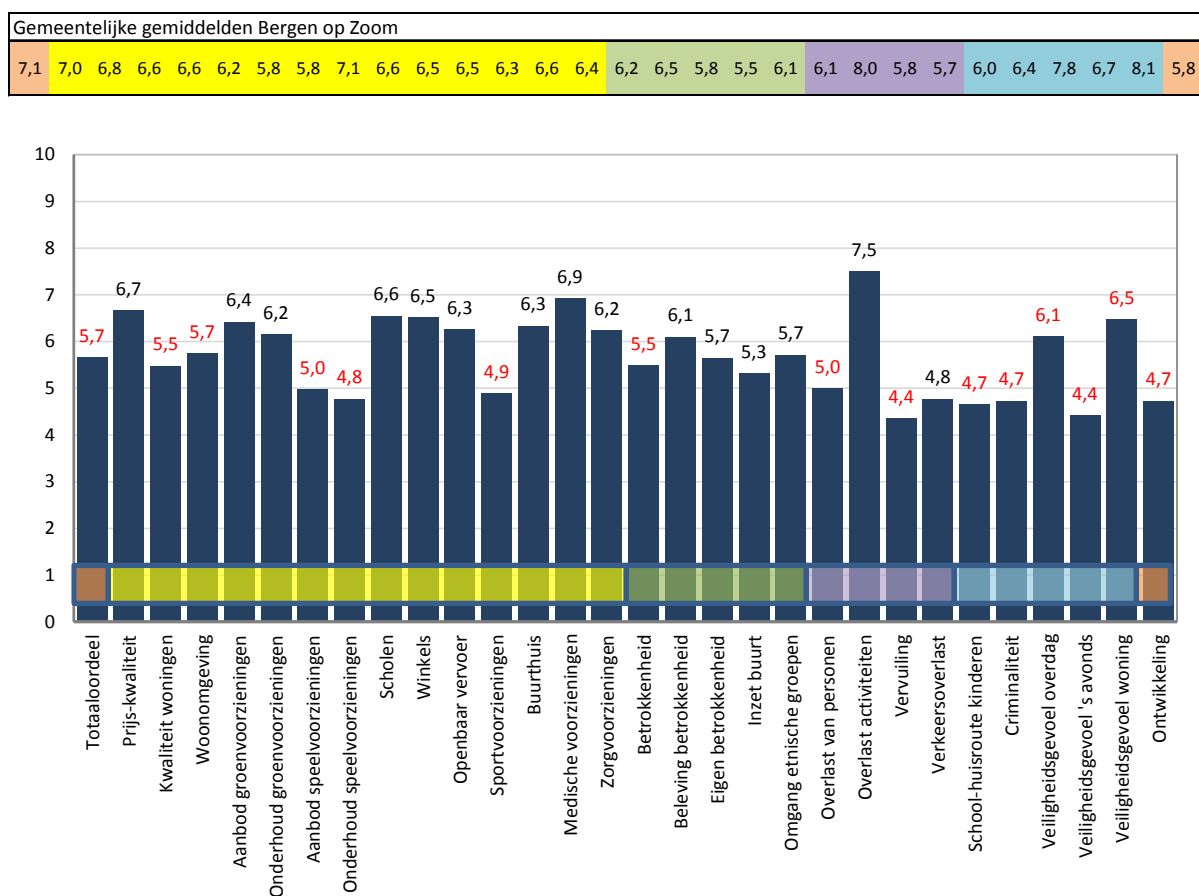
7.2.3 Noord



Bergen op Zoom Noord krijgt van haar bewoners op alle aspecten cijfers vergelijkbaar zijn met of hoger zijn dan het gemeentelijk gemiddelde. Wat betreft de fysieke woonomgeving scoort deze wijk bovengemiddeld op het speelaanbod, het aanbod en de kwaliteit van scholen, openbaar vervoer en sportvoorzieningen. Op gebied van veiligheid is het veiligheidsgevoel 's avonds groter dan gemiddeld in de gemeente het geval is.

Aandachtspunten voor Noord zijn de eigen betrokkenheid van de bewoners, de mate waarin zij bereid zijn zich in te zetten voor de wijk en verkeersoverlast.

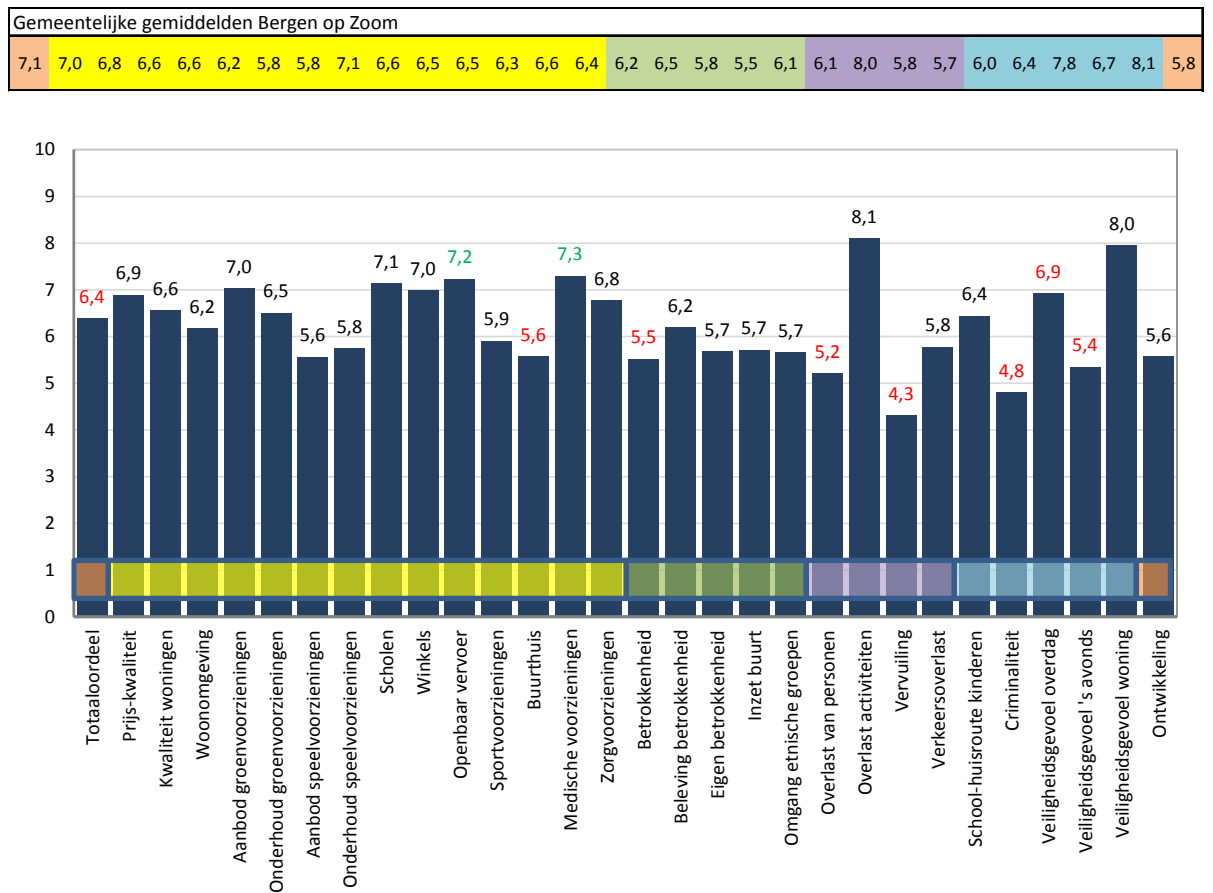
7.2.4 Gageldonk West



Het algemene oordeel van de bewoners over de wijk, is voor Gageldonk West met een 5,7 lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Opvallend is dat deze wijk op alle veiligheids aspecten beneden gemiddeld scoort. Aandachtspunten met betrekking tot veiligheid zijn de school-huisroute voor kinderen, criminaliteit en het veiligheidsgevoel 's avonds. Daarnaast hebben de bewoners meer dan gemiddeld overlast van personen en vervuiling, maar ook het verkeersoverlast vormt een aandachtspunt. Wat betreft de sociale woonomgeving is de betrokkenheid bij de wijk lager dan gemiddeld en scoren ook de eigen betrokkenheid, de inzet voor de wijk en de omgang tussen etnische groepen lager dan een 6.

Voor de fysieke woonomgeving geldt dat de wijk op de volgende vijf aspecten lager scoort dan de gemeente in totaal: de kwaliteit van de woningen, de woonomgeving, het speelaanbod, het onderhoud van de speelvoorzieningen en het aanbod en de kwaliteit van de sportvoorzieningen. Deze cijfers zijn allemaal lager dan een 6 en vormen daarmee aandachtspunten voor deze wijk.

7.2.5 Gageldonk Oost

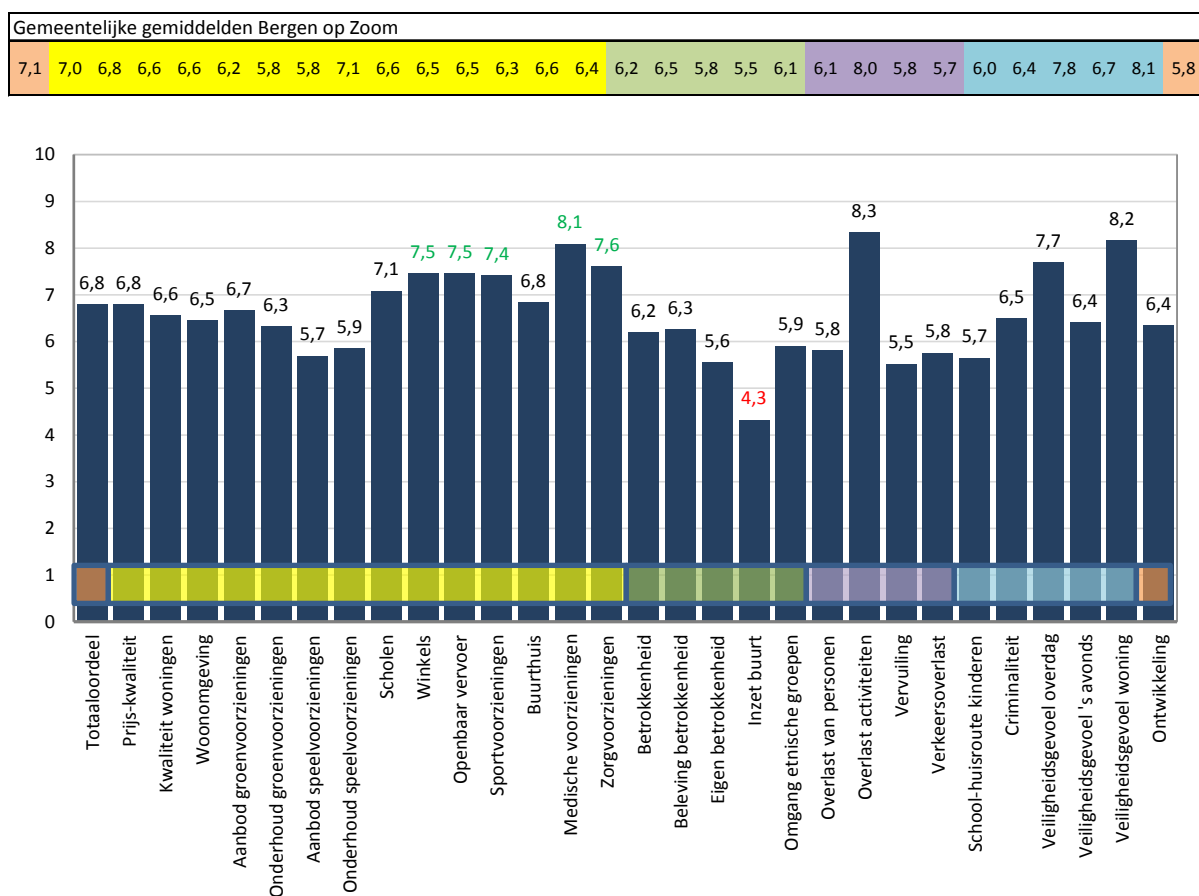


Het algemene oordeel voor Gageldonk Oost is een 6,4, wat lager is dan het gemiddelde voor de gemeente. Wat betreft het openbaar vervoer en medische voorzieningen scoort deze wijk echter hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. De buurthuizen worden beoordeeld met een cijfer dat lager is dan het gemiddelde voor de gemeente. Andere aandachtspunten voor de fysieke omgeving zijn het speelaanbod, het onderhoud van speelvoorzieningen en de sportvoorzieningen.

Met betrekking tot veiligheid scoort de wijk beneden gemiddeld op criminaliteit en het veiligheidsgevoel (zowel overdag als 's avonds). Opvallend is dat de bewoners met een 8,0 aangeven zich wel veilig te voelen in hun woning.

In vergelijking tot de gemeente als geheel hebben de bewoners van Gageldonk Oost veel overlast van personen en vervuiling. Ook de overlast van verkeer is voor deze wijk een aandachtspunt. Ook zijn enkele aandachtspunten te benoemen op sociaal gebied, namelijk de eigen betrokkenheid, inzet voor de buurt, omgang tussen etnische groepen en de betrokkenheid van wijkbewoners. Alleen op dit laatste aspect scoort de wijk lager dan het gemeentelijk gemiddelde.

7.2.6 Warande

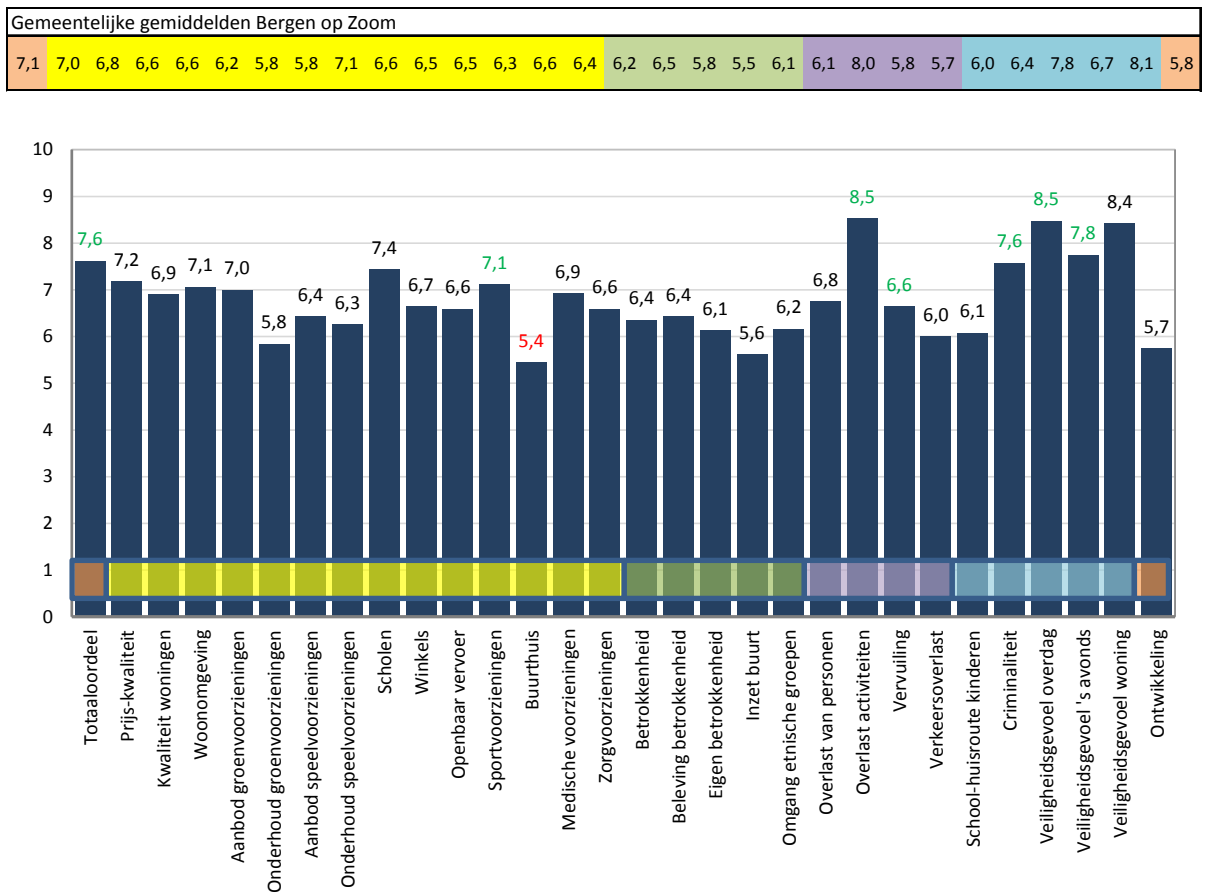


De bewoners van Warande geven voor vijf aspecten van de fysieke woonomgeving een cijfer dat hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde. Dit betreft allemaal algemene voorzieningen, namelijk de winkels, het openbaar vervoer, de sportvoorzieningen en de medische- en zorgvoorzieningen. Met betrekking tot de fysieke woonomgeving vormen de speelvoorzieningen wel een aandachtspunt. Het gaat dan zowel om het aanbod als om het onderhoud daarvan.

De bewoners van Warande zijn minder dan gemiddeld bereid om zich in te zetten voor hun eigen wijk. De inzet voor de wijk vormt, net als de eigen betrokkenheid en de omgang tussen etnische groepen, een aandachtspunt voor deze wijk.

Wat betreft de ongenoegens scoort de wijk op alle aspecten vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde, maar zijn wel drie aandachtspunten te noemen. Dat zijn de overlast van personen, van vervuiling en van verkeer. Met betrekking tot het thema veiligheid is alleen de school-huisroute voor kinderen een aandachtspunt. Van alle wijken krijgt Warande met een 6,4 het hoogste cijfer voor de ontwikkeling van de wijk, wat betekent dat de bewoners een lichte verbetering hebben waargenomen in het afgelopen jaar.

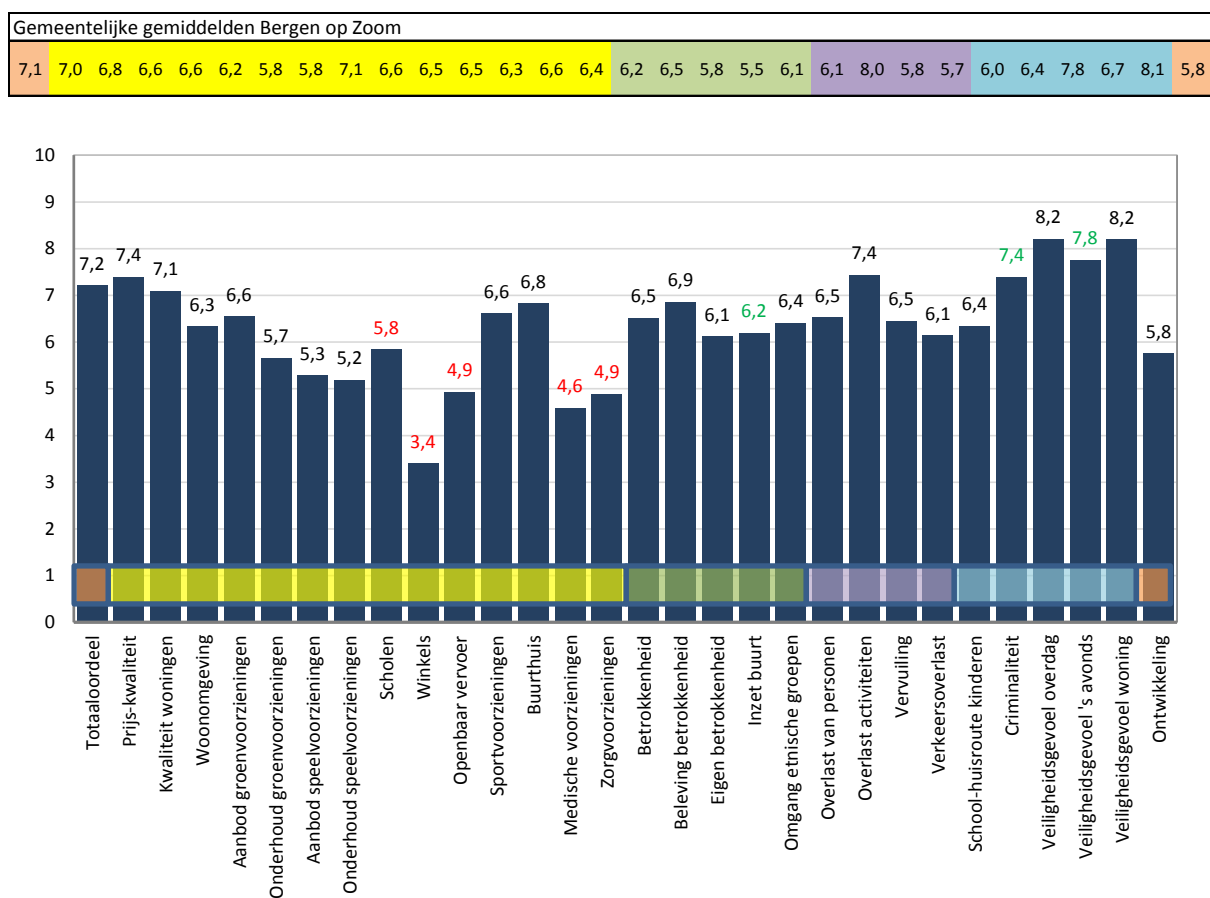
7.2.7 Halsteren



De bewoners van Halsteren geven gemiddeld een 7,6 als algemeen oordeel voor de wijk waarin ze wonen. Dit cijfer is hoger dan het gemiddelde voor de gemeente Bergen op Zoom. Halsteren scoort vooral op veiligheid en ongenoegens bovengemiddeld, en wel op de aspecten criminaliteit, veiligheidsgevoel (overdag en 's avonds), overlast van activiteiten en vervuiling.

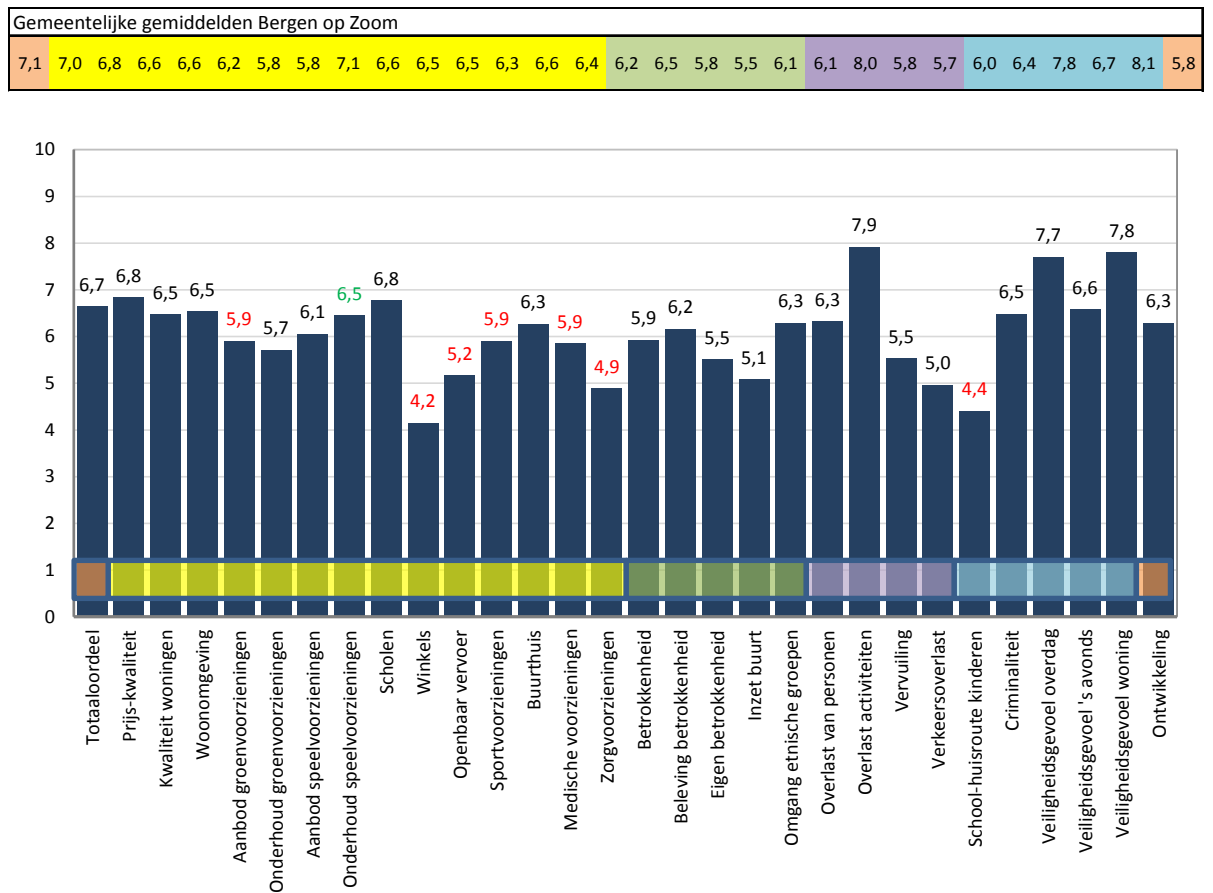
Wat betreft de fysieke woonomgeving geven de bewoners een bovengemiddeld cijfer voor de sportvoorzieningen en een beneden gemiddeld cijfer voor de buurthuizen. De buurthuizen vormen daarmee, net als het groenonderhoud, een aandachtspunt voor Halsteren. Wat betreft de sociale woonomgeving vormt de inzet van de bewoners voor hun wijk een aandachtspunt.

7.2.8 Lepelstraat



De bewoners van Lepelstraat geven bovengemiddelde cijfers voor de inzet voor de buurt, de criminaliteit en het veiligheidsgevoel 's avonds. Op de thema's sociale woonomgeving, ongenoegens en veiligheid zijn voor deze wijk geen aandachtspunten te benoemen. Wel komen enkele aandachtspunten naar voren met betrekking tot de fysieke woonomgeving. Het aanbod en de kwaliteit van scholen, winkels, openbaar vervoer, medische- en zorgvoorzieningen krijgen cijfers die lager zijn dan het gemiddelde voor de gemeente en vormen allen aandachtspunten voor deze wijk. Ook het groenonderhoud en het aanbod en onderhoud van speelvoorzieningen blijken aandachtspunten te zijn.

7.2.9 Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal

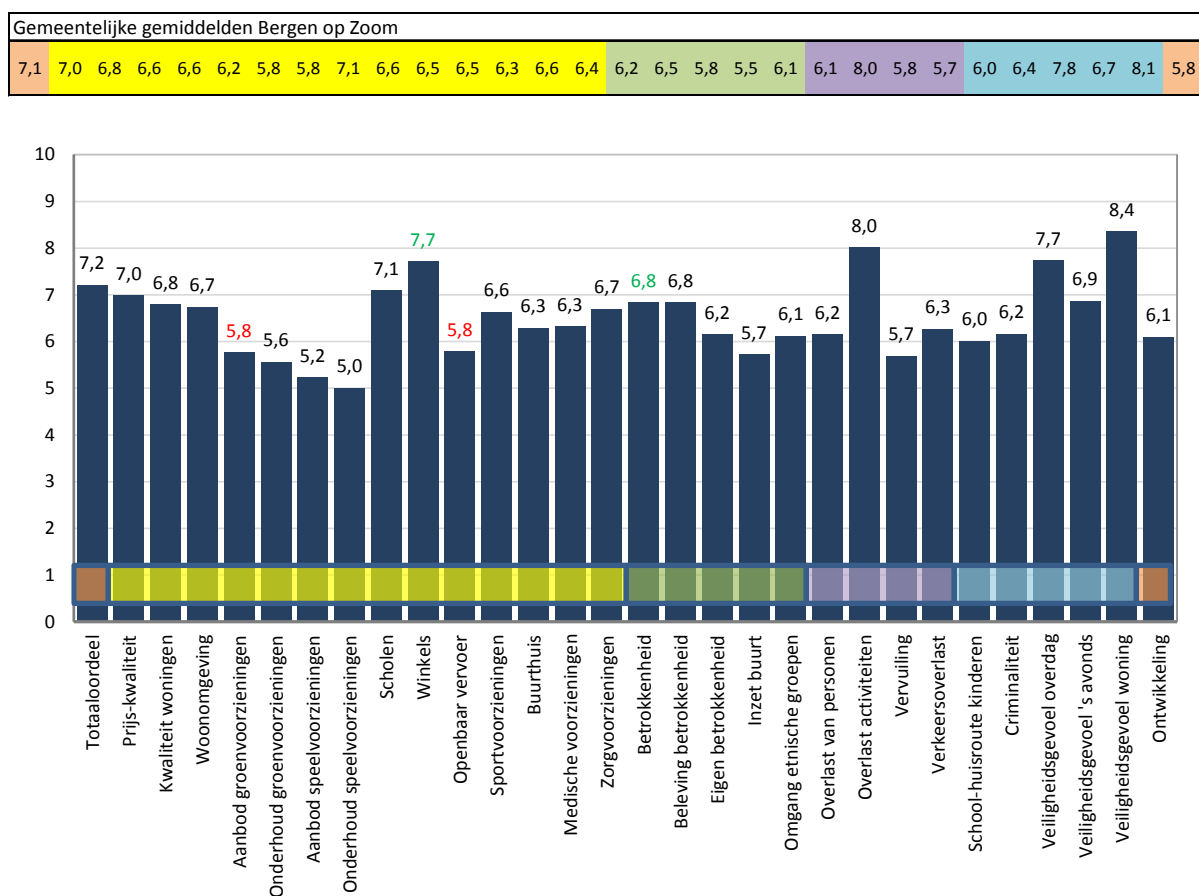


De wijk Nieuw Borgvliet/ Langeweg/ De Wal scoort op zeven aspecten lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Eén van die cijfers heeft betrekking op veiligheid, en wel op de school-huisroute voor kinderen. De overige cijfers hebben betrekking op de fysieke woonomgeving, namelijk op het aanbod van groen, winkels, openbaar vervoer, sportvoorzieningen, medisch- en zorgvoorzieningen. Dit zijn allen aandachtspunten voor deze wijk, evenals het onderhoud van de groenvoorzieningen.

Ook op sociaal gebied zijn drie aandachtspunten te noemen, dat zijn de betrokkenheid van wijkbewoners, de eigen betrokkenheid en de inzet voor de wijk. Wat betreft de ongenoegens behoeven vervuiling en verkeersoverlast extra aandacht.

Voor de ontwikkeling van de wijk geven de bewoners gemiddeld een 6,3, wat wijst op een lichte positieve ontwikkeling.

7.2.10 Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezzaten



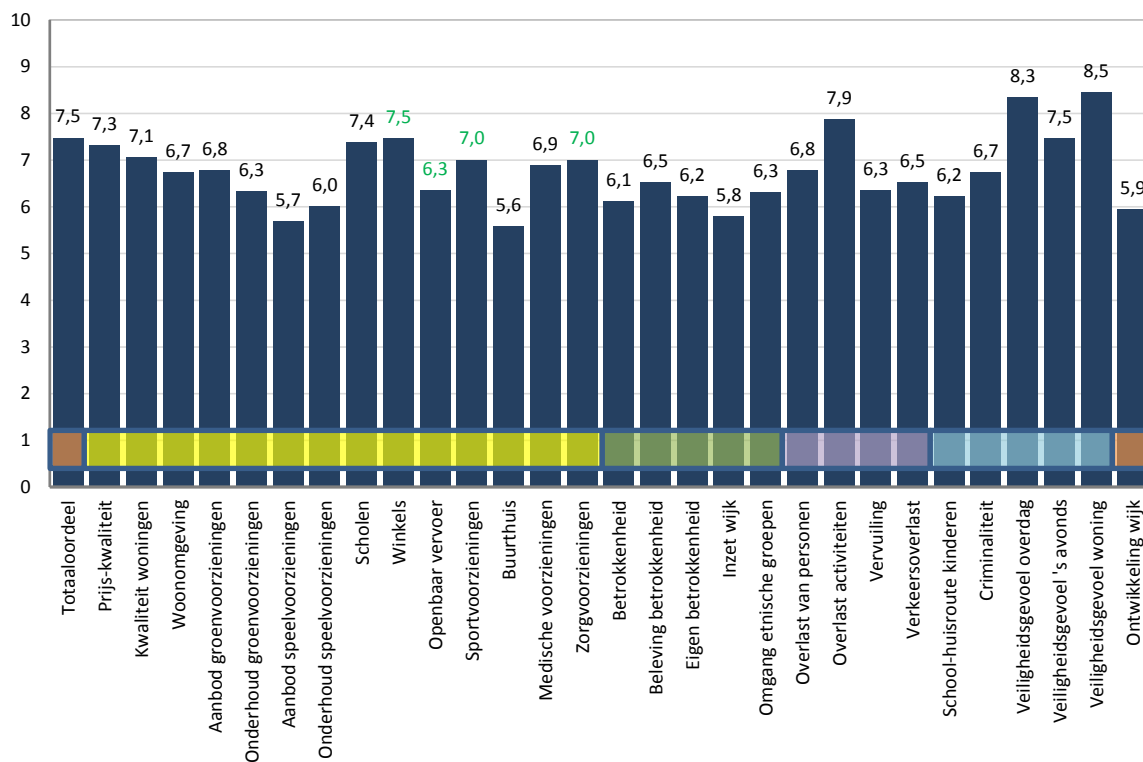
De bewoners van Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezzaten geven bovengemiddelde cijfers voor de winkelvoorzieningen en de betrokkenheid van de wijkbewoners. Op twee aspecten krijgt de wijk cijfers die lager zijn dan het gemeentelijk gemiddelde, namelijk voor het groenaanbod en het openbaar vervoer. Andere aandachtspunten met betrekking tot de fysieke woonomgeving zijn het onderhoud van de groenvoorzieningen en het aanbod en het onderhoud van speelvoorzieningen. Op sociaal gebied vormt de inzet voor de wijk een aandachtspunt en wat betreft de ongenoegens is de vervuiling een punt van aandacht.

Voor de ontwikkeling geven de bewoners van deze wijk gemiddeld een 6,1, waarmee aangegeven wordt dat zij een lichte positieve ontwikkeling hebben waargenomen in het afgelopen jaar.

7.3 Wijk- en kernprofielen gemeente Steenbergen

7.3.1 Steenbergen

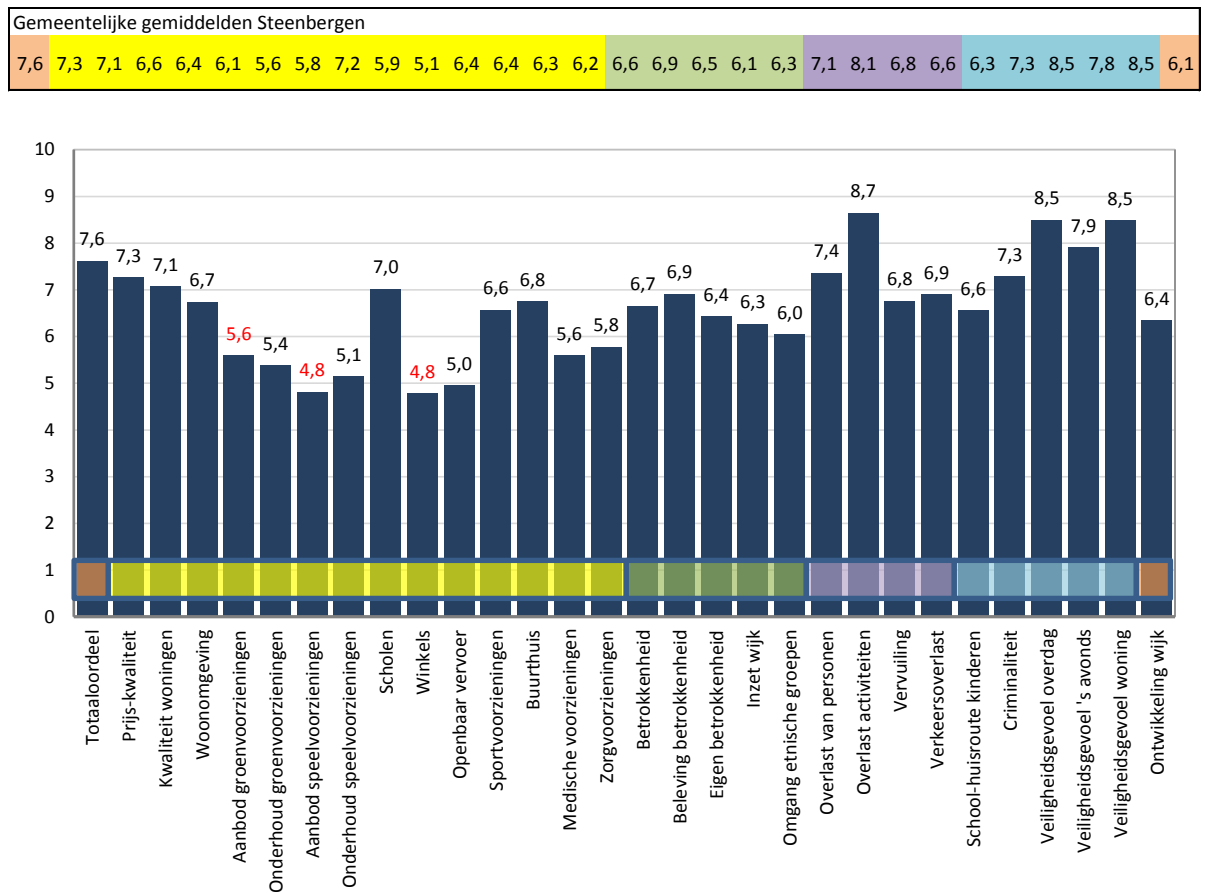
Gemeentelijke gemiddelden Steenbergen																													
7,6	7,3	7,1	6,6	6,4	6,1	5,6	5,8	7,2	5,9	5,1	6,4	6,4	6,3	6,2	6,6	6,9	6,5	6,1	6,3	7,1	8,1	6,8	6,6	6,3	7,3	8,5	7,8	8,5	6,1



De bewoners van Steenbergen geven voor vier aspecten van de fysieke woonomgeving cijfers die hoger zijn dan het gemeentelijk gemiddelde. Het gaat hier om de winkelvoorzieningen, het openbaar vervoer, de sportvoorzieningen en de zorgvoorzieningen.

Aandachtspunten met betrekking tot de fysieke woonomgeving zijn het aanbod van speelvoorzieningen en buurthuizen. Daarnaast is nog één aandachtspunt zichtbaar op sociaal gebied, namelijk de mate waarin de bewoners bereid zijn om zich in te zetten voor de wijk waarin zij wonen.

7.3.2 Welberg

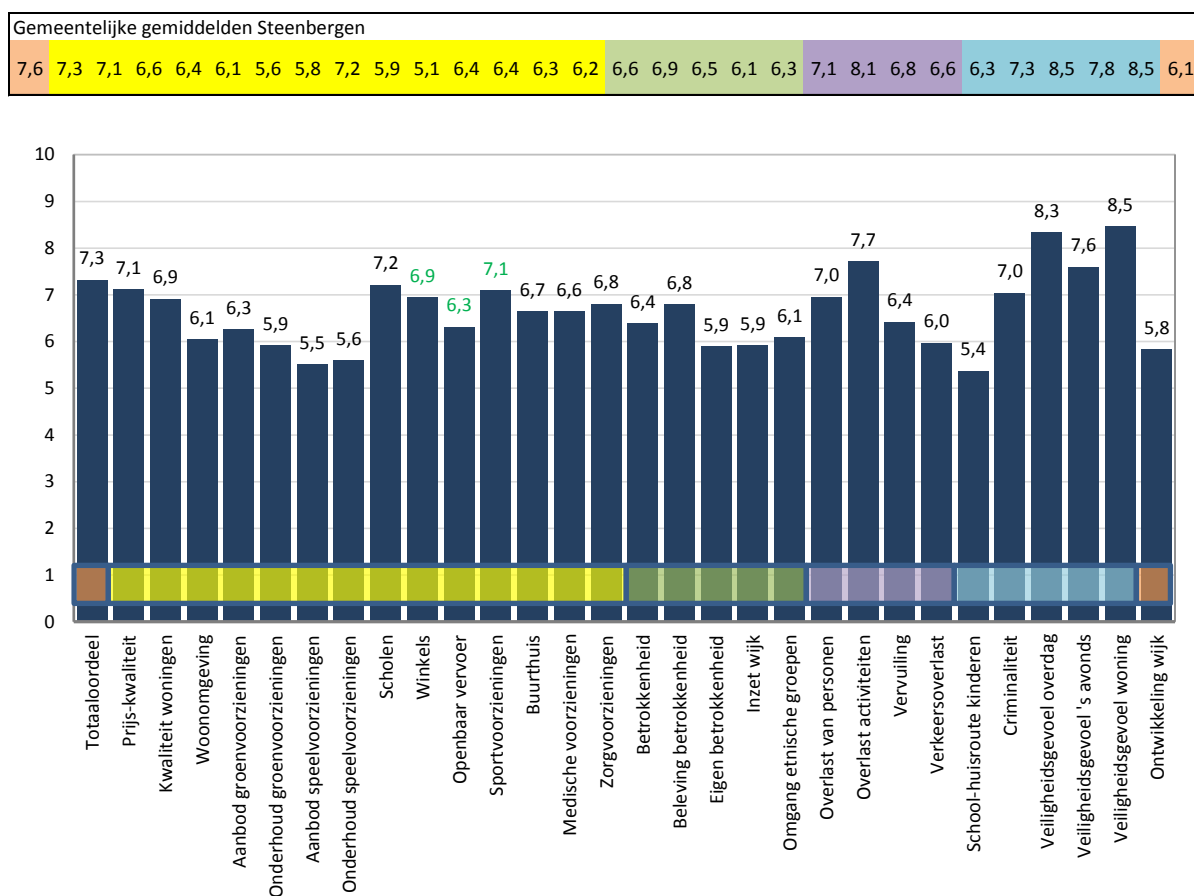


De bewoners van Welberg zijn gemiddeld tevreden over de sociale woonomgeving, ongenoe- gens en veiligheid. Op alle aspecten rond deze thema's zijn de cijfers ruim voldoende en zijn geen aandachtspunten te benoemen.

Wat betreft de fysieke woonomgeving komen wel een aantal aandachtspunten naar voren, na- melijk het onderhoud van groen- en speelvoorzieningen, openbaar vervoer, medische- en zorg- voorzieningen, het aanbod van groen- en speelvoorzieningen en de winkelvoorzieningen. De cijfers voor de drie laatstgenoemde aspecten zijn tevens lager dan het gemeentelijk gemiddel- de.

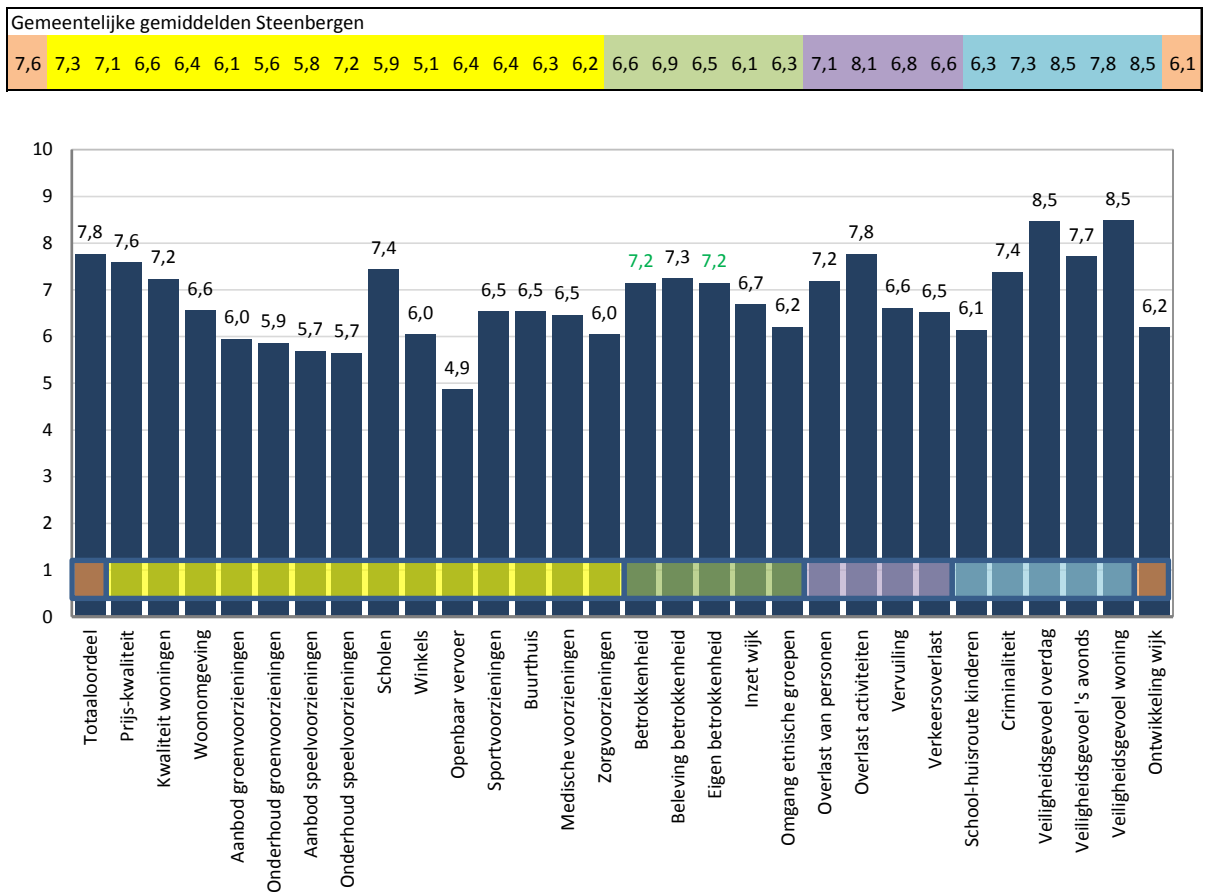
Voor de ontwikkeling van de wijk geven de bewoners van Welberg gemiddeld een 6,4, wat be- tekent dat zij een positieve ontwikkeling hebben waargenomen in het afgelopen jaar.

7.3.3 Dinteloord



De kern Dinteloord scoort op alle aspecten vergelijkbaar of hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. Bovengemiddelde cijfers worden gegeven voor het aanbod en de kwaliteit van winkels, openbaar vervoer en sportvoorzieningen. Aandachtpunten met betrekking tot de fysieke woonomgeving zijn het onderhoud van groenvoorzieningen en het aanbod en het onderhoud van speelvoorzieningen. Op sociaal vlak zijn de eigen betrokkenheid en de inzet voor de wijk punten van aandacht. Als het gaat om veiligheid is de school-huisroute het enige punt dat op basis van deze cijfers als aandachtspunt beschouwd wordt.

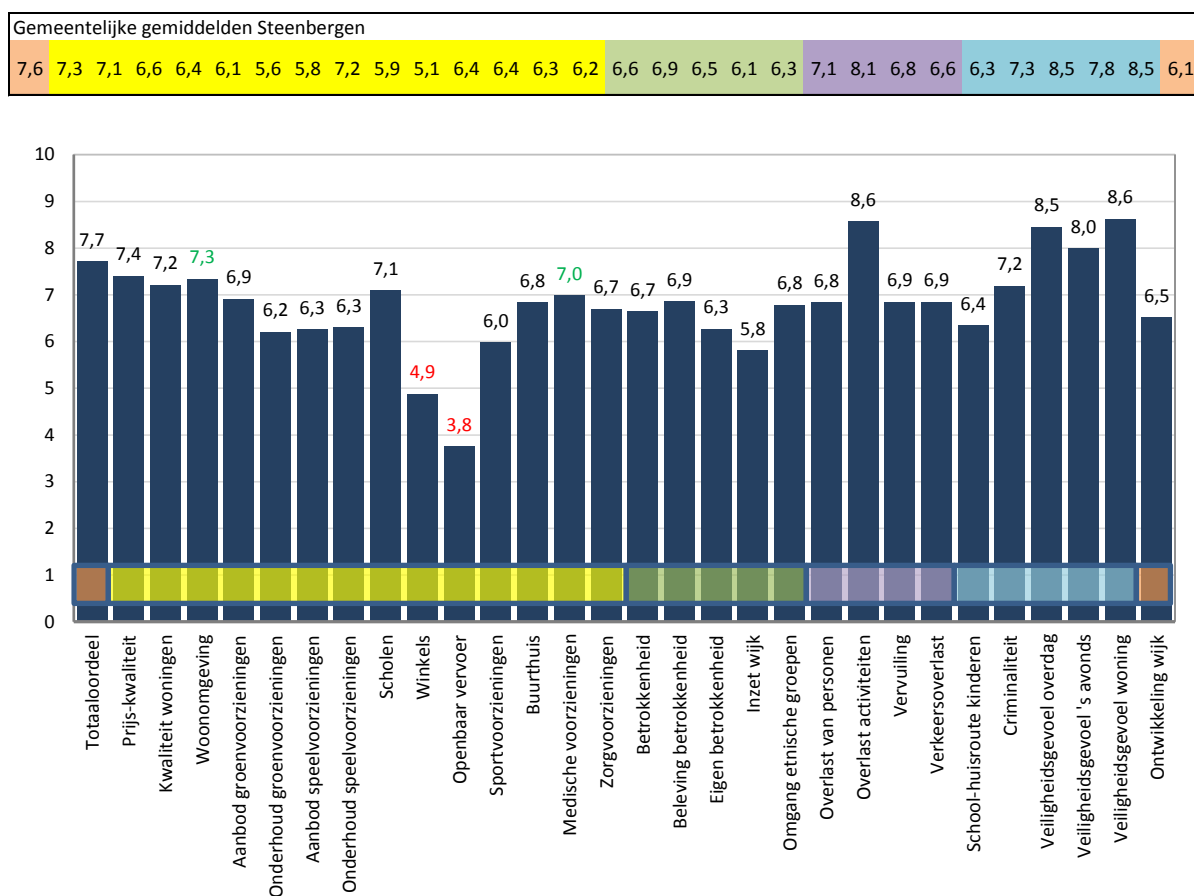
7.3.4 Kruisland



Hoewel geen van de cijfers voor de aspecten van de fysieke woonomgeving significant afwijkt van het gemeentelijk gemiddelde, zijn wel enkele aandachtspunten aan te wijzen op dit thema. Cijfers lager dan een 6 worden gegeven voor het groenonderhoud, het aanbod en het onderhoud van speelvoorzieningen en het openbaar vervoer. Op de thema's veiligheid, ongenoegens en de sociale woonomgeving zijn geen aandachtspunten te benoemen. Wat betreft het laatste thema zijn er twee aspecten waarop Kruisland hoger scoort dan het gemeentelijk gemiddelde, namelijk op betrokkenheid, zowel de eigen betrokkenheid als de betrokkenheid van de wijkbewoners.

Het cijfer voor de ontwikkeling is een 6,2, waarmee een lichte positieve verbetering in de wijk geconstateerd wordt.

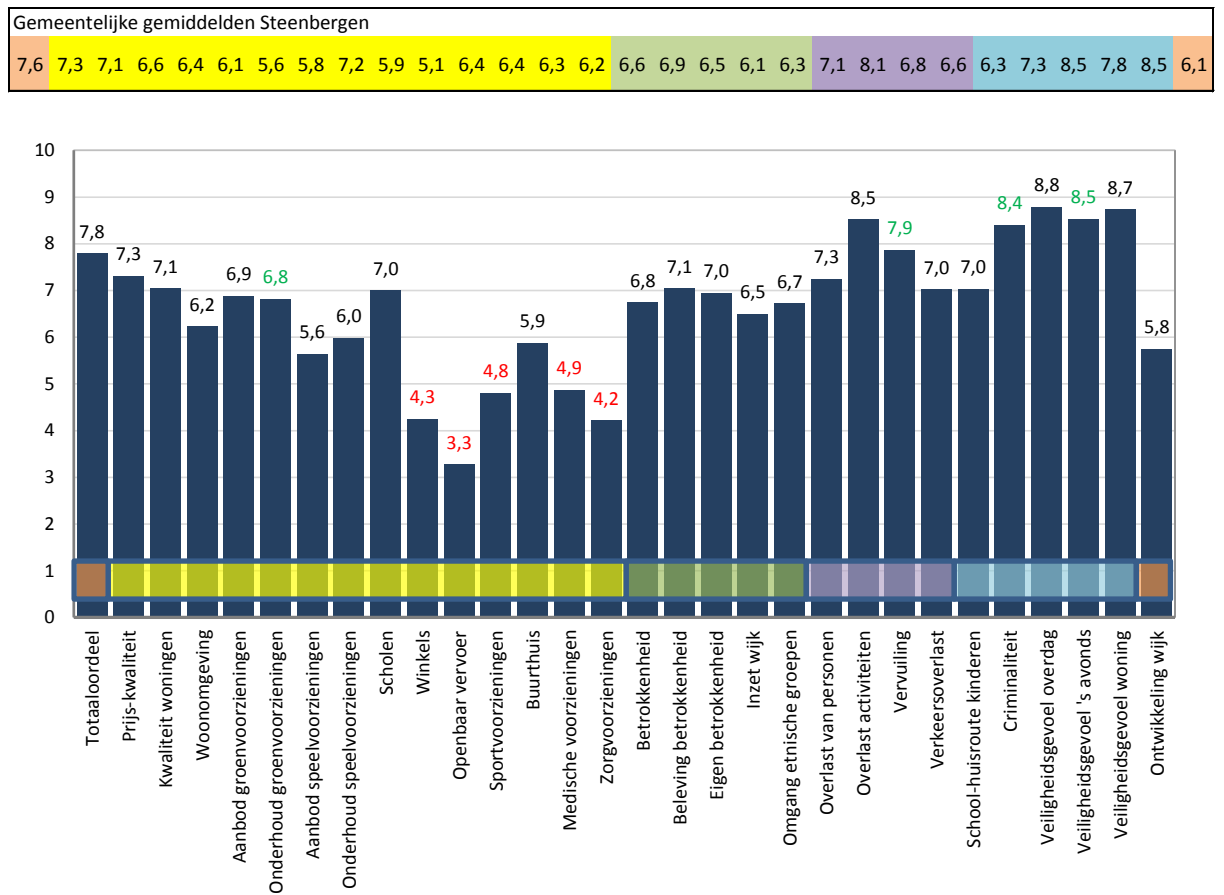
7.3.5 Nieuw-Vossemeer



De bewoners van Nieuw-Vossemeer geven bovengemiddelde cijfers voor de woonomgeving en de medische voorzieningen. Benden gemiddelde cijfers worden gegeven voor het aanbod en de kwaliteit van winkels en openbaar vervoer. Dit zijn tevens de enige twee aandachtspunten met betrekking tot de fysieke woonomgeving. Wat betreft de ongenoegens en veiligheid zijn geen aandachtspunten te benoemen. Op sociaal gebied is alleen de inzet voor de wijk een punt van aandacht.

Van alle wijken/kernen krijgt Nieuw-Vossemeer het hoogste cijfer voor de ontwikkeling. Met een 6,5 kan geconstateerd worden dat de bewoners van deze kern in het afgelopen jaar de eigen wijk in positieve zin hebben zien veranderen.

7.3.6 De Heen

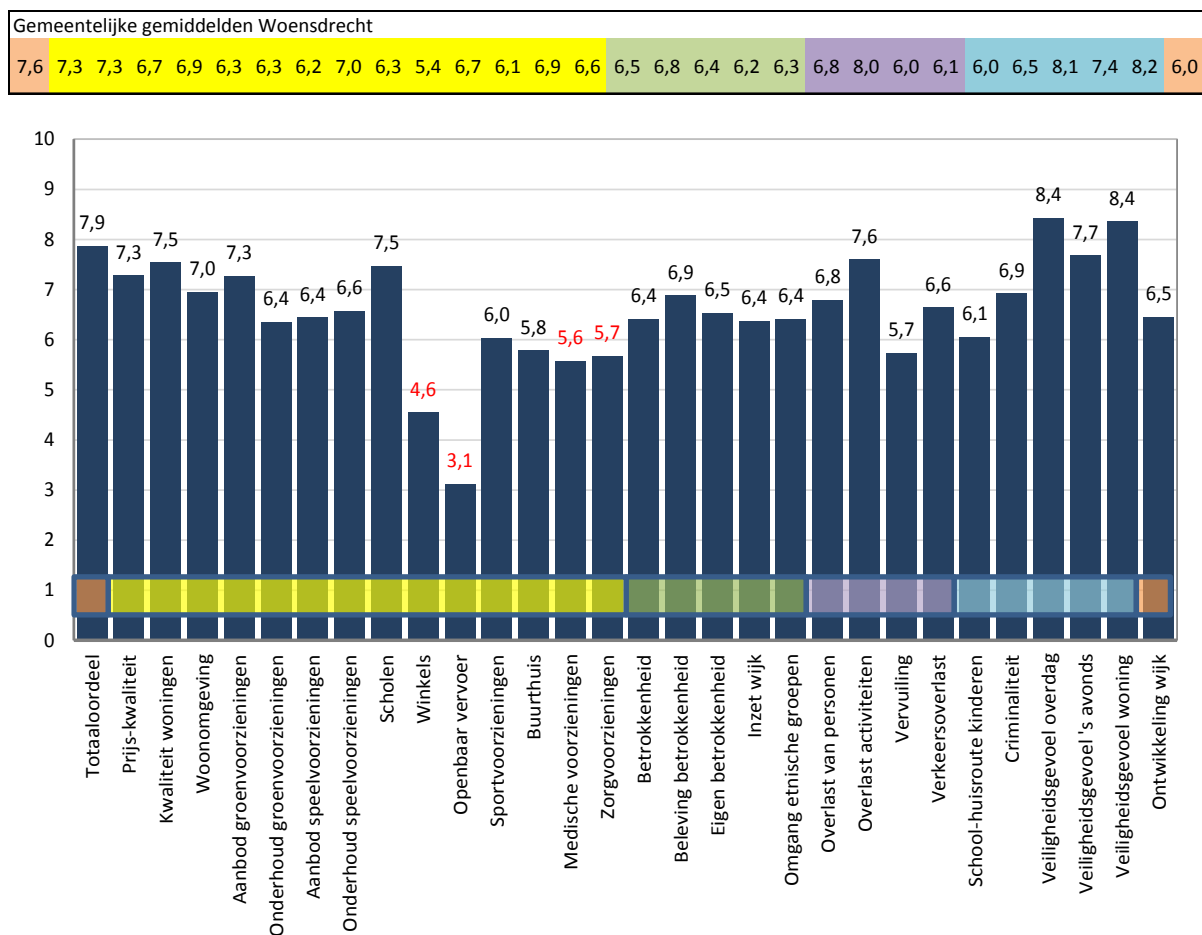


Ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde voelen de bewoners van De Heen zich erg veilig en hebben zij weinig last van ongenoegens. De cijfers voor criminaliteit, het veiligheidsgevoel 's avonds en vervuiling zijn hoger dan het gemeentelijk gemiddelde. Hiermee is De Heen de enige kern die op enkele aspecten van veiligheid en ongenoegens hoger scoort dan de gemeente Steenbergen als geheel. Op sociaal gebied scoort De Heen op alle aspecten vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde en komen geen aandachtspunten naar voren.

Dat is wel het geval als het gaat om de fysieke woonomgeving. De Heen scoort beneden gemiddeld op de winkelvoorzieningen, het openbaar vervoer, sportvoorzieningen, medische- en zorgvoorzieningen. Deze aspecten vormen samen met buurthuizen en het aanbod van speelvoorzieningen de aandachtspunten voor De Heen. Wat betreft het onderhoud van de groenvoorzieningen is De Heen echter de enige kern die bovengemiddeld scoort.

7.4 Wijk- en kernprofielen gemeente Woensdrecht

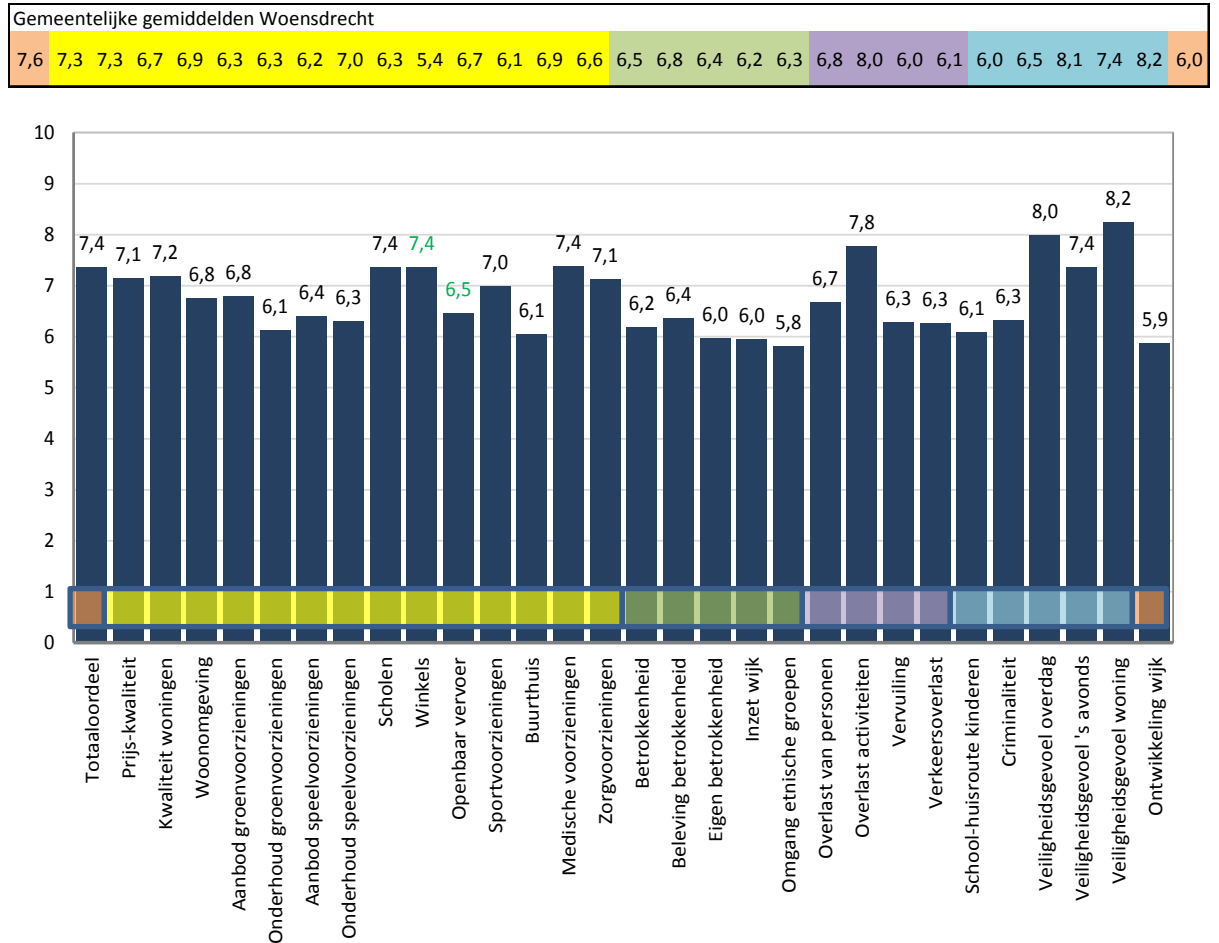
7.4.1 Woensdrecht



De bewoners van Woensdrecht beoordelen vier aspecten van de fysieke woonomgeving met een cijfer dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde. Dat geldt voor de winkels, het openbaar vervoer, de medische- en de zorgvoorzieningen. Deze aspecten vormen samen met de buurthuizen de aandachtspunten met betrekking tot de fysieke woonomgeving. Daarnaast komt nog één aandachtspunt naar voren op het gebied van de sociale woonomgeving, dat betreft de inzet van de bewoners voor de eigen wijk. Wat betreft het thema veiligheid krijgt Woensdrecht voor aspecten cijfers die hoger zijn dan een 6. Van de ongenoegens krijgt alleen de vervuiling een cijfer beneden de 6, wat daarmee een punt van aandacht vormt.

Van alle kernen in de gemeente krijgt Woensdrecht het hoogste cijfer voor de ontwikkeling. Met een 6,5 kan gezegd worden dat de bewoners van deze kern in het afgelopen jaar een positieve ontwikkeling hebben waargenomen.

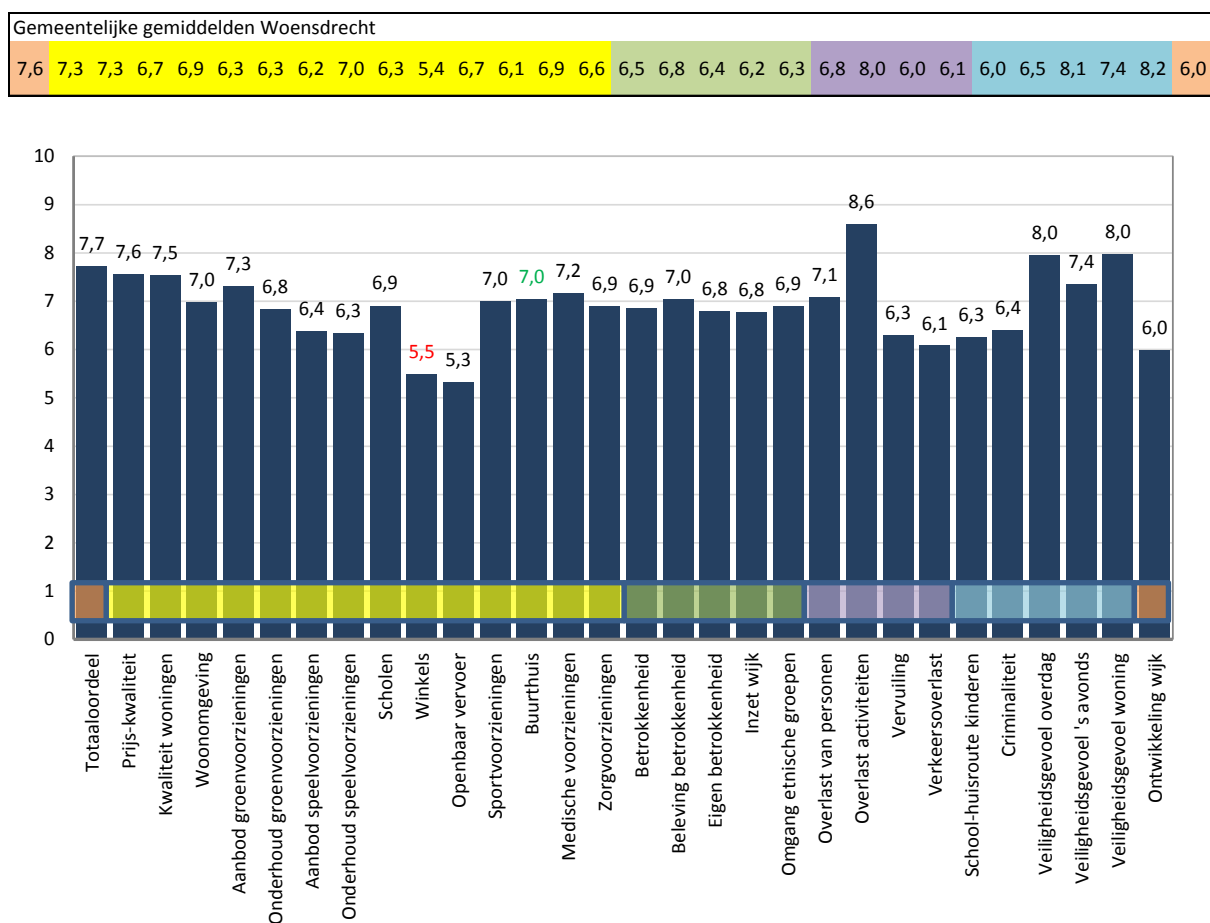
7.4.2 Hoogerheide



Hoogerheide krijgt voor alle leefbaarheidsaspecten (op alle thema's) cijfers die minstens vergelijkbaar zijn met het gemeentelijk gemiddelde. Op twee aspecten scoort de kern hoger dan het gemeentelijk gemiddelde, namelijk als het gaat om het aanbod en de kwaliteit van winkels en openbaar vervoer.

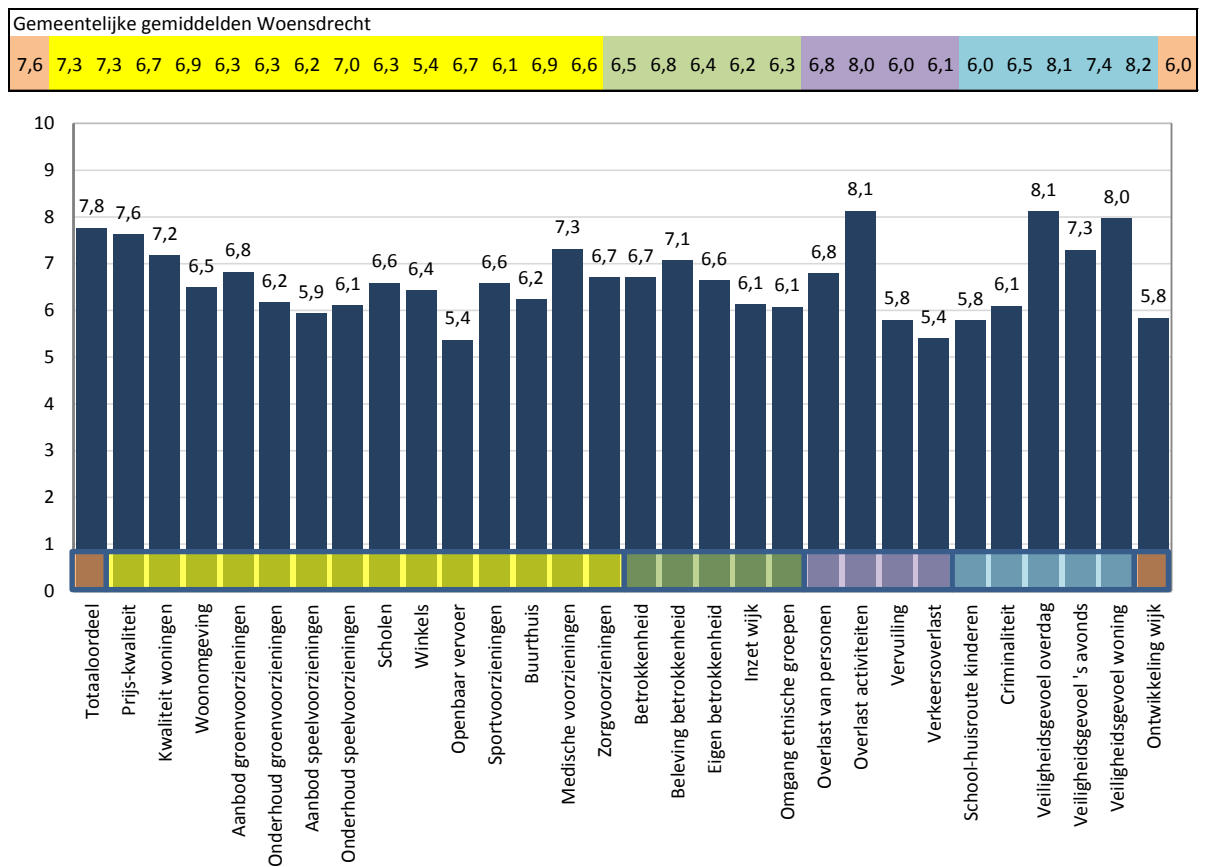
Het enige aandachtspunt dat uit deze cijfers naar voren komt is de omgang tussen bewoners met verschillende etnische achtergronden.

7.4.3 Huijbergen



Wat betreft de thema's sociale woonomgeving, ongenoegens en veiligheid liggen de cijfers voor alle aspecten minimaal op een 6, waarmee op deze thema's geen aandachtspunten zijn aan te wijzen. Met betrekking tot de fysieke woonomgeving is dat wel het geval. Naast het aanbod en de kwaliteit van winkels, die beneden gemiddeld gewaardeerd worden, is ook het openbaar vervoer een aandachtspunt voor Huijbergen.

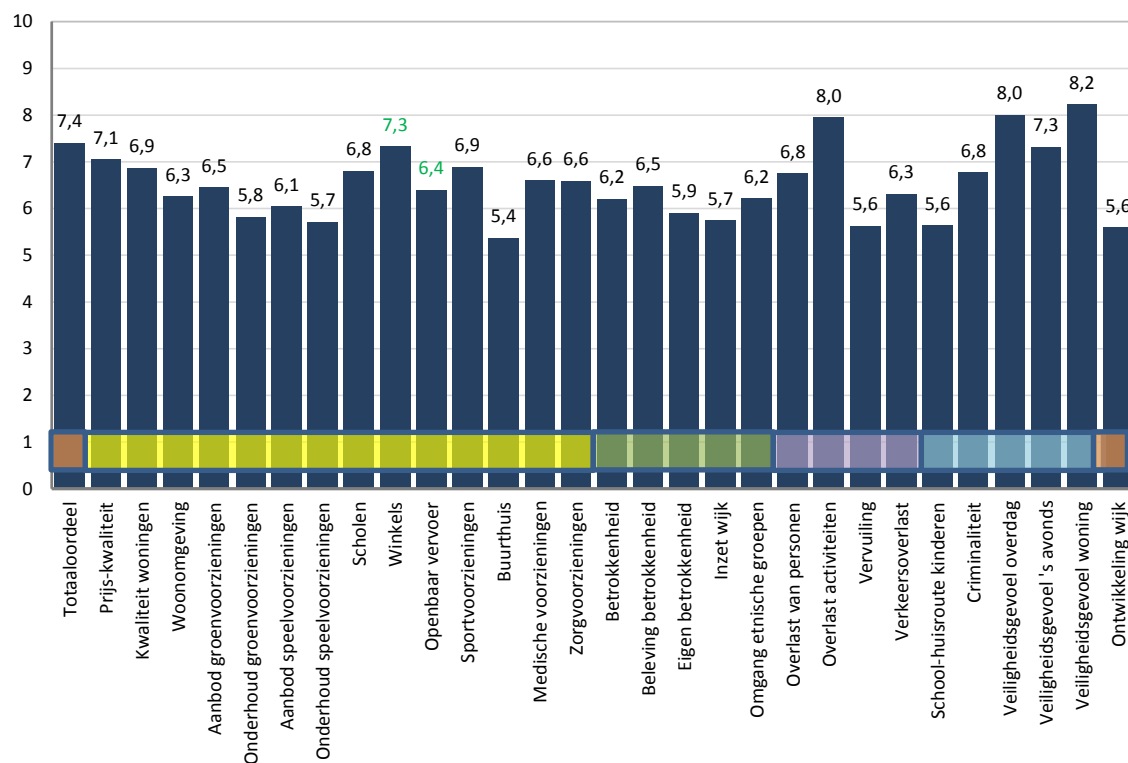
7.4.4 Ossendrecht



De cijfers die de bewoners van Ossendrecht geven voor de leefbaarheidsaspecten liggen allen op of rond het gemeentelijk gemiddelde. Wel zijn op alle thema's behalve de sociale woonomgeving één of enkele aandachtspunten te benoemen. Wat betreft de fysieke woonomgeving zijn dat het aanbod van speelvoorzieningen en het openbaar vervoer. Vervuiling en verkeersoverlast vormen de aandachtspunten als het gaat om ongenoegens en qua veiligheid is de school-huisroute voor kinderen een punt van aandacht.

7.4.5 Putte

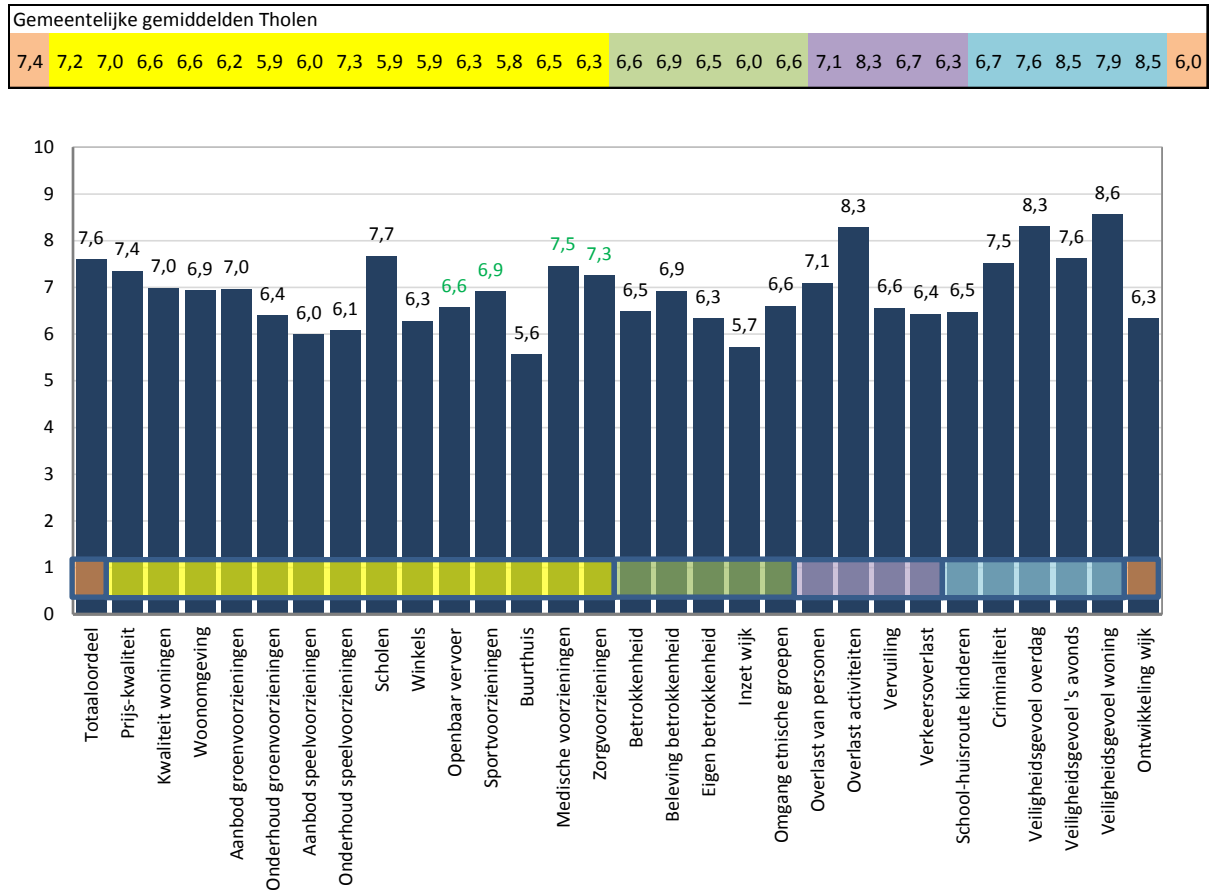
Gemeentelijke gemiddelden Woensdrecht																													
7,6	7,3	7,3	6,7	6,9	6,3	6,3	6,2	7,0	6,3	5,4	6,7	6,1	6,9	6,6	6,5	6,8	6,4	6,2	6,3	6,8	8,0	6,0	6,1	6,0	6,5	8,1	7,4	8,2	6,0



De bewoners van Putte geven bovengemiddelde cijfers voor de winkelveorzieningen en het opbaar vervoer. Er zijn geen aspecten waarop deze kern lager scoort dan de gemeente als geheel. Wel zijn enkele aandachtspunten te benoemen. Met betrekking tot de fysieke woonomgeving zijn dat het onderhoud van groen- en speelvoorzieningen en buurthuizen. Op sociaal gebied worden de eigen betrokkenheid en inzet voor de buurt beoordeeld met cijfers lager dan een 6. Vervuiling vormt een punt van aandacht als het om ongenoegens gaat en van de veiligheidsaspecten scoort de school-huisroute lager dan een 6.

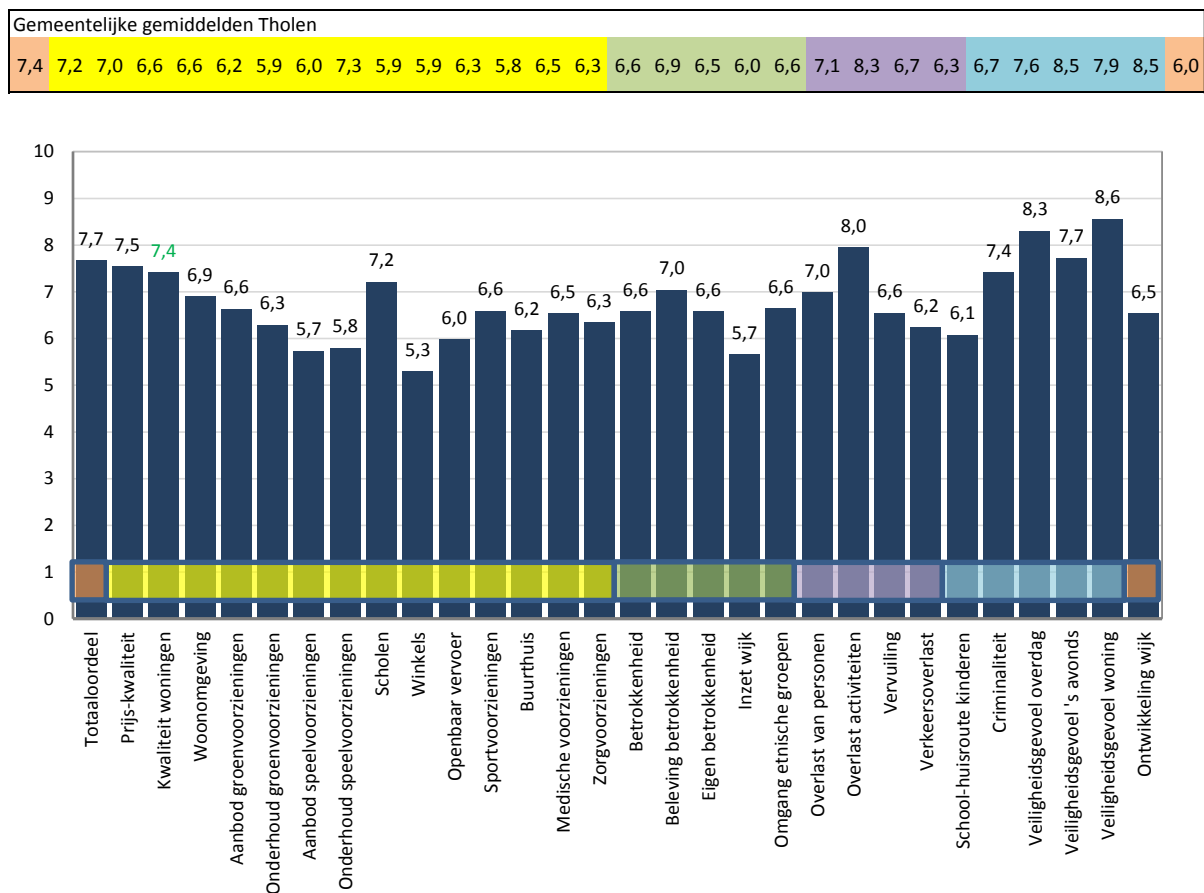
7.5 Wijk- en kernprofielen gemeente Tholen

7.5.1 Tholen



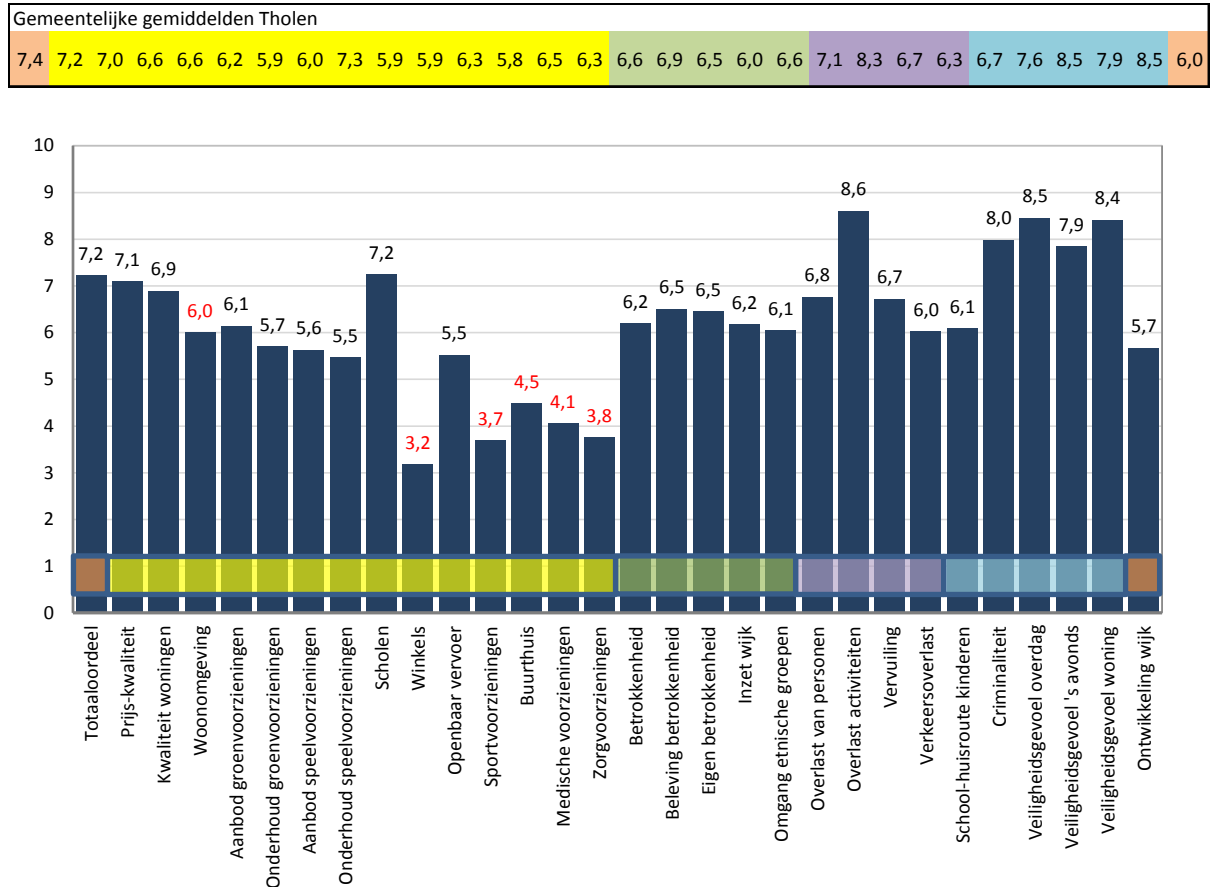
De bewoners van Tholen geven op alle aspecten (voor alle thema's) cijfers die ongeveer gelijk zijn aan het gemeentelijk gemiddelde. Voor vier aspecten van de fysieke woonomgeving zijn de cijfers hoger dan dat. Dat geldt voor het openbaar vervoer, de sportvoorzieningen, de medische- en de zorgvoorzieningen. Het aspect buurthuizen is wat dit thema betreft het enige aandachtspunt. Met betrekking tot de overige thema's sociale woonomgeving, ongenoegens en veiligheid is alleen het cijfer voor de inzet voor de wijk lager dan een 6 en daarmee een aandachtspunt voor Tholen.

7.5.2 Poortvliet



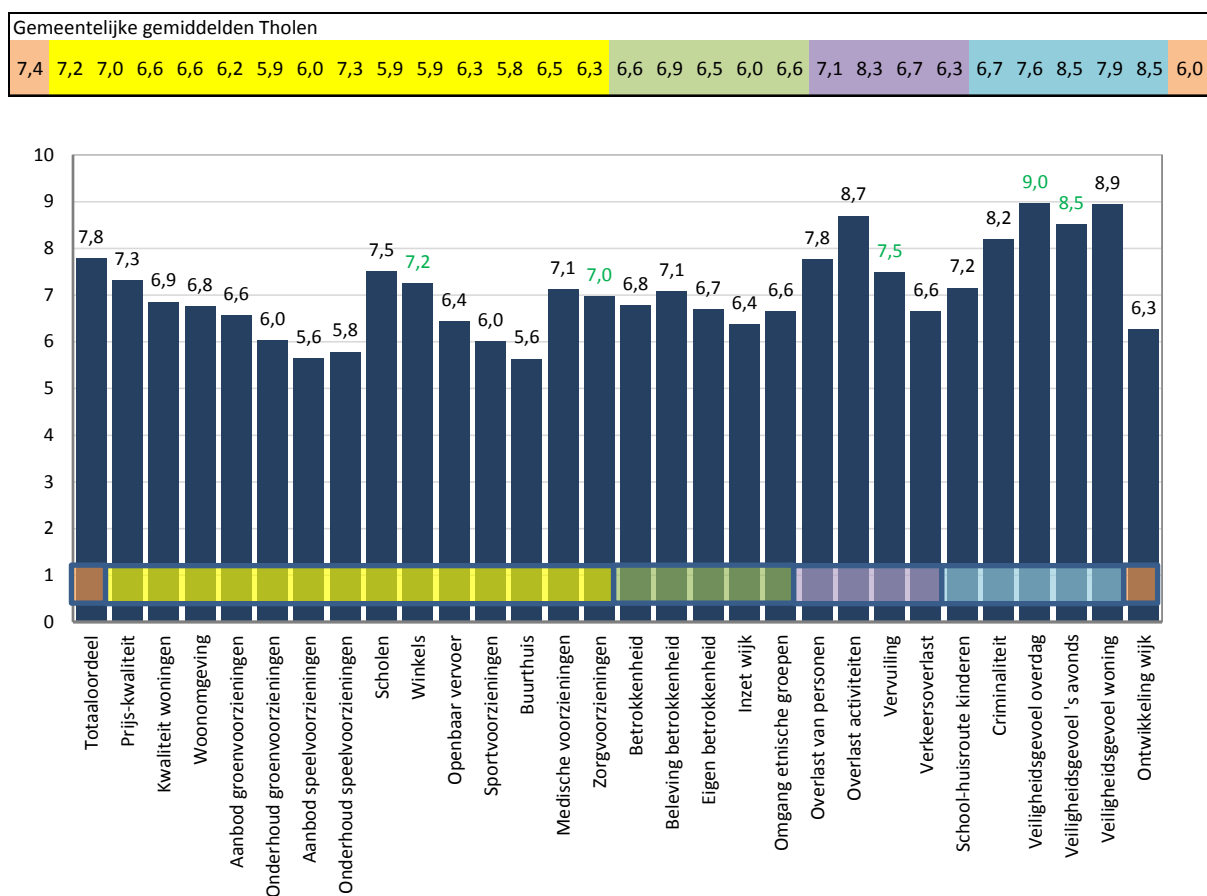
Poortvliet wordt door haar bewoners op alle leefbaarheidsaspecten gemiddeld beoordeeld. Over de kwaliteit van de woningen zijn de bewoners van deze kern bovengemiddeld tevreden, daarvoor wordt een cijfer gegeven dat hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde. Met betrekking tot de fysieke woonomgeving zijn voor Poortvliet drie aandachtspunten te noemen, namelijk het aanbod en het onderhoud van speelvoorzieningen en de winkelvoorzieningen. Daarnaast is op sociaal gebied ook de inzet van de bewoners voor de eigen wijk een aandachtspunt. Wat betreft de ongenoegens en veiligheid zijn geen aandachtspunten te benoemen.

7.5.3 Scherpenisse



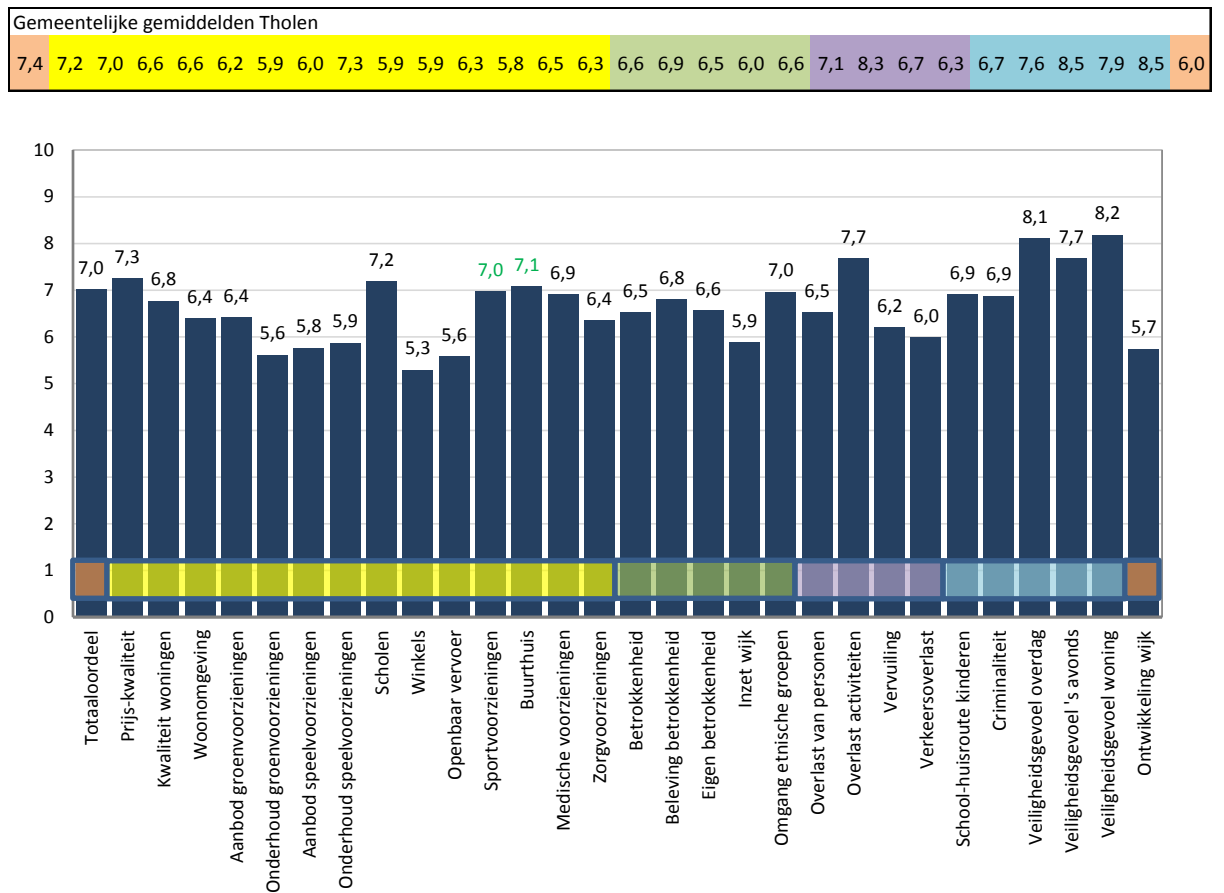
Scherpenisse scoort op de thema's sociale woonomgeving, ongenoegens en veiligheid op alle aspecten vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde, althans niet significant hoger of lager dan dat. Met betrekking tot de fysieke woonomgeving zijn wel een aantal cijfers lager dan het gemiddelde voor de gemeente. Dat is het geval voor de woonomgeving, winkels, sportvoorzieningen, buurthuizen, medische- en zorgvoorzieningen. Behalve de woonomgeving zijn dit tevens aandachtspunten voor deze kern. Hetzelfde geldt voor het groenonderhoud, het aanbod en onderhoud van speelvoorzieningen en het openbaar vervoer.

7.5.4 Stavenisse



De bewoners van Stavenisse zijn bovengemiddeld tevreden over het winkelaanbod en de zorgvoorzieningen. Punten waar de bewoners minder tevreden over zijn en die tevens als aandachtspunt beschouwd worden zijn: het aanbod en onderhoud van speelvoorzieningen en buurthuizen. Op het thema sociale woonomgeving wijkt geen van de cijfers op de aspecten af van het gemeentelijk gemiddelde en zijn geen aandachtspunten te benoemen. Ook komen op basis van de cijfers geen aandachtspunten naar voren die betrekking hebben op ongenoegens en veiligheid. Op drie aspecten zijn de cijfers hoger dan het gemeentelijk gemiddelde, namelijk voor de vervuiling, het veiligheidsgevoel overdag en het veiligheidsgevoel 's avonds.

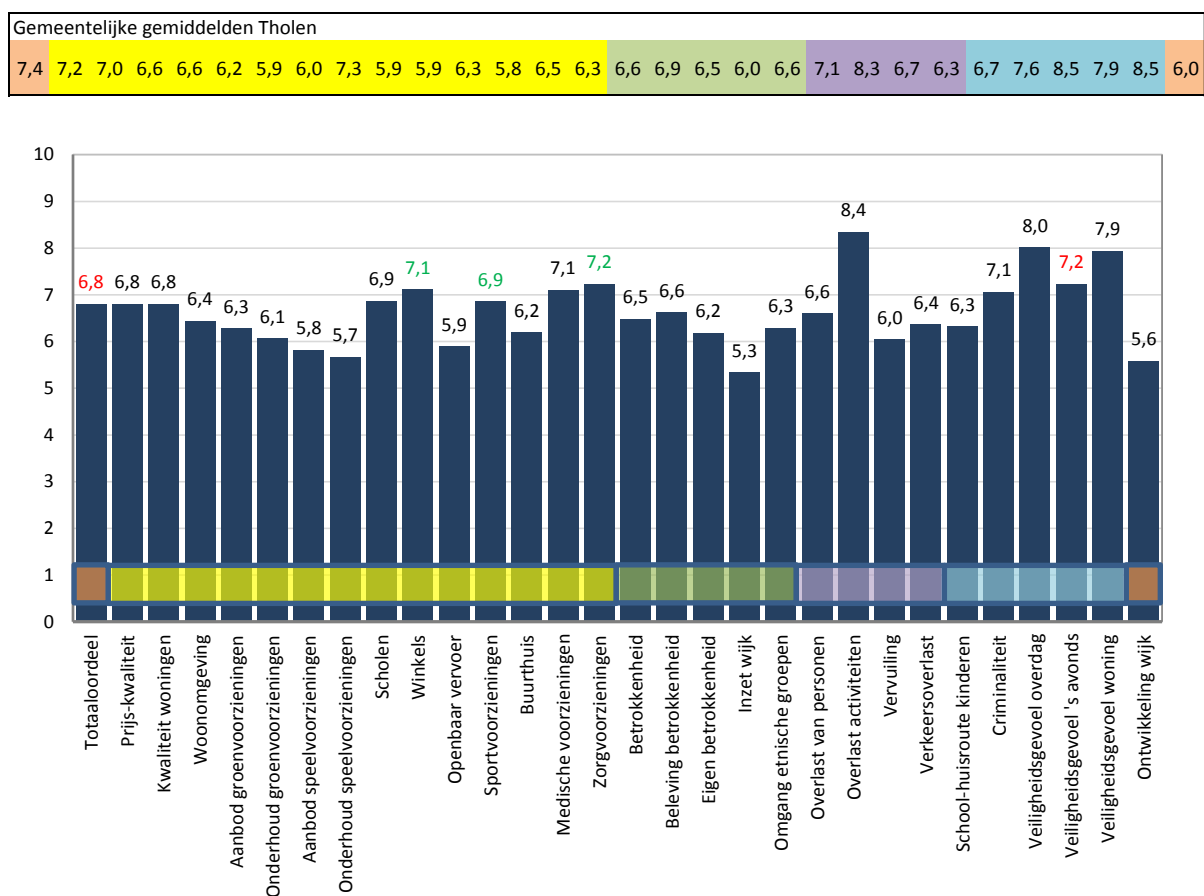
7.5.5 Oud-Vossemeer



Oud-Vossemeer krijgt van haar bewoners op twee aspecten een cijfer dat hoger is dan het gemiddelde voor de gemeente Tholen. Het betreft twee aspecten van de fysieke woonomgeving, namelijk de sportvoorzieningen en de buurthuizen. Daarnaast zijn op dit thema wel vijf aandachtspunten aan te wijzen, dat zijn: het groenonderhoud, het aanbod en onderhoud van speelvoorzieningen, de winkelvoorzieningen en het openbaar vervoer.

Op sociaal gebied is de inzet van de bewoners voor de wijk een punt van aandacht. Voor de thema's ongenoegens en veiligheid zijn geen aandachtspunten te noemen op basis van deze uitkomsten.

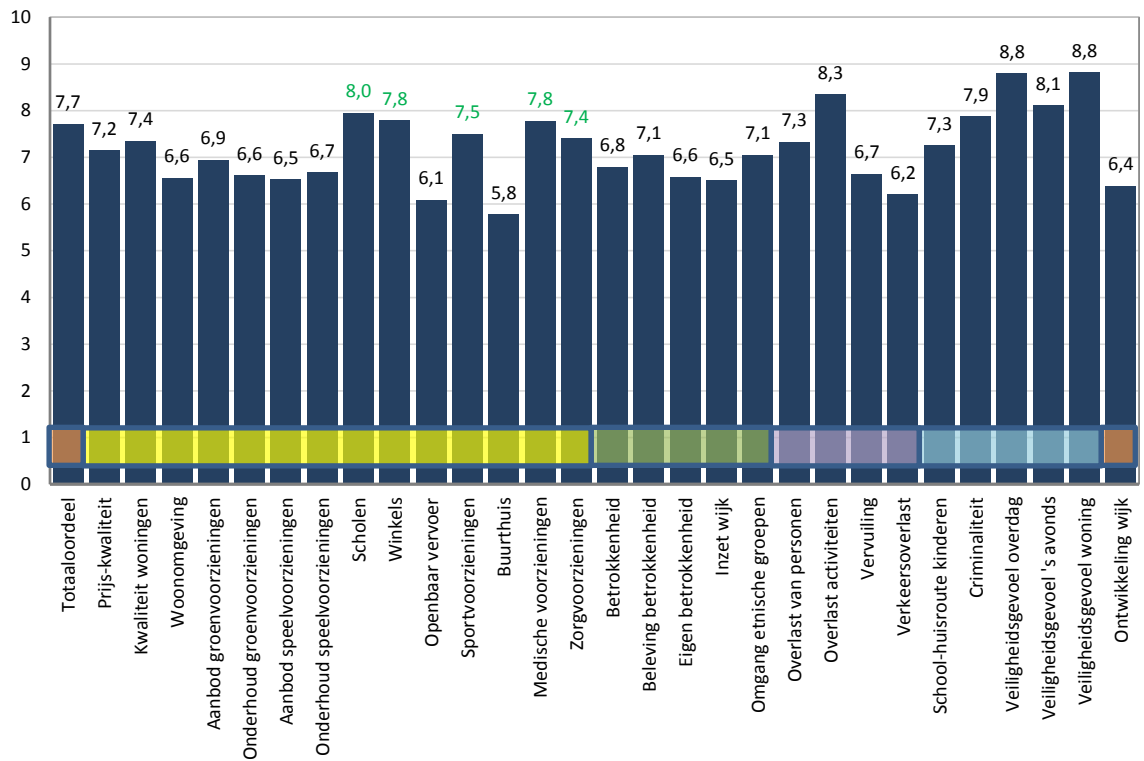
7.5.6 Sint Maartensdijk



De bewoners van Sint Maartensdijk geven voor drie aspecten van de fysieke woonomgeving een cijfer dat hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde, namelijk voor de winkels, sportvoorzieningen en zorgvoorzieningen. Met cijfers lager dan een 6 vormen het aanbod en onderhoud van speelvoorzieningen en het openbaar vervoer aandachtspunten voor de fysieke woonomgeving in Sint Maartensdijk. Een ander aandachtspunt heeft betrekking op de sociale woonomgeving en betreft de inzet voor de eigen wijk. Het veiligheidsgevoel in de avond wordt beoordeeld met een cijfer dat lager is dan het gemeentelijk gemiddelde, maar wordt met een 7,0 niet als aandachtspunt beschouwd.

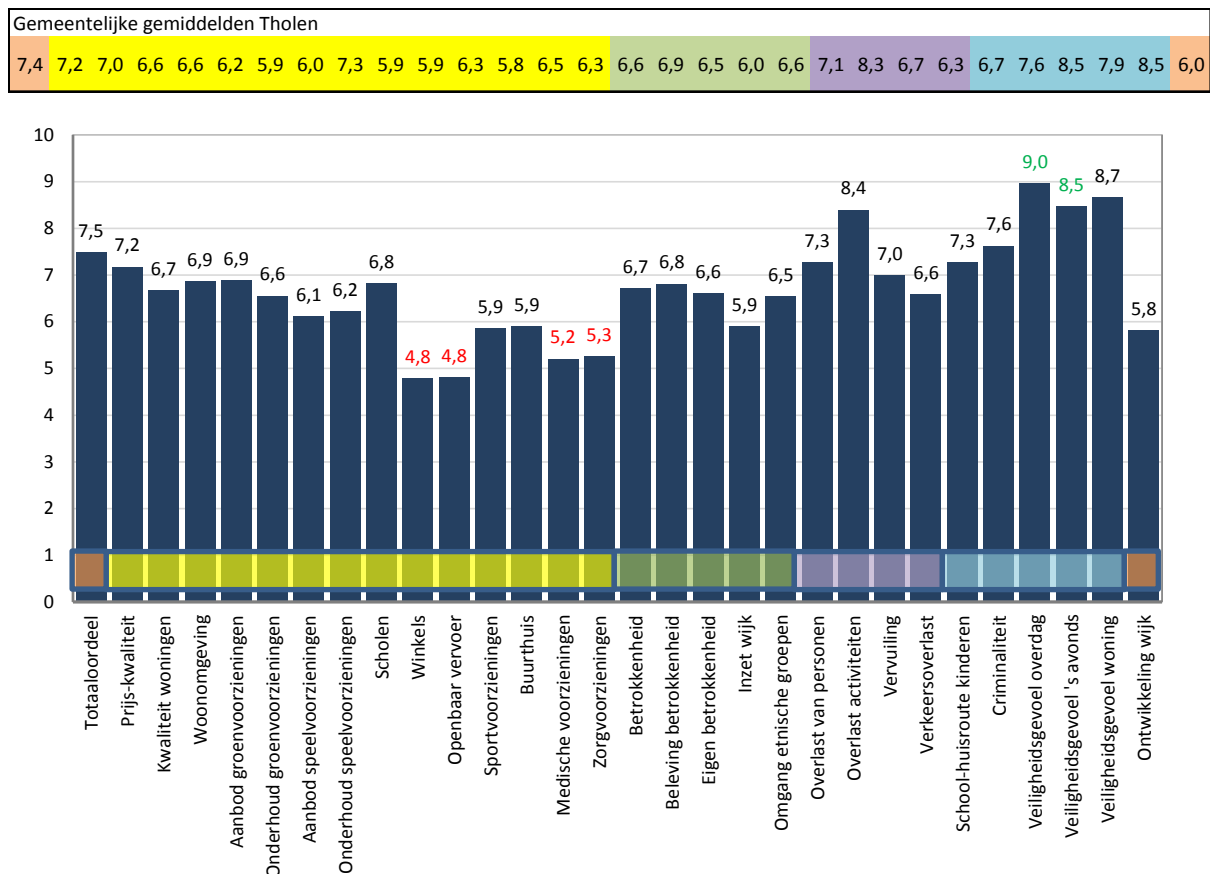
7.5.7 Sint Annaland

Gemeentelijke gemiddelden Tholen																													
7,4	7,2	7,0	6,6	6,6	6,2	5,9	6,0	7,3	5,9	5,9	6,3	5,8	6,5	6,3	6,6	6,9	6,5	6,0	6,6	7,1	8,3	6,7	6,3	6,7	7,6	8,5	7,9	8,5	6,0



Sint Annaland wordt door haar bewoners op alle thema's en aspecten (boven) gemiddeld gewaardeerd. De bovengemiddelde cijfers hebben allemaal betrekking op de algemene voorzieningen, namelijk op het aanbod en de kwaliteit van scholen, winkels, sportvoorzieningen, medische- en zorgvoorzieningen. Het enige cijfer dat lager is dan een 6, wordt gegeven voor de buurthuizen, wat daarmee het enige aandachtspunt voor deze kern is.

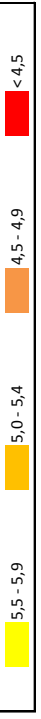
7.5.8 Sint Philipsland



Sint Philipsland scoort op twee aspecten hoger dan het gemiddelde voor de gemeente Tholen. Het gaat hier om het veiligheidsgevoel van de bewoners, zowel overdag als 's avonds. Op een aantal algemene voorzieningen scoort de kern beneden gemiddeld, namelijk op het winkelaanbod, het openbaar vervoer, de medische- en de zorgvoorzieningen. Daarnaast zijn ook de sportvoorzieningen en buurthuizen als aandachtspunt te beschouwen. Op sociaal gebied is de inzet van de bewoners een punt van aandacht.

7.6 Overzicht aandachtspunten

Wijk/kern	Totaaloordeel	Prijs-kwaliteit	Kwaliteit woningen	Woonomgeving	Aanbod groenvoorzieningen	Onderhoud groenvoorzieningen	Aanbod speelvoorzieningen	Onderhoud speelvoorzieningen	Scholen	Winkels	Openbaar vervoer	Sportvoorzieningen	Buurthuis	Medische voorzieningen	Zorgvoorzieningen	Betrokkenheid	Beleving betrokkenheid	Eigen betrokkenheid	Inzet buurt	Omgang etnische groepen	Overlast van personen	Overlast activiteiten	Vervuiling	Verkeersoverlast	School-huisroute kinderen	Criminaliteit	Veiligheidsgevoel overdag	Veiligheidsgevoel 's avonds	Veiligheidsgevoel woning	Ontwikkeling					
1 Steenberg					5,7								5,6						5,8											5,9					
2 Welberg					5,6	5,4	4,8	5,1	4,8	5,0				5,6	5,8				5,9						5,4					5,8					
3 Dinteloord					5,9	5,5	5,6																												
4 Kruisland					5,9	5,7	5,7																												
5 Nieuw-Vossemeer									4,9	3,8																									
6 De Heen					5,6				4,3	3,3	4,8	5,9	4,9	4,2																	5,8				
7 Woensdrecht									4,6	3,1				5,8	5,6	5,7						5,7													
8 Hoogerheide																																5,9			
9 Huybergen									5,5	5,3																						5,8			
10 Ossendrecht										5,4																						5,6			
11 Putte					5,8								5,4																			5,6			
12 Tholen													5,6																						
13 Poortvliet									5,3																								5,7		
14 Scherpenisse									3,2	5,5	3,7	4,5	4,1	3,8																			5,7		
15 Stavenisse													5,6																				5,7		
16 Oud-Vossemeer									5,3	5,6																							5,6		
17 Sint-Maartensdijk										5,9																							5,7		
18 Sint-Annaland													5,8																				5,6		
19 Sint-Philipsland									4,8	4,8	5,9	5,9	5,2	5,3																			5,8		
20 Centrum					5,8	5,8	4,5	4,6					5,9	5,7																			5,9		
21 Bergse Plaats																																	5,8		
22 Noord																																			
23 Gagedonk West		5,7																																4,7	
24 Gagedonk Oost																																		5,6	
25 Warande																																			
26 Halsteren																																			5,7
27 Lepelstraat																																			5,8
28 Nieuw-Borgvliet/ Langeweg/ De Wal																																			
29 Fort-Zeekant/ Glacis/ Markiezzaten																																			



Bijlage 1

Vragenlijst

Buurtnr:

Enquête leefbaarheid in uw buurt

Met deze vragenlijst stellen wij u een aantal vragen over de leefbaarheid in uw buurt. U kunt steeds een rapportcijfer geven. Daarbij geldt: een hoger cijfer (10) betekent dat u meer tevreden bent en een lager cijfer (1) betekent dat u ontevreden bent. Een 6 is net voldoende en een 5 net onvoldoende. Hebt u geen oordeel over een vraag of vindt u de vraag niet op uw buurt van toepassing, dan kunt u die vraag onbeantwoord laten. Aan het einde van de vragenlijst kunt u een toelichting bij uw antwoord geven bij maximaal 2 vragen. De vragenlijst begint met enkele achtergrondvragen.

PERSOONLIJKE SITUATIE

Wat is uw leeftijd?

jaar

Bent u man of vrouw?

- man
 vrouw

Wat is uw postcode? (bijvoorbeeld: 1234 AB)

Heeft u een huurwoning of een koopwoning?

- huur
 koop

Wie is de eigenaar van de woning?

- Ikzelf/ wijzelf
 Stadlander
 Woningstichting Woensdrecht
 Woningstichting Dinteloord
 Andere verhuurder

Wat is de samenstelling van uw huishouden?

- alleenwonend
 eenoudergezin, jongste thuiswonende kind onder de 12 jaar
 eenoudergezin, jongste thuiswonende kind 12 jaar of ouder
 gezin, jongste thuiswonende kind onder de 12 jaar
 gezin, jongste thuiswonende kind 12 jaar of ouder
 tweepersoonshuishouden zonder (thuiswonende) kinderen

In wat voor soort woning woont u?

- Eéngzinswoning of seniorenwoning in rij
 twee onder één kap
 vrijstaande woning
 appartementencomplex met lift
 appartementencomplex zonder lift

DE LEEFBAARHEIDSMONITOR

Kruis per vraag steeds het vakje aan onder het getal dat u als rapportcijfer wilt geven voor uw buurt.

Totaaloordeel

1. Hoe beoordeelt u uw buurt in het algemeen?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

Kwaliteit woning

2. Wat vindt u van de prijs-kwaliteit verhouding van uw woning?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

3. Wat vindt u van de kwaliteit van de woningen in uw buurt?

Daarbij gaat het niet om de geschiktheid van uw eigen woning voor uzelf maar om de aantrekkelijkheid en de staat van onderhoud van de woningen in de buurt.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

Kwaliteit woonomgeving

4. Wat vindt u van de woonomgeving in uw buurt?

Denkt u hierbij aan de pleintjes, de bestrating, de manier waarop de straat is ingericht enz.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

Groen- en speelvoorzieningen

5a. Wat vindt u van de aanwezigheid van groenvoorzieningen in uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

b. Wat vindt u van het onderhoud van de groenvoorzieningen in uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

6a. Wat vindt u van de aanwezigheid van speelvoorzieningen in uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

b. Wat vindt u van het onderhoud van de speelvoorzieningen in uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

De aanwezigheid van openbare voorzieningen

7. Wat vindt u van het aanbod en de kwaliteit van onderstaande voorzieningen bij u in de buurt?

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
WINKELWINKEL	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
WINKELWINKEL	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
OPENBAAR VERVOER	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
SPORT-VOORZIENINGEN	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
JURTHUIS	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
RECREATIONELE VOORZIENINGEN	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>
ANDERE VOORZIENINGEN	<i>Zeer slecht</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer goed</i>

Sociale woonomgeving

8. Wat vindt u van de mate van betrokkenheid van bewoners bij uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Niet betrokken</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer betrokken</i>

9. Hoe ervaart u de betrokkenheid van de buurtbewoners?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer onprettig</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer prettig</i>

10. In hoeverre bent u zelf betrokken bij uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Niet betrokken</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer betrokken</i>

11. Bent u bereid zich actief in te zetten voor uw buurt?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Niet bereid</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer bereid</i>

12. Gaan bewoners van verschillende etnische afkomst in uw buurt op een prettige manier met elkaar om?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Zeer onprettig</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Zeer prettig</i>

Overlast

13. Heeft u in uw buurt overlast (van het gedrag) van anderen?

Denk hierbij aan geluidsoverlast, andere overlast van buurtbewoners en overlast door rondhangende jongeren

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Ernstige overlast</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Geen overlast</i>

14. Heeft u in uw buurt overlast van activiteiten?

Denk hierbij aan horeca, markten en evenementen

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Ernstige overlast	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Geen overlast

15. Heeft u in uw buurt last van vervuiling?

Denk hierbij aan zwerfvuil, stank, verkeerd geplaatst vuilnis, ongedierte, hondenpoep e.d.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Ernstige overlast	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Geen overlast

16. Heeft u in uw buurt last van het verkeer?

Denk aan verkeersdrukke, verkeerslawaaï, onvoldoende parkeergelegenheid en/of hinder door verkeerd parkeren, onveilig rijgedrag.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Ernstige overlast	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Geen overlast

17. Indien u schoolgaande kinderen heeft, hoe veilig ervaart u de school-huisroute?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer onveilig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer veilig

Veiligheidsbeleving

18. Heeft u in uw buurt last van criminaliteit?

Denk bijvoorbeeld aan vandalisme, inbraak, diefstal, vernielingen en geweldpleging.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Ernstige last	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Geen last

19. Hoe veilig voelt u zich overdag bij u in de buurt?

Denk aan enge plekken, een onprettig sfeer, rondhangende jongeren, etc.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer onveilig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer veilig

20. Hoe veilig voelt u zich 's avonds bij u in de buurt?

Denk aan enge plekken, een onprettig sfeer, rondhangende jongeren, etc.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer onveilig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer veilig

21. Hoe veilig voelt u zich in uw eigen woning?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Zeer onveilig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zeer veilig

Tot Slot

22a. Vindt u dat uw buurt het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Sterk achteruit</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Sterk vooruit</i>

b. Op welke punten vindt u uw buurt veranderd in het afgelopen jaar?

- Woningen
- Woonomgeving
- Voorzieningen
- Omgang tussen bewoners
- Betrokkenheid van bewoners
- Criminaliteit/ veiligheid
- Verkeer
- Vervuiling
- Mijn buurt is in het afgelopen jaar niet of nauwelijks veranderd

OPMERKINGEN

Hieronder kunt u maximaal twee aanvullende opmerkingen kwijt met betrekking tot vraag 1 t/m 16. Vermeld het vraagnummer waar uw opmerking betrekking op heeft, graag aangevuld met de eventuele locatie (bijvoorbeeld straatnaam) waar uw opmerking betrekking op heeft.

Nummer van de vraag:

--	--

Nummer van de vraag:

Deze enquête graag retourneren vóór 1 juli 2011

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Onder de inzenders van deze vragenlijst worden 25 cadeaubonnen van Albert Heijn t.w.v. €40,- verloten. Wilt u hiervoor in aanmerking komen, vul dan hieronder uw adresgegevens in:

Naam:.....

Straat en huisnummer:.....

Postcode en woonplaats:.....

Uw adresgegevens worden alleen gebruikt voor het verloten van de cadeaubonnen en worden bij de verwerking niet gekoppeld aan de gegevens uit de vragenlijst.

Bijlage 2

Cijfers op gemeenteniveau

	Totaaloordeel	Prijs-kwaliteit	Kwaliteit woningen	Woonomgeving	Aanbod groenvoorzieningen	Onderhoud groenvoorzieningen	Aanbod speelvoorzieningen	Onderhoud speelvoorzieningen	Scholen	Winkels	Openbaar vervoer	Sportvoorzieningen	Buurthuis	Medische voorzieningen	Zorgvoorzieningen
Gemeente Bergen op Zoom	7,1	7,0	6,8	6,6	6,6	6,2	5,8	5,8	7,1	6,6	6,5	6,5	6,3	6,6	6,4
Gemeente Steenbergen	7,6	7,3	7,1	6,6	6,4	6,1	5,6	5,8	7,2	5,9	5,1	6,4	6,4	6,3	6,2
Gemeente Woensdrecht	7,6	7,3	7,3	6,7	6,9	6,3	6,3	6,2	7,0	6,3	5,4	6,7	6,1	6,9	6,6
Gemeente Tholen	7,4	7,2	7,0	6,6	6,6	6,2	5,9	6,0	7,3	5,9	5,9	6,3	5,8	6,5	6,3

	Betrokkenheid	Beleving betrokkenheid	Eigen betrokkenheid	Inzet buurt	Omgang etnische groepen	Overlast van personen	Overlast activiteiten	Vervuiling	Verkeersoverlast	School-huisroute kinderen	Criminaliteit	Veiligheidsgevoel overdag	Veiligheidsgevoel 's avonds	Veiligheidsgevoel woning	Ontwikkeling
Gemeente Bergen op Zoom	6,2	6,5	5,8	5,5	6,1	6,1	8,0	5,8	5,7	6,0	6,4	7,8	6,7	8,1	5,8
Gemeente Steenbergen	6,6	6,9	6,5	6,1	6,3	7,1	8,1	6,8	6,6	6,3	7,3	8,5	7,8	8,5	6,1
Gemeente Woensdrecht	6,5	6,8	6,4	6,2	6,3	6,8	8,0	6,0	6,1	6,0	6,5	8,1	7,4	8,2	6,0
Gemeente Tholen	6,6	6,9	6,5	6,0	6,6	7,1	8,3	6,7	6,3	6,7	7,6	8,5	7,9	8,5	6,0